

Частное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Казанский инновационный университет  
имени В.Г. Тимирязова (ИЭУП)»



Шәхси югары һөнәри  
белем бирү учреждениесе  
«В.Г. Тимирязов исемендәге Казан  
инновация университеты (ИЭУП)»

---

## НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ

420111, г. Казань, ул. Московская, д. 42,  
Телефон: +7 (843) 231-92-90  
Факс: +7 (843) 292-61-59  
Электронная почта: kabanovp@mail.ru

### ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию **Акунченко Евгения Андреевича** на тему: **«КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ КОРРУПЦИОННОЙ ПРЕСТУПНОСТИ В ИЗБИРАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**, представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Вопросы противодействия различным проявлениям коррупционного поведения в обществе в течение длительного времени остаются в центре внимания не только юристов, но и философов, социологов, экономистов, политологов, историков, культурологов и иных специалистов. Этим вопросам посвящено множество научных исследований, международных документов, всевозможных национальных и региональных законодательных актов, ведомственных, региональных и муниципальных планов, концепций, стратегий противодействия (предупреждения, борьбы, профилактики) данному негативному социальному явлению. Однако, показатели, характеризующие состояние коррупции в обществе, в том числе и в сфере избирательного процесса свидетельствуют о том, что и в начале XXI века рост коррупционного поведения в мире не снижается. В числе основных причин негативного развития криминального коррупционного поведения в обществе наравне с экономическим спадом (кризисом), низким уровнем правовой культуры

населения специалисты отмечают низкую эффективность деятельности правоохранительных органов по борьбе с этим явлением и отсутствие результативности в профилактике этого социального зла.

Вопросы, связанные с криминологическим анализом коррупционной преступности в России и мерами её сдерживания рассматривались в работах: В.В. Астанина, Б.В. Волженкина, Р.Р. Газимзянова, Л.Д. Гаухмана, Я.И. Гилинского, Ю.В. Голика, Г.Н. Горшенкова, А.С. Дементьева, А.И. Долговой, С.К. Илия, М.П. Клейменова, Т.В. Козлова, В.В. Колесникова, С.Д. Красноусова, Н.Ф. Кузнецовой, А.В. Куракина, Н.А. Лопашенко, В.В. Лунеева, С.В. Максимова, И.М. Мацкевича, Г.К. Мишина, В.А. Номоконова, В.С. Овчинского, Т.Б. Рамазанова, А.Л. Репецкой, В.С. Устинова, Н.В. Щедрина, В.Е. Эминова, П.С. Яни и других ученых.

В криминологической науке в последние XX лет активно происходит изучение и особенностей криминального коррупционного поведения в отдельных сферах жизнедеятельности (здравоохранении, образовании, правоохранительной деятельности, государственном управлении) как юристами, так и специалистами других отраслей знаний.

За первое десятилетие XXI века в Российской Федерации были подготовлены и защищены около сотни кандидатских и несколько докторских диссертаций, посвященных вопросам противодействия коррупции и коррупционной преступности. Однако, криминологических исследований, посвященных исключительно коррупционной преступности в избирательном процессе, проводилось не много.<sup>1</sup> На сегодняшний день можно отметить лишь одно диссертационное исследование по заявленной специальности И.А. Дамм.<sup>2</sup> По данной проблематике имеется лишь несколько десятков научных статей, подготовленных отечественными

---

<sup>1</sup> Рамазанов Б.Т. Коррупция в сфере избирательных правоотношений в полиэтнических регионах России (на примере Республики Дагестан): Специализированный курс. Саратов, 2007; Климова Ю.Н. Предупреждение коррупционных преступлений в сфере формирования представительной власти: специализированный учебный курс. Саратов, 2013.

<sup>2</sup> Дамм И.А. Коррупция в российском избирательном процессе: понятие и противодействие: дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2006.

специалистами,<sup>3</sup> в том числе и представителями юридической научной школы Сибирского федерального университета.<sup>4</sup> Однако эти произведения в основном затрагивают фрагментарно частные вопросы организации, правового регулирования и обеспечения противодействия коррупции в избирательном процессе Российской Федерации. В связи с этим заслуживает одобрения и поддержки выбор автором темы диссертационного исследования. Ее актуальность, научная новизна и практическая значимость достаточно убедительно раскрывается во введении к рассматриваемой работе и, на наш взгляд, не могут вызывать никаких сомнений.

Заявленной теоретической целью диссертационного исследования Е.А. Акунченко является комплексное изучение коррупционной преступности в избирательном процессе Российской Федерации.

---

<sup>3</sup> Рамазанов Т.Б. Особенности современной электоральной коррупции // Право и политика. 2010. № 5. С. 876-881; Красинский В.В. Международно-правовые основы противодействия партийной и электоральной коррупции на пространстве СНГ // Право и образование. 2012. № 7. С. 111-121; Карпова Ю.Л. Противодействие коррупции в избирательном процессе // Актуальные проблемы научного обеспечения государственной политики Российской Федерации в области противодействия коррупции: Сборник трудов по итогам Всероссийской научной конференции / отв. ред. В.Н. Руденко. Екатеринбург, 2014. С. 243-251; Климова Ю.Н. Антикоррупционное направление безопасности субъектов избирательного права // Вестник Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. Серия: Юридические науки. 2015. № 2 (4). С. 78-90; Климова Ю.Н. Коррупционная преступность как угроза безопасности субъекта избирательного права // Национальная безопасность / nota bene. 2015. № 4 (39). С. 530-542; Затонский С.С. Электоральная коррупция как одна из важнейших проблем российской избирательной системы // Вестник Пятигорского государственного лингвистического университета. 2013. № 2. С. 238-241; Акчурина А.Р. Ограничение избирательного права осужденных как механизм противодействия коррупции в избирательном процессе // Конституционное и муниципальное право. 2016. № 5. С. 62-64; Илий С.К. Мониторинг электоральной коррупции в России (в исследовании М.М. Какителашвили «Конституционно-правовые проблемы политических партий и избирательных кампаний в Российской Федерации») // Мониторинг правоприменения. 2017. № 1 (22). С. 18-22; Шевурдяев С.Н. Актуальные направления разработки проблематики электоральной коррупции в конституционном праве // Конституционное и муниципальное право. 2017. № 12. С. 18-23; Жмуров Д.В. Подкуп избирателей: взгляд криминолога // Избирательное право. 2018. № 1 (37). С. 7-16 и др.

<sup>4</sup> Дамм И.А. Антикоррупционные меры безопасности в избирательном процессе // Вестник Красноярского государственного университета. Гуманитарные науки. 2006. № 6. С. 331-336; Щедрин Н.В. О необходимости уголовной ответственности за продажу избирателями своих «голосов» // Актуальные проблемы экономики и права. 2011. № 4 (20). С. 89-92; Зырянова И.А. К вопросу о понятии коррупции в избирательном процессе // Теория и практика общественного развития. 2013. № 11. С. 561-563; Зырянова И.А. Коррупция в избирательном процессе: понятие и признаки // Уголовная юстиция. 2014. № 1 (3). С. 97-100; Зырянова И.А. Общая характеристика коррупции и её негативных последствий в избирательном процессе // Юридическая мысль. 2014. № 2 (82). С. 77-82; Мешкова Н.Д. Основные формы и виды коррупции в избирательном процессе // Политические партии и выборы: проблемы современности: Сборник научных статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием). Оренбург, 2016. С. 426-432; Волкова М.А. Роль избирательных комиссий субъекта Российской Федерации в антикоррупционном просвещении молодых избирателей (на примере Красноярского края) // Политические партии и выборы: проблемы современности: Сборник научных статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием). Оренбург, 2016. С. 386-393 и др.

Прикладной целью диссертационного исследования является разработка системы мер предупреждения этого явления (С.8).

На основе заявленных целей диссертантом сформулированы и основные задачи диссертационного исследования:

- изучить социально-правовую природу коррупционной преступности в сфере избирательного процесса, выделить ее существенные признаки и определить понятие данного явления;

- оценить показатели коррупционной преступности в избирательном процессе и выявить проблемы формирования официальной статистической отчетности в указанной сфере;

- провести типологизацию коррупционной преступности в избирательном процессе и охарактеризовать каждый из выделенных типов;

- рассмотреть объективные и субъективные детерминанты коррупционной преступности в избирательном процессе;

- дать общую характеристику системы предупреждения коррупционной преступности, рассмотреть ее особенности применительно к сфере избирательных отношений;

- определить место социально-профилактических и принудительных мер в системе предупреждения коррупционной преступности в избирательном процессе, а также изучить их характерные особенности (С.8).

Научная новизна представленного диссертационного исследования, его теоретическая и практическая значимость, в первую очередь, обусловлены тем, что обозначенная автором проблема не была предметом монографических исследований после принятия Федерального закона «О противодействии коррупции» в декабре 2008 года, в том числе и на уровне кандидатских диссертаций по криминологии.

Методологической основой диссертационного исследования является общенаучный диалектический метод познания социальных явлений и процессов. Наравне с ним соискатель использовал и частно-

научные методы: статистические и социологические, что позволяет проверить достоверность основных выводов, положений и предложений диссертанта и адекватность интерпретации полученных им результатов.

Диссертантом изучены, статистические данные по исследуемой проблеме, нормативные правовые акты, диссертационные исследования, научные и учебные работы, а также иные публикации по теме диссертационного исследования. Им опрошено 536 членов избирательных комиссий, осуществлен мониторинг 85 сайтов избирательных комиссий субъектов Российской Федерации. Всё это свидетельствует о достаточности эмпирической базы проведенного диссертационного исследования и проверяемости полученных автором результатов.

Структура диссертационного исследования Е.А. Акунченко традиционна для работ подобного уровня по криминологии. Она включает в себя: введение, две главы, разделенные на девять параграфов, заключение, библиографический список и приложения.

Общий объем рукописи диссертационного исследования составляет 272 страницы машинописного текста. Библиографический список (С.222-264) насчитывает 396 источников, среди которых имеются нормативно-правовые акты, материалы судебной практики, научные и учебные работы по избранной проблематике. Приложения (С.265-272) оформлены в виде таблиц, отражающих количественные показатели коррупционной преступности в избирательном процессе Российской Федерации.

Наиболее ценными положениями проведенного Е.А. Акунченко диссертационного исследования, по степени их значимости для современной российской криминологической науки и практики противодействия коррупции, на наш взгляд, являются:

а) разработанная автором научная криминологическая категория «коррупционная преступность в избирательном процессе» (С.50);

б) выявленные автором закономерности современной российской коррупционной преступности в избирательном процессе: устойчивость и цикличность (С.61);

в) выявленные, описанные и объясненные автором наиболее распространенные формы коррупционной преступности в российском избирательном процессе:

- подкуп («продажность») участников избирательного процесса (С.66-78);

- злоупотребление административным ресурсом (С.78-94);

- незаконное финансирование избирательной кампании (С.94-105);

г) вскрытые и описанные автором основные причины существования, сохранения и распространения коррупционной преступности в российском избирательном процессе (С.108-127);

д) предложена разумная система мер предупреждения коррупционной преступности в российском избирательном процессе, включающая в себя четырехзвенную систему мер: профилактики (С.143-157), безопасности (С.157-180), восстановления (С.180-194) и ответственности (С.194-213).

Анализ содержания диссертационного исследования позволяет прийти к выводу о том, что автором разработана уникальная криминологическая концепция, позволяющая адекватно оценивать состояние коррупционной преступности в российском избирательном процессе и принимать необходимые и достаточные меры по сдерживанию этого явления на социально терпимом уровне.

Достоверность полученных соискателем результатов исследования обеспечивается: а) методологией исследования, включая репрезентативность проведенного им социологического опроса членов избирательных комиссий; б) экспертной оценкой (рецензированием) основных результатов диссертационного исследования при представлении их к публикациям в научные рецензируемые издания; в) апробацией

результатов исследования при публичном обсуждении на научных мероприятиях различного статуса и уровня, в том числе с участием оппонента.

По результатам проведенного автором исследования им опубликовано достаточное количество научных произведений, в том числе девять из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.<sup>5</sup> Более того, отдельные положения диссертационного исследования были опубликованы в авторитетных зарубежных рецензируемых научных периодических изданиях.<sup>6</sup>

В представленной работе много и других выводов, предложений и рекомендаций, требующих одобрения и поддержки, однако статус официального оппонента требует поиск положений и предложений, которые требуют дополнительных пояснений (уточнений) от автора, и такие при ознакомлении с проведенным исследованием у меня появились.

Наши суждения относительно дискуссионного характера затрагиваемых диссертантом вопросов можно свести к следующему.

---

<sup>5</sup> Акунченко Е.А., Красноусов С.Д. Некоторые перспективы развития общественного контроля в избирательном процессе РФ // Теория и практика общественного развития. 2012. № 10. С. 317–320; Акунченко, Е.А. Меры безопасности как средство предупреждения коррупции при финансировании избирательных кампаний // Актуальные проблемы экономики и права. 2013. № 4. С. 14–19; Акунченко Е.А. Зырянова, И.А. О предупреждении участия в выборах технических кандидатов при помощи избирательного залога как меры безопасности // Закон и право. 2013. № 12. С. 82–85; Акунченко, Е.А. Избирательный залог как средство обеспечения антикоррупционного критерия популярности кандидата среди избирателей // Сибирский юридический вестник. 2014. № 3. С. 66–73; Акунченко, Е.А. Вариативность института избирательного залога в аспекте комплексного понимания мер предупредительного воздействия // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 8. С. 147–153; Акунченко, Е.А. Коррупционное злоупотребление правом в избирательном процессе и основные меры его предупреждения // Академический юридический журнал. 2017. № 2. С. 45–51; Акунченко, Е.А. Коррупционное злоупотребление правом в избирательном процессе // Мониторинг правоприменения. 2017. № 1. С. 34–40; Акунченко Е.А., Дамм И.А., Щедрин Н.В. Антикоррупционная безопасность избирательного процесса: состояние и перспективы // Национальная безопасность / nota bene. 2018. № 1 (54). С. 49–71; Акунченко, Е.А. Коррупция и коррупционная преступность в избирательном процессе // Право и политика. 2018. № 8. С. 28–42.

<sup>6</sup> Акунченко, Е.А. Антикорупційний критерій популярності кандидата середви борців у виборчому процесі Російської Федерації // Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія «Право». 2014. № 29. Т. 1. С. 58–61; Акунченко, Е.А. Некоторые коррупционные факторы норм избирательного законодательства Российской Федерации, регулирующих порядок выдвижения кандидата // Известия ВУЗов Кыргызстана. 2015. № 5. С. 115–119.

Во-первых, на наш взгляд, выглядит не безупречным предложенное автором определение базовой криминологической научной дефиниции «коррупционная преступность в избирательном процессе», представленной в качестве основного положения, выносимого на защиту. По мнению диссертанта, «коррупционную преступность в избирательном процессе следует определить как *социально-политическое, исторически изменчивое, относительное массовое, общественно опасное и уголовно-правовое явление, выраженное в совокупности коррупционных преступлений, совершаемых субъектами избирательного процесса путем незаконного использования своего служебного положения или специального правового статуса, обусловленных корыстной и (или) иной личной заинтересованностью в достижении определенного политического результата на выборах вопреки интересам общества и государства.*» (С.50). Сам автор, указывает, что субъектами коррупции в избирательном процессе необходимо выделить *индивидуальные* (кандидаты, их доверенные лица и уполномоченные представители; члены избирательных комиссий с правом решающего и совещательного голоса; избиратели; наблюдатели и др.) и *коллективные* (избирательные объединения; избирательные комиссии; собрания избирателей по месту жительства; организации, осуществляющие выпуск средств массовой информации и др.) (С.30). Однако в Российской Федерации отсутствует уголовная ответственность коллективных участников избирательного процесса, имеющих статус юридического лица. Более того, участниками коррупционных преступлений в избирательном процессе могут выступать и лица, не являющиеся субъектами избирательного процесса. Например, иностранные граждане или иностранные организации осуществляющие подкуп избирателей, либо осуществляющие незаконное финансирование избирательной кампании в Российской Федерации и не обладающие ни служебным положением, ни правовым статусом, но действующие в интересах общества и государства. В связи с этим встает очевидный вопрос: следует ли признавать их



вмешательство в избирательный процесс коррупционным? В указанном определении используется юридически и криминологически неопределенный термин «политический результат», в то время как участники избирательного процесса, как правило, заинтересованы в достижении политических целей, которые уже давно определены как: получение (приобретение, захват); сохранение (удержание и/или укрепление), распределение и утрата власти. Возможно, автору следовало бы конкретизировать вводимый им термин «политический результат».

Во-вторых, автор, осуществляя группировку коррупционных преступлений в избирательном процессе Российской Федерации по критерию объекта, выделяет три группы:

- специальные коррупционные преступления в избирательном процессе (С.40);
- общие коррупционные преступления в избирательном процессе (С.41-42);
- преступления коррупционной направленности в избирательном процессе (С.42).

По мнению соискателя, только первые две группы коррупционных преступлений в избирательном процессе направлены на достижение политических целей, а третья группа на достижение политических целей не направлена, хотя и совершается в условиях избирательного процесса его участниками. Эта классификация подтверждается анализом вступивших в законную силу судебных приговоров (С.86-89). К большому сожалению, автором при осуществлении группировки не определено место коррупционным преступлениям, ответственность за которые предусмотрена статьями 200.4. «Злоупотребления в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд» и 200.5. «Подкуп работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок», в случаях, когда они совершены членами Избирательной комиссии, сотрудниками

аппарата Избирательной комиссии, руководителями федеральных государственных казенных учреждений Центральной избирательной комиссии Российской Федерации при подготовке к выборам или в процессе их осуществления.

В-третьих, автор, в качестве аргументации высочайшей степени латентности коррупционной преступности в избирательном процессе, ссылается на работу О.В. Зайцевой, в которой указывается, что латентность преступности в избирательном процессе составляет около 600% (С.53). Полагаю, что автору, следует более критично относиться к произведениям своих коллег, поскольку в самой работе указанного соискателем автора, какой-либо серьезной аргументации этому антинаучному выводу не представлено, имеется только отсылка к своему предыдущему произведению. К сожалению, очевидная опечатка в первоначальном тексте произведения соискателем выдана в диссертационном исследовании за доказанный факт.

В-четвертых, описывая меры социальной профилактики в системе предупреждения коррупционной преступности в избирательном процессе Российской Федерации, автором вне научного анализа оказались вопросы предотвращения и урегулирования конфликта интересов в избирательном процессе. В то время как этому направлению профилактической деятельности придается особое значение, а на региональном уровне Избирательными комиссиями субъектов Российской Федерации принимаются специальные нормативные правовые акты.<sup>7</sup>

---

<sup>7</sup> О комиссии по соблюдению требований к должностному поведению лиц, замещающих государственные должности Ямало-Ненецкого автономного округа в Избирательной комиссии Ямало-Ненецкого автономного округа и территориальных избирательных комиссиях Ямало-Ненецкого автономного округа, и урегулированию конфликта интересов: постановление Избирательной комиссии Ямало-Ненецкого автономного округа от 17.04.2014 N 82/689-5 (в ред. от 08.10.2018 N 88/854-6) // Вестник Избирательной комиссии Ямало-Ненецкого автономного округа. 2014. № 3; О Порядке сообщения лицами, замещающими государственные должности Республики Коми в Избирательной комиссии Республики Коми, о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов: постановление Избирательной комиссии Республики Коми от 27.12.2016 № 4/23-6 // Сетевое издание "Перечень правовых актов, принятых органами государственной власти Республики Коми, иной официальной информации" <http://www.law.rkomi.ru>, 09.01.2017; О порядке сообщения лицами, замещающими государственные должности Владимирской области в Избирательной комиссии Владимирской области,

Проведенный анализ положений и выводов, содержащихся в диссертации, свидетельствует о высоком уровне исследования, проведенного Е.А. Акунченко, его проблемном характере, обоснованности и перспективности основных положений и выводов к которым он пришел. Высказанные же замечания, прежде всего, обусловлены научной новизной, широким кругом затронутых в диссертации вопросов.

В целом диссертация Е.А. Акунченко представляет собой обстоятельное, творческое исследование одной из основных проблем современной российской криминологической науки. А основные положения, выводы и предложения имеют существенную научную новизну, характеризуются теоретической и практической значимостью. Они в полном объеме отражены в научных произведениях автора, с содержанием большинства из которых знаком оппонент и даже использовал их результаты в своей научно-исследовательской деятельности. Научные произведения диссертанта хорошо известны не только в России, но и за рубежом, об этом свидетельствуют не только публикации автора в зарубежных научных изданиях, но и ссылки на них зарубежных специалистов.

Очевидным достоинством опубликованных работ Евгения Андреевича является то, что большинство из них размещены в общедоступных базах электронных научных библиотек, и могут использоваться специалистами при проведении собственных исследований вопросов противодействия коррупции.

Необходимо отметить, что основные положения, выводы и предложения, изложенные в автореферате, соответствуют содержанию диссертации.

---

территориальных избирательных комиссиях, должности государственной гражданской службы Владимирской области в Избирательной комиссии Владимирской области, о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов: постановление Избирательной комиссии Владимирской области от 29.03.2016 № 58.

Изложенное выше позволяет сделать однозначный вывод о том, что диссертация Акунченко Евгения Андреевича на тему: «Криминологическая характеристика и предупреждение коррупционной преступности в избирательном процессе Российской Федерации», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития одного из направлений современной российской криминологической науки – электоральной криминологии. Она соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук (части 2 п.9, п.10, п.13, части 2 п.14) Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 №842 (в ред. от 01.10.2018 № 1168) «О порядке присуждения ученых степеней».

Официальный оппонент -  
директор научно-исследовательского института  
противодействия коррупции ЧОУ ВО  
«Казанский инновационный университет имени  
В.Г. Тимирязова (ИЭУП)»,  
(420111, г. Казань, ул. Московская, дом 42)  
доктор юридических наук, доцент

Павел Александрович Кабанов

23 ноября 2018 года



Кабанова  
Сиреневая Снежана Н.А. ф.ф.