

«Утверждаю»  
Ректор ФГБОУ ВО «Омский  
государственный университет  
им. Ф.М. Достоевского»  
доктор исторических наук, профессор  
Алексей Валерьевич Якуб



«13» ноября 2018 г.

### ОТЗЫВ

ведущей организации ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» о диссертации Акунченко Евгения Андреевича «Криминологическая характеристика и предупреждение коррупционной преступности в избирательном процессе Российской Федерации», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, в объединенный диссертационный совет Д 999.126.03, созданный на базе ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет», ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет», ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет»

**Актуальность** диссертационного исследования Акунченко Евгения Андреевича является очевидной. Избирательная система государства – один из наиболее важных элементов демократического политического режима, без которого немислимо народовластие. Подрыв процедуры честных и прозрачных выборов угрожает национальной безопасности, поскольку создает условия для узурпирования власти, различных злоупотреблений ею. Наиболее распространенным способом криминального воздействия на избирательный процесс выступают коррупционные преступления, что повышает общественную опасность соответствующих деяний.

В России регистрируются единичные преступления в сфере нарушений избирательного законодательства. Также фиксируется сравнительно немного преступлений коррупционной направленности. Вместе с тем для указанных деяний характерна высокая латентность, в связи с чем фактические показатели



преступности многократно превышают данные официальной статистики. Перед наукой стоит задача выработать рекомендации по противодействию подрыву избирательной системы РФ в том числе посредством коррупционных преступлений, что обосновывает актуальность и своевременность избранной диссертантом темы исследования.

Диссертационное исследование направлено на обоснование коррупционной преступности в избирательном процессе в качестве самостоятельного системно-структурного явления и разработку системы мер ее предупреждения. Поставленную перед ним цель следует признать успешно достигнутой, а задачи исследования – выполненными.

**Научная новизна** диссертации заключается, прежде всего, в смелой научной постановке проблемы электоральной коррупционной преступности, которая характеризуется как общественно опасное социально-политическое явление. Диссертантом впервые представлена криминологическая характеристика коррупционной преступности в избирательном процессе как самостоятельного системно-структурного явления, а также разработана комплексная система мер его предупреждения, сформулировано понятие коррупционной преступности в избирательном процессе, рассмотрены показатели и выявлены некоторые закономерности развития данного явления, описаны и охарактеризованы основные типы коррупционной преступности в избирательном процессе, а также рассмотрен механизм ее социальной детерминации. С учетом данных элементов криминологической характеристики предложена нестандартная модель системы предупреждения коррупционной преступности в избирательном процессе, которая основана на функциональном взаимодействии социально-профилактических и принудительных мер правового воздействия.

**Теоретическая значимость** диссертационного исследования заключается в обобщении большого массива научного материала по исследуемой проблеме, правильной нацеленностью диссертанта на дискурсивное изложение материала, на выработке собственной позиции по ряду актуальных уголовно-правовых и криминологических проблем, связанных с избирательным процес-



сом. Теоретическая значимость работы определяется также возможностью использования полученных результатов для дальнейшего научного исследования коррупционной преступности и ее основных типов, для установления междисциплинарных связей между уголовным правом и криминологией, с одной стороны, и социальной философией, политологией, социологией – с другой.

**Практическая значимость** диссертации видится в возможности ее использования при совершенствовании действующего избирательного, административного и уголовного законодательства, а также нормотворческой деятельности органов власти; в работе правоохранительных органов, избирательных комиссий по выявлению и устранению причин и условий электоральной коррупционной преступности. Материалы исследования с успехом могут быть использованы для решения задачи, поставленной Национальным планом противодействия коррупции на 2018-2020 годы: повышение эффективности просветительских, образовательных и иных мероприятий, направленных на формирование антикоррупционного поведения государственных и муниципальных служащих, популяризацию в обществе антикоррупционных стандартов и развитие общественного правосознания.

Содержание работы в целом согласуется с целями и задачами исследования и включает введение, две главы, заключение, список литературы и три приложения. Давая оценку содержанию работы, следует отметить, что поставленные автором цели были достигнуты, предложения, подготовленные диссертантом, вполне заслуживают внимания законодателя и правоприменителя.

**Во введении** диссертант обосновывает актуальность темы исследования, определяет его цели и задачи, методологическую, теоретическую, эмпирическую базы исследования, научную новизну работы, теоретическую и практическую значимость, указывает положения, выносимые на защиту.

**Первая глава** «Коррупционная преступность в избирательном процессе как объект криминологического исследования» посвящена изучению коррупции и коррупционной преступности в избирательном процессе, показателей и типов



коррупционной преступности в этой сфере, субъективных и объективных детерминант коррупционной преступности в избирательном процессе.

Делая экскурс в историю, автор отмечает, что различные криминальные избирательные технологии, связанные с подкупом избирателей, злоупотребления административным ресурсом, были характерны еще для Российской империи после городской реформы 1870 г., а впоследствии даже для Советского Союза (с. 16-17 диссертации).

В диссертации анализируется понятие коррупции, а также электоральной коррупции как разновидности политической коррупции. Классифицируются субъекты коррупции в избирательном процессе (с. 30-31 диссертации). В результате дается авторское определение коррупционной преступности в избирательном процессе, под которой предложено понимать общественно опасное, социально-политическое, исторически изменчивое, относительное массовое и уголовно-правовое явление, выраженное в совокупности коррупционных преступлений, совершаемых субъектами избирательного процесса путем незаконного использования своего служебного положения или специального правового статуса, обусловленных корыстной и (или) иной личной заинтересованностью в достижении определенного политического результата на выборах вопреки интересам общества и государства (с. 51 диссертации).

Диссертантом выделяются три группы составов коррупционных преступлений в избирательном процессе: 1) совокупность преступлений, основным непосредственным объектом которых выступают общественные отношения, возникающие в связи с реализацией избирательных прав граждан («специальные коррупционные преступления в избирательном процессе»); 2) совокупность преступлений, основным непосредственным объектом которых выступают иные общественные отношения (отношения, направленные на обеспечение нормального функционирования органов власти, интересы службы в коммерческих и иных организациях и др.) («общие коррупционные преступления в избирательном процессе»); 3) совокупность преступлений, основным непосредственным объектом которых также выступают иные общественные отношения («преступ-



ления коррупционной направленности в избирательном процессе») (с. 41-44 диссертации).

Автором исследуются показатели коррупционной преступности в избирательном процессе. Отмечается, что при анализе показателей зарегистрированных преступлений против избирательных прав граждан наглядно прослеживается одна из характерных особенностей электоральной преступности – цикличность. При этом пиковые значения регистрируемых преступлений приходятся на годы проведения выборов Президента РФ (1996 и 2008 гг.) (с. 53 диссертации). Обоснованно используются данные социологических исследований, которые показали, что явка на выборах нередко выступает предметом манипуляций, отчетным параметром, а сами результаты выборов, по крайней мере, частично сформированы административным воздействием (с. 60 диссертации). Отмечается высокий уровень латентности коррупционных преступлений в избирательном процессе (с. 63 диссертации). Выделяются и далее анализируются три группы типичных с точки зрения объективной стороны общественно опасных деяний: подкуп («продажность») участников избирательного процесса, злоупотребление административным ресурсом и незаконное финансирование избирательной кампании. Изучается судебная практика по данной проблематике (с. 65-112 диссертации).

Диссертантом подробно проанализированы субъективные и объективные детерминанты коррупционной преступности в избирательном процессе. К таким в том числе отнесены традиции мздоимства и лихоимства на государственной службе, недооценка общественной опасности своего поведения, явления социальной дезорганизации, медленное преодоление тоталитарного наследия, несовершенство правового регулирования избирательного процесса, отсутствие эффективной системы негативных санкций за большинство типичных проявлений коррупции в избирательном процессе (с. 113-132 диссертации).

**Во второй главе** «Предупреждение коррупционной преступности в избирательном процессе» диссертант дает общую характеристику системы предупреждения коррупционной преступности, а затем исследует меры социальной профилактики, меры безопасности, меры восстановления, меры ответ-



ственности в системе предупреждения коррупционной преступности в избирательном процессе. Автор отмечает интересную тенденцию последних лет – институционализацию антикоррупционного просвещения (с. 149 диссертации). Правовое просвещение молодых избирателей проводится в том числе ЦИК России, РЦОИТ при ЦИК России, избирательными комиссиями субъектов Российской Федерации (с. 154 диссертации). Констатируется, что социальная профилактика коррупционной преступности в избирательном процессе является важным элементом системы предупреждения этого общественно опасного явления (с. 162 диссертации).

Автором выделяются общие и специальные антикоррупционные правила безопасности в избирательном процессе. Общие антикоррупционные правила безопасности определяются как антикоррупционные обязанности, запреты и ограничения (стандарты поведения), которые распространяются на отдельные категории должностных лиц, вне зависимости от отраслевой принадлежности их профессиональной деятельности. Специальные антикоррупционные правила безопасности представляют собой антикоррупционные стандарты поведения, установленные в отраслевом избирательном законодательстве и учитывающие особенности специального правового статуса, служебного положения потенциальных субъектов коррупционных отношений в избирательном процессе (с. 171-177 диссертации). При этом по направленности предупредительного воздействия антикоррупционные меры безопасности подразделяются на меры пресечения и меры охраны (с. 184 диссертации). Меры восстановления, по мнению диссертанта, выполняют компенсаторную функцию права и преимущественно направлены на создание такого правового положения объекта охраны и (или) источника опасности, при котором гарантировано возмещение возможного или причиненного вреда, а также восстановление нарушенных прав (с. 200 диссертации). Также в работе исследованы различные меры ответственности за нарушения в ходе избирательного процесса (гражданско-правовая, дисциплинарная, конституционно-правовая, административная и уголовная ответственность) (с. 201-215 диссертации).



**В заключении** диссертации автором сделаны выводы, вытекающие из содержания работы.

К диссертационному исследованию имеется три приложения.

Методология диссертационного исследования адекватна изучаемой проблематике и позволяет раскрыть сущностные стороны анализируемых явлений. Это определяет **достаточно высокий уровень достоверности полученных лично автором результатов**. Автором проведен опрос 536 членов территориальных и участковых избирательных комиссий, Избирательной комиссии Красноярского края, осуществлен мониторинг официальных сайтов 85 избирательных комиссий субъектов Российской Федерации.

**К числу принципиально новых положений, полученных лично соискателем, позволяющих определить диссертацию как научно-квалификационную работу, содержащую решение задач, имеющих существенное значение для теории и практики, следует отнести:**

- критическое обобщение научных исследований по коррупционной преступности в целом и электоральной коррупционной преступности в частности;
- характеристику коррупционной преступности в избирательном процессе как самостоятельного системно-структурного явления, как одному из проявлений политической коррупции;
- фиксацию высокой криминогенности административного ресурса в избирательном процессе;
- комплексный анализ детерминант электоральной коррупционной преступности (социально-психологических, социально-экономических, политических, правовых, организационно-управленческих);
- системный подход к характеристике принудительных мер предупреждения коррупционной преступности в избирательном процессе: выделением мер безопасности, мер восстановления и мер ответственности.

В основном выводы и предложения диссертанта заслуживают поддержки. Вместе с тем в порядке полемики хотелось бы обратить внимание автора на некоторые **спорные моменты**.



1. По мнению диссертанта, высокий уровень латентности коррупционных преступлений в избирательном процессе обусловлен недооценкой характера и степени общественной опасности, неэффективностью оперативно-следственных мероприятий, казуистичностью законодательства, скоротечностью избирательного процесса, несовершенством официального статистического учета преступлений (п. 2 положений на защиту, с. 10, 63 диссертации). Вместе с тем латентность преступности в первую очередь обусловлена стремлением лиц, совершающих преступление, избежать ответственности за деяние, в том числе путем совершения его тайно, с использованием методов конспирации. Казуистичность законодательства сама по себе не может рассматриваться как фактор, обуславливающий латентность любых преступлений, включая коррупционные, поскольку представляет собой один из способов юридической техники, при применении которого в процессе нормотворчества отдается предпочтение более детальной регламентации общественных отношений в противовес абстрактному способу, делающему акцент на более общих формулировках. Скоротечность избирательного процесса также сама по себе не препятствует выявлению и регистрации преступлений, совершенных в его рамках.

2. В диссертации предлагается выделять три основных типа коррупционной преступности в избирательном процессе: а) подкуп («продажность») участников избирательного процесса; б) злоупотребление административным ресурсом; в) незаконное финансирование избирательной кампании (п. 3 положения на защиту, с. 10-11 диссертации). Вместе с тем злоупотребление административным ресурсом и незаконное финансирование избирательной кампании сами по себе не предполагают использование властных полномочий в корыстных или иных личных целях. Они могут быть продиктованы, в частности, искаженными представлениями об избирательном процессе, его участниках (в том числе политических оппонентах), ложно понятыми интересами службы, общества и государства. Распространение на эти преступные деяния признака коррупционных требует дополнительного обоснования.



Кроме того, автором не обоснован единый критерий, по которому осуществляется типология коррупционной преступности. В результате каждый из выделенных типов базируется на собственном критерии: первый (подкуп-продажность) – на криминологическом, второй (злоупотребление административным ресурсом – вседозволенность – на психологическом), третий (незаконное финансирование избирательной кампании) – на уголовно-правовом.

3. Автор присоединяется к мнению о том, что следует расширить понятие должностного лица, включив в него, в частности, избирателей и кандидатов как лиц, имеющих специальный правовой статус и осуществляющих публичную функцию. В качестве обоснования делается также ссылка на необходимость криминализации «продажности» указанной категории участников избирательного процесса (п. 7.3 положений на защиту, с. 12, 216 диссертации). К субъектам уголовной ответственности за коррупционные преступления в избирательном процессе унификация дефиниции должностного лица позволит отнести представителей как государственных и муниципальных, так и негосударственных организаций, осуществляющих выпуск СМИ (с. 217 диссертации). Вместе с тем такой подход приведет к размыванию категории должностного лица, которая в концентрированном виде предполагает в качестве основного признака наличие у него властных полномочий. Как следствие, будет утрачен системообразующий критерий понятия должностного лица, что откроет путь для его необоснованной корректировки (например, путем отнесения преподавателей и врачей к числу должностных лиц независимо от характера осуществляемой ими деятельности).

4. Диссертант полагает (с. 218) логичным перемещение из главы 19 в главу 30 УК РФ преступлений против избирательных прав граждан, состав которых предполагает наличие специального субъекта и использование им своего должностного (служебного) положения для достижения преступного результата (речь идет о п. «б» ч. 2 ст. 141, ч. 3 ст. 141, ч. 1 ст. 142, ст. 142<sup>1</sup>, ч. 1 ст. 142<sup>2</sup> УК РФ). Такое утверждение противоречит тезису о высокой общественной опасности коррупционной электоральной преступности, поскольку искусственно ее занижает. Электоральные преступления реально посягают на конституционные права



граждан, поэтому их место в структуре Особенной части УК РФ определено правильно.

5. В диссертации, на наш взгляд, следовало внести предложения по криминализации и пенализации электоральных преступлений, диспозиции которых не в полной мере учитывают механизмы грязных избирательных технологий, а санкции – далеко не соответствуют общественной их опасности (захвата и удержания власти путем обмана или злоупотребления доверием).

Вместе с тем высказанные суждения ни в коей мере не ставят под сомнение положительную оценку диссертации Акунченко Евгения Андреевича и могут служить поводом для научной полемики в ходе ее защиты.

Автореферат адекватно отражает содержание и основные выводы по диссертации, последние достаточно полно отражены в опубликованных соискателем ученой степени монографии и 25 научных статьях. Восемь из них изданы в рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация Акунченко Евгения Андреевича «Криминологическая характеристика и предупреждение коррупционной преступности в избирательном процессе Российской Федерации» является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовного права и криминологии. Указанная работа соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции постановлений Правительства РФ от 30 июля 2014 г. № 723, от 21 апреля 2016 г. № 335, от 2 августа 2016 г. № 748, от 29 мая 2017 г. № 650, от 28 августа 2017 г. № 1024, от 1 октября 2018 г. № 1168). Поэтому, безусловно, автор рецензируемой работы заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.



Отзыв подготовлен заведующим кафедрой уголовного права и криминологии, доктором юридических наук, профессором, заслуженным деятелем науки РФ Михаилом Петровичем Клеймёновым и профессором кафедры уголовного права и криминологии, доктором юридических наук, доцентом Олегом Николаевичем Бибиком, обсужден и утвержден на заседании 26 октября 2018 года (протокол № 3) кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского».

**Заведующий кафедрой уголовного права и криминологии  
Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского»,  
заслуженный деятель науки РФ,  
доктор юридических наук,  
профессор**

Михаил Петрович Клеймёнов

Подпись профессора М.П. Клеймёнова заверяю:  
Ученый секретарь ученого совета  
Омского государственного университета  
им. Ф.М. Достоевского



Л.И. Ковалевская

Россия, 644065, г. Омск, ул. 50 лет Профсоюзов, 100/1  
e-mail: kaf-up-310@mail.ru  
тел.: 8(3812)-64-62-05 (раб.)

**Сведения о ведущей организации:** 644077, г. Омск, проспект Мира, д. 55-А, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», тел. (3812) 670104, (3812) 646205, e-mail: kaf-up-310@mail.ru.