

### ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Акунченко Евгения Андреевича на тему:  
«Криминологическая характеристика и предупреждение коррупционной  
преступности в избирательном процессе Российской Федерации»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук  
по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-  
исполнительное право

**Актуальность темы исследования.** Проблема коррупции и борьбы с ее многочисленными проявлениями обладает повышенной актуальностью по многим параметрам: отраслям, последствиям, реагированию, распространенности, и т.п. В контексте подобных перечислений редко выделяются действительно злободневные аспекты антикоррупционной тематики, которые в силу повседневности и ложных представлений о неискоренимости подкупа-продажности становятся институциональными. Эти замечания можно отнести к проблемам коррупционной преступности в избирательном процессе, которые обладают скоротечностью возникновения и исчезновения. Социально-политическая природа периодичности выборов, обуславливает соответствующий их циклам всплеск внимания к обнаруженным проблемам криминологического характера. Привычной закономерностью на практике становится временная актуальность проблем борьбы с коррупцией в период выборов. Диаметрально противоположная закономерность отмечается в науке. Криминологам России давно известно, что упорно-систематическая проработка концепции предупреждения коррупции в избирательных процессах, актуализация тематической новизны – спектр познания научной школы профессора Н.В. Щедрина.

В этой связи предсказуемым оказалось избрание диссертантом темы научного влечения и высокая **теоретическая значимость работы**, которая имеет отличительные аспекты. В частности, весьма импонирует предпринятый автором системный принцип научного подхода к разбору объекта исследования. Этот подход выразился в педантичной:

- типологизации преступлений, отражающей системно-структурный характер коррупционной преступности в избирательном процессе;
- спецификации причинного комплекса коррупционной преступности в группах детерминант;
- систематизации мер предупреждения в принудительном потенциале правовых мер (здесь снова отметилась принадлежность диссертанта к научной школе, в которой данные меры рассматриваются в контексте криминологической безопасности).

**Научная новизна** проделанной Е.А. Акунченко работы несомненна, учитывая степень разработанности темы исследования и предшествующие результаты изысканий других авторов. Фактически автор в своих результатах,

впервые среди многих исследователей, очень близко подошел к задаче выделения коррупционной преступности в избирательном процессе в качестве подвида преступности, подлежащего самостоятельному рассмотрению в рамках особенной части учебной и научной дисциплины Криминологии. По известным причинам, а именно в силу квалификационного уровня научной работы – кандидатской диссертации, такой подход и паузу в его окончательной реализации, следует считать оправданными. Хочется верить, что произведенный научный задел не утратит дальнейшего внимания диссертанта, и будет продолжен, следуя диалектике развития будущих достижений как научной школы, так и соискателя ученой степени.

**Достоверность положений и выводов, исходя из тех, которые нашли отражение в автореферате** диссертации, основывается на комплексном использовании положений криминологической науки, уголовного права, социологии, девиантологии, достаточной эмпирической базой исследования, которая не упрощалась региональным форматом или ограниченным использованием методов исследования.

**Апробацию результатов** диссертационного исследования следует признать достаточной, несмотря на ее сугубо академический характер (многочисленные выступления на конференциях, проведение учебных занятий, публикационная активность).

Содержание работы, отраженное в автореферате, дает основания считать, что диссертационное исследование соответствует научной специальности 12.00.08. – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отмечая множественные положительные характеристики работы, которые создают риски исключительной комплиментарности настоящего отзыва, представляется необходимым обратить внимание диссертанта на ряд замечаний или неполных положений, которые стали возможны либо потому, что не были изучены, либо в силу экономии изложения материал не нашли своего отражения в автореферате. Автору предлагается высказать по ним свое мнение и апеллировать наличием имеющихся в диссертации данных, в ходе публичной защиты полученных результатов.

Будучи свежей, неординарной научной работой, она не могла не вызвать появления новых дефиниций. Данное автором определение коррупционной преступности в избирательном процессе, при внимательном его прочтении, обнаруживает неполноту составляющих ее элементов из числа иных возможных или дополнительных. Так, например, ограниченным представляется определение:

а) участников коррупционной преступности только указанием тех, кто незаконно использует свое служебное положение или специальный правовой статус;

б) мотивационной характеристики (корыстная и личная заинтересованность);

в) преступного достижения в виде политического результата на выборах вопреки интересам общества и государства.

Вопрос достаточности полноты указанных определений, предлагается рассмотреть через призму ответов, допускающие дополнения:

а-а) Являются ли субъектами коррупционной преступности подкупаемые из числа избирателей, политтехнологов, спонсоров, журналистов, социологов, субъектов, осуществляющих «экзитпол»? Обладают ли они специальным правовым статусом в рамках избирательного процесса, подверженного коррупции? Указание на специальный правовой статус участников коррупционной преступности в избирательном процессе невольно позволяет считать в качестве таковых только членов избирательных комиссий.

б-б) Представляя коррупционную преступность в избирательном процессе как организованную деятельность многих участников, оправданно ли при определении понятия исключение корпоративной и групповой их заинтересованности?

в-в) Стоит ли ограничивать преступное достижение только лишь политическим результатом на выборах? Исключает ли автор преступное достижение в ходе избирательного процесса, предшествующего выборам, например, в случае подкупа политического конкурента предложением должности, наймом спойлеров, воплощением угроз бизнес-интересам политического противника. Относит ли диссертант к коррупционной преступности в избирательном процессе предикатные криминальные акты, если да, то какие?

Калейдоскоп представленных вопросов стал возможен благодаря редкой для современных исследований корреляции проблем, которые требуют основательных знаний: избирательного права и криминологии, а также многоликой и изменчивой коррупции, мер ее предупреждения. Диссертант успешно применил эти знания, обосновал полученные результаты исследования в объеме, необходимом для признания его соответствующим требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям Положением о порядке присуждения ученых степеней, и потому заслуживает присуждения искомой степени кандидат юридических наук по специальности 12.00.08. – уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право.

Отзыв на автореферат диссертации подготовил руководитель проектного офиса «Нормотворчество и профилактика коррупции» Института повышения квалификации АО «Машприбор» группы компаний Госкорпорации «Роскосмос», доктор юридических наук (12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), профессор Астанин Виктор Викторович (141070, Московская область, г.Королев, Октябрьский бульвар, д.12, тел.: 8 (495) 511-20-65; e-mail: astaninvv@rambler.ru).

Доктор юридических наук,  
профессор

В.В. Астанин

Турниш Виталия В.В. завершил  
рецензию по материалам диссертации С.В. Турниш