

В диссертационный совет Д 999.126.03 на базе ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» по адресу: 660075, г. Красноярск, ул. Маерчака, д. 6, ауд. 4-09,

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Евгения Андреевича Акунченко «Криминологическая характеристика и предупреждение коррупционной преступности в избирательном процессе Российской Федерации», представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Актуальность темы. Безусловно, актуальность исследуемой проблемы не вызывает сомнений. Как отмечается в «Национальной стратегии противодействия коррупции», коррупция серьезно затрудняет функционирование общественных механизмов, препятствует социальным преобразованиям и модернизации экономики, вызывает в обществе тревожность и недоверие к государственным институтам, создает негативный имидж России в глазах международной общественности и рассматривается как угроза национальной безопасности российского государства».

Автор избрал объектом научного анализа практически не исследованную проблему коррупционной преступности в сфере избирательного процесса Российской Федерации (рецензенту известна лишь одна диссертация, посвященная данной проблеме, кстати, выполненная еще до принятия Федерального закона Российской Федерации от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ «О противодействии коррупции». И характерно, что, как правильно отмечает автор, «данное исследование проводилось в условиях практически полного отсутствия нормативно-правового регулирования вопросов противодействия коррупции в Российской Федерации и не учитывает социально-политические изменения за прошедший период времени» (с. 6).

Структура исследования. В автореферате четко указан научный аппарат диссертации: предмет, цель, задачи, методология исследования, его новизна, хорошо продумана структуризация текста.

Основные структурные элементы диссертации – две главы: в *первой* из них представлена криминологическая характеристика коррупционной преступности в избирательном процессе, сформулировано ее понятие; изложены результаты анализа основных статистических показателей коррупционной преступности в избирательном процессе, проведена ее типизация (выделены три типа коррупционной преступности), систематизированы знания о (субъективных и объективных) детерминантах; во *второй главе*, посвященной во-

просам предупреждения коррупционных преступлений в сфере избирательного процесса, автор изложил характеристику системы предупреждения преступлений, раскрыл сущность и функциональность подсистем социальной профилактики, мер безопасности, восстановительных мер и мер юридической ответственности.

Достоверность и обоснованность результатов исследования. Судя по автореферату, можно заключить следующее: достоверность и апробация исследования убедительны, они обосновываются фундаментальностью и надежностью методологии, применением широкого диапазона исследовательских методов, использованием обширного эмпирического материала (уголовной-статистики, опроса членов избирательных комиссий, данных мониторинга официальных «избирательных» сайтов, материалов правоприменительной практики, а также, что необходимо подчеркнуть, использования личного опыта работы в Избирательной комиссии Красноярского края.

Результаты авторского исследования более чем широко были представлены на различных научных форумах, в том числе международного статуса.

Впечатляют результаты апробации и внедрения идей, сформулированных в диссертации, отраженных в 25 публикациях, 8 из которых опубликованы в научных журналах, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий.

Значимость полученных результатов для дальнейшего развития науки. Ценность научного исследования заключается, прежде всего, в его новизне, выявленных автором закономерностях коррупционной преступности, наблюдаемой в избирательном процессе, выведенных ее основных типах, а также сконструированном механизме детерминации и соответствующей и адекватной данному механизму управленческой системы предупреждения коррупционных преступлений. Эти положения, несомненно, рассматриваются рецензентом как существенный вклад в криминологическую науку. Разработанный автором научный инструментарий имеет перспективу быть успешно примененным, как в дальнейших теоретических изысканиях, посвященных криминальной коррупции, так и в области предупреждения преступлений коррупционной направленности, обеспечения антикоррупционной безопасности.

О замечаниях. Что касается так называемых замечаний, а точнее частных суждений, то они неизбежно стимулируются любым новаторским исследованием, открывающим новые знания, которые рождаются и утверждаются, как правило, в дискуссиях.

1. Например, в положении 3, выносимом на защиту, содержатся «основные *типы* коррупционной преступности в избирательном процессе»; к

ним автор относит: «а) подкуп («продажность») участников избирательного процесса; б) злоупотребление административным ресурсом; в) незаконное финансирование избирательной кампании» (с. 9).

Но в первом параграфе первой главы автор пишет о *видах* коррупционной преступности в избирательном процессе: *специальных, общих* преступлений и преступлений *коррупционной направленности* (с. 13-14).

В связи с этим у рецензента возникают вопросы:

А. Что вкладывает автор в определение «тип коррупционной преступности» и «вид коррупционной преступности», а также по каким критериям осуществлены типизация и видоопределение?

Б. Известно, что коррупция проявляется в преступлениях, названных (в известном ведомственном уголовно-статистическом Перечне № 23) преступлениями коррупционной направленности. Автор же таковыми именуется лишь один из видов коррупционной преступности (наряду со специальным и общим, т. е. *не коррупционной направленности* видами). Необходимо дать сравнительную характеристику данных видов коррупционной преступности, обратив внимание на критерии их разграничения.

Настоящее суждение, разумеется, не носит принципиального характера. Автору необходимо эти положения разъяснить на защите диссертации.

2. Второе суждение носит формальный характер и тем более также не является принципиальным. Оно касается определения *объекта* и *предмета* исследования (с. 6). Создается впечатление, что автор представляет их, *исходя из привычных, т. е. часто встречающихся в диссертационных исследованиях определений*. Так под объектом автор понимает «закономерности развития общественных отношений, возникающих в связи с совершением коррупционных отношений...». В предмет включает: «положения законодательства», «принципы и нормы международного права», «нормы», правоприменительную практику, результаты опроса, научные публикации... Однако, следует попутно заметить, что это своего рода иной, «овеществленный» предмет исследования, а точнее *источник информации*. Именно из этой информации затем могут быть извлечены знания о *закономерностях* объекта исследования.

Объект – объективно существующее нечто (коррупционная преступность в рассматриваемой автором сфере деятельности). *Предмет* – главные, наиболее существенные (с точки зрения данного исследования) свойства, признаки, закономерности объекта. *Предметность* есть свойство объекта выступать в качестве предмета практической или теоретической деятельности человека (Философский энциклопедический словарь. М.: Советская энциклопедия, 1983).

Выводы и общая оценка. В целом же авторскую концепцию коррупционной преступности в избирательном процессе рецензент находит оригинальной, методологически проработанной и перспективной в теоретико-прикладной области. Судя по автореферату, уровень диссертация достаточно высок, и нет оснований сомневаться в её научной новизне и перспективе, а также в качестве её оформления.

Подходя к общей оценке научного сочинения Е. А. Акунченко, рецензент отмечает, что, судя по автореферату, диссертация «Криминологическая характеристика и предупреждение коррупционной преступности в избирательном процессе Российской Федерации», представленная на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, представляет собой завершённую научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития криминологической отрасли знания и науки уголовного права.

Исследование обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в уголовно-правовую и криминологическую науку, т. е. соответствует критериям, установленным пп. 9–14 Раздела II Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 01.10.2018 г.), а её автор Евгений Андреевич Акунченко заслуживает присвоения степени кандидата юридических наук по научной специальности 12.00.08.

Профессор кафедры уголовного права и процесса
юридического факультета Нижегородского государственного
университета им. Н.И. Лобачевского, почётный вице-президент
Российской криминологической ассоциации,
доктор юридических наук, профессор (специальность 12.00.08)

Горшенков Геннадий Николаевич

Почтовый адрес:
603115, г. Нижний Новгород,
ул. Ашхабадская, д. 4

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Нижегородский государственный университет
им. Н.И. Лобачевского», Национальный исследовательский университет;
тел.: 8 831 428 90 78



Подпись Горшенкова Г.Н.
Заведующий. Г. Сергеев