

В объединённый диссертационный совет
Д 999.126.03 на базе Дальневосточного
федерального университета (690922 Владивосток,
о. Русский, кампус ДВФУ, корп. А (24)

ОТЗЫВ

*об автореферате диссертации АММОСОВОЙ Варвары Иннокентьевны
«Исправительные работы в России и других странах – участницах
Содружества Независимых Государств: сравнительно-правовое
исследование», выполненной на соискание учёной степени кандидата
юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и
криминология; уголовно-исполнительное право (Владивосток, 2017. -28 с.)*

Исправительные работы давно известны нашему законодательству и регулярно привлекают к себе внимание учёных. Однако, время неумолимо вносит свои коррективы в правоприменительную практику. В равной степени законодатель старается что-то улучшить в этом институте, но это далеко не всегда ему удаётся (в плане улучшения). В этой связи тема диссертационного исследования является актуальной и своевременной, имеющей как теоретическое, так и практическое значение.

Автор сумела хорошо продумать структуру работы и отобрать для детального освещения именно те вопросы, которые представляют сегодня наибольший интерес.

При написании работы автор, судя по всему, использовала значительный объём литературы, включая ранее подготовленные диссертации. Особенно следует отметить то, что она использовала диссертацию И.Г. Кыдыякова (2002) – первую, написанную по новому законодательству. Кроме того, автор самостоятельно провела несколько криминологических исследований. Всё это позволяет оценить сделанные ею выводы и предложения как достоверные и научно обоснованные, заслуживающие внимания научной общественности.

Работа написана хорошим литературным языком, изложение грамотное последовательное.

Особо следует подчеркнуть, что, проанализировав законодательство стран – участниц СНГ, автор пришла к выводу о сохранении единства нормативного регулирования основных положений данного института. Она справедливо относит это на счёт существования Модельного Уголовного кодекса, принятого Межпарламентской Ассамблеей стран – участниц СНГ.

Общая положительная оценка работы позволяет в тоже время сделать одно замечание.

На мой взгляд, автор не очень удачно сформулировала объект и предмет диссертационного исследования (с. 6). Последние десятилетия принято описывать объект исследования как определённую совокупность общественных отношений, подлежащих изучению в данной сфере и очерченных рамками диссертационного сочинения: Правовая регламентация – это часть общественных и правовых отношений.

Под предметом исследования автор понимает систему норм права. Однако норма права в данном случае является всего лишь источником информации и не более того. Как следует из автореферата, автор исследовала не саму норму права, а те фактические обстоятельства, которые она регламентирует, те последствия, которые возникают в результате действия нормы права. На этом бы и следовало акцентировать внимание при формулировке предмета исследования.

Высказанное замечание носит частный характер и не колеблет общего положительного впечатления от работы, которая отвечает всем предъявляемым к данному классу работ требованиям, является самостоятельным и законченным научным исследованием, а её автор – Аммосова Варвара Иннокентьевна – заслуживает присвоения ей искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Количество и объём публикаций вполне достаточны для кандидатской диссертации.

Ю.В. Голик, доктор юридических наук по специальности
12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право, профессор; академик МСА.
Место работы: Международная Славянская Академия (МСА) наук,
образования, искусств и культуры
руководитель Отделения права
Адрес: 119331 Москва, пр. Вернадского, д.29, офис 404
т. 8-499-7669367
ygolik@list.ru

Подпись Ю.В. Голика заверяю – Президент МСА академик С.Н. Бабурин

