

**УТВЕРЖДАЮ**  
Начальник Вологодского института  
права и экономики  
Федеральной службы исполнения  
наказаний  
кандидат юридических наук, доцент  
полковник внутренней службы

Е.Л. Харьковский

---

2017 г.



### Отзыв

**ведущей организации на диссертационное исследование Аммосовой Варвары Иннокентьевны на тему «Исправительные работы в России и других странах – участницах Содружества Независимых Государств: сравнительно-правовое исследование», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право**

Актуальность темы диссертационного исследования В.И. Аммосовой обусловливается тем, что исправительные работы (далее – ИР) занимают важное место в системе наказаний, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации. Кроме того, Концепцией развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 14 октября 2010 г. № 1772-р, определена задача совершенствования законодательства в области исполнения наказаний, не связанных с изоляцией осужденных от общества, в том числе ИР. Диссертационное исследование представляет научный интерес в связи с детальным изучением опыта применения ИР в странах – участницах СНГ, так как в этих странах разрабатывались единые уголовно-правовая

и уголовно-исполнительная доктрины в связи с принятием в 90-х годах прошлого столетия Межпарламентской Ассамблеей государств – участников СНГ ряда модельных актов, в частности Модельного Уголовного кодекса (принят Межпарламентской Ассамблеей государств – участников СНГ 17 февраля 1996 г.) и Модельного Уголовно-исполнительного кодекса (принят Межпарламентской Ассамблеей государств – участников СНГ 2 ноября 1996 г.).

Данный факт свидетельствует о необходимости определения мер по совершенствованию уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, правоприменительной практики исполнения наказания в виде ИР на основе сравнительно-правового исследования применения данного вида наказания в России и других странах – участницах СНГ. С этих позиций диссертационное исследование В.И. Аммосовой отвечает критериям **актуальности.**

**Научная новизна** диссертационного исследования состоит в том, что в данной работе осуществлено комплексное сравнительно правовое исследование ИР в России и других странах – участницах СНГ, а также освещены вопросы правовой регламентации, практики применения ИР и определены дальнейшие перспективы их развития. Диссертация основана на значительно обновленном в последние годы законодательстве России и других стран – участниц СНГ, в частности на новых Уголовном кодексе Республики Казахстан и Уголовно-исполнительном кодексе Республики Казахстан, вступивших в силу с 1 января 2015 года. Новизной обладают и иные выводы, предложения автора, результаты проведенного исследования, а также комплекс положений, выносимых на защиту (С. 10- 13), которые определяют целесообразность или отсутствие необходимости учета в России опыта правового регулирования применения ИР в странах – участницах СНГ. Так, автор предлагает: установить в уголовном законодательстве России возможность условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в виде ИР по аналогии с уголовным законодательством республик Армения, Беларусь,

Казахстан, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан, Кыргызской и Азербайджанской республик и Украины; ограничить назначение ИР лицам, достигшим пенсионного возраста, гражданам, признанным в установленном порядке инвалидами 2 группы с учетом уголовного законодательства Беларуси, Таджикистана, Туркменистана, Узбекистана и Украины. При этом автор предлагает установить в законодательстве норму о получении предварительного согласия подсудимых указанных категорий о возможности назначения им ИР.

Анализ диссертационной работы показывает, что в ней обосновано определены **цели, основные задачи и структура исследования**. Такой подход позволил соискателю системно, с представляющих научно-прикладной интерес позиций раскрыть комплекс теоретико-прикладных аспектов рассматриваемой проблемы.

Представляется, что соискатель правильно выбрал **методологию и методику** проведения исследования. Она умело сочетает общенаучный диалектический метод познания с использованием частнонаучных методов: логико-юридический, структурно-функциональный, сравнительно-правовой, технико-юридический. Указанный подход обеспечил достаточный уровень **достоверности и обоснованности** полученных диссертантом научных результатов, сформулированных теоретических выводов, положений и практических рекомендаций.

Несомненными достоинствами работы В.И. Аммосовой являются обширный эмпирический материал, его всесторонний анализ, изучение деятельности уголовно-исполнительных инспекций (УИИ) Архангельской, Липецкой, Орловской областей, Краснодарского края, Республики Башкортостан и Республики Саха (Якутия) за период с 2013 по 2016 год по исполнению наказания в виде исправительных работ, предложения по совершенствованию законодательства, регламентирующего исправительные работы.

**Достаточный научный уровень** диссертации, достигнут также благодаря

использованию автором обширной нормативной базы, монографической и другой специальной литературы.

Достоверность сформулированных в исследовании выводов и положений, выносимых на защиту, подкреплена репрезентативностью эмпирического материала, который включает в себя результаты изучения:

- официальных статистических данных о состоянии и тенденциях преступности в России и других странах – участницах СНГ; официальных статистических данных ФСИН России (сводные отчеты о работе УИИ по формам УИИ-1, ФСИН-1 в период с 2005 по 2016 год) и Судебного департамента при Верховном Суде РФ; результаты проведенного автором анкетирования 517 сотрудников УИИ Архангельской, Липецкой, Орловской областей, Краснодарского края, Республики Башкортостан и Республики Саха (Якутия) за период с 2013 по 2016 год; статистических данных по численности осужденных к ИР в отдельных странах СНГ, опубликованные на официальных порталах государственной власти в сети Интернет.

Положения, выносимые на защиту, и выводы диссертационного исследования отражены в двадцати научных статьях, опубликованных в России и за рубежом, пять из которых - в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

**Теоретическая значимость** диссертации состоит в том, что дополнены теоретические представления об уголовном наказании в виде ИР. Полученные автором результаты в части опыта правового регулирования ИР в России и других странах – участницах СНГ, основ их назначения и исполнения, причин их недостаточной эффективности представляют собой актуальное и перспективное направление уголовного и уголовно-исполнительного права. Кроме того, создана научная база для совершенствования действующего уголовного, уголовно-исполнительного законодательства и для дальнейших научных изысканий в данной области.

**Практическая значимость** результатов диссертационного исследования заключается в том, что его результаты, выводы, предложения, рекомендации могут быть использованы при назначении, исполнении и отбывании уголовного наказания в виде ИР; в нормотворческой практике; при подготовке соответствующих постановлений Пленумов Верховного Суда Российской Федерации; в судебной практике при назначении уголовного наказания в виде ИР; в организации работы УИИ по исполнению данного вида наказания; в учебном процессе и дальнейшей научно-исследовательской деятельности.

Предложения и выводы диссертационного исследования В.И. Аммосовой внедрены в практическую деятельность УОИНИО ФСИН России, УФСИН России по Республике Саха (Якутия), ГУФСИН России по Республике Башкортостан, УФСИН России по Рязанской области, а также в образовательный процесс Костанайской академии МВД Республики Казахстан (г. Костанай), Академии МВД Республики Беларусь (г. Минск), Академии ФСИН России (г. Рязань). Поэтому, оценивая уровень **апробации и внедрения полученных научных результатов в практику**, следует признать его полностью соответствующим требованиям, предъявляемым по данной позиции к кандидатским диссертациям.

Диссертационное исследование В.И. Аммосовой по форме и содержанию изложено в соответствии с требованиями Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации, предъявляемыми к кандидатским диссертациям.

Структурно диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, библиографии и девяти приложений.

Во **введении** автором обосновывается актуальность диссертационного исследования, определяются цели и задачи, объект и предмет исследования, степень научной разработанности темы исследования, методологическая оснащенность, научная новизна, его теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту, приводятся

сведения об апробации и внедрении научных результатов (С. 3-15).

**В первой главе «Теоретические основы исправительных работ как вида наказания»**, которая состоит из 3 параграфов, автор рассмотрел ИР с учетом критериев, предъявляемых мировым сообществом к применению в отношении осужденных мер, не связанных с лишением свободы, а также модельного законодательства стран – участниц СНГ (С. 16-34); провел сравнительно-правовой анализ исправительных работ в системах уголовных наказаний России и других стран – участниц СНГ (С. 35-51); раскрыл основные начала назначения наказания в виде исправительных работ в России и других странах – участницах СНГ (С. 52-71); аргументировал предложение по установлению верхнего предела назначения рассматриваемого наказания в виде 3 лет с учетом опыта стран СНГ (С. 55-57), а также обосновал предложение по не назначению ИР в отношении лиц, достигших общего пенсионного возраста, и граждан, признанных инвалидами не только первой, но и второй группы (С. 64-67).

**Во второй главе «Сравнительно-правовая характеристика исправительных работ в России и других странах – участницах СНГ»**, которая состоит из 3 параграфов, автор рассмотрел сравнительно-правовую характеристику социально-демографических аспектов исправительных работ в России и в других странах – участницах СНГ (С. 72-88); сравнительно-правовую характеристику уголовно-правовых аспектов исправительных работ в России и других странах – участницах СНГ (С. 89-106); сравнительно-правовую характеристику уголовно-исполнительных аспектов исправительных работ в России и других странах – участницах СНГ (С. 107-124); ); на основе анализа эффективности назначения ИР несовершеннолетним автор обосновал вывод о нецелесообразности назначения ИР лицам, не достигшим 16-летнего возраста (С. 78-80), а также о целесообразности сокращения максимального размера удержаний из заработка несовершеннолетних до 10 % (С. 99). Кроме того, В.И. Аммосова аргументировала необходимость включения факта

привлечения осужденного к административной ответственности за совершение правонарушения, посягающего на общественный порядок и общественную безопасность, в перечень нарушений порядка и условий отбывания осужденным исправительных работ, предусмотренных в ч. 1 ст. 46 УИК РФ (С.120).

**В третьей главе «Исполнение исправительных работ в России и других странах – участницах Содружества Независимых Государств»,** которая состоит из 2 параграфов, автор рассмотрел правовое закрепление и реализацию карательного содержания ИР (С. 125-146); правовое закрепление и применение основных средств исправления к осужденным, отбывающим ИР (С. 147-163); обосновал целесообразность установления 28-дневного очередного ежегодного отпуска к данной категории осужденных и согласование с УИИ большинства видов отпусков, предоставляемых осужденным в соответствии с ч. 6 ст. 40 УИК РФ на общих основаниях (С. 140), предложил, исходя из опыта стран СНГ, восстановить применение института условно-досрочного освобождения от отбывания ИР как одного из наиболее эффективных средств воспитательного воздействия (С. 156).

**В заключении** подводятся общие итоги исследования, формулируются основные выводы и предложения.

**В приложениях** приведены результаты проведенного автором анкетирования 517 сотрудников УИИ Архангельской, Липецкой, Орловской областей, Краснодарского края, Республики Башкортостан и Республики Саха (Якутия) за период с 2013 по 2016 год; сроки отбывания исправительных работ, размеры удержаний, осуществляемых с заработной платы осужденных в странах – участницах СНГ; категории граждан в законодательстве стран СНГ, которым уголовное наказание в виде исправительных работ не назначается; распределение осужденных к исправительным работам по наиболее распространенным составам совершенных преступлений, прошедших по учетам УИИ ФСИН России с 2012 по 2016 годы.

При работе над диссертацией автор проявил самостоятельность оценок и суждений относительно собранного и обобщенного теоретического, нормативного и эмпирического материала, критическое и творческое его осмысление. Проведенное исследование характеризуется достаточной глубиной, всесторонностью, серьезным теоретическим анализом. Эти же качества, как правило, присущи и положениям, выносимым на защиту.

Так, вполне обоснованным и своевременным является вывод, выраженный в пункте 2 положений, выносимых на защиту, о том, что единство нормативного регулирования основных положений сущности и содержания, назначения и исполнения уголовного наказания в виде ИР базируется на передовых позициях отечественной научной школы уголовного и уголовно-исполнительного права, достижениях законотворческой деятельности в этих сферах, нашедших отражение в подготовленных в 90-х годах прошлого столетия проектах УК РФ и УИК РФ, ставших основой для соответствующих модельных рекомендательных актов стран - участниц СНГ.

Следует также поддержать оригинальный авторский подход к определению положений, выносимых на защиту, включающих в себя не только те новеллы, которые диссертант предлагает отразить в российском уголовном (п.п. 3.1-3.7) и уголовно-исполнительном законодательстве (п.п. 4.1-4.4), но и те позиции, которые не могут быть заимствованы российской уголовно-правовой (п. 5) и уголовно-исполнительной системой (п. 6). Следует отметить, что и рецепция норм законодательства других стран СНГ и выводы о ее нецелесообразности довольно убедительно аргументированы диссертантом.

Наряду с теоретическим, диссертационное исследование имеет выраженный прикладной характер, что определяется ее направленностью на решение практических задач.

Основные выводы диссертанта являются достаточно аргументированными, в том числе подтвержденными репрезентативным изучением собранных статистических данных и результатов анкетирования. Данные выводы,



как и положения, выносимые на защиту, получили соответствующее научное обоснование и апробированы автором.

Большинство выводов и предложений подтверждаются также научными источниками, обобщенными информационными, статистическими документами, аналитическими материалами по данной проблематике. В целом теоретические выводы и практические рекомендации, содержащиеся в работе, основаны на солидной методологической и эмпирической базе исследования.

Данное диссертационное исследование выполнено на хорошем теоретическом уровне, изложено грамотным юридическим языком, в научном стиле и с интересом читается.

Автореферат и опубликованные работы В.И. Аммосовой (всего 20, из них 5 опубликованы в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации) соответствуют теме и отражают содержание диссертации. В них с достаточной полнотой и аргументацией изложены основные положения и выводы диссертационного исследования.

Давая в целом положительную оценку диссертационной работе автора, стоит отметить ряд положений, которые нуждаются в дополнительном обосновании автором диссертационного исследования.

1. В п.п. 3 п. 4 основных положений, выносимых на защиту (С. 12), автор предлагает установить сроки действия взысканий за допущенные осужденными нарушения условий отбывания наказания в виде ИР. Однако, автором не сформулированы изменения или дополнения в закон и не определено в какую статью Уголовно-исполнительного кодекса России надо вносить эти изменения или дополнения. В диссертации отмечено (С. 122), что было бы целесообразно установить сроки погашения взысканий, наложенных на осужденного, в Уголовно-исполнительном кодексе России, но также не указано какой срок погашения этих взысканий и не определено в какую статью кодекса нужно вносить эти изменения. Поскольку в ч. 2 ст. 46 Уголовно-

исполнительного кодекса России о мере взыскания в виде предупреждения не сказано, то автору нужно определить в УИК РФ, что предупреждение является взысканием, применяемым УИИ. Также в диссертации (С. 11, 156) отмечено о целесообразности восстановления возможности условно-досрочного освобождения от дальнейшего отбывания наказания в виде ИР, но не сформулированы изменения, которые необходимо внести в связи с этим в уголовное и уголовно-исполнительное законодательство. При этом для введения данного поощрительного института важно предусмотреть перечень мер поощрения, применяемых УИИ в отношении осужденных к ИР, в том числе такой меры поощрения как снятие ранее наложенного взыскания, а также порядок применения данных мер поощрений. К сожалению, в диссертации данные вопросы не проработаны.

2. Представляется, что авторский аналитический обзор «Сравнительный анализ законодательства Республики Казахстан и Российской Федерации об исполнении исправительных работ и иных наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества» (п. 7 основных положений, выносимых на защиту), частично использован автором при выработке других основных положений, выносимых на защиту, и поэтому лишь косвенно может быть использован в качестве самостоятельного положения, выносимого на защиту (С. 13). Вероятно, наиболее актуальные и важные, с точки зрения автора, предложения из данного аналитического обзора было бы целесообразно использовать в формулировании основных положений, выносимых на защиту.

3. В диссертации указано (С. 21), что принудительные работы и арест, в настоящее время, к сожалению, лишь законодательно регламентированы. Однако, как известно, принудительные работы введены в действие с 1 января 2017 года. Также в диссертации отмечено (С. 124), что «...было бы целесообразно внести в законодательство соответствующие изменения в части снижения налоговой ставки на прибыль предприятий и организаций, предоставляющих рабочие места гражданам, осужденным к ИР. В ряде

субъектов Российской Федерации указанная экономическая мера реализуется на региональном уровне». В каких именно субъектах РФ реализуется данная экономическая мера и какие нормативно-правовые акты регламентируют снижение налоговой ставки на прибыль указанных предприятий и организаций в диссертации, к сожалению, не сказано.

4. В диссертации (С. 80) указаны данные о семейном положении рассматриваемой категории осужденных со ссылкой на работу Васильевой С.В., Симакиной С.Н. Характеристика осужденных к наказанию в виде исправительных работ // Человек: преступление и наказание. 2012. № 1. С. 15. Также на С. 101 диссертации отмечены результаты переписи осужденных к ИР в 1989 г. в связи с наличием судимости у данных осужденных, со ссылкой на работу А.Т. Потемкиной Осужденные к исправительным работам (по материалам переписи 1989 года). М., 1991. С. 15. Вероятно, следовало бы провести собственное исследование осужденных к ИР путем анкетного опроса, сопоставить результаты своего исследования с материалами исследования Васильева С. В., Симакиной С. Н. и материалами переписи 1989 года, а также представить соответствующие выводы. К сожалению, в диссертации отсутствуют материалы такого опроса осужденных к ИР.

5. В приложении № 9 (С. 210) указаны вопросы для интервьюирования сотрудников уголовно-исполнительной системы, а на с. 14 диссертации в введении «Эмпирическая база исследования» указано, что проведено анкетирование 517 сотрудников УИИ Архангельской, Липецкой, Орловской областей, Краснодарского края, Республики Башкортостан и Республики Саха (Якутия) за период с 2013 по 2016 год. Представляется, что проведение анкетного опроса отличается от интервьюирования, которое предполагает проведение беседы по определенному плану с осуществлением прямого контакта интервьюера с респондентом. Кроме того, необходимо определиться с кем проводился данный опрос, с сотрудником УИС или с сотрудником УИИ. Также на С. 214 в приложении № 9 вопрос № 15 анкеты для сотрудников УИС

(С чем, на Ваш взгляд, связаны факты относительно нечастого назначения судами уголовного наказания в виде исправительных работ?), больше предназначен для судей. Очевидно, в связи с этим ответы данных сотрудников на этот открытый вопрос анкеты автором не представлены в приложении диссертации.

Указанные замечания носят дискуссионный характер и никаким образом не снижают значимости полученных результатов и сформулированных выводов, а также не влияют на общую положительную оценку диссертационной работы.

**Выводы:** диссертация «Исправительные работы в России и других странах – участницах Содружества Независимых Государств: сравнительно-правовое исследование», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук выполнена по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право; она является самостоятельно подготовленной В.И. Аммосовой научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития уголовного и уголовно-исполнительного права; ее основные положения, выводы и рекомендации отличаются научной новизной и имеют перспективы их внедрения в нормотворческую и правоприменительную практику.

По своему содержанию и оформлению диссертационная работа полностью отвечает требованиям, предусмотренным пунктами 9, 10 раздела II «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 29.05.2017 № 650), к диссертационным исследованиям на соискание ученой степени кандидата наук, а автор настоящей диссертации - Аммосова Варвара Иннокентьевна - заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв ведущей организации подготовлен профессором кафедры уголовно-исполнительного права и организации воспитательной работы с осужденными, доктором юридических наук, профессором Кузьминым Станиславом Ивановичем и профессором кафедры уголовно-исполнительного права и организации воспитательной работы с осужденными, доктором юридических наук, доцентом Бабаяном Сергеем Львовичем, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовно-исполнительного права и организации воспитательной работы с осужденными юридического факультета ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний» 18 августа 2017 г., протокол № 11.

Начальник кафедры  
уголовно-исполнительного права  
и организации воспитательной работы с осужденными  
ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики  
Федеральной службы исполнения наказаний»  
кандидат юридических наук, доцент  
подполковник внутренней службы  
И.С. Потапов 2017 г.



А.М. Потапов

Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний». Почтовый адрес: 160002, г. Вологда, ул. Щетинина, 2.  
Тел: +7 (8172) 51-44-67; +7 (8172) 53-01-03.  
E-mail: [vipe@35.fsin.su](mailto:vipe@35.fsin.su)  
Сайт: <http://www.vipe.fsin.su>

