

О Т З Ы В

официального оппонента на диссертацию Батуриной Алены Аркадьевны на тему: «Система и системность смешанных договоров в гражданском праве России» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право».

Тема рассматриваемого исследования является одной из недостаточно изученных в настоящее время. При всем многообразии в отечественном законодательстве различных типов и видов договоров основной акцент в научных исследованиях делается на изучении вполне определенных их разновидностей. Что касается смешанных договоров, то их юридическая конструкция требует четкого определения, осмысления и всестороннего исследования. Вопросы о доктринальном понятии юридической конструкции как таковой, и о ее элементах являются актуальными на современном этапе развития гражданского права. В этом контексте своевременными представляются попытки автора поставить проблемы, связанные со структурой и элементами юридической конструкции смешанного договора, и ее переосмысления с учетом действия принципов добросовестности и свободы договора (с. 3 автореферата).

Актуальной данная тема является также потому, что в последнее время, в том числе с «легкой руки законодателя» появляются все новые и новые разновидности смешанных договоров. Так, на транспорте нормативное закрепление получили договоры об оказании услуг по передаче транспортной инфраструктуры в пользование, об оказании услуг по предоставлению железнодорожных вагонов в пользование и др. Наличие в каждом из них элементов аренды, подряда и возмездного оказания услуг обуславливает массу проблем в правоприменительной

практике. Аналогичная ситуация складывается и в иных сферах правового регулирования.

Все сказанное свидетельствует об актуальности темы работы.

Новизна исследований и полученных результатов.

Новаторский и творческий характер диссертационного исследования, анализ актуальных научных дискуссий с вынесением на обсуждение сложных с точки зрения цивилистической теории проблем, и, главное, выработка на этой основе собственных подходов к решению задач правоприменения и законотворчества позволяют говорить о научной новизне рецензируемого труда. Умелое использование автором методологического аппарата, оригинальность сделанных им предложений дает основание считать, что в работе решена важная для развития цивилистической науки задача, имеющая, к тому же, несомненную практическую значимость.

Новизна диссертации проявляется в новом подходе автора к исследованию смешанного договора, как системы. Никто из авторов не рассматривал смешанный договор в качестве системного объекта, не производил его системного описания. Как верно отмечает сам диссертант, на сегодняшний день отсутствует глубокое целостное цивилистическое исследование о смешанных договорах, посвящённое исключительно проблемам смешанных договоров. Новизна работы выражается, прежде всего, в положениях, выносимых на защиту. Автором предложены новые и оригинальные выводы относительно структурных элементов смешанного договора как системы. Выявлены функциональные зависимости этих элементов. Новым является предложение о выделении подвидов возмездных договоров.

Степень обоснованности и достоверности каждого научного положения соискателя. Изучив положения и содержание диссертационного исследования, следует отметить высокую степень обоснованности позиции

автора. Все положения, выносимые на защиту, являются результатом проведенного диссертантом кропотливого анализа, необходимой научной литературы, нормативно-правовой базы и материалов судебной практики.

Основные выводы, сделанные соискателем, успешно апробированы в 30 научных публикациях. 6 из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Минобрнауки России. Результаты проведенного исследования освещались на международных и всероссийских научно-практических конференциях. Основные положения работы внедрялись диссертантом в учебный процесс Иркутского института (филиала) ВГУЮ (РПА Минюста России).

При написании работы диссертантом было использовано 326 источников, в том числе нормативно-правовые акты и научная юридическая литература (как советского и дореволюционного периодов, так и современная отечественная и зарубежная литература), а также материалы правоприменительной практики российских и иностранных судов. Умелые компиляции разных позиций авторов и анализ внушительного количества источников свидетельствует о глубине и тщательной проработанности темы.

Положения, вынесенные диссертантом на защиту, полностью соответствуют научной специальности 12.00.03 — гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Первое положение, выносимое на защиту, строится на анализе взглядов классиков отечественной цивилистики, посвятивших свои труды данной тематике, в частности М.И. Брагинского (с. 16, 23, 36 диссертации), О.С. Иоффе (с. 15 диссертации), Д.И. Мейера (с. 14, 52 диссертации), И.Б. Новицкого (с. 15, 57, 61 диссертации), О.А. Красавчикова (с. 27, 72 диссертации), К.П. Победоносцева, А.А. Симолина (с. 15 диссертации), Р.О. Халфиной (с. 130 диссертации), Г.Ф.

Шершеневича (с. 15 диссертации) и др.

Все последующие положения, выносимые на защиту, сгруппированы по принципу от общего к частному. Достоверности полученных результатов способствует удачный план диссертационного исследования, в котором все параграфы и главы взаимообусловлены, системно и последовательно выстроены, в каждом выводе усматривается самостоятельность рассуждений и оригинальность авторской позиции.

Оценивая **язык и стиль диссертации** А.А. Батуриной, можно констатировать, что диссертация характеризуется системностью изложения материала, стремлением автора к точности, сжатости, однозначности текста при сохранении насыщенности его содержания. Несмотря на научный стиль, присущий диссертационному исследованию, автор излагает свои мысли доступно и просто. Автору удалось найти оптимальное сочетание стиля высокой науки и вполне доступной подачи материала.

Соответствие работы требованиям, предъявляемым к диссертации. Изучение диссертационного исследования А.А. Батуриной показало, что ее работа полностью соответствует основным требованиям, предъявляемым к написанию подобного рода работ. Оно методически выверено, необходимым образом оформлено.

Актуальность исследуемых вопросов обусловила цель диссертационной работы - выработка научного представления о правовой природе, системности смешанного договора и о месте смешанных договоров в системе гражданского права. Данная цель нашла воплощение в четко сформулированных диссертантом задачах исследования.

Соответственно, цель и задачи исследования определили логически стройную структура диссертационного исследования, которая включает в себя введение, три главы, объединяющие восемь параграфов, заключение и библиографический список.

К числу заметных **достоинств работы** следует отнести следующие.

Использование автором современных доктринальных подходов к пониманию смешанного договора с учетом не только отечественной легальной дефиниции и правоприменительной практики, но и опыта зарубежных стран (с. 14-22 диссертации). Наличие сравнительно-правового аспекта делает первый раздел работы особенно интересной и познавательной.

Во втором параграфе «Системность смешанного договора и его элементы» соискателю удалось убедительно обосновать целесообразность рассмотрения смешанного договора через призму системного подхода. Примечательны утверждения автора о том, что смешанный договор не может рассматриваться как механический, суммативный набор его элементов, не связанных общей целью и особым механизмом функционирования. Диссертант справедливо полагает, что именно системный подход позволит выявить особые системные признаки изучаемого объекта (смешанного договора) и обнаружить закономерности его функционирования (с. 24-25 диссертации). Следует отметить, что в ранее написанных научных трудах, посвящённых исследованию данного правового института, рассмотрению смешанных договоров в этом аспекте внимание не уделялось.

Особый интерес представляет выделение диссертантом особых функций смешанного договора с учетом существующих точек зрения о договорных функциях. Следует поддержать автора в возможности деления функции смешанного договора на три вида, каждый из которых отражает специфику смешанных договоров (с. 26-30 диссертации).

В целом интересным, хотя и не бесспорным, представляется вывод о специфике понимания категории «элемент» в рамках структуры смешанного договора. Научной новизной обладают

аргументированные предложения соискателя подразделить элементы смешанного договора на квалифицирующие и неквалифицирующие.

Работа не могла бы состояться без использования системного подхода. Автор справедливо утверждает, что системное описание смешанного договора обусловлено структурой его системы, под которой понимается связь между элементами системы (с. 55-69 диссертации).

Вторая глава «Правовое регулирование общественных отношений, возникающих из смешанных договоров: особенности функционирования системы» состоит из двух параграфов.

Интересны суждения соискателя о принципах определения приоритета при правовом регулировании общественных отношений, возникающих при заключении смешанного договора. Они высказаны с учетом российских и иностранных литературных источников, а также правоприменительной практики. Выводы по данному вопросу имеют практическую значимость при разрешении судебных споров о незаключённости, недействительности и расторжении смешанного договора (с. 70-83 диссертации).

Определяя сущность смешанного договора, автор аргументированно отстаивает позицию, согласно которой принцип поглощения при регулировании отношений, возникающих из смешанных договоров, неприменим тогда, когда невозможно выявление доминирующей совокупности элементов в силу их равнозначности с другими. В этом случае применению подлежат общие положения о гражданско-правовом договоре (с. 88- 104 диссертации).

К примечательным аспектам третьей главы работы следует отнести: определение нетипичных договоров; понятие меноподобных («зеркальных») договоров; выработку подхода к пониманию комплексного договора и его правовому регулированию, отличному от регулирования смешанных договоров. На основе подробного анализа

доктрины и правоприменительной практики заключения разного рода комплексных договоров, и в частности договоров, содержащих в себе элементы гражданско-правовых и трудовых договоров, соискателем справедливо сформулирован подход о возможности применения разноотраслевых норм к комплексным договорам и их соотношение со смешанными договорами (с. 110- 129 диссертации).

Заслуживают внимания выводы автора о соотношении смешанных договоров: с договорами; с акцессорными обязательствами, с предварительными, рамочными и опционными договорами, хотя некоторые суждения являются дискуссионными. Автор справедливо замечает, что, сравнивая смешанный договор с чем-то еще, нужно искать индивидуальные критерии разграничения с учетом специфических черт сравниваемых явлений (с. 145- 146 диссертации).

К числу новаторских следует отнести предложенные автором дополнительные классификации смешанных договоров в зависимости от способа правового регулирования и в зависимости от источника правового регулирования возникших правоотношений (с. 157-159 диссертации). Данные классификации, несомненно, обладают научной и практической значимостью.

Таким образом, избранная соискателем тема исследования является актуальной, научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, являются обоснованными, достоверными и обладают несомненной научной новизной.

Вместе с тем в диссертации, как и в любом творческом труде, имеются отдельные **недостатки и вопросы, требующие пояснения:**

1. Цель работы не должна быть шире либо уже заявленной темы. В представленной на рецензирование диссертации наблюдается, хотя и незначительное, но все же, несовпадение темы и цели работы. Так, вторая часть названия звучит как система смешанных договоров, а в цели на с. 7 диссертации речь идет о месте смешанных договоров в

системе гражданского права. Представляется, что система договоров и их место в системе гражданского права понятия в полной мере несовпадающие. Показать взаимосвязи двух систем и раскрыть структуру и интегративные свойства одной из них – совсем не одно и то же. Сама же работа содержательно в большей степени посвящена смешанному договору, как системе.

2. В первом и втором положении, выносимом на защиту (с. 9 диссертации), к числу элементов смешанного договора автор относит цель договора. Однако целеполагание - это исключительно человеческая мыслительная деятельность. В связи с этим у договора никакой цели не может быть. В большинстве случаев стороны договора имеют противоположные цели, а заключение договора представляет собой процесс преодоления конфликта сторон. Сам же договор представляет средство достижения целей субъектов. Поэтому, правильно говорить не о цели, а о направленности договора;

3. Требуется дополнительное обоснование положение второе, выносимое на защиту. Следует пояснить, почему в качестве элементов смешанного договора рассматриваются не договорные условия, а совсем иные структурные составляющие, которые более свойственны структуре правоотношения (субъект, объект, права и обязанности сторон). На наш взгляд, структура договора и структура правоотношения понятия несовпадающие. Если автор имеет противоположную позицию, то ему стоит пояснить, следует ли из его утверждения, что в структуру правоотношения в качестве обязательного элемента необходимо включить правовую цель?

4. Спорным является предложение о включении в число не квалифицирующих элементов договора его субъектов (положение 2, выносимое на защиту). Если рассматривать договор как правовое средство (инструмент), то кто его будет применять, если стороны являются частью этого инструмента? Доводы диссертанта,

приведенные на с. 37, о том, что правовой статус субъектов оказывает влияние на содержание договора, неубедительны;

5. В положении 5, выносимом на защиту (с. 10 диссертации), автор указывает, что смешанным признается договор, содержащие не только элементы разных договорных типов, видов, но и элементы договорных конструкций (рамочного, предварительного, опционного, абонентского договоров), не входящих в общую систему договоров. Представляется некорректным рассматривать как равнозначные элементы специальных договорных конструкций и элементы отдельных договоров, поскольку первые являются типовыми моделями оригиналов, а вторые оригиналами. Тем более, что нас. 142-146 диссертации автор ведет речь не о самих специальных договорных конструкциях предварительного, рамочного и опционного договора, а о вполне конкретных договорах, построенных по модели рамочного договора, предварительного и т.п.

Вместе с тем, высказанные замечания носят дискуссионный и уточняющий характер и не снижают в целом ценности проведенного А.А. Батуриной исследования.

Положения и выводы диссертационного исследования, а также рекомендации диссертанта, сформулированные в работе, заслуживают внимания, научно обоснованы, достоверны и обладают научной новизной в достаточной степени. Основные научные результаты диссертации опубликованы в различных научных изданиях, в том числе, в рецензируемых изданиях, входящих в перечень ВАК, а также докладывались автором на конференциях. Работа представляет собой комплексное научное исследование и полностью соответствует научной специальности.

Положения, выносимые автором на защиту, без сомнений можно квалифицировать как научное достижение.

Диссертация Батуриной Алены Аркадьевны на тему: «Система и системность смешанных договоров в гражданском праве России» на

соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право» отвечает критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук, определенным п. 10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 01.10.2018 № 1168), а его автор, Батурина Алена Аркадьевна, заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Официальный оппонент: Морозов Сергей Юрьевич, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского права и процесса Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский государственный университет»

Морозов С.Ю.



Адрес: 432017, г. Ульяновск, ул. Л. Толстого, 42.

Тел: 8 (8422) 41-20-88.

E-mail организации: webmaster@uslu.ru

Web-сайт организации: <http://www.uslu.ru/>