

В объединенный совет по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук
Д 999.126.03 на базе
ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный
исследовательский государственный университет»

от официального оппонента
доктора юридических наук, профессора
Новоселовой Людмилы Александровны
e-mail: la-novosiolova@yandex.ru

ФГБОУ ВО «Московский государственный
юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
кафедра интеллектуальных прав
Адрес: 125993, Москва,
улица Садово-Кудринская, дом 9

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию
«Договор авторского заказа в гражданском праве России»,
представленную Белоусовым Владимиром Николаевичем
на соискание ученой степени кандидата юридических наук
(специальность 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право)

Представленная работа посвящена изучению комплекса правоотношений,
связанных с заключением и исполнением договора авторского заказа.

В актуальности исследования, проведённого диссертантом, невозможно усомниться. Она обусловлена как происходящим в настоящее время развитием информационных технологий, влекущим за собой существенные изменения в сфере авторского права, так и наличием в исследуемой области не разрешённых до сих пор разногласий, которые возникли едва ли ни момента появления правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и введением их гражданский оборот.

Диссертант справедливо обращает внимание на отсутствие в российской судебной практике единого подхода к разрешению споров по многим вопросам, связанным с созданием произведения по заказу. Он отмечает, что это обстоятельство часто является причиной недобросовестного исполнения обязательств по договорам авторского заказа (с. 4 дис.).

Проведённое при написании диссертационной работы исследование является самостоятельным и выполнено на соответствующем научно-теоретическом уровне — логика аргументации и корректность применения источников и специальных терминов не вызывают сомнений в понимании автором сущности рассматриваемого им института интеллектуального права. Особое внимание следует обратить на язык изложения – четкий, понятный и не допускающий двусмысленного толкования предлагаемых автором выводов.

Заявленная автором цель представленного диссертационного исследования — всесторонняя характеристика на основе анализа правового регулирования отношений, складывающихся при создании произведения на заказ, а также выявление и решение теоретических и практических проблем регламентации договора авторского заказа – им достигнута.

Задачи, поставленные автором для достижения поставленной цели, успешно выполнены с использованием как общенаучных, так и частно-научных приёмов познания: формально-логического, системного и системно-правового.

При написании работы диссертантом было использовано 268 источников — нормативно-правовые акты и научно-юридическая литература (как современная, так и советского и дореволюционного периодов), а также материалы

правоприменительной практики российских судов. Это свидетельствует о том, что диссертант уделил должное внимание не только анализу текущей правовой ситуации в области правоотношений, связанных с созданием произведений по договору авторского заказа, но и исследованию процесса формирования норм, действующих в данной области, их доктринальному обоснованию.

Положения, вынесенные диссертантом на защиту, целиком находятся в рамках научной специальности 12.00.03 — гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Структура представленной работы соответствует критерию внутреннего единства и логичности изложения материала и построена согласно правилам оформления работ данного типа. Диссертация состоит из введения, трёх глав, включающих семь параграфов, заключения и библиографии.

Во введении автором объясняется актуальность проведённого исследования, характеризуется степень научной разработанности рассматриваемой им области интеллектуального права, обозначается круг учёных, чьи работы были использованы при проведении представленного исследования, указываются цели, задачи, объект, предмет, методология, приводятся сведения о степени достоверности и апробации результатов исследования и обосновывается новизна исследования, проведённого автором.

При этом диссертант не совсем точно указывает, что его работа является первым в отечественной цивилистике специальным теоретическим исследованием договора авторского заказа (с. 6 дис.).

Работы, посвящённые исключительно изучению данного института интеллектуального права, публиковались и ранее. В частности, в своей диссертации В.Н. Белоусов ссылается на статью «Договор авторского заказа в гражданском праве России» В.А., статью Э. Гаврилова и К. Гаврилова «Договоры заказа на создание авторских произведений» и статью Ю.П. Свита «Договор авторского заказа» (ст. 33 дис.), которые по своему содержанию также являются специальными теоретическими исследованиями договора авторского заказа.

Данное обстоятельство, однако, не умаляет новизны исследования, проведённого автором диссертационной работы, поскольку в ней был проведён более глубокий, чем в упомянутых статьях анализ теоретических проблем, существующих в сфере договора авторского заказа.

Первая глава диссертации, состоящая из трёх параграфов, посвящена определению понятия договора авторского заказа. В ней автор рассматривает процесс развития института договора авторского заказа в российском праве, анализирует его юридическую природу — момент возникновения обязательств по договору, возмездность, предмет договора, его принадлежность к отдельным группам договоров, отличия договора авторского заказа от смежных с ним договоров.

Следует отметить, что в ранее написанных научных статьях, посвящённых исследованию данного института интеллектуальной собственности, рассмотрению истории его становления в российском праве не уделялось существенного внимания.

Ещё одним обстоятельством, свидетельствующим о новизне представленного исследования, является проведённый диссертантом в первой главе работы анализ вопроса о моменте возникновения обязательств по договору авторского заказа. Диссертант опровергает точку зрения В.С. Витко о том, что договор авторского заказа относится к группе реальных контрактов.

Утверждая, что договор авторского заказа является консенсуальным, диссертант ссылается как на смысл норм, закреплённых в Гражданском кодексе, так и на материалы доктрины, в том числе и на исследования отдельных видов договоров.

Заслуживает внимания вывод диссертанта о рисковом характере смежного с договором авторского заказа договора на выполнение научно-исследовательских, опытно конструкторских и технологических работ (с. 24-25 дис.). Автор представленного исследования в первой главе на основе анализа характера взаимоотношений сторон делает вывод о возможности отнесения договора авторского заказа относится к группе фидуциарных сделок (с. 23 дис.).

Во второй главе диссертации рассматривается вопрос содержания отношений, вытекающих из договора авторского заказа, и определяется круг возможных его субъектов.

Интерес представляет утверждение диссертанта о том, что в качестве исполнителя по данному договору могут выступать не только физические, но и юридические лица, однако при этом автором произведения может быть исключительно физическое лицо. Этот вывод был сделан диссертантом на основе зарубежного опыта, отечественной судебной практики и доктрины (с. 69-72 дис.).

Важным вопросом, рассматриваемым во второй главе диссертационной работы, является также возможность заключения договора авторского заказа с лицом, не достигшим четырнадцати лет.

Анализируя различные точки зрения по данной проблеме, диссертант делает вывод о том, что лицо, не достигшее четырнадцати лет, может обладать правами автора произведения, но не способно выступать самостоятельным субъектом по договору авторского заказа, поскольку эти права осуществляют его законные представители.

При этом диссертант отмечает, что заказчиком по договору авторского заказа может быть и малолетний в возрасте от шести до четырнадцати лет в тех случаях, когда для автора предусматривается небольшое вознаграждение (с. 82 дис.).

Отдельного внимания заслуживает анализ взаимоотношений заказчика произведения и соавторов, исполняющих обязанности по договору авторского заказа, проведенный диссертантом во второй главе представленной работы.

Данный анализ позволил диссертанту сделать вывод, что для возникновения обязательств по договору авторского заказа между заказчиком и объединением авторов необходимо заключение отдельного соглашения с каждым автором лично или через представителя, поскольку объединение авторов не образует единого самостоятельного субъекта (с. 81 дис.).

Анализируя вопрос о том, следует ли рассматривать принятие произведения, выраженного на материальном носителе или в иной объективной

форме, как обязанность заказчика, диссертант приходит к выводу, что заказчик не вправе отказываться от принятия произведения или каким-либо образом изменять его.

Единственным основанием, позволяющим заказчику отказать автору в принятии произведения, по мнению диссертанта, является несоответствие произведения объективным критериям, установленным договором или обусловленным характером произведения (с. 88 дис.).

При этом диссертант отмечает, что в современном российском законодательстве отсутствует регламентация порядка одобрения произведения, созданного по договору авторского заказа. По мнению диссертанта, это является существенным пробелом, требующим восполнения.

В третьей главе диссертационной работы автор исследования рассматривает вопросы, связанные с ответственностью сторон по договору авторского заказа и основаниями для её уменьшения.

Особого внимания заслуживает проанализированная диссертантом проблема отсутствия единого подхода по поводу целесообразности взыскания с автора неустойки.

По мнению диссертанта, исключение возможности взыскания с автора неустойки повлечёт за собой невозможность привлечения его к ответственности за ненадлежащее исполнение договора (с. 104 дис.).

Все приведённые выше выводы В.Н. Белоусова свидетельствуют о соответствии диссертации критериям новизны и самостоятельности исследования.

В представленной работе содержится также подробное рассмотрение уже сформированных точек зрения по исследуемым проблемам, их сравнение и критический анализ, из чего можно сделать вывод о том, что диссертант обладает широкими познаниями в исследуемой области.

Следует согласиться с вынесенными автором на защиту положениями, касающимися ситуации заключения договора авторского заказа несколькими соавторами (п.4 положений). Диссертант приходит к обоснованному выводу, что

ответственность соавторов должна определяться исходя из вида соавторства. Не вызывает сомнений и правильность позиции автора, предлагающего установить презумпцию одобрения заказчиком произведения, выраженного на материальном носителе или в иной доступной для восприятия форме (п.6. положений).

Заслуживает поддержки и вывод (п.7 положений) о том, что в случае заключения договора авторского заказа на создание асоциального произведения следует признавать данный договор ничтожным по правилам, предусмотренным для признания недействительной сделки, совершенной с целью, противной основам правопорядка и нравственности, а автор должен нести индивидуальную гражданскую ответственность перед иными лицами за созданное асоциальное произведение, независимо от того, от кого исходил заказ на такое произведение, а также кем оно распространялось.

Не вызывает особых сомнений в обоснованности и вывод автора о рисковом характере договора авторского заказа (п.8 положений).

Вместе с тем, некоторые положения, содержащиеся в диссертационном исследовании, требуют дополнительного обсуждения. В частности, автор обосновывает наличие у заказчика встречной обязанности по договору авторского заказа – принять исполнение (стр.22 диссертации). Вместе с тем, данную обязанность следует относить к так называемым «кредиторской» обязанности принять надлежащее исполнение, наличие которой не свидетельствует о «встречности» таких обязательств.

При рассмотрении вопроса о существенных условиях договора, диссертант соглашается с мнением Ю.А.Серкова о недопустимости установления существенных условий на уровне подзаконных актов и, более того, о возможности признания таких положений подзаконных актов противоречащими ГК РФ (с.30 диссертации). Вместе с тем, такая позиция прямо противоречит нормам ГК (пункт 1 статьи 432 ГК РФ) и теоретически не обоснована.

Спорным и недостаточно обоснованным представляется вывод о недопустимости «запродажи» авторских прав на произведения, которые автор может создать в будущем. Автор соглашается с мнением Э.П.Гаврилова, но не

приводит каких-либо аргументов в подтверждение такого подхода. Учитывая принцип свободы договора недопустимость сделок в отношении будущих произведений следовало бы детально обосновать.

В рассуждениях о цене возмездного договора авторского заказа автор, как представляется, допускает некоторую логическую ошибку, соотнося цену по договору со стоимостью произведения (с.52 диссертации). По нашему мнению, цена определяется в данном договоре исходя из усилий, которые должен приложить автор, а не цены (стоимости) результата, которая не носит объективного характера, непредсказуема и зависит от огромного количества не определяемых усилиями стороны договора факторами (например, внезапно возникшей моды на определенные типы изображений).

Спорным представляется мнение о том, что создание и исполнение служебного произведения осуществляется, помимо норм гражданского права, нормами трудового права (с.61 диссертации). Несмотря на отсылки к мнению ряда специалистов, хотелось бы обратить внимание на то, что нормы трудового права не могут регулировать вопросы создания творческого результата, имея своей сферой иные по характеру отношения. Вывод о регулировании этих отношений нормами трудового права требует дополнительного обоснования. Также без аргументации автор указывает, что по общему правилу исключительное право на служебное произведение принадлежит работодателю, но оставляет без внимания вопрос о том, у кого оно первоначально возникает, хотя по данному вопросу в литературе и комментариях к ГК РФ высказываются различные мнения.

Нуждается в некотором уточнении тезис о невозможности выступать на стороне автора в рассматриваемом договоре лиц, не достигших 14 лет (с.78 диссертации). Тот факт, что сделки за таких лиц могут совершать от **их имени** только их родители, усыновители или опекуны (пункт 1 статьи 28 ГК РФ), не лишает таких лиц возможности выступать в качестве автора и стороны по договору.

Отмеченные замечания носят дискуссионный характер и не снижают общую высокую положительную оценку диссертационного исследования.

Положения автореферата полно отражают основное содержание диссертационного исследования.

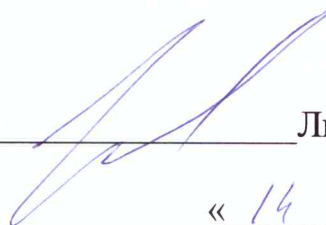
Выводы и предложения автора могут быть использованы в преподавательской деятельности и правоприменительной практике.

Диссертация Белоусова Владимира Николаевича «Договор авторского заказа в гражданском праве России» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук в соответствии с Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842. Соискатель Белоусов Владимир Николаевич заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОППОНЕНТ:

Доктор юридических наук, профессор
Заведующая кафедрой интеллектуальных прав
федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования

«Московский государственный
юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Новоселова



Людмила Александровна

« 14 » августа 2018 г.

125993, Москва, улица Садовая-Кудринская, дом 9;
Телефон +7(499)244-86-33;
<http://msal.ru/> e-mail: msal@msal.ru

Людмила Новоселова
Заведующая кафедрой интеллектуальных прав
М.В. Калашникова
Управление кадров
14.08.2018



9
Е.В. Ойкин