

В диссертационный совет Д 999.126.03
Новосибирского национального исследовательского
государственного университета
г. Новосибирск, Академгородок, ул. Пирогова, 1.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Ершовой Ирины Викторовны
на тему «Обязательство по возмещению вреда, причиненного органами
местного самоуправления (ст. 1069 ГК РФ)», представленной на соискание
ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 -

Гражданское право; предпринимательское право; семейное право;
международное частное право

Изучение автореферата диссертации Ершовой Ирины Викторовны на тему: «Обязательство по возмещению вреда, причиненного органами местного самоуправления (ст. 1069 ГК РФ)» дает основание положительно оценить научную работу по следующим критериям: 1) актуальность избранной темы, 2) степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, 3) их достоверность и 4) новизна.

Данный тезис подтверждается следующими аргументами.

Актуальность избранной темы исследования, имеющей важнейшее социальное значение, не вызывает сомнений, поскольку по ответственной деятельности муниципальных органов власти, по их способности эффективного решения возникающих проблем, российские граждане оценивают работу государства в целом. Однако, действующее гражданское законодательство в части, касающейся возмещения вреда, причинённого органами местного самоуправления (далее - ОМСУ), не охватывает все случаи его возмещения и имеет противоречивый характер. В нормах ГК РФ отсутствует ясность в определении статуса ОМСУ, правилах о применении отдельных положений к деликтным обязательствам с их участием, не отражены особенности исполнения исследуемого обязательства и др. К сожалению, также нет и единства по вопросу совершенствования законодательства в данной сфере среди ученых и практиков. Очевидно, что российское гражданское законодательство, правоприменение и юридическая наука нуждаются в разработке концептуального подхода, позволяющего единообразно трактовать и эффективно применять правовую конструкцию обязательства по возмещению

вреда, причиненного ОМСУ. Вместе с тем, следует согласиться с диссертантом, что несмотря на достаточно высокий доктринальный интерес отечественных цивилистов, отмеченный соискателем на с.5-6 автореферата, в проводимых исследованиях обязательств по возмещению вреда, причиненного ОМСУ, поднятые автором проблемы изучались поверхностно.

Таким образом, следует констатировать, что в российской юридической науке по настоящей проблематике, в предложенном автором объеме и аспектах, комплексные исследования отсутствуют.

В связи с этим поставленная автором цель исследования, состоящая в определении природы и особенностей обязательств по возмещению вреда, причиненного ОМСУ; уточнении понятийного аппарата гражданского права, применяемого при установлении сторон, основания и условий возникновения обязательства вследствие причинения вреда ОМСУ, а также при его исполнении; выявлении пробелов законодательства в данной сфере и предложений мер по их устранению, то есть научном обосновании путей решения проблемы, сформулированной в названии диссертации, видится вполне обоснованной (с. 6а.).

2. Следует отметить высокую степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в автореферате диссертации, что подтверждается в следующих аспектах:

а) применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно), с получением обладающих новизной результатов использован широкий спектр общих и частных научных методов исследования. Методологию исследования определили: диалектический метод – при изучении процесса формирования и дальнейшего развития отношений по возмещению вреда, причиненного ОМСУ; методы анализа и синтеза – при выявлении и классификации противоправных действий (бездействия) ОМСУ и иных лиц, осуществляющих полномочия публичного образования; методы дедукции и индукции – при определении правовой природы отношений по возмещению вреда, причиненного властными органами; системный метод – при рассмотрении противоправности как условия возникновения обязательства по возмещению вреда, причиненного ОМСУ; статистический метод – при исследовании материалов судебной практики; формально-логический метод – при исследовании нормативных правовых актов; историко-правовой метод – при изучении развития научных воззрений на оценку противоправности поведения властных органов, причиняющих вред, а также законодательства, регулирующего соответствующие отношения; сравнительно-правовой метод – при определении природы и особенностей обязательства по ст. 1069 ГК РФ и мер принуждения, которые в нем применяются; а также при разграничении

гражданско-правовой ответственности ОМСУ и муниципального казенного учреждения; метод правового моделирования – при поиске оптимальной модели правового регулирования общественных отношений по возмещению публичным образованием вреда, причиненного ОМСУ и иными лицами(с. 8а.).

б) теоретическая и практическая значимость исследования обусловлена новизной результатов, проявляющихся в том, что полученные в ходе настоящего исследования результаты и основанные на них выводы имеют научную ценность, дополняют и развивают теорию деликтных обязательств. Выводы, сделанные в диссертации, имеют значение для правотворческой, правоприменительной и правоохранительной деятельности, а также для преподавания курсов «Гражданское право», «Коммерческое право» (с. 9 а.).

3. Достоверность результатов исследования не вызывает сомнений, поскольку идеи основываются на убедительной теоретической, нормативной и эмпирической и базах. Теоретической основой исследования послужили научные труды ученых цивилистов дореволюционного периода: Л.А. Лунца, Д.И. Мейера, И.Б. Новицкого, К.П. Победоносцева, И.А. Покровского, И.В. Тютрюмова, В.Г. Удинцева, Г.Ф. Шершеневича; советского периода: М.М. Агаркова, С.С. Алексеева, Б.С. Антимонова, М.И. Брагинского, С.Н. Братуся, М.В. Гордона, В.П. Грибанова, О.С. Иоффе, О.А. Красавчикова, А.П. Куна, Л.А. Лунца, Г.К. Матвеева, Н.С. Малеина, И.Б. Новицкого, И.С. Самощенко, В.Т. Смирнова, А.А. Собчака, Е.А. Флейшиц, и современного периода: А.К. Губаевой, Е.Л. Невзгодиной, Н.В. Рузановой, А.П. Сергеева, Е.А. Суханова, В.А. Тархова, А.С. Шевченко, Г.Н. Шевченко, Т.В. Шепель и других. Исследование природы отношений по возмещению вреда, причиненного ОМСУ, а также сферы их правового регулирования обусловило обращение к научным работам по теории права (А.И. Косарев, О.А. Кудинов, О.Э. Лейст, Н.Н. Черногор), уголовному праву (С.В. Векленко, Д.Н. Гавриленко, А.В. Наумов), бюджетному и муниципальному праву (Р.В. Бабун, О.Е. Кутафин, Е.С. Шугрина, Ю.В. Попов, А.В. Баранов).

Эмпирической основой послужили данные опубликованной судебной практики, в том числе Европейского суда по правам человека, Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, а также неопубликованной практики судов общей юрисдикции Кемеровской области за период с 1998 по 2017 гг.; официальные статистические данные, а также материалы из архивов ОМСУ различных муниципальных образований Кемеровской области.

Основные результаты диссертации опубликованы и отражены в 21 научной статье, в том числе 5 – в научных журналах, включенных в перечень российских рецензируемых научных журналов для опубликования основных

научных результатов диссертаций. Результаты исследования использованы в учебном процессе при чтении курсов «Гражданское право. Особенная часть», «Коммерческое право» и спецкурса «Гражданские охранительные правоотношения», а также при проведении практических занятий, что свидетельствует о достаточной степени их апробации (с. 10-11 а.).

4. Научная новизна диссертации обусловлена, прежде всего предложением собственного подхода к решению ряда вопросов гражданско-правовой ответственности муниципальных образований за вред, причиненный их органами при осуществлении собственных и делегированных полномочий. Избранное направление исследования позволило: определить природу обязательства из причинения вреда ОМСУ; установить субъектов ответственности за вред, причиненный при осуществлении полномочий публичных образований различных уровней; охарактеризовать и классифицировать противоправные действия (бездействие) ОМСУ и иных лиц, осуществляющих полномочия публичного образования, которыми причинен вред; выявить особенности исполнения обязательств по возмещению вреда, причиненного ОМСУ.

Оригинальным представляется предложенный и обоснованный вывод о возмещении из казны муниципального образования вреда, причиненного ОМСУ или уполномоченными ими третьими лицами при реализации собственных публичных полномочий муниципального образования, в том числе ненадлежащим обеспечением жизнедеятельности проживающих или осуществляющих экономическую деятельность на подведомственной им территории потерпевших.

Вместе с тем исследование, как и любая творческая работа, не лишено дискуссионных моментов. В частности, представляется возможным акцентировать внимание на следующем аспекте. Автор, рассуждая об ответственности ОМСУ, не обращает внимание на проблему поиска лица, чьими действиями (бездействием) и причиняется вред. Говорить в указанном контексте о «вине» ОМСУ, о «поведении того публичного образования, чьи полномочия исполнялись ненадлежащим образом или не исполнялись вообще» (с. 19 а.), на наш взгляд, некорректно без анализа собственно «вины» и «поведения» того конкретного должностного лица, чьим действием (бездействием) вред и причинен. И, думается, что по этой причине в законодательстве должна быть установлена юридическая обязанность установления соответствующего субъекта и привлечения его к ответственности.

Автор сам в ряде мест указывает на это обстоятельство на с. 3 автореферата, но лишь в виде констатации положений действующего

законодательства («Глава 59 ГК РФ в части регулирования исследуемых отношений не подвергалась существенному изменению. Исключение составляют правила о предоставлении публичным образованиям **права регресса к лицу, в связи с незаконными действиями (бездействием) которого произведено возмещение вреда** (п. 3.1 ст. 1081 ГК РФ»).

К сожалению, данная норма не работает, игнорируется как законодателем (применительно к созданию механизма такой ответственности), так и правоприменителем. ЕСПЧ неоднократно указывал, что власти РФ не представили ни одного примера действия указанной нормы и привлечения соответствующего должностного лица к ответственности. Без решения отмеченной проблемы положения об ответственности ОМСУ, фактически «не работают», и не несут в себе никакой превентивной функции, поскольку реальные причинители вреда остаются в тени, за рамками правового регулирования.

Представляется, что поднятая соискателем проблема сопрягается с еще одной, не менее дискуссионной. Проблема заключается в аморфном, неопределенном регулировании правосубъектности ОМСУ. Соискатель справедливо отмечает, что «статус ОМСУ и статус казенного учреждения, создаваемого в целях выполнения публичных и хозяйственных полномочий ОМСУ, принципиально различны.» (п. 3 новизны, то же по сути п. 4) и т. д.

Однако, проблема видится здесь в другом. Если применительно к участию физических и юридических лиц в гражданских правоотношениях законодатель четко определяет, с какого момента и каким образом возникает и прекращается их правоспособность (дееспособность), то применительно к государству (ОМСУ) этот вопрос окончательно не решен. Вернее - отдан на рассмотрение самому государству, которое само решает, как и какие его органы в конкретный момент времени государство наделяет правосубъектностью (то же и с прекращением).

Существует ли решение данной проблемы или следует все оставить без изменений? Думается, что диссертационное исследование бы выиграло, если бы автор, в порядке дискуссии, высказал на защите свои соображения по данному поводу.

Однако, данное пожелание не портит общего положительного впечатления о научной работе.

Диссертация является оригинальным исследованием, которое содержит новые результаты, решения, заслуживающие положительной оценки либо авторскую интерпретацию подходов к их решению. Соискатель достиг поставленной цели, полученные результаты значимы для законодательства,

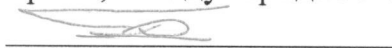
практики правоприменения, могут быть использованы в качестве методического материала для дальнейших исследований в этой сфере.

ВЫВОД: Диссертация Ершовой Ирины Викторовны на тему: «Обязательство по возмещению вреда, причиненного органами местного самоуправления (ст. 1069 ГК РФ)» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития гражданского права.

Автореферат диссертации соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

Ершова Ирина Викторовна достойна присуждения ей искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Профессор Департамента правового регулирования экономической деятельности Финансового университета доктор юридических наук, профессор,
(125993, Москва, Ленинградский проспект, 49)
тел.: +7 (499) 277-39-17, e-mail: jurfak@fa.ru
e-mail: barkov_a_v@mail.ru, т. 8- 903-757-64-39.
Научная специальность: 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

 Барков Алексей Владимирович



Подпись Баркова А.В.
ЗАВЕРЯЮ
Членский секретарь Ученого совета
Финансового университета
Звлягинцев В.В. Звягинцева
30 августа 2018 г.