

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Фиськова Ивана Александровича на тему «Уголовная ответственность за незаконное использованием лесов», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Тема диссертационного исследования Фиськова И.А. является актуальной и обусловлена современными направлениями государственной политики. Следует отметить, что вопросам экологической безопасности в последние годы государство уделяет особое внимание.

Объявив 2017 год «Годом экологии и особо охраняемых природных территорий», Президент Российской Федерации издал Указ от 19 апреля 2017 года № 176, которым была утверждена Стратегия экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года. Данный стратегический документ установил, что экологическая безопасность Российской Федерации является составной частью национальной безопасности. Кроме того в пункте 20 названной Стратегии закреплено, что одним из внутренних вызовов экологической безопасности является «существенная криминализация и наличие теневого рынка в сфере природопользования».

Вопрос о повышении эффективности противодействия совершению правонарушений в экологической сфере уголовно-правовыми средствами не оставался без внимания правоприменительных и надзирающих органов. Так, в марте 2018 года, в Генеральной прокуратуре Российской Федерации состоялся пятый открытый форум «Надзор в экологической сфере», на нем, в том числе, говорилось о проблемах привлечения к уголовной ответственности за экологические преступления, а также указывалось на то, что, не смотря на относительно небольшой удельный вес, экологические преступления причиняют существенный вред здоровью населения, демографическому потенциалу нашего государства, общему благосостоянию.

Особенность лесов состоит в том, что они в отличие от других природных ресурсов являются возобновляемыми, что позволяет организовать практически их неистощимое использование. Однако для обеспечения этого процесса требуется эффективная реализация комплекса экономических, социальных, политических и правовых средств. Уголовно-правовые средства защиты общественных отношений, связанных с использованием леса как экологической системы и природного ресурса в указанном смысле, играют далеко не последнюю роль.

Вместе с тем существует ряд проблем законодотворческого, правоприменительного и доктринального порядка, которые препятствуют эффективной защите анализируемых общественных отношений. Дискуссионными являются вопросы о предмете преступлений, посягающих на общественные отношения в сфере лесопользования, о разграничении данных преступлений между собой, со смежными составами преступлений, а также с административными правонарушениями, о целесообразности единой классификации преступлений, посягаю-

щих на анализируемые общественные отношения, в рамках системы норм отечественного уголовного законодательства и некоторые другие вопросы.

Научная новизна исследования заключается в разработке авторских положений об ответственности за незаконное использование лесов. Автором разработан понятийный аппарат и уточнено содержание предмета, выступающего в качестве признака ряда составов преступлений, посягающих на «древесные растения». Кроме того, разработана авторская редакция норм уголовного законодательства, которые систематизированы по направленности преступного посягательства на единый видовой объект в рамках главы 26 УК РФ и связаны с незаконным использованием леса. Научной новизной обладают и положения, выносимые на защиту.

Теоретическую основу диссертации составили научные труды в области уголовного и экологического права. В работе исследованы нормы действующего уголовного законодательства Российской Федерации, а также законодательства ряда зарубежных стран. Эмпирическая база исследования достаточно обширная и включает анализ статистических данных Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2013-2018 гг. о количестве осужденных по ст.ст. 191<sup>1</sup>, 226<sup>1</sup>; 260 УК РФ, ГИАЦ МВД России за аналогичный период о количестве преступлений, предусмотренных гл. 26 УК РФ, а также ст.ст. 191<sup>1</sup>, 226<sup>1</sup> УК РФ, Федерального агентства лесного хозяйства об использовании лесов по итогам 2017 года, Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН о глобальной оценке лесных ресурсов за 2010-2015 год. Проведен анализ 258 приговоров, вынесенных судами общей юрисдикции за период с 2015-2018 годы в 35 регионах РФ по преступлениям, предусмотренным ст.ст. 191<sup>1</sup>, 226<sup>1</sup>, 260 УК РФ.

Достаточной следует признать и апробацию результатов исследования, которые докладывались и обсуждались на научно-практических конференциях различного уровня.

Содержание автореферата диссертации отличает глубокая проработка и понимание исследуемой темы, основательное изучение научных источников, анализ нормативно-правовой базы.

Структура работы состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы.

Автореферат диссертации позволяет сделать вывод о научно-обоснованном авторском взгляде на уголовную ответственность за незаконное использование лесов.

Наряду с несомненными достоинствами содержания представленного автореферата хотелось бы определиться с некоторыми положениями работы, которые, по нашему мнению, требуют дополнительной аргументации в рамках публичной защиты:

1. Автор формулирует вывод о классификации незаконных рубок по цели совершения преступления, выделяя в качестве таковых: во-первых, удовлетворение личных потребностей в древесине; во-вторых, корыстную цель; в-третьих,

иные цели. При этом автор утверждает, что в первом и в третьем случаях дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью, установленное в ч.2 и в ч.3 ст. 260 УК РФ, является нецелесообразным.

На наш взгляд, удовлетворение личных потребностей в древесине в данной классификации является подуровнем незаконной рубки в корыстных целях. Известно, что во многих нормах уголовного законодательства к корыстной цели относится не только извлечение материальной выгоды для себя или для третьих лиц, но и избавление от материальных затрат. Более того, с нашей точки зрения, дополнительный вид наказания в виде лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью в ст. 260 УК РФ, обусловлен не столько целью данного деяния, сколько признаком специального субъекта, связанного с использованием служебного положения лица при незаконной рубке.

2. Указана авторская позиция, согласно которой необходимо введение корпоративной (коллективной) уголовной ответственности за совершение преступлений, связанных с незаконным использованием лесов.

Следует согласиться с тем, что дополнительное к уголовной ответственности виновных физических лиц воздействие на юридических лиц, в чьих интересах совершаются преступления, связанные с незаконным использованием лесов, повысит эффективность предупреждения данного вида преступлений. Вместе с тем, на наш взгляд, целесообразно рассмотреть вопрос не об уголовной ответственности, а об иных мерах уголовно-правового характера в отношении таких юридических лиц, так как в противном случае возникнет сложность с применением норм уголовного законодательства о вине как особом психическом отношении лица к общественно-опасному деянию и общественно-опасным последствиям. В качестве примера нормы действующего законодательства об иных мерах уголовно-правового характера применяемых, в том числе, к юридическим лицам можно привести ч. 3 ст. 104<sup>1</sup> УК РФ, которая устанавливает условия принудительной конфискации имущества, переданного осужденным лицу, в том числе организации.

Высказанные замечания носят определенно дискуссионный характер и не снижают положительной оценки проведенного автором исследования.

В целом автореферат диссертации Фиськова И.А. позволяет сделать вывод о том, что исследование полностью отвечает требованиям, предъявляемым к подобного рода работам, является актуальной, самостоятельно выполненной и завершенной научно-квалификационной работой, все основные положения диссертации, выводы и предложения являются научно обоснованными и социально обусловленными, подкреплены эмпирическим и иным научно-исследовательским материалом, имеют важное теоретическое и практическое значение для повышения качества разработки и применения норм уголовного законодательства об уголовной ответственности за незаконное использование лесов, а сам соискатель – Фиськов Иван Александрович – заслуживает присуж-

дения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры уголовного права Уральского юридического института МВД России кандидатом юридических наук по научной специальности 12.00.08. – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право Воропаевым Сергеем Александровичем.

Доцент кафедры уголовного права  
федерального государственного казенного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Уральский юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»,  
кандидат юридических наук

Воропаев Сергей Александрович

«21» сентября 2019 г.

Почтовый адрес: 620057, г. Екатеринбург, ул. Корепина, д. 66; тел.: 8 (343) 331-70-74 (доб. 2-97); e-mail: voropaev83@mail.ru

