

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации
Ивана Александровича Фиськова на тему:

«Уголовная ответственность за незаконное использование лесов»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.08. – уголовное право и криминология; уголовно-
исполнительное право (г. Хабаровск, 2019. – 205 с.)

Диссертация Ивана Александровича Фиськова является научно-квалификационной работой, содержащей оригинальное авторское видение вопросов правового регулирования уголовной ответственности за преступления, связанные с незаконным использованием лесов.

Актуальность темы диссертационного исследования И.А. Фиськова не вызывает сомнений. В последние годы специалисты фиксируют ухудшение качества окружающей природной среды, планомерное снижение запасов природных ресурсов. Леса, являющимся одним из уникальных природных ресурсов не только России, но и всего человечества, в нашей стране стремительно сокращаются. По оценкам экспертов Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (FAO) ежегодно в мире исчезает лесов на площади до 6 млн. га, при этом немалая их часть приходится на Россию.

Уничтожение лесов оказывает крайне неблагоприятное воздействие на всю флору и фауну, влечет за собой разрушение экологических систем, нарушение биогенеза, в долгосрочной перспективе окажет неблагоприятное воздействие на большинство естественных процессов в биосфере. Проблема признается на уровне всего мирового сообщества – в последние годы проведен ряд экологических конференций, приняты международные договоры и конвенции, призванные привлечь внимание к проблеме сохранения природных ресурсов и выработать меры по противодействию хищнического их уничтожения.

Немалую долю в указанных выше неблагоприятных процессах занимает преступность, которую привлекает легкая прибыль, извлекаемая из незаконной рубки лесных насаждений. Это требует комплексного подхода в реализации государственной политики по сохранению уникальной природной среды России, ее природных богатств не только в сугубо экологической, но и в социально-правовой сфере. Большое значение в реализации этой политики имеют инструменты уголовно-правовой охраны, являющиеся последним средством реагирования на наиболее опасные акты человеческого поведения, посягающие на общественные отношения по охране окружающей природной среды и рациональному использованию природных ресурсов. В этой связи необходимо создание действенных норм, регламентирующих уголовную ответственность за незаконное использование лесов. В свою очередь, это требует переосмысления действующих подходов, а также создание новых, наиболее актуально отвечающих современным вызовам.

Следует отметить, что вопросы уголовной ответственности за различные экологические преступления, в том числе связанные с незаконным

использованием лесов, волнуют и практиков, и теоретиков. Так, в последние годы, как верно отмечает диссертант, тема становилась предметом работ многих ученых. Следует отметить, что в диссертации использованы положения большинства из них. Это демонстрирует тот факт, что И.А. Фиськов верно оценил **степень научной разработанности темы**, что позволило подготовить диссертационное исследование, основанное на актуальных положениях доктрины уголовного права.

Вместе с тем, несмотря на то, что выбранная автором тематика не раз привлекала внимание научного сообщества, она сохранила актуальность – исследование имеет безусловную **научную новизну**. Она выражается в следующих аспектах. Во-первых, автор впервые в науке уголовного права рассмотрел социальную обусловленность незаконной рубки лесных насаждений, оборота заведомо незаконно заготовленной древесины, контрабанды древесины в их неразрывном единстве. Во-вторых, рассмотрены совокупные проблемы правоприменения ст. 191.1, 226.1, 260 УК РФ, выявлены особенности их квалификации по совокупности, а также при отграничении от смежных составов преступлений. В-третьих, уточнена общая терминология, применимая ко всем преступлениям, связанным с незаконным использованием лесов, в-четвертых, разработаны предложения и дополнения в текст УК РФ, которые обосновывают новую систему данных преступлений. Нужно отметить, что такие новеллы, хотя и обсуждались в науке уголовного права, однако полного юридического обоснования ранее не получили.

Важно, что диссертант совершенно верно определил **объект исследования** – общественные отношения по охране леса как экологической системы и природного ресурса, его рациональному использованию для сохранения благоприятных природных условий и обеспечения экологической безопасности. Удачно сформулирован и **предмет исследования** – современные и исторические уголовно-правовые нормы, предусматривающие ответственность за преступления, связанные с незаконным использованием лесов; нормы иных отраслей права; судебная и следственная практика; научные работы, посвященные исследованию преступлений, связанных с незаконным использованием лесов; результаты анкетирования сотрудников правоохранительных органов и органов исполнительной власти, осуществляющих полномочия в области лесных отношений, по вопросам состояния и эффективности уголовно-правовой охраны лесов. Это, в свою очередь, выступило «стержнем» всего исследования, которое отличается целостностью и постоянной ориентированностью на решение проблем реализации этих отношений.

Точно определена и **цель исследования** – выявление проблем уголовно-правового регулирования общественных отношений в сфере лесопользования и выработка на этой основе единой комплексной системы норм, регламентирующих уголовную ответственность за незаконное использование лесов. Достижению этой цели способствует решение поставленных **задач**, включающих в себя необходимость проведения исторического, сравнительно-правового и оперативного анализа законодательства об ответственности за

преступления в сфере незаконного использования лесов, выявления факторов, предопределяющих криминализацию таких преступлений, поиска мер по оптимизации правового регулирования ответственности за преступления, предусмотренные ст. 191.1, 126.1, 260 УК РФ.

Не вызывает сомнений **методология исследования**, в основе которой лежат общенаучные методы (анализ, синтез, абстрагирования, восхождения от абстрактного к конкретному, индукция, дедукция, аналогия и логический) и частно-научные методы (историко-правовой, сравнительно-правовой, структурно-функциональный, анкетирования, правовой статистики, формально-юридический). Их применение позволило изучить проблему комплексно, получить взаимосвязанные выводы, уточнить существующие уголовно-правовые механизмы и разработать новые.

В качестве **теоретической основы** исследования выступили доктринальные работы в области уголовного, экологического права. Это позволило создать прочный «теоретический фундамент» всего исследования. Для анализа норм УК РФ об экологических преступлениях в связи с высокой бланкетностью их диспозиций особенно важна **нормативная база**. В работе И.А. Фиськова ее составили Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Лесной кодекс РФ, Кодекс РФ об административных правонарушениях, иные федеральные законы, указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, стандарты и инструкции, относящиеся к предмету исследования. Наряду с этим исследовалось уголовное законодательство России различных исторических периодов, а также законодательство Бразилии, Канады, Индонезии, Мьянмы, КНР, Австралии, Чили.

Эмпирическая основа исследования включает в себя статистические данные Главного информационно-аналитического центра МВД России за 2003–2018 гг. о количестве совершенных преступлений, предусмотренных главой 26 УК РФ «Экологические преступления» и преступлений, предусмотренных ст. 191.1, 226.1 УК РФ; сведения Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2013 – 2018 гг. о количестве лиц, осужденных по ст. 191.1, 226.1, 260 УК РФ; Федерального агентства лесного хозяйства об использовании лесов по итогам 2017 г.; информация Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН о глобальной оценке лесных ресурсов за 2010-2015 гг. (проводится один раз в пять лет); Постановления Конституционного Суда РФ и постановления Пленума Верховного Суда РФ, 258 приговоров по уголовным делам, вынесенных в 2015–2018 гг. судами общей юрисдикции 35 регионов РФ, по преступлениям, предусмотренным ст. 191.1, 226.1, 260 УК РФ (автор обращается к ним на стр. 76, 117, 127, 128, 132, 133, 134, 135, 140, 148, 149, 151, 155, 156); доклады Министерства природных ресурсов и экологии РФ о состоянии и об охране окружающей среды РФ за период с 2014 по 2017 гг.; данные анкетирования 81 следователя, 105 прокуроров, 38 судей, 83 сотрудников органов исполнительной власти, осуществляющего полномочия в области лесных отношений, 56 иных граждан (приведены по тексту работы на стр. 73, 80, 82, 84, 145, 147, и в приложении 2).

Тем самым, **репрезентативность результатов диссертационного исследования И.А. Фиськова** не вызывает сомнения, очевидно, что они получены самостоятельно, являются достоверными и обоснованными. **Степень достоверности исследования** подтверждаются также использованием обозначенной выше теоретической и нормативной базы, обращением автора к действующему международному и зарубежному законодательству, обобщением судебно-следственной практики, а также применением общенаучных методов исследования.

Теоретическая значимость исследования не вызывает сомнения и выражается в создании комплексной системы преступлений, связанных с незаконным исследованием лесов, разработке новых для науки уголовного права предложений, предложении дифференцированного подхода к уголовной ответственности за совершение этих преступлений. Несомненно, работа И.А. Фиськова откроет новую ветвь научной дискуссии в части поиска оптимальных способов решения проблем, связанных с охраной и рациональным использованием лесов. Некоторые предложения, например, о введении требования должной осмотрительности, могут быть применимы не только к анализируемому, но и к некоторым иным составам преступлений.

Практическая значимость исследования выражается в возможности использования выводов и предложений при реформировании уголовного законодательства, издании руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда РФ по делам об экологических преступлениях, а также в процессе практической деятельности сотрудников правоохранительных органов и при преподавании учебных дисциплин «Уголовное право» и «Криминология».

Апробация результатов исследования демонстрирует вовлеченность автора в процессы обсуждения проблем правового регулирования и реализации уголовной ответственности за преступное использование лесов, представлении основных результатов исследования на широкий суд научной общественности посредством выступления на научно-практических конференциях: «Национальная безопасность в экологической сфере: проблемы теории и практики» (Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова, 2017); «Актуальные проблемы юридической науки и судебной практики» (ДВЮИ МВД России, 2018, 2019); «Практика и проблемы реализации конституционных основ российского законодательства» (ХГУЭП, 2019); «Сравнительное правоведение в странах АТР-Х» (Бурятский государственный университет им. Доржи Банзарова, 2019) и др. Нужно отметить, что анализ опубликованных работ И.А. Фиськова свидетельствует о том, что автор в курсе основных проблем в анализируемой сфере, все труды последовательно отражают трансформацию его представлений о их сущности и способах их разрешения.

Структура работы соответствует поставленной цели и сформулированным задачам и включает в себя введение, основную часть, состоящую из двух глав (по три параграфа), заключения, списка источников, приложений.

В первой главе диссертации И.А. Фиськов рассматривает исторический, сравнительно-правовой и социальный аспекты уголовной ответственности за незаконное использование лесов.

Автор анализирует состояние уголовного законодательства России со временем Русской Правды до УК РФ 1996 г. в его актуальной редакции, уделяя особое внимание системе преступлений, связанных с незаконным использованием лесов, дифференциации уголовной ответственности за их совершение, трансформации подходов к уголовно-правовой охране общественных отношений, связанных с обеспечением права собственности на леса, их стратегическим значением для обороны и экономики в целом, позднее экологической ценности лесов. Диссертант указывает, что для России свойственно потребление природных ресурсов и древесины в частности, однако уже на ранних этапах развития российского государства этот природный ресурс воспринимался государством как стратегический. Безусловным положительным аспектом исторического анализа является выделение объекта исследования – общественных отношений, связанных с защитой лесов от незаконной рубки и незаконного оборота – и его анализ на протяжении всей диссертации. Эта часть работы включает в себя не только простой анализ ранее действовавших норм, но и собственные размышления и выводы исследователя по существу особенностей и проблем уголовной ответственности за рассматриваемые преступления.

Сравнительно-правовой анализ российского и зарубежного законодательства, также приведенный в первой главе работы, включает в себя обоснование выбора государств для исследования соответствующих норм, а также непосредственно их анализ. Генеральной линией этой части работы является сравнение норм УК РФ с нормами выбранных государств по определенным параметрам, прежде всего, в части наличия системы норм (рубка лесных насаждений – незаконный оборот древесины – контрабанда древесины), выявление эффективных и применимых в российской правовой действительности механизмов. Особо нужно отметить позицию автора относительно ответственности юридических лиц за совершение рассматриваемых преступлений. Он высоко оценивает возможность эффективности ее реализации в России и для обоснования ее введения приводит положительный опыт иностранных государств.

Особо обстоятельным исследованием является третий параграф первой главы, в котором проанализирована социальная обусловленность уголовной ответственности за незаконное использование лесов. Во-первых, И.А. Фиськов анализирует основные концепции криминализации деяний, выбирает одну из концепций и следует ей на протяжении всей логики размышлений. Во-вторых, диссертант приводит в качестве обоснования криминализации деяний, связанных с незаконным использованием лесов, статистические данные, экспертные оценки и другие обстоятельства, убедительно подтверждающие высокий уровень общественной опасности и, соответственно, необходимости криминализации.

Вторая глава диссертационного исследования посвящена исследованию системы и проблем квалификации преступлений, связанных с незаконным использованием лесов.

Диссертант анализирует понятие преступлений, связанных с незаконным использованием лесов, обосновывает их систему в структуре Особенной части УК РФ, указывает на необходимость изменения подходов к определению их места в структуре уголовного закона. Установлена логическая взаимосвязь преступлений, предусмотренных ст. 191.1, 226.1, 260 УК РФ. Особого внимания заслуживает предлагаемая диссертантом унификация терминологии, которая в настоящий момент не имеет единства в уголовном законодательстве, а также в тексте Лесного кодекса РФ, иных нормативных правовых актов, регламентирующих порядок природопользования. В частности, уточнены понятия «древесины, заготовленной незаконно», «лесных насаждений», «леса», «лесных насаждений» и др.

При анализе проблем квалификации, связанных с незаконным использованием лесов, по признакам объективной стороны, диссертант особенно тщательно анализирует признаки, характеризующие объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 191.1 УК РФ, что, безусловно, весьма положительно характеризует работу. В частности, автор последовательно определяет законодательное содержание таких деяний как «перевозка», «приобретение», «переработка» и т.д., пользуясь при этом руководящими постановлениями Пленума Верховного суда РФ по делам об иных преступлениях, размышляя при этом, какие именно и в какой степени подходы применимы к характеристике преступления, предусмотренного к ст. 191.1 УК РФ. Предложены логические формулы решения проблем при разграничении рассматриваемых преступлений, которые, как показывает практика, возникают достаточно часто.

Весьма логичными видятся выводы о сущности предмета рассматриваемых преступлений, а также предложения по конкретизации его признаков и правовой регламентации.

В параграфе с анализом проблем квалификации преступлений, связанных с незаконным использованием лесов, по субъективным признакам, рассмотрены признаки субъекта преступления (в том числе специального), предпринята попытка обосновать необходимость введения уголовной ответственности юридического лица, реализации требования «должной осмотрительности» при анализе интеллектуальных и волевых моментов вины.

Объединяя все проблемы квалификации преступлений, связанных с незаконным использованием лесов, диссертант констатирует необходимость разработки и принятия постановления Пленума Верховного Суда РФ по делам о данных преступлениях.

В заключении диссертант подводит итоги исследования, обобщает сделанные в основной части работы выводы, формулирует предложения по дополнению уголовного законодательства, предлагая новую редакцию ст. 260 УК РФ, а также изменения системы преступлений, связанных с незаконным использованием лесов.

Указанные выше обстоятельства характеризуют исследование как успешное, завершенное и самостоятельное. Вместе с тем, в тексте диссертации содержатся отдельные **положения, по поводу которых необходимо сделать замечания.**

1. Предлагая введение уголовной ответственности юридических лиц за незаконное использование лесов, диссертант обосновывает это преимущественно за счет указания на положительный зарубежный опыт и предполагаемый положительный эффект. Вместе с тем недостаточно внимания уделено преодолению тех проблем, которые могут возникнуть при введении уголовной ответственности юридических лиц, и обстоятельств, которые делают ее невозможной при существующих подходах к определению содержания некоторых институтов уголовного права России, например, преступления, наказания, вины, уголовной ответственности. В частности, вряд ли вина корпоративного субъекта является простой суммой вины его членов, о чем диссертант пишет на стр. 150 работы. Думается, что предлагаемая мера не может быть реализована без серьезной реформы уголовного законодательства и изменения доктринальных подходов к сущности принципиальных уголовно-правовых категорий. *Тем самым, полагаю, что вывод о необходимости введения уголовной ответственности юридических лиц за преступления, связанные с незаконным использованием лесов, требует дополнительного обоснования.*

2. Считаю, что И.А. Фиськов, рассматривая вопросы уголовной ответственности за оборот заведомо незаконно добытой древесины и предлагая меры по совершенствованию подходов к правовому регулированию ее оснований и пределов, напрасно игнорирует законодательный и правоприменительный опыт, полученный при введении и реализации ответственности за незаконные добычу и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации (ст. 258.1 УК РФ). *Полагаю, что этот опыт не только может, но и должен быть учтен, ввиду того, что автор предлагает перенести ст. 191.1 УК РФ из главы 22 в главу 26 УК РФ.*

3. Принимая во внимание основательность изучения социальной обусловленности уголовной ответственности за преступления, связанные с незаконным использованием лесов, отмечу, что *выводы о детерминантах этих преступлениях, а также о содержании мер по их предупреждению, не имеют принципиального значения для остальной части работы.* Так, утверждение автора о том, что важнейшей профилактической мерой является необходимость повышения уровня социальной ответственности и правовой культуры граждан, не соотносится с предложениями *de lege ferenda*, разработанными диссертантом.

4. Автор по тексту работы неоднократно указывает на необходимость дополнения действующих разъяснений Пленума Верховного Суда РФ по делам об экологических преступлениях, а также потребность в новом, касающемся уголовной ответственности за незаконное использование лесов, однако *не приводит ни основных его положений, ни даже точного круга тех вопросов, которые должны быть в нем разрешены.*

Сделанные замечания, тем не менее, не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования, проведенного И.А. Фиськовым.

Автореферат отражает основные моменты диссертации, соответствует ее содержанию.

Тем самым, диссертация «Уголовная ответственность за незаконное использование лесов», выполненная И.А. Фиськовым, соответствует требованиям абз. 2 п. 9 и пп. 10-14 Положения о присуждении ученых степеней (утв. постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), предъявляемым к кандидатским диссертациям, является квалификационной работой, представляет собой самостоятельное, законченное и творческое исследование значительной уголовно-правовой проблемы – проблемы уголовной ответственности за преступления, связанные незаконным использованием лесов, – имеющей существенное теоретическое и прикладное значение, а ее автор – Иван Александрович Фиськов – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Официальный оппонент

Доцент кафедры уголовного права

Юридического института

федерального государственного бюджетного

образовательного учреждения высшего образования

«Иркутский государственный университет»

кандидат юридических наук



Роман Алексеевич Забавко

«30» октября 2019 г.

664082, Россия, Иркутская обл., г. Иркутск, ул. Улан-Баторская, 10

Тел. (раб.): (3952) 52-11-90;

Тел. (моб.): 89027676272;

Факс: (3952) 52-61-55

zra1985@gmail.com

Подпись Р.А. Забавко заверяю

