

В объединенный диссертационный совет
Д-999.126.03 на базе
ФГАОУ ВО «Дальневосточный
Федеральный университет»
690091 г. Владивосток, ул. Суханова, д. 8.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Гутник Сергея Иосифовича «Уголовно-правовая характеристика преступных посягательств в отношении персональных данных», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Достижения научно-технического прогресса в области автоматизации процесса обработки и хранения информации позволяет сегодня осуществлять удаленный доступ к базам данных через технические каналы связи. В свою очередь, развитие подобных технологий опережает возможности систем защиты конфиденциальных сведений, что создает предпосылки возникновения угрозы уязвимости частной жизни.

Наличие такой проблемы вызывает естественную необходимость в обеспечении надежной защиты информационных ресурсов и процессов и регулировании общественных отношений в изучаемой сфере. В Российской Федерации разрабатывается комплексный подход к обеспечению защиты персональных данных, и здесь особенно важно, чтобы вырабатываемые меры охватывали весь спектр проблем, а не сводились лишь к рассмотрению их технической составляющей.

Поэтому рецензируемое комплексное исследование С.И. Гутник, на тему: "Уголовно-правовая характеристика преступных посягательств в отношении персональных данных" несомненно актуально, и уместно вписывается в указанный подход.

Судя по автореферату, диссертант успешно справился с поставленными задачами, внес свою лепту в решение важных проблем науки уголовного права, полно и правильно использовал результаты исследований своих предшественников по теме.

С.И. Гутник первым на диссертационном уровне осуществил оригинальную теоретическую проработку института персональных данных, подвергнув его комплексному исследованию в качестве объекта уголовно-правовой охраны. Диссертант сформулировал оригинальные теоретические положения, выводы и рекомендации по совершенствованию законодательства об охране персональных данных, доказав необходимость поиска новых, отвечающих социальным реалиям, научных подходов, четких уголовно-правовых дефиниций и приведения национального законодательства в соответствие с мировыми стандартами.

План диссертации представляется логичным. Задачи, поставленные соискателем, решены, а полученные результаты исследования отличаются определенной теоретической новизной.

Особый интерес вызывают дефиниции предложенные соискателем, сформулированные предложения по изменению и дополнению закона.

Удачным, на наш взгляд, получилось пятое положение, вынесенное на защиту, в котором диссертант утверждает, что "Уголовно-правовое значение для целей привлечения виновного лица к уголовной ответственности имеет лишь такой поиск информации, который завершился получением искомых сведений, и именно это (по мнению автора) следует включать в понятие «собираение»". Заслуживает внимание и авторский посыл, в котором "Для целей уголовно-правовой охраны и квалификации преступных посягательств в отношении персональной информации, подпадающей под соответствующий правовой режим безопасности, общественно опасным в процессе незаконного собирания сведений, составляющих личную и семейную тайну, является именно результат такого собирания".

Изучение методологии диссертационного исследования позволяет сделать вывод о том, что С.И. Гутник использовал традиционные и современные методы научного познания, которые в совокупности с обширными теоретической, нормативной и эмпирической основами работы дают основания считать сделанные в ней выводы и рекомендации в необходимой мере обоснованными и достоверными.

Итоги диссертационного предприятия в достаточном объеме опубликованы в печати, что создало возможность своевременного ознакомления с ними специалистов уголовного права. Теоретические положения и практические рекомендации, отраженные в автореферате, будут полезны в образовательном, законотворческом, и правоприменительном процессе.

Наряду с положительно оцененными качествами текст автореферата дает возможность выдвижения и некоторых замечаний, а именно:

1. К сожалению, сформулировав собственное определение персональных данных, автор не указал его предполагаемого места в системе действующего законодательства.

2. В автореферате указано на то, что соискатель выделяет основные признаки информации, а также формулирует определение понятия "информация", которое используется в диссертации как рабочее (С.15). Однако, в своем первом положении, выносимом на защиту, вместо заявленного термина "информация" диссертант использует термин - "информация, позволяющая идентифицировать физическое лицо", что на наш взгляд не совсем одно и то же, так как эти понятия соотносятся друг с другом, как часть с целым.

3. Под персональными данными С.И. Гутник предлагает понимать информацию, позволяющую идентифицировать физическое лицо, свободный оборот которой создает опасность причинения вреда законным интересам

личности, и по поводу которой установлен правовой режим конфиденциальности. Тогда как, в Федеральном законе от 27.07.2006 N 152-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "О персональных данных" под персональными данными понимают любую информацию, относящуюся к прямо или косвенно определенному или определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных). Таким образом, диссертант без надлежащей аргументации сужает понятие "персональные данные", что также требует пояснений при публичной защите.

4. Были бы признательны диссертанту и за пояснение новизны первой части авторского определения - "Персональные данные" в его контексте с подпунктом "А" из первого положения выносимого на защиту (С.9). На наш взгляд, сформулированное автором определение в этой части по существу аналогично определению установленному в Федеральном законе от 27.07.2006 N 152-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "О персональных данных", где персональные данные, есть любая информация, относящаяся к прямо или косвенно определенному или определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных).

5. В литературе действительно неоднократно подчеркивается, что установленная Указом Президента РФ от 6 марта 1997г. N 188 "Об утверждении Перечня сведений конфиденциального характера" структура конфиденциальной информации носит обобщенный характер и не отвечает требованиям, предъявляемым действительностью. Вместе с тем, на наш взгляд, все же излишним будет предложение автора об указании перечня сведений конфиденциального характера не в Указе Президента РФ, а в Федеральном законе, поскольку сам Указ не содержит запретов и не ограничивает конституционных прав и свобод человека и гражданина. Указ носит исключительно справочно-информационный характер, является систематизирующим, упорядочивающим подзаконным актом, и не подменяет действующие Федеральные законы ("О государственной тайне", ФЗ "О коммерческой тайне" и др.), содержащие те самые ограничения, о которых упоминает диссертант.

6. Спорным, считаем и вывод соискателя о том, что понятие "распространение" и понятие "разглашение" являются, по существу, абсолютно идентичными (С.19). Согласно позиции ряда авторов (И.А. Юрченко, С.В. Баринов, и др.), термин "разглашение" применяется, как правило, к сведениям секретного характера, а термин "распространение" - к любым сведениям (например, распространение слухов). При сравнении трактовки понятий "распространить" и "разгласить", приводимые в толковых словарях русского языка, становится очевидным, что оба понятия подразумевают расширение круга лиц, обладающих информацией. В то же время разглашение относится именно к информации конфиденциальной, ранее неизвестной. Разглашение является одномоментным актом. Распространение же предполагает активные действия по расширению круга лиц, имеющих доступ к информации, длительный период. То есть вред от

таких действий причиняется не только один раз, но и может увеличиваться постепенно, в зависимости от активности преступников.

Указанные замечания являются дискуссионными, не затрагивают концептуальных основ диссертационного исследования, и могут послужить лишь основанием для конструктивной научной полемики во время публичной защиты.

Вместе с тем, выводы и практические рекомендации, изложенные в рецензируемом автореферате, безусловно, обстоятельны, обладают внутренним единством, содержат решение актуальных социально-правовых задач.

Основные результаты диссертационного исследования отвечают требованиям новизны, самостоятельности, репрезентативности использованных эмпирических данных, адекватного методического инструментария, своевременности и масштабности апробации достигнутых результатов в правоприменительной и научной среде. Диссертант успешно справился с поставленными задачами, внес значительный вклад в решение важных для отраслевой науки проблем, и потому заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры уголовно-правовых дисциплин Южно-Российского института управления - филиала РАНХиГС при Президенте Российской Федерации, кандидатом юридических наук Дмитриевым Дмитрием Борисовичем.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовно-правовых дисциплин Южно-Российского института управления - филиала РАНХиГС при Президенте Российской Федерации 5 сентября 2017 г. (протокол № 2).

Заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин
Южно-Российского института управления - филиала
федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
доктор юридических наук, профессор
Бойко Александр Иванович
«_05_» сентября 2017 г.



Полное наименование: Южно-Российский институт управления - филиал
федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Адрес: г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, д. 70/54

Телефон: 8 (863) 240-22-02, 203-63-81

E-mail: director@uriu.ranepa.ru

Сайт: <http://uriu.ranepa.ru>

