

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБЪЕДИНЁННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 999.126.03**

на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет», федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет», федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» по диссертации на соискание учёной степени кандидата юридических наук

Аттестационное дело № \_\_\_\_\_

Решение диссертационного совета Д 999.126.03 от 28.09.2017 № 4

О присуждении **Гутнику Сергею Иосифовичу**, гражданину Российской Федерации, учёной степени кандидата юридических наук.

Диссертация «**Уголовно-правовая характеристика преступных посягательств в отношении персональных данных**» в виде рукописи, по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, принята к защите 30.06.2017 г., протокол № 2 объединённым диссертационным советом Д 999.126.03, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет», федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет», федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» (690950, г. Владивосток, ул. Суханова, д. 8), имеющим на основании приказа Министерства образования и науки РФ от 06.02.2017 №64/нк право приёма диссертаций к защите на соискание учёной степени кандидата наук, соискание учёной степени доктора наук к защите по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Соискатель **Гутник Сергей Иосифович**, 1989 года рождения, в 2011 году с отличием окончил федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Сибирский федеральный университет» по специальности «Юриспруденция», в 2014 году окончил очную аспирантуру федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Сибирский федеральный университет» по научной специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

В период подготовки диссертации работал ассистентом, а с 2014 года - старшим преподавателем кафедры деликтологии и криминологии указанной выше образовательной организации высшего образования. В настоящее время работает в той же должности.

Диссертация выполнена на кафедре деликтологии и криминологии Юридического института федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет».

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор **Щедрин Николай Васильевич**, профессор кафедры деликтологии и криминологии федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет».

Официальные оппоненты:

**Степанов-Егиянц Владимир Георгиевич**, доктор юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова»,

**Дремлюга Роман Игоревич**, кандидат юридических наук, доцент кафедры международного публичного и частного права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» -

**дали положительные отзывы на диссертацию.**

Вместе с тем, по мнению доктора юридических наук, доцента **В.Г. Степанова-Егисянца**, определённые возражения вызывает вывод автора о том, что Указ Президента РФ от 06.03.1997 №188 нарушает требование Конституции РФ о возможности ограничения прав человека только на основании федерального закона, поскольку Указ, напротив, восполняет пробелы в праве. По мнению оппонента, исторический анализ института правовой охраны личной и семейной тайны не совпадает с понятием персональных данных, появившемся в законодательстве РФ сравнительно недавно. Оппонент указывает на необходимость дать более развёрнутое обоснование того, как отсутствие уголовно-правовой охраны персональных данных может повлечь серьёзные последствия для человечества. Также он ставит вопрос о том, почему применения норм ст. 311, 155, 283, 283.1 УК не рассматривалось как пример охраны персональных данных.

Кандидат юридических наук, доцент **Р.И. Дремлюга** ставит вопрос о том, почему автор не рассматривает отдельно особенности преступных посягательств в отношении персональных данных в цифровой форме, несмотря на преобладающую эмпирику именно в этой сфере. Оппонент критикует сформулированный соискателем признак достаточности персональных данных. Он не соглашается с тем, что уголовно-правовой охране должны подлежать только те персональные данные, в отношении которых пользователь установил специальные настройки конфиденциальности. Кроме того, оппонент указывает на необходимость раскрыть трудности, создаваемые для уголовно-правовой охраны персональных данных их глобальным характером.

**Ведущая организация** – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» - дала положительный отзыв, подготовленный Юрченко Ириной Александровной, кандидатом юридических наук, доцентом кафедры уголовного права МГЮА, подписанный Грачёвой Юлией Викторовной, доктором юридических наук,

профессором, и.о. заведующего кафедрой уголовного права МГЮА, утверждённый проректором по научной работе, доктором юридических наук, профессором Синюковым Владимиром Николаевичем.

В отзыве указано, что диссертация Сергея Иосифовича Гутника на тему «Уголовно-правовая характеристика преступных посягательств в отношении персональных данных» является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований решена задача, имеющая значение для теории уголовного права, отвечает требованиям абз. 2 п. 9 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842 (в ред. от 02.08.2016 №748), соответствует специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, а её автор, С.И. Гутник, заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук.

Вместе с тем, в отзыве содержится ряд замечаний: небесспорной названа авторская позиция по поводу сущности конфиденциальности информации, и соискателю предлагается ответить на вопрос: является ли конфиденциальность правовым режимом информации либо это один из признаков правового режима информации? Кроме того, формулируется вопрос о возможности использования биометрических данных человека для совершения различных преступлений (хищений, неправомерного завладения транспортным средством, незаконного проникновения в жилище) в связи с внедрением в банковскую сферу, охранные, противоугонные системы, технологии голосовой идентификации и правил квалификации действий по «подделке» чужого голоса с помощью компьютерных приложений с целью совершения преступлений.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обусловлен широкой известностью и востребованностью результатов их научной деятельности и профессиональной занятостью в исследуемой области.

Соискатель имеет 16 (шестнадцать) опубликованных научных работ по различным аспектам диссертационного исследования, в том числе 3 (три)

в рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки РФ. В публикациях отражены главные результаты диссертации, выводы и рекомендации автора по вопросам, связанным с уголовно-правовой характеристикой преступных посягательств в отношении персональных данных. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем учёной степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации, отсутствуют.

**Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:**

*а) в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК:*

1. Гутник С.И., Янов О.А. Проблема пределов открытости персональных данных участников судопроизводства // Вестник Владимирского юридического института. – 2014. – №4. – С. 83–86.

2. Гутник С.И. Получение согласия на обработку и распространение персональных данных как антикриминальная меры безопасности // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2015. – №1. – С. 241–245.

3. Гутник С.И., Вырва П.А. Конфиденциальность персональных данных, подпадающих под правовой режим врачебной тайны, в образовательном процессе студентов медицинских вузов // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2015. – №4. – С. 5–12.

*На автореферат поступили отзывы от:*

1. **Кафедры криминологии, психологии и педагогики** федерального государственного казённого образовательного учреждения высшего образования «**Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации**», подготовленный Василием Васильевичем Бабуриным, доктором юридических наук, профессором, начальником кафедры; Светланой Александровной Тимко, кандидатом юридических наук, доцентом кафедры; обсуждён и одобрен на заседании кафедры 05.09.2017, протокол №11;

2. **Кафедры уголовного права и криминалистики** факультета права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «**Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»**», подготовленный Ксенией Александровной Барышевой, кандидатом юридических наук, доцентом кафедры; рассмотрен и одобрен на заседании кафедры 04.09.2017, протокол №1, подписан заведующим кафедрой Геннадием Александровичем Есаковым, доктором юридических наук, профессором;

3. **Юрия Владимировича Голика**, доктора юридических наук, профессора, руководителя Отделения права региональной общественной организации содействия координации сотрудничества славянских народов «Славянская академия наук, образования, искусств и культуры»;

4. **Кафедры уголовного права и криминологии** федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «**Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского**», подготовленный Олегом Николаевичем Бибином, доктором юридических наук, профессором кафедры; обсуждён на заседании кафедры 04.09.2017, протокол №1; подписан заведующим кафедрой Михаилом Петровичем Клеймёновым, доктором юридических наук, профессором, заслуженным деятелем науки Российской Федерации;

5. **Кафедры уголовного права и криминологии** федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «**Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королёва**», подготовленный заведующим кафедрой Татьяной Владимировной Клёновой, доктором юридических наук, профессором; обсуждён и одобрен на заседании кафедры 30.08.2017, протокол №1;

6. **Кафедры уголовного права** федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «**Уральский государственный юридический университет**», подготовленный Игорем Владимировичем Серебруевым, кандидатом юридических наук, преподавателем

кафедры; обсуждён и утверждён на заседании кафедры 11.09.2017, протокол №1; подписан заведующим кафедрой Иваном Яковлевичем Козаченко, доктором юридических наук, профессором, заслуженным деятелем науки Российской Федерации;

7. **Татьяны Алексеевны Плаксиной**, доктора юридических наук, профессора кафедры уголовного права и криминологии федерального государственного казённого образовательного учреждения высшего образования «Барнаульский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»;

8. **Кафедры уголовно-правовых дисциплин Южно-Российского института управления – филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»**, подготовленный Дмитрием Дмитриевичем Борисовым, кандидатом юридических наук, доцентом кафедры; обсуждён и одобрен на заседании кафедры 05.09.2017, протокол №2; подписан заведующим кафедрой Александром Ивановичем Бойко, доктором юридических наук, профессором.

**Все отзывы положительные**, их авторы выражают согласие с основными результатами исследования и оценивают диссертацию соискателя как самостоятельную научно-квалификационную работу, которая содержит совокупность новых научных положений, имеющих существенное значение для уголовного права и практики его применения. Во всех отзывах содержатся рекомендации о присуждении Гутнику С.И. учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Вместе с тем, в отзыве на автореферат, подготовленном **кафедрой криминологии, психологии и педагогики Омской академии МВД России**, указывается на необходимость приведения данных уголовно-правовой статистики при формулировании вывода о неуклонном росте различного рода уте-



чек персональной информации. Отмечается, что терминологическая основа исследования содержится не только в работах по кибернетике, философии, социологии, теории права, но и в науке уголовного права. Кроме того, критикуется положение о том, что при решении вопроса о квалификации деяния необходимо установить, входили ли персональные данные потерпевшего в состав информации, составляющей его личную или семейную тайну.

В отзыве **кафедры уголовного права и криминалистики Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»** предлагается пояснить, что соискатель имеет в виду при обосновании отсутствия необходимости введения специальных уголовно-правовых норм об охране персональных данных. Отмечается спорность положения о том, что незаконное собирание персональных данных имеет уголовно-правовое значение только в том случае, если данные в итоге были получены.

**Юрий Владимирович Голик** указывает, что предмет исследования совпадает с нормативной базой исследования. Он задаёт вопрос, что такое «блокчейн» и какое отношение он имеет к персональным данным. Отмечается на необходимость пояснения выбора для исследования законодательства тех или иных стран.

Из отзыва **кафедры уголовного права и криминологии Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского** следует, что в предложенной диссертантом редакции ч. 2 ст. 137 УК РФ будет декриминализовано посягательство с использованием служебного положения в отношении персональных данных, которые не были доверены лицу и не стали ему известны по службе или работе.

Согласно отзыву **кафедры уголовного права и криминологии Самарского национального исследовательского университета им. академика С.П. Королёва** отмечается на необходимость разъяснения причины, по которой альтернативные признаки «собрание» и «распространение» в отношении персональных данных влекут одинаковую ответственность. Задан вопрос о том, не рассматривает ли соискатель возможность создания общего



состава, предусматривающего ответственность за незаконные действия с персональными данными.

**Кафедра уголовного права Уральского государственного юридического университета** в отзыве на автореферат отмечает нецелесообразность замены термина «разглашение» термином «распространение» (применительно к ст. 183 УК РФ). Кроме того, указано, что следовало бы также изучить законодательство об охране персональных данных стран – участниц СНГ.

**Татьяна Алексеевна Плаксина** отмечает спорный характер позиции о том, что круг сведений, в отношении которых действует правовой режим личной и семейной тайны, может устанавливаться самим субъектом персональных данных, поскольку такой подход создаёт сложности в правоприменении.

В отзыве **кафедры уголовно-правовых дисциплин Южно-Российского института (филиала) Российской государственной академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ** отмечено, что автор не указал место сформулированного им определения персональных данных в системе действующего законодательства. Спорно включение соискателем в определение персональных данных понятия «информация, позволяющая идентифицировать физическое лицо». Спорным является сужение признаков определения термина «персональные данные», по сравнению с содержащимся в федеральном законе «О персональных данных». Указано на необходимость разъяснения новизны первой части определения понятия «персональные данные», которая, по мнению авторов отзыва, совпадает с законодательным определением. Приведены и иные замечания, по содержанию аналогичные ранее высказанным в остальных отзывах.

**Диссертационный совет** отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- *сформулировано* авторское определение понятия «персональные данные», что отражено в представленном на защиту положении;

- *определено* понятие «конфиденциальность информации», которое нивелируется в случаях, если обязанность по передаче такой информации установлена федеральным законом;

- *обосновано* положение о том, что уголовно-правовая охрана персональных данных обусловлена режимным характером указанной информации, при этом значение имеет нарушение запретов и ограничений, установленных соответствующим правовым режимом информации;

- *аргументировано* признание оконченным преступлением только такого собирания персональных данных, которое завершилось получением искомым сведений;

- *сформулировано* предложение по унификации в ст.ст. 137 и 183 УК РФ такого альтернативного признака преступного посягательства в отношении персональных данных, как «распространение»;

- *введено* предложение об унификации признака совершения преступных посягательств в отношении персональных данных лицом, которому указанные сведения были доверены или стали известны по службе или работе.

#### **Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

- *проведён анализ* становления и развития законодательства об охране персональных данных в России, зарубежного законодательства и норм международного права в указанной области;

- *проанализированы* существующие подходы к понятиям «информация», «персональные данные», предложены авторские определения указанных понятий;

- *осуществлён* уголовно-правовой анализ преступных посягательств в отношении персональных данных;

- *осуществлено* рассмотрение персональных данных с позиций правовой теории мер безопасности как объекта повышенной (правовой) и особой (уголовно-правовой) охраны;

- *доказано* отсутствие необходимости введения специальных уголовно-правовых норм, посвящённых охране персональной информации;

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики** подтверждается тем, что разработаны:

- основные правила квалификации преступных посягательств в отношении персональных данных;

- предложения по совершенствованию норм информационного законодательства, а также норм, посвящённых уголовной ответственности за совершение преступных посягательств в отношении персональных данных, которые могут быть восприняты законодателем в ходе осуществления правотворческой деятельности.

Кроме того, материалы исследования могут быть использованы при подготовке обзоров судебной практики по уголовным делам, а также постановлений Пленума Верховного Суда РФ, в деятельности следственных и судебных органов при рассмотрении уголовных дел, связанных с преступными посягательствами в отношении персональных данных; рекомендованы в учебном процессе образовательных организаций высшего образования при совершенствовании курсов уголовного и информационного права.

**Оценка достоверности результатов исследования.** Высокая степень достоверности и обоснованности результатов исследования подтверждается использованием широкого круга теоретических работ, положений действующего уголовного и информационного законодательства РФ, исторических источников; существенной эмпирической базой, которую составляют 50 судебных актов по гражданским делам, 30 судебных актов по делам об административных правонарушениях, 105 приговоров по уголовным делам за период с 2012 по 2016 гг.; данными, полученными другими авторами.

Достоверность исследования подкрепляется также апробацией результатов исследования, а именно выступлением соискателя на многочисленных конференциях различного уровня и написании научных работ, 3 из которых опубликованы в изданиях, рекомендуемых ВАК при Министерстве образования и науки РФ.

**Научная новизна исследования обусловлена тем, что:**

- соискателем сформулировано авторское определение понятия «персональные данные», и определены признаки данного термина, отличные от ранее существовавших и предлагавшихся;

- установлена необходимость содержания перечня сведений конфиденциального характера не в Указе Президента, а в соответствующем федеральном законе, что соответствовало бы принципу ограничения конституционных прав и свобод человека и гражданина только на основании федерального закона;

- сформулирована концепция правил квалификации преступных посягательств в отношении персональных данных в зависимости от установленного в отношении них правового режима: личной, семейной, коммерческой, банковской или налоговой тайны;

- предложено считать имеющим уголовно-правовое значение как оконченного преступления лишь такой поиск информации, который завершился получением искомых сведений;

- предложено унифицировать описание действия в виде незаконного распространения персональных данных в ст.ст. 137 и 183 УК РФ;

- определена необходимость унификации норм об ответственности за преступные посягательства в отношении персональных данных, если указанные сведения были доверены или стали известны лицу по службе или работе.

**Личный вклад соискателя** состоит в его непосредственном участии в обобщении и анализе широкой базы источников по теме исследования, формулировании новых классификаций, подходов, исследовании и формировании собственного видения предмета исследования, анализе актуальных научных дискуссий, научно обоснованной оценке изученных отношений и норм, во внесении предложений по совершенствованию уголовного законодательства (в отношении уголовно-правовой охраны персональной информации), формировании единых подходов в правоприменении по наиболее противоречивым, проблемным вопросам, подготовке публикаций в научных журналах и выступлениях на научных конференциях по выполненной работе.

Диссертация Гутника Сергея Иосифовича охватывает основные вопросы уголовно-правовой характеристики преступных посягательств в отношении персональных данных и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного, отвечающего предмету, целям и задачам исследования плана работы, логически непротиворечивой методологии исследования, взаимосвязанных и теоретически обоснованных выводов.

Диссертация отвечает критериям, установленным Положением о присуждении учёных степеней, в ней отсутствуют недостоверные сведения.

На заседании 28 сентября 2017 года диссертационный совет принял решение присудить Гутнику Сергею Иосифовичу учёную степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 11 докторов наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право; 6 докторов наук по специальности 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали:

За - 18, против - нет, недействительных бюллетеней - нет.

Председатель  
диссертационного совета  
доктор юридических наук



Учёный секретарь  
диссертационного совета  
кандидат юридических наук

Александр Иванович Коробеев

Наталья Николаевна Коротких

28 сентября 2017 года.