

На правах рукописи



Кузнецов Александр Васильевич

**ОБЩИЕ И СПЕЦИАЛЬНЫЕ ОСНОВАНИЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ
УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО ДЕЛАМ О
ПРЕСТУПЛЕНИЯХ В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ:
ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ**

Специальность 12.00.08 — Уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Владивосток – 2017

Работа выполнена на кафедре уголовного права и криминологии Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный федеральный университет»

Научный руководитель:

Коробеев Александр Иванович

доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, заведующий кафедрой уголовного права и криминологии Юридической школы ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет»

Официальные оппоненты:

Яни Павел Сергеевич, доктор юридических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», профессор кафедры уголовного права и криминологии

Середа Ирина Михайловна, доктор юридических наук, профессор, Иркутский институт (филиал) Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», заведующая кафедрой уголовного права и криминологии

Ведущая организация:

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Защита диссертации состоится 29 сентября 2017 г. в 12 час. 00 мин. на заседании объединенного диссертационного совета Д 999.126.03 на базе Дальневосточного федерального университета по адресу: г. Владивосток, о. Русский, кампус ДВФУ, корпус А(24), уровень 11, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ДВФУ и на сайте: <https://www.dvfu.ru>

Автореферат разослан « ____ » _____ 20__ г.

Учёный секретарь
диссертационного совета



Коротких Н.Н.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования.

Общественные отношения в сфере экономической деятельности лежат в основе благосостояния любого государства и его граждан. Уровень экономического развития имеет решающее значение для формирования всей государственной политики, а потому обеспечение гарантированной защиты прав участников экономических отношений является одной из первостепенных задач государства.

Согласно «Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» к основным вызовам и угрозам экономической безопасности России среди прочего относятся недостаточно эффективное государственное управление, высокий уровень криминализации и коррупции в экономической сфере, сохранение значительной доли теневой экономики¹. При этом обеспечение экономической безопасности невозможно без соответствующего отраслевого регулирования происходящих экономических процессов.

Особое значение имеют уголовно-правовые ограничения, устанавливаемые государством в целях соблюдения основополагающих принципов экономической деятельности, защиты интересов хозяйствующих субъектов, поддержания нормального функционирования экономики в целом. Однако воздействие на хозяйствующих субъектов, вышедших за рамки указанных ограничений, лишь посредством наложения на них уголовного наказания приведет к необоснованному росту криминальной составляющей экономической деятельности.

В связи с этим становится очевидным, что освобождение от уголовной ответственности является важнейшей мерой уголовно-правового характера, оказывающей влияние на состояние экономики страны. Введение в

¹ О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года: указ Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201705150001> (Дата обращения: 15 мая 2017 г.)

Уголовный кодекс специальных оснований освобождения от ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, появление отдельной нормы об освобождении от ответственности, распространяющейся на широкий круг составов преступлений из главы 22 кодекса, – все это говорит о положительных тенденциях, направленных на гуманизацию уголовного законодательства. Причем когда мы говорим о гуманизации, речь идет не об уступках со стороны органов государственной власти, а о выполнении их прямой обязанности по созданию благоприятных условий для осуществления экономической деятельности. Во всяком случае, так это должно восприниматься в развитом государстве. Но, к сожалению, зачастую позитивные инициативы сталкиваются с некомпетентностью тех, кто ответственен за их закрепление в нормативных актах. В итоге многие положения оказываются просто нереализуемыми на практике.

Так произошло и с нормами об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности.

Ограничения сроков возможного применения, высокие штрафные санкции, несовершенство понятийного аппарата – это лишь некоторые, наиболее очевидные из проблем, с которыми сталкиваются субъекты уголовных правоотношений при обращении к указанным нормам. Неоднозначную оценку вызвало само расположение нормы, посвященной освобождению от ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, в Общей части Уголовного кодекса (ст. 76¹ УК РФ). Отрицательные моменты специальных оснований освобождения от уголовной ответственности (примечания к ст. ст. 178, 184, 198, 199, 200¹, 200³ УК РФ) связаны с изъянами в формулировках, содержащихся в них, а также с предъявляемыми условиями, которые зачастую фактически невыполнимы.

Кроме того, применение ч. 3 ст. 76¹ УК РФ, предоставляющей возможность избежать ответственности в случае декларирования зарубежных

активов и счетов, напрямую зависит от положений соответствующего Федерального закона, регулирующего порядок декларирования. В то же время даже эти положения весьма противоречивы.

В такой ситуации просто необходим пересмотр норм об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности и формулирование предложений по их совершенствованию.

Все это свидетельствует о бесспорной актуальности и практической значимости темы настоящего диссертационного исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Вопросы освобождения от уголовной ответственности нашли свое отражение в трудах ученых различных исторических периодов. Среди них можно выделить работы И.Я. Фойницкого, Н.С. Таганцева, С.Г. Келиной, А.В. Наумова, В.В. Сверчкова, Н.А. Беляева, А.И. Бойцова, Ф.Р. Сундурова, А.В. Бриллиантова, Х.Д. Аликперова, Л.В. Головки, А.В. Ендольцевой, А.Г. Кибальника, Ю.В. Арсентьевой, П.В. Коробова, Р.М. Кашапова, В.С. Егорова и др.

Исследованию преступлений в сфере экономической деятельности посвящены работы Б.В. Волженкина, П.С. Яни, М.В. Талан, Н.А. Лопашенко, А.П. Кузнецова, Т.В. Непомнящей, И.А. Клепицкого, В.И. Колосовой, И.М. Середы, И.В. Шишко, Т.В. Досюковой, И.А. Александровой и др.

Особый интерес к теме освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности начал проявляться лишь в последние годы, в связи с введением в Уголовный кодекс соответствующих норм. Непосредственно к указанной теме обращаются в своих работах А.Г. Антонов, В.В. Власенко, А.А. Князьков, О.Г. Соловьев, О.В. Макарова, А.К. Хачатрян, Н.В. Ильютченко, В.В. Наумов, Д.А. Черепков.

Рассматриваемому вопросу посвящен ряд диссертационных исследований. В частности, в 2002 г. Д.А. Черепковым была защищена кандидатская диссертация на тему «Специальный случай освобождения от

уголовной ответственности лиц, совершивших налоговые преступления». Однако предметом указанной работы являлась специальная норма об освобождении от уголовной ответственности, исключенная из УК РФ в 2003 г. Следует упомянуть также кандидатские диссертации последних лет А.А. Князькова, В.В. Власенко, А.К. Хачатряна. Отличие данного диссертационного исследования от работ указанных авторов заключается в том, что в настоящем исследовании проведен анализ норм об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности в рамках их доктринальной оценки и практической реализации, особое внимание уделено специальным нормам об освобождении от уголовной ответственности, содержащимся в примечаниях к статьям Особенной части УК РФ и посвященным преступлениям в сфере экономической деятельности. Кроме того, в настоящей работе содержится одно из первых исследований положений ч. 3 ст. 76¹ УК РФ и примечания 2 к ст. 200³ УК РФ, введенных в действие в 2015-2016 гг.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, складывающиеся в рамках освобождения от уголовной ответственности лиц, совершивших преступления в сфере экономической деятельности.

Предмет исследования составляют:

- нормы современного и ранее действовавшего отечественного уголовного законодательства, регламентирующие институт освобождения от уголовной ответственности;
- нормы законодательства РФ в области уголовно-процессуального, административного, налогового, таможенного и других отраслей права;
- уголовное законодательство зарубежных стран, регулирующее освобождение от уголовной ответственности;
- акты высших судебных органов и судебная практика по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности;
- научные работы по исследуемым в диссертации вопросам.

Цели и задачи диссертационного исследования. Целью исследования является анализ законодательства в области освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, а также формулирование предложений по совершенствованию конструкций уголовно-правовых норм в этой области и их эффективному применению.

Для достижения указанной цели в диссертационном исследовании решаются следующие задачи:

– анализ становления и развития норм об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности в России;

– изучение зарубежного законодательства на предмет наличия в нем рассматриваемого вида освобождения от уголовной ответственности;

– исследование правовой природы и отличительных признаков освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности;

– рассмотрение различных оснований освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, содержащихся в Общей и Особенной частях Уголовного кодекса;

– выявление проблем применения норм об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности;

– анализ различных подходов к совершенствованию норм, регламентирующих освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности;

– разработка предложений по совершенствованию законодательства и повышению эффективности применения норм об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности.

Методология и методы исследования. Методологическую основу исследования составил диалектический метод познания. При достижении поставленных задач в диссертационном исследовании были использованы общие (анализ и синтез, индукция и дедукция, абстрагирование, обобщение, аналогия) и специальные (сравнительно-правовой, формально-логический, системный, статистический, исторический и др.) методы научного познания.

Научная новизна исследования состоит в комплексном анализе оснований освобождения от ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности.

Рассмотрены общие и специальные основания освобождения от ответственности в указанной сфере, предусмотренные ст. 76¹ и примечаниями к ст. ст. 178, 184, 198, 199, 200¹, 200³ УК РФ. Впервые всесторонне изучено освобождение от уголовной ответственности по ч. 3 ст. 76¹ УК РФ, введенной в Уголовный кодекс РФ в рамках кампании по «амнистии капиталов», а также освобождение от уголовной ответственности по примечанию 2 к ст. 200³ УК РФ.

Проведен анализ судебной практики по применению указанных норм, выявлены проблемы применения рассматриваемого вида освобождения от уголовной ответственности, сформулированы предложения по совершенствованию норм, регулирующих освобождение от ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности.

Положения, выносимые на защиту:

1. Выявлена закономерность, согласно которой нормы, предусматривающие освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности характерны для рыночной экономики и широко распространены не только в развитых государствах, но и в развивающихся странах. Малозначительность совершенного преступления, восстановление нарушенных преступным деянием прав как приоритетное условие освобождения от ответственности – это те признаки законодательства зарубежных стран в сфере освобождения

от ответственности по делам об экономических преступлениях, которые следует учитывать при совершенствовании российского законодательства в указанной сфере.

2. Установлено, что норму ст. 76¹ УК РФ нельзя отнести лишь к общим нормам, регламентирующим освобождение от ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, так как данная статья распространяется на поименованный перечень составов преступлений, указанный в ней. В то же время норма ст. 76¹ УК РФ не является исключительно специальной нормой, ибо устанавливает одинаковые условия освобождения от ответственности по широкому кругу преступлений, что имеет принципиальное значение для расположения данной нормы именно в Общей части Уголовного кодекса РФ. Таким образом, можно говорить о двойственном характере данной нормы.

3. Доказано, что при построении норм об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности недопустимо использовать формулировки, противоречащие иным отраслям законодательства, поскольку нормы главы 22 УК РФ, посвященной преступлениям в сфере экономической деятельности, являются бланкетными, что требует соблюдения единообразия в понятийном аппарате. В связи с этим недопустимо отождествление указанных в ч. 1 ст. 76¹ УК РФ, примечаниях к ст. ст. 198, 199 УК РФ понятий «ущерб бюджетной системе» и «недоимки, пени и штрафы».

4. Установлено, что сформулированное в ч. 2 ст. 76¹ УК РФ условие о перечислении в федеральный бюджет двукратной суммы ущерба или дохода, полученного в результате совершения преступления, является штрафной санкцией и противоречит принципу равенства граждан перед законом и принципу справедливости. Это свидетельствует о необходимости снижения дополнительного взыскания, предусмотренного ч. 2 ст. 76¹ УК РФ, с двукратного размера до суммы, эквивалентной сумме ущерба (сумме извлеченного в результате совершения преступления дохода, сумме убытков,

которых удалось избежать в результате совершения преступления, сумме, эквивалентной размеру деяния).

5. Установлено, что действие ч. 3 ст. 76¹ УК РФ должно рассматриваться в совокупности с Федеральным законом от 8 июня 2015 г. № 140-ФЗ «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», ряд положений которого бесосновательно лишает возможности воспользоваться указанной нормой лиц, информация о которых содержится в специальной декларации, поданной в соответствии с данным законом.

6. Обоснована позиция, согласно которой требуется внести ряд существенных изменений не только в общие, но и в специальные нормы об освобождении от уголовной ответственности за совершение преступлений в сфере экономической деятельности, а именно в примечание 3 к ст. 178 УК РФ, примечание 2 к ст. 184 УК РФ и примечание 4 к ст. 200¹ УК РФ. Данные нормы в настоящее время практически не задействованы, однако предлагаемые изменения позволят активно применять их в уголовном судопроизводстве.

7. Аргументирована позиция, согласно которой норма примечания 2 к ст. 200³ УК РФ не может предоставить ни гарантий освобождения от ответственности обвиняемому, ни гарантий восстановления в полном объеме нарушенных прав потерпевшему. Более того, сама ст. 200³ УК РФ не охватывает весь спектр криминальных деяний в сфере долевого строительства. В связи с этим, а также ввиду сложившейся практики применения других норм УК РФ в области, которую частично охватывает данная норма, ст. 200³ УК РФ подлежит исключению из Уголовного кодекса.

Теоретическая значимость исследования заключается в расширении научных знаний об институте освобождения от уголовной ответственности в целом, в углубленном понимании оснований освобождения от

ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что его положения и выводы могут использоваться в правоприменительной деятельности участниками уголовного процесса, в преподавательской деятельности в рамках курса уголовного права. Сформулированные в исследовании предложения по совершенствованию норм, регулирующих освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, могут быть учтены при разработке поправок в законодательство, при подготовке разъяснений Пленума Верховного Суда РФ.

Степень достоверности результатов диссертационного исследования обеспечивается его теоретической основой, включающей научные работы признанных ученых-юристов различных исторических периодов и работы современных авторов; нормативной базой, которая включает в себя законодательные акты, относящиеся к различным отраслям права, а также источники права иностранных государств; совокупностью материалов судебной практики и статистических данных; а также применением различных методов познания, которые обеспечили достижение поставленных целей и задач.

Теоретической основой исследования являются научные труды ученых-юристов в области уголовного права: И.А. Александровой, Х.Д. Аликперова, А.Г. Антонова, Ю.В. Арсентьевой, Н.А. Беляева, А.В. Бриллиантова, В.В. Власенко, Б.В. Волженкина, А.В. Ендольцевой, Н.В. Ильютченко, С.Г. Келиной, И.А. Клепицкого, А.А. Князькова, П.В. Коробова, А.П. Кузнецова, Н.А. Лопашенко, О.В. Макаровой, А.В. Наумова, В.В. Наумова, Т.В. Непомнящей, И.М. Середы, О.Г. Соловьева, Н.С. Таганцева, И.Я. Фойницкого, А.К. Хачатряна, И.В. Шишко, П.С. Яни и др.

Нормативную базу диссертационного исследования составляют Конституция РФ, действующий Уголовный кодекс РФ, уголовно-

процессуальное, гражданское, налоговое, таможенное законодательство и международные соглашения РФ, а также источники права России, действовавшие в различные исторические периоды (Русская Правда, Судебник 1497 г., Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями 1864 г., Уголовные кодексы РСФСР 1922 г., 1926 г. и 1960 г. и др.), уголовное законодательство зарубежных стран (Великобритании, США, ФРГ, Франции, Швеции, Швейцарии, КНР, Республики Корея, Украины, Казахстана, Республики Беларусь, Грузии и др.).

Эмпирическую основу исследования составляют данные официальной статистики, постановления и определения Конституционного Суда РФ, разъяснения и опубликованная практика Верховного Суда РФ, изученные методом сплошной выборки материалы судебной практики по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (свыше 50 уголовных дел, рассмотренных судами г. Москва, Московской области, Сахалинской, Иркутской, Мурманской, Самарской областей, Пермского, Краснодарского краев и других регионов РФ), обобщения и обзоры судебной практики за период с 2009 по 2017 гг.

Апробация результатов исследования. Диссертационное исследование докладывалось и обсуждалось на кафедре уголовного права и криминологии Дальневосточного федерального университета.

Основные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, отражены в шестнадцати научных статьях, из которых две опубликованы в изданиях, включенных в базу данных «Scopus», и шесть – в изданиях, рецензируемых Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Результаты исследования также нашли свое отражение в докладах на следующих научных конференциях: научно-практическая конференция на тему «Совершенствование уголовного законодательства и правоприменительной практики РФ на основе использования опыта стран

Азиатско-Тихоокеанского региона как стратегический приоритет развития российской уголовной политики» (Владивосток, 2013 г.), молодежная научная конференция «Дагелевские чтения: актуальные проблемы науки и практики» (Владивосток, 2014 г.), международная научно-практическая конференция «Перспективы развития юридической науки, практики и образования в Азиатско-Тихоокеанском регионе» (Владивосток, 2015 г.), региональная научно-практическая конференция «VI Дагелевские научные чтения» (Владивосток, 2015 г.), X Конституционные чтения на тему «Стабильность конституционного порядка как основа гармонизации отношений в АТР» (Владивосток, 2015 г.), XXIII международная научно-практическая конференция «Экономика, социология, право: новые вызовы и перспективы» (Москва, 2015 г.), XVII международная научно-практическая конференция «Политика и право в социально-экономической системе общества» (Москва, 2015 г.), международная научно-практическая конференция «Стабильность конституционного порядка как основа гармонизации отношений в Азиатско-Тихоокеанском регионе» (Владивосток, 2016 г.), региональная научно-практическая конференция «VII Дагелевские научные чтения» (Владивосток, 2016 г.), LXX международная научно-практическая конференция «Вопросы современной юриспруденции» (Новосибирск, 2017 г.).

Структура диссертации обусловлена целями и задачами исследования и включает в себя введение, три главы, объединяющих шесть параграфов, заключение и список использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность диссертационного исследования, раскрывается степень научной разработанности изучаемой проблемы, формулируются объект, предмет, цели и задачи, методология диссертационного исследования, указываются теоретическая и нормативная база, эмпирическая основа работы и ее научная новизна, формулируются основные положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость диссертации, приводятся данные об апробации результатов исследования.

Глава первая «Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности: история и современность» включает в себя два параграфа.

В первом параграфе «Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности в России: предпосылки и история появления» раскрываются предпосылки и история появления в российском законодательстве норм об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, начиная с источников права Древней Руси и заканчивая последними изменениями в Уголовном кодексе РФ 1996 г.

Древнерусское законодательство допускало возможность освобождения от наказания (а равно от ответственности) в случае примирения с потерпевшим, заглаживания вреда. Однако это касалось только дел частного обвинения, не затрагивающих публичные интересы. Подходы к современному пониманию института освобождения от уголовной ответственности начали закладываться в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., а также в Уставе о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, 1864 г., в которых появляются первые специальные нормы об освобождении от ответственности (наказания) по делам о преступлениях экономической направленности. Однако лишь УК РСФСР

1960 г. разграничил понятия «освобождение от наказания» и «освобождение от уголовной ответственности», предусмотрев наряду со специальными нормами об освобождении от ответственности также и отдельные виды освобождения от уголовной ответственности, содержащиеся в общей части кодекса. Тем не менее в законодательстве советского периода не нашлось места специальным нормам об освобождении от ответственности по «хозяйственным преступлениям».

Ситуация начала меняться с принятием Уголовного кодекса РФ 1996 г. Некая непоследовательность законодательной политики по этому вопросу на ранних этапах действия УК РФ сменилась активной деятельностью по «гуманизации» уголовного законодательства, благодаря чему начиная с 2009 г. Уголовный кодекс пополнился рядом специальных норм об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, а также общей нормой, распространяющейся на широкий круг составов преступлений в названной сфере.

Таким образом, историко-правовой анализ российского уголовного законодательства позволил установить, что нормы об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности характерны для рыночной экономики, когда важное значение приобретает не сам факт привлечения к ответственности, а восстановление нарушенных прав и возможность для совершившего преступление лица оставаться полноценным участником экономической деятельности.

Во **втором параграфе** «Особенности современного уголовного законодательства зарубежных стран, регламентирующего освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности» осуществлен анализ зарубежного законодательства на предмет наличия рассматриваемого вида освобождения от уголовной ответственности.

В рамках исследования установлено, что законодательство развитых

зарубежных государств предусматривает институт освобождения от уголовной ответственности, содержащийся как в общих, так и в специальных нормах уголовно-правового и даже уголовно-процессуального законодательства. Одной из главных черт указанных норм является условие о малозначительности преступлений, для которых предусмотрены основания освобождения от ответственности. Такой подход позволяет реализовывать принцип экономии репрессии, не провоцируя при этом его конкуренцию с уголовно-правовым принципом справедливости. Кроме того, основным условием освобождения от ответственности является возмещение ущерба, что обусловлено главной целью института освобождения от уголовной ответственности – восстановление нарушенных прав потерпевшего.

Уголовное законодательство стран-участниц Содружества Независимых Государств в целом схоже с уголовным законодательством России, что объясняется общими принципами, унаследованными из права советской эпохи и заложенными при формировании современных законодательств соответствующих стран. Тем не менее общей нормы, такой как ст. 76¹ УК РФ, не предусматривает законодательство ни одной из рассмотренных стран.

Автор приходит к выводу, что практически все страны из состава СНГ содержат в своих уголовных кодексах специальные нормы, предусматривающие освобождение от уголовной ответственности за уклонение от уплаты налогов или иных предусмотренных законом платежей (таможенных сборов, страховых взносов). Условием применения данных норм является полная уплата задолженности, а также пени и штрафа в строго установленный законом срок или до возбуждения уголовного дела.

Однако стоит отметить, что ни одна норма уголовного законодательства стран СНГ не предусматривает дополнительных обременительных условий освобождения от ответственности в виде каких-либо возмещений, кратных сумме ущерба или полученного в результате совершения преступления дохода. В связи с этим можно утверждать, что

норма ч. 2 ст. 76¹ УК РФ сильно контрастирует со всем массивом зарубежного законодательства, включая законодательство стран СНГ.

Глава вторая «Уголовно-правовая характеристика освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Правовая природа освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности» выявлены признаки, которые характеризуют институт освобождения от уголовной ответственности в целом и выделяют его на фоне других форм смягчения уголовно-правовых обременений, прежде всего освобождения от наказания.

К такому следует отнести: отсутствие негативных правовых последствий в виде судебного осуждения и наказания; наличие общих и специальных оснований освобождения от ответственности в зависимости от расположения в Общей или Особенной части Уголовного кодекса РФ; единая цель освобождения от уголовной ответственности – восстановление нарушенных преступным деянием прав (возмещение ущерба) и оптимизация правоприменительного процесса в части уменьшения затрат на расследование дела и судебное производство, а также реализация принципа экономии репрессии.

Также автором рассмотрены такие подходы к пониманию сущности института освобождения от уголовной ответственности, как уголовно-правовой компромисс и восстановительное правосудие. Представляется, что возмещение ущерба, как главный элемент концепции восстановительного правосудия, непосредственно направлено на реализацию принципов справедливости и гуманизма, которые лежат в основе самого института освобождения от уголовной ответственности.

При этом в работе сделан акцент на том, что освобождение от уголовной ответственности не подразумевает полную невиновность лица, не является основанием переоценки государством совершенного деяния и

признания его общественно неопасным, так как такая прерогатива находится в компетенции законотворческих органов, но не правоприменителей.

Рассматривая освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях экономической направленности как отдельный вид освобождения от уголовной ответственности, автором установлено, что рассматриваемый вид освобождения отличается прежде всего кругом преступных деяний, на которые он распространяется. Статья 76¹ УК РФ содержит ограниченный перечень составов преступлений, и все они сосредоточены в главе 22 Уголовного кодекса, посвященной преступлениям в сфере экономической деятельности. При этом в отличие от деятельного раскаяния и примирения с потерпевшим рассматриваемый вид освобождения от ответственности распространяется в том числе и на тяжкие преступления, а не только на преступления небольшой или средней тяжести.

Существенным отличием ч. 2 ст. 76¹ УК РФ является необходимость возмещения кратного размера ущерба. Такое условие освобождения от ответственности является новаторским для российского уголовного права. Норма ч. 3 ст. 76¹ УК РФ имеет ограничения в отношении времени совершенного преступления, а также круга лиц, на которых данная норма распространяется. Кроме того, отсылочный характер ч. 3 ст. 76¹ УК РФ с прямым указанием на конкретный закон, регулирующий узконаправленные правоотношения, также делает указанную норму уникальной не только для института освобождения от уголовной ответственности, но и для всего Уголовного кодекса.

Второй параграф «Общие и специальные основания освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности» посвящен анализу конкретных оснований освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности и предъявляемых ими условий.

Подробное изучение формулировок рассматриваемых норм позволило выявить не только нарушения правил юридической техники, но и их

противоречия с принципами, доктриной уголовного права, а также иными отраслями законодательства.

В первую очередь обращено внимание на то, что из кодекса не исключены примечания 2 к ст. ст. 198 и 199 УК РФ, которые по своему смыслу дублируют норму ч. 1 ст. 76¹ УК РФ, предусматривающую освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере налогообложения.

Особенностью ч. 2 ст. 76¹ УК РФ можно назвать последствия ее применения: наряду с требованием о возмещении ущерба (дохода от преступления и т.д.), ч. 2 ст. 76¹ УК РФ предусматривает для виновного определенные финансовые правоограничения (возмещение в размере двукратной суммы ущерба, дохода и т.д.). В подобной «штрафной санкции» к правонарушителю усматривается некое отступление от правила о том, что освобождение от уголовной ответственности непременно освобождает и от наказания.

Часть 3 ст. 76¹ УК РФ рассматривается в диссертации в совокупности с Федеральным законом № 140-ФЗ от 8 июня 2015 № 140-ФЗ «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», положения которого устанавливают запрет на повторную подачу декларации об иностранных активах или на увеличение перечня декларируемого имущества, что лишь способствует уменьшению общего числа лиц, потенциально готовых подать соответствующие декларации.

Примечание 3 к ст. 178 УК РФ содержит такое условие освобождения от ответственности, как «активное содействие раскрытию и (или) расследованию преступления», при этом понятие и признаки «активности» не предусмотрены законодательством. В связи с этим автором высказывается предположение, что данный термин не имеет практического значения и лишь открывает для правоприменителя потенциальную возможность произвольного толкования пределов, в рамках которых содействие лица

раскрытию и расследованию преступления может считаться активным.

Аналогично, представляется возможным исключение из примечания 3 к ст. 178 УК РФ и примечания 4 к ст. 200¹ УК РФ (как и из всех остальных специальных норм об освобождении от уголовной ответственности) условия об отсутствии в действиях лица иного состава преступления, так как лицо может быть освобождено от ответственности по примечанию к соответствующей статье Уголовного кодекса, что не исключает ответственности данного лица за иные совершенные им преступления (о чем прямо указывает Пленум Верховного Суда).

В диссертации также дана характеристика содержащихся в ст. ст. 178, 184, 200¹ и 200³ УК РФ отдельных условий освобождения от ответственности, которые весьма индивидуальны для каждого из специальных оснований освобождения от ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности.

Глава третья «Пути и способы совершенствования законодательства об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности» объединяет два параграфа.

В первом параграфе «Проблемы применения норм об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности» раскрывается специфика рассматриваемых норм с позиции их практического применения. Необходимо отметить, что рассматриваемые в диссертационном исследовании общий и специальные основания освобождения от уголовной ответственности не находят широкого применения.

Дело в том, что в соответствии с ч. 1 ст. 28¹ УПК РФ освобождение от уголовной ответственности в случае совершения преступлений, предусмотренных ст. ст. 198-199¹ УК РФ, возможно только если ущерб, причиненный бюджетной системе Российской Федерации, возмещен до назначения судебного заседания. В связи с этим формируется практика, согласно которой суды уже непосредственно в судебном заседании вместо ч.

1 ст. 76¹ УК РФ применяют нормы о деятельном раскаянии для освобождения от ответственности обвиняемого, который уплатил недоимки, пеню и штрафы уже после назначения заседания.

Часть 2 ст. 76¹ УК РФ также не находит широкого практического применения и фактически является незадействованной в правоприменительном процессе. Это обусловлено требованием об уплате дополнительно к возмещению ущерба двукратной суммы ущерба (дохода или суммы убытков, которых удалось избежать, суммы, эквивалентной размеру деяния). Стоит отметить, что ранее ч. 2 ст. 76¹ УК РФ содержала условие о выплате и вовсе пятикратной суммы ущерба. Однако снижение кратности указанной суммы до двукратного размера ущерба вряд ли может изменить сложившееся отношение к данной норме. Условие относительно размера необходимого возмещения в казну расценивается как слишком обременительное по сравнению с возможным уголовным наказанием, которое в большинстве случаев носит характер штрафа гораздо меньшего размера и не несет в себе существенных материальных или правовых последствий. Все это способно привести к росту латентной преступности, в то время как объемы фактического возмещения причиненного ущерба от преступлений в сфере экономической деятельности будут неуклонно снижаться ввиду непопулярности нормы ч. 2 ст. 76¹ УК РФ.

В работе также указывается на неравное положение лиц, на которых распространяется ч. 3 ст. 76¹ УК РФ. Согласно ч. 5 ст. 4 Федерального закона № 140-ФЗ декларант вправе по своему усмотрению представлять копию декларации и сведений, прилагаемых к декларации, для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств. Однако рассчитывать на применение ч. 3 ст. 76¹ УК РФ также вправе номинальный владелец имущества и иные лица, информация о которых содержится в декларации, но для них при этом в законе не предусмотрено право на предоставление копии декларации в качестве доказательства по делу.

Отдельной проблемой стоит вопрос об установлении суммы ущерба по

налоговым преступлениям, которую необходимо возместить в рамках применения ч. 1 ст. 76¹ УК РФ. Ранее невозможно было даже возбуждение уголовного дела без участия налогового органа, теперь же он не является обязательным процессуальным субъектом, в связи с чем информация, поступающая от налоговых органов, не всегда является основополагающей при определении суммы ущерба по налоговым преступлениям.

Подробно исследуя отдельные условия освобождения от ответственности, в диссертации освещен вопрос о том, какому органу необходимо сообщить о совершенном преступлении в рамках применения примечания 3 к ст. 178 УК РФ. Автор приходит к выводу, что сообщение в ФАС о деянии, содержащем признаки преступления, также должно рассматриваться в качестве сообщения о преступлении по смыслу примечания к ст. 178 УК РФ. Тем не менее уголовный закон не дает четкого понимания такой категории, как «добровольное сообщение лица о совершенном преступлении», и того, в какой орган необходимо сообщать о совершенном преступлении. Нет единого подхода по данному вопросу и в науке уголовного права. В связи с этим становится очевидным, что требуется уточнение в отношении того, в какой орган необходимо сообщить о совершенном преступлении в целях применения примечания 3 к ст. 178 УК РФ.

Относительно примечания 2 к ст. 184 УК РФ стоит отметить то обстоятельство, что в данной статье отсутствует такой квалифицирующий признак, как вымогательство, несмотря на то, что наличие вымогательства со стороны подкупаемого лица является одним из дополнительных альтернативных условий освобождения от ответственности лица, осуществившего подкуп. Однако в других статьях коррупционной направленности вымогательство является также квалифицирующим признаком преступления. В такой ситуации остается неясным, как органы предварительного расследования должны установить в конкретной ситуации наличие вымогательства и каким образом его необходимо квалифицировать.

Конструкция примечания 4 к ст. 200¹ УК РФ, предусматривающего основания освобождения от ответственности за контрабанду наличных денежных средств и (или) денежных инструментов, совершенно не учитывает особенности пересечения границы и таможенного контроля, не оставляя таким образом возможности для применения данной нормы на практике и вынуждая правоприменителя обращаться к норме о деятельном раскаянии.

Среди наиболее очевидных недостатков примечания 2 к ст. 200³ УК РФ можно выделить положение, согласно которому одним из самостоятельных условий освобождения от ответственности по данной статье является принятие мер, в результате которых многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости введены в эксплуатацию. В то же время лицо, имеющее намерение исполнить данное условие и избежать уголовной ответственности, может не успеть выполнить это условие до вынесения приговора суда ввиду длительности сроков строительства. Возможна и обратная ситуация, когда объект быстро введен в эксплуатацию, но с нарушениями или даже путем подкупа должностных лиц, в результате чего права дольщиков не будут восстановлены в полном объеме в связи с существенными недостатками в объекте недвижимости.

Таким образом, можно констатировать, что нормы об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности не находят должного отклика в правоприменительной практике в силу значительного числа пробелов и противоречий в них, которые должны быть устранены.

Во **втором параграфе** «Направления совершенствования эффективности законодательства об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности» приведены конкретные предложения по совершенствованию законодательства об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности.

Для эффективного применения ч. 1 ст. 76¹ УК РФ необходимо внести следующие изменения в законодательство.

В связи с тем, что примечания 2 к ст. ст. 198, 199 УК РФ носят дублирующий характер по отношению к ч. 1 ст. 76¹ УК РФ и не имеют практического значения в правоприменительной практике, их следует исключить из УК РФ. Также следует исключить из ч. 1 ст. 28¹ УПК РФ фразу «до назначения судебного заседания», так как возможность применения ч. 1 ст. 76¹ УК РФ лишь до назначения судебного заседания не способствует активному применению данной нормы и вынуждает суды применять норму о деятельном раскаянии уже после назначения судебного заседания. Чтобы предотвратить возможные злоупотребления со стороны правоохранительных органов в ч. 2 ст. 28¹ УПК РФ нужно указать, что размер недоимки, пеней и штрафа определяется не «с учетом», а «на основании» расчетов, представленных налоговым органом.

Наконец, необходимо распространить действие ч. 1 ст. 76¹ УК РФ на ст. 199² УК РФ, так как преступление, предусмотренное данной статьей, относится к группе налоговых преступлений.

Для реализации ч. 2 ст. 76¹ УК РФ в правоприменительной деятельности также необходимо внести соответствующие поправки в Уголовный кодекс РФ.

Во-первых, предлагается снизить дополнительное взыскание, предусмотренное ч. 2 ст. 76¹ УК РФ, с двукратного размера до суммы, эквивалентной сумме ущерба (сумме извлеченного дохода и т.д.). Во-вторых, следует распространить действие ч. 2 ст. 76¹ УК РФ также на иные составы преступлений в целях соблюдения принципов равенства и справедливости, в частности на квалифицированные составы преступлений, уже содержащиеся в данной норме (если они не предусматривают насильственного способа совершения преступления и не предполагают совершения преступления организованной группой), а также на иные преступления, указанные в главе 22 УК РФ и совершаемые в крупном размере, за исключением тяжких

преступлений. Одновременно с этим ч. 1 ст. 178, ч. 1 и ч. 2 ст. 194 и ст. 199² УК РФ следует исключить из ч. 2 ст. 76¹ УК РФ. Обновленный перечень статей, указанных в ч. 2 ст. 76¹ УК РФ и ч. 3 ст. 28¹ УПК РФ должен выглядеть следующим образом: «ст. 170², ч. 1, п. «б» ч. 2 ст. 171, ч. ч. 1, 1¹, 3, 5 ст. 171¹, ч. ч. 1, 2 ст. 171², ч. 1 ст. 172, ч. ч. 1-3 ст. 174, ч. ч. 1-3 ст. 174¹, ч. ч. 1, 2 ст. 175, ст. 176, ст. 177, ч. ч. 1-3 ст. 180, ч. ч. 1, 2 ст. 185, ст. 185¹, ч. 1 ст. 185², ч. 1 ст. 185³, ч. 1 ст. 185⁴, ч. 1 ст. 185⁶, ч. 1 ст. 191, ч. ч. 1, 2 ст. 191¹, ст. 192, ч. ч. 1, 1¹ ст. 193, ч. ч. 1, 2 ст. 193¹, ст. 195, ч. 1 ст. 200² УК РФ».

В целях обеспечения в полной мере гарантий, предоставляемых ч. 3 ст. 76¹ УК РФ, следует внести изменения в ч. 5 и ч. 6 ст. 4 Федерального закона № 140-ФЗ, которые позволят лицам, информация о которых содержится в декларации, получать содержащиеся в декларации и приложенных к ней документах сведения об этих лицах и приобщать их к уголовному делу в качестве доказательств. Это необходимо в целях реализации положения ч. 1 ст. 4 Федерального закона № 140-ФЗ, согласно которому гарантии, предусмотренные указанным законом, предоставляются не только декларантам, но и лицам, информация о которых содержится в поданной декларации.

Для унификации примечания 3 к ст. 178 УК РФ предлагается указать в данной норме, что сообщить о совершенном преступлении необходимо «в орган, имеющий право возбудить уголовное дело, или в антимонопольный орган». Это позволит избежать конфликтные ситуации в случае сообщения лица в ФАС о правонарушении, содержащем признаки состава преступления, предусмотренного ст. 178 УК РФ. Кроме того, необходимо исключить ч. 3 ст. 178 УК РФ из-под действия примечания 3 к данной статье, так как преступление, предусмотренное данной нормой, совершается с применением насилия или с угрозой его применения и обладает большей степенью общественной опасности.

В ст. 184 УК РФ необходимо ввести часть 6, предусматривающую ответственность за вымогательство предмета подкупа, так как в примечании

к ст. 184 УК РФ одним из альтернативных условий освобождения от ответственности является наличие факта вымогательства со стороны подкупаемого лица, однако в своей нынешней редакции ст. 184 УК РФ не содержит такого квалифицирующего признака, как вымогательство.

В диссертационном исследовании предлагается внести изменения в примечание 4 к ст. 200¹ УК РФ, исключаящие устный опрос из числа форм таможенного контроля, при применении которых невозможно освобождение от уголовной ответственности в соответствии с данной нормой. Это устраним главную проблему, которая не позволяет использовать примечание 4 к ст. 200¹ УК РФ в правоприменительной практике.

В связи с тем, что ст. 200³ УК РФ не способна гарантировать потерпевшим восстановление их прав и не охватывает всю совокупность преступных деяний в области долевого строительства (правоприменительная практика по которым сложилась в пользу иных норм УК РФ), ст. 200³ УК РФ следует исключить из Уголовного кодекса.

Необходимо также предусмотреть специальное основание освобождения от уголовной ответственности по ч. 1 и ч. 2 ст. 194 УК РФ. Специальное основание освобождения от уголовной ответственности за неуплату таможенных платежей присутствует в уголовном законодательстве многих стран-участниц СНГ и оно было необоснованно исключено из Уголовного кодекса РФ в 2003 г.

Основываясь на сформулированных в диссертации принципах совершенствования эффективности законодательства об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, в работе также высказываются предложения по внесению иных поправок в уголовное законодательство.

В **заключении** обобщаются основные результаты диссертационного исследования и в системном виде приводятся предложения по совершенствованию российского уголовного законодательства.

**Основные положения диссертации отражены
в следующих публикациях:**

**Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах
и изданиях, указанных в перечне ВАК Минобрнауки РФ:**

1. Кузнецов, А.В. Актуальные вопросы применения ч. 1 ст. 76.1 Уголовного кодекса РФ / А.В. Кузнецов // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия «Экономика и право». – 2016. – № 2. – С. 136-140 (0,5 п.л.).

2. Кузнецов, А.В. Освобождение от уголовной ответственности по ч. 2 ст. 76.1 УК РФ / А.В. Кузнецов // Право и государство: теория и практика. – 2016. – № 7 (139). – С. 113-122 (1,3 п.л.).

3. Кузнецов, А.В. К вопросу об освобождении от уголовной ответственности по ч. 3 ст. 76¹ УК РФ в рамках «амнистии капиталов» / А.В. Кузнецов // Вестник экономики, права и социологии. – 2016. – № 2. – С. 173-177 (0,6 п.л.).

4. Кузнецов, А.В. Проблемы освобождения от уголовной ответственности в соответствии с примечанием 3 статьи 178 Уголовного кодекса РФ / А.В. Кузнецов // Общество: политика, экономика, право. – 2016. – № 1. – С. 57-60 (0,5 п.л.).

5. Кузнецов, А.В. Проблемы освобождения от уголовной ответственности по примечанию 4 к ст. 200.1 Уголовного кодекса РФ / А.В. Кузнецов // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – № 8 (69). – С. 129-135 (0,8 п.л.).

6. Кузнецов, А.В. Освобождение от уголовной ответственности по примечанию 2 к статье 184 УК РФ / А.В. Кузнецов // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия «Экономика и право». – 2017. – № 3. – С. 74-76 (0,3 п.л.).

Работы, опубликованные в других изданиях:

7. Кузнецов, А.В. К вопросу об освобождении от уголовной ответственности в порядке части 1 статьи 76.1 УК РФ по делам о преступлениях в сфере налогообложения / А.В. Кузнецов // Совершенствование уголовного законодательства и правоприменительной практики РФ на основе использования опыта стран Азиатско-Тихоокеанского региона как стратегический приоритет развития российской уголовной политики: материалы международной научно-практич. конф. – Владивосток: Дальневост. федерал. ун-т, 2013. – С. 210-214 (0,3 п.л.).

8. Кузнецов, А.В. История появления норм об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности / А.В. Кузнецов // Актуальные вопросы современной науки: сборник научных трудов. – 2015. – Вып. 44 (ч. 2). – С. 158-170 (0,2 п.л.).

9. Кузнецов, А.В. Освобождение от уголовной ответственности за оказание противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования или зрелищного коммерческого конкурса / А.В. Кузнецов // Экономика, социология и право: журнал научных публикаций. – 2015. – № 12 (ч. 2). – С. 67-69 (0,4 п.л.).

10. Кузнецов, А.В. Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности в уголовном законодательстве стран СНГ / А.В. Кузнецов // Проблемы и перспективы социально-экономического реформирования современного государства и общества: материалы XX международной научно-практической конференции. – М.: Изд-во «Институт стратегических исследований», 2015. – С. 58-62 (0,6 п.л.).

11. Кузнецов, А.В. К вопросу об освобождении от уголовной ответственности по примечанию 2 к ст. 200³ УК РФ / А.В. Кузнецов // VI Дагелевские чтения: Актуальные проблемы науки и практики: материалы молодежной научной конф. – Владивосток: Дальневост. федерал. ун-т, 2016. – С. 115-119 (0,3 п.л.).

12. Кузнецов, А.В. Соблюдение конституционного принципа презумпции невиновности в рамках реализации института освобождения от уголовной ответственности / А.В. Кузнецов // Материалы международной научно-практической конференции «Стабильность конституционного порядка как основа гармонизации отношений в Азиатско-Тихоокеанском регионе». – Владивосток: ООО «Рея», 2016. – С. 147-151 (0,3 п.л.).

13. Kuznetsov, A.V. Comparison of the Russian legislation of different periods governing release from criminal liability in cases on crimes in economic activity / A.V. Kuznetsov // Man in India. – 2016. – № 96 (7). – Pp. 2145-2153 (1 п.л.).

14. Korobeev, A.I., Kuznetsov, A.V. Comparative analysis of legislation of various countries governing release from criminal liability in cases of crimes in the sphere of economic activity / A.I. Korobeev, A.V. Kuznetsov // Journal of internet banking and commerce. – 2016. – Vol. 21, No. S3. – Pp. 1-13 (1,5 (1,1) п.л.).

15. Кузнецов, А.В. Обзор изменений законодательства в области освобождения от уголовной ответственности по преступлениям в сфере экономической деятельности / А.В. Кузнецов // Вопросы современной юриспруденции: сб. ст. по матер. LXX междунар. науч.-практ. конф. – Новосибирск: СибАК, 2017. – № 2(64). – С. 50-58 (0,5 п.л.).

16. Кузнецов, А.В. Законодательство стран СНГ в области освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности / А.В. Кузнецов // VII Дагелевские чтения. 20 лет Уголовному кодексу РФ: проблемы и решения: материалы региональной научно-практической конференции. – Владивосток: Дальневост. федерал. ун-т, 2017. – С. 92-98 (0,3 п.л.).