

В объединенный диссертационный совет Д-999.126.03 на базе ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет»

каб. 729, корпус В, ДВФУ,
пос. Аякс, 10, о. Русский,
Приморский край, 690922

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Кузнецова Александра Васильевича на тему: «Общие и специальные основания освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности: проблемы теории и практики»», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (Владивосток, 2017, 28 с.)

Экономическая сфера обладает наибольшей изменчивостью, а поэтому объективно нуждается в глубоко продуманном, последовательном и взвешенном подходе при ее правовом регулировании. Уголовная политика в отношении преступлений в сфере экономической деятельности, хотя и с некоторым запаздыванием, также продолжает меняться, что с неизбежностью приводит к модернизации уголовного закона. Понятно, что государство не ставит и не может ставить перед собой цель использовать крайние меры в отношении хозяйственной деятельности. Поэтому характерными чертами такой модернизации становятся гуманизация, либерализация, экономия уголовной репрессии, поиск оптимального баланса между необходимостью применить уголовно-правовое воздействие и возможностью «мирного» урегулирования возникшего социального конфликта, а также признание необходимости защиты предпринимателя от необоснованного уголовного преследования и введение в связи с этим дополнительных юридических гарантий.

К разряду подобных гарантий можно отнести как раз освобождение от уголовной ответственности за совершение преступлений в сфере экономической деятельности. Потому проблема освобождения от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях уже давно является ключевой при исследовании развития современной уголовно-правовой модели в экономической сфере. В этом аспекте актуальность темы диссертационного исследования А.В. Кузнецова бесспорна.

Положения, вынесенные на защиту, на наш взгляд, являются продуманными, взвешенными, обоснованными и логично должны повлечь содержательное их обсуждение в процессе публичной защиты.

1. Считаю необходимым поддержать автора в призыве к соблюдению единства терминов и формулировок в рамках всего законодательства РФ хотя бы по причине наличия большого числа бланкетных норм в Уголовном кодексе (с. 8 автореферата, положение № 3 на защиту). Верно и то, что применяемый в подобных нормах понятийный аппарат должен быть тождественным для всех взаимодействующих отраслей права. Вместе с тем полагаю, что о таком единстве необходимо говорить не только применительно к положениям главы 22 УК РФ, чего в тексте автореферата не просматривается.

2. В положении № 2 (с. 8) диссертант делает вывод о двойственном характере нормы, закрепленной в ст. 76.1 УК РФ. Конечно, перечисленные в этой статье составы преступлений в сфере экономической деятельности значительно ограничивают возможности ее применения именно как общей нормы. Однако, ее положения касаются значительного числа предписаний и запретов, регулирующих общественные отношения в одной сфере деятельности. А существующая система уголовного права не предполагает возможности размещения подобных норм в соответствующих главах и разделах УК. Кроме того, расположение ст. 76.1 в Общей части УК РФ определенным образом обеспечивает экономию законодательного материала: в ином случае было необходимо снабдить соответствующими примечаниями

поименованные в ней статьи. Отсюда правильнее утверждать не о двойственном характере нормы, а о ее универсальном характере. Видит ли автор разницу между двойственностью и универсальностью?

3. В тексте автореферата (с. 16-17) исследователь рассуждает о возмещении ущерба, как главном элементе концепции восстановительного правосудия. При этом он не забывает об особенностях применения ч. 2 ст. 76.1 УК РФ, связанных с необходимостью возмещения кратного размера ущерба как условия освобождения от уголовной ответственности. Безусловно, идеи восстановительного правосудия оказывают свое влияние на формирование новых теоретических воззрений, касающихся роли института освобождения от уголовной ответственности при урегулировании уголовно-правового конфликта.

С другой стороны, оцениваемые либеральные изменения, внесенные в уголовный закон, можно охарактеризовать как деструктивные и создающие предпосылки переродить уголовное право в восстановительно-откупное право. Если так, то оправдана ли повышенная «цена», вначале установленная законодателем, а затем им же уменьшенная с 5 до 2-кратного размера. Но соискатель предлагает вовсе оптимизировать расходы причинителя вреда с одновременным освобождением его от уголовной ответственности (с. 9, положение № 4). Насколько обосновано такое снижение с учетом экономических интересов государства, несущего расходы на содержание правоохранительной системы?

Кроме того, диссертант сравнивает такое законодательное решение со «штрафной санкцией» (с. 17), хотя по логике это всего лишь необходимое и достаточное условие, при соблюдении которого возможно освобождение от уголовной ответственности. Если это «штрафная санкция», то должен быть приговор. Но речь идет о том, что указанное возмещение происходит до вынесения приговора. Корректно ли в этом случае подобное сравнение?

В то же время находим, что приведенные выше замечания, касающиеся отдельных авторских позиций, не исключают общего

положительного вывода о проведенном исследовании и не ставят под сомнение высокий уровень рецензируемого труда.

В итоге:

1) оцениваемая работа в целом отвечает требованиям Раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 02.08.2016);

2) автор диссертации Кузнецов Александр Васильевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом кафедры Елизаровым Игорем Владимировичем (специальность 12.00.08). Обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовно-правовых дисциплин Южно-Российского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при президенте Российской Федерации 05 сентября 2017 года, протокол № 2 (344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, д. 70/54, к. 807; (8-863) 203-63-39; e-mail:@uriu.ranepa.ru).

Заведующий кафедрой
уголовно-правовых дисциплин
ЮРИУ-Ф РАНХ и ГС
при Президенте РФ,
доктор юридических наук, профессор

 Бойко Александр Иванович

« 12 » сентября 2017 г.

Подпись

проф. Бойко А.И.

Ученый секретарь Ученого совета

Южно-Российского института управления – филиала РАНХ и ГС

заверяю:



 В.Я. Гишко