

## ОТЗЫВ

об автореферате Кузнецова Александра Васильевича «Общие и специальные основания освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности: проблемы теории и практики», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08: уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (Владивосток, 2017, 27 с.)

Представленная А.В. Кузнецовым диссертация, несомненно, отвечает критерию актуальности. Ответственность за экономические преступления находится в постоянном фокусе внимания криминологов, правоприменителей, законодателей России и зарубежных государств. Как справедливо отмечает автор, экономическая деятельность – очень чувствительная к внешнему воздействию сфера общественных отношений, а потому использование уголовно-правового регулятора должно быть очень осторожным. Специфика объекта уголовно-правовой охраны обусловила введение и применение особых оснований для освобождения от уголовной ответственности. Поэтому автор прав в избранном подходе к выделению особенностей теоретического осмысления освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности.

Импонируют рассуждения автора о двойственном характере института освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности. Действительно, расположение нормы в структуре Общей части УК РФ говорит о ее общем характере, однако, ограничение сферы применения отдельными составами преступлений обособляет норму ст. 76.1 УК РФ среди других оснований для освобождения от уголовной ответственности. Свой вывод о характере и сущности института автор подкрепляет глубоким анализом положений ст. 76.1 УК РФ

во взаимодействии со специальными основаниями освобождения от ответственности, предусмотренными в статьях главы 22 УК РФ.

Представляется своевременным подход автора по комплексному рассмотрению института с учетом положений специального законодательства (федеральный закон «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»), норм УПК РФ.

С учетом новизны института и отсутствия устоявшейся практики его применения, и научного осмысления, работа А.В. Кузнецова особенно выгодно отличается прогностическим и практическим аспектом. Потенциал предложений автора очень высок. Например, представляется глубоко проработанными и аргументированными предложения автора по корректировке примечания 3 к ст. 178 УК РФ, примечания 2 к ст. 184 УК РФ и примечания 4 к ст. 200.1 УК РФ. В разрезе предложений из области законодательной техники нельзя не согласиться с выводом А.В. Кузнецова о необходимости унификации понятий, используемых в статьях главы 22 УК РФ и соответствующем отраслевом законодательстве. Так, представляется правильным предложение диссертанта о недопустимости отождествления указанных в ч. 1 ст. 76.1 УК РФ и примечаниях к ст.ст. 198, 199 УК РФ понятий «ущерб бюджетной системе» и «недоимки, пени и штрафы».

Вместе с тем, автор, на наш взгляд не дает объяснения сохранения дублирования в законодательстве, которое можно увидеть при сопоставлении положений ст. 76.1 и примечания 2 к ст. 198 и 199 УК РФ. По какой причине во многом идентичные по содержанию нормы сохраняются в законодательстве? Является ли это дефектом технического характера или законодатель допускает возможность сохранения двух вариантов освобождения от ответственности одновременно?

Работа значительно выиграла бы, если в ходе анализа общих и специальных оснований освобождения от уголовной ответственности по

делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, опираясь на вывод о «двойственном характере» ст. 76.1 УК РФ, автор обосновал теоретические правила разрешения коллизий между общими, «двойственными» и специальными нормами об освобождении от ответственности.

Приведенные спорные моменты диссертации не умаляют научного значения предложений автора и не колеблют высокой оценки полученных научных результатов.

Указанная работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертационным исследованиям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, и Кузнецов Александр Васильевич заслуживает присвоения искомой ученой степени по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

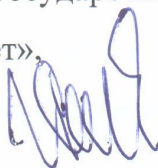
Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, старшим преподавателем кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет» Сергеевым Данилом Назиповичем, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права УрГЮУ (протокол № 1 от 11.09.2017 г.).

Заслуженный деятель науки Российской Федерации,

Зав.кафедрой уголовного права

ФГБОУ ВО «Уральский государственный  
юридический университет»

д.ю.н., профессор



Козаченко Иван Яковлевич

620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 23, каб. 410

тел. (343) 3750849, [www.usla.ru](http://www.usla.ru), e-mail: [uglaw@yandex.ru](mailto:uglaw@yandex.ru)

