

Отзыв

об автореферате диссертации
**«ОБЩИЕ И СПЕЦИАЛЬНЫЕ ОСНОВАНИЯ
ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО ДЕЛАМ О
ПРЕСТУПЛЕНИЯХ В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ
И ПРАКТИКИ»,**
представленной КУЗНЕЦОВЫМ Александром Васильевичем
на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.08 — уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

Знаменитая, ставшая по сути дела уже крылатой, фраза Президента РФ о том, что пора прекратить кошмарить бизнес некоторыми правоприменителями и законодателями была воспринята в искаженном виде как посыл к вседозволенности, безнаказанности и всепрощенчеству предпринимателей. Другие же, наоборот, не взирая на строгий укор первого лица государства продолжили как ни в чем не бывало применять к ним самые строгие, порою не вызываемые необходимостью, меры процессуального и правового принуждения. Очевидно, что ни один из этих подходов не имелся в виду Президентом, он лишь обращал внимание на то, что уголовно-правовая репрессия в отношении указанных лиц носит избыточный, не обусловленный характером и степенью общественной опасности как самих деяний, так и лиц, их совершивших, характер. Поиск золотой середины подтолкнул законодателя к заключению своеобразной сделки, при которой вместо уголовной ответственности применяются пени, штрафы, кратные размеру причиненного вреда. Однако, эта идея не получила поддержки в первую очередь со стороны самих предпринимателей, которые будучи освобожденными от ответствен-

ности не спешили вносить в государственный бюджет суммы, присужденных взысканий. Поэтому поиск диссертантом оптимальной модели освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности является актуальным, отвечает признакам научной новизны, обладает теоретической и практической значимостью.

Степень **научной новизны** исследования определяется прежде всего положениями, выносимыми на защиту, а также выводами и рекомендациями, сделанными А.В. Кузнецовым, связанными с выявлением закономерностей, обуславливающих освобождение от уголовной ответственности за экономические преступления не только в развитых, но и в развивающихся государствах; обоснование двойственного характера нормы, закрепленной в ст. 76¹ УК РФ; требование терминологической согласованности понятий, используемых в УК РФ, с соответствующими категориями нормативных предписаний другой отраслевой принадлежности; учет при применении ст. 76¹ УК РФ положений Федерального закона «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»; обоснование целесообразности исключения примечания 2 к ст. 198, 199 УК РФ, носящим дублирующий в сопоставлении со ст. 76¹ УК РФ характер; уточнение круга органов, сообщением которым о имевшем место факте нарушения антимонопольного законодательства является одним из оснований для освобождения от уголовной ответственности; об исключении ч. 3 ст. 178 УК РФ из сферы действия примечания 3 к ст. 178 УК РФ, поскольку такое деяние совершается с применением насилия или с угрозой его применения.

Заслуживают внимания, выдвинутые диссертантом положения об исключении устного опроса из числа форм таможенного контроля, при применении которых блокируется возможность освобождения от уголовной ответственности в соответствии с примечанием 4 к ст. 200¹ УК РФ.

Достоверность выводов и предложений, проведенного А.В. Кузнецовым исследования, обусловлена использованием им эмпирической базы, научно-обоснованных методов исследования, максимально охватывающих высказанные в

литературе позиции, включающих динамический анализ современного уголовного законодательства России, контент-анализ материалов судебной практики.

Апробация результатов исследования нашла свое отражение в 16 научных публикациях автора, включая 6 ваковских и 2 зарубежных публикации, выступлениях на 10 научно-практических конференциях различного уровня.

Соглашаясь с большинством выводов диссертанта, стоит отметить, что как любая работа, носящая исследовательский и творческий характер, диссертация А.В. Кузнецова не лишена положений дискуссионного характера, вызывающих неоднозначную оценку рецензентов.

Во-первых, совершенно верно отмечая двойственный характер ст. 76¹ УК РФ диссертант полагает удобоваримым ее расположение в Общей части УК. При этом альтернативные варианты (их плюсы или минусы), например, о возможности размещения этой нормы в гл. 22 УК РФ им не анализируются.

Во-вторых, в положении втором, выносимом на защиту, диссертант отмечает, что требование о двукратном возмещении причиненного вреда является завышенным и нарушает принципы равенства и социальной справедливости, поэтому, по его мнению, достаточно ограничиться только однократным возмещением ущерба. Таким образом, какой-либо карательной (наказательной) составляющей в этом случае не будет. Продолжая свою мысль автор на с. 17 автореферата отмечает, что нарушается правило о том, что освобождение от уголовной ответственности непременно освобождает и от наказания. Безусловно, это так, но только применительно к уголовному наказанию. По нашему мнению, действующий подход законодателя свидетельствует о замене уголовной ответственности привлечением лица к иным видам ответственности (материально-правовой, финансовой, административной, налоговой). Другое дело, что размер такой ответственности должен быть сопоставим с соответствующими санкциями, закрепленными в финансовом, налоговом или ином законодательстве. Однако, такого сопоставления, автор не приводит.

К сожалению автор не дает оценки признаку первичности совершения данного деяния, которое в силу освобождения от уголовной ответственности, делает каждое последующее деяние первым по отношению к предыдущему. Может

имело бы смысл отказаться от освобождения от уголовной ответственности, заменив ее освобождением от уголовного наказания?

В-третьих, на с. 14 автореферата диссертант отмечает, что обязательным условием для освобождения от уголовной ответственности за экономические преступления является малозначительность деяния. Согласиться с таким утверждением нельзя, поскольку малозначительность деяния в силу ч. 2 ст. 14 УК исключает преступность деяния, т.е. нивелирует материальный признак преступления — общественную опасность. Кроме того, большинство составов экономических преступлений подразумевают не просто причинение вреда или ущерба, а в определенном объеме. По этому же пути идет и конструирование формальных составов преступлений, подразумевающих размер деяния. В этой связи недостижение такого размера или непринятие указанного ущерба вообще делает содеянное не преступным либо свидетельствует о неоконченности преступления.

В-четвертых, трудно согласиться с диссертантом о целесообразности дополнения ч. 2, 6 ст. 184 УК РФ таким квалифицирующим признаком как вымогательство. Дело в том, что вымогательство в доктрине уголовного права и правоприменении в коррупционных преступлениях традиционно рассматривается как требование, связанное с ограничением законных прав лица. Очевидно, что такие ограничения могут существовать лишь при наличии между подкупаемым и передающим незаконное вознаграждение лицом отношений власти и подчинения. Здесь же таковые отсутствуют. Например, один спортсмен предлагает другому уступить победу в бою? Очевидно, что никакой речи о вымогательстве здесь не идет.

*Высказанные замечания носят дискуссионный характер, не умаляют ранее данной общей положительной оценки работы, подтверждают ее высокий уровень и позволяют сделать вывод о том, что рецензируемая работа по своим основополагающим параметрам отвечает требованиям ч. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (в действующей редакции), является самостоятельным монографическим исследованием, отвечающим критериям научной новизны, теоретической и практической ценности, а ее автор — **КУЗНЕЦОВ***

Александр Васильевич — заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 — уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» доктором юридических наук, профессором, заслуженным юристом РФ Коняхиным Владимиром Павловичем и кандидатом юридических наук, доцентом, заслуженным юристом Кубани Феоктистовым Максимом Викторовичем.

Отзыв обсужден и единогласно одобрен на заседании кафедры уголовного права и криминологии Кубанского государственного университета 31 августа 2017 г. (протокол № 1).

Заведующий кафедрой уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
заслуженный юрист РФ
доктор юридических наук, профессор



В.П. Коняхин

31 августа 2017 г.

Кафедра уголовного права и криминологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет». 350000, г. Краснодар, ул. Октябрьская, 25, тел./факс +7(861)268-59-59, e-mail: kup_kubgu@mail.ru

Подпись профессора В.П. Коняхина заверяю:

