

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 999.126.03,
на базе федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования «Сибирский федеральный универси-
тет», федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования «Новосибирский национальный ис-
следовательский государственный университет», федерального государ-
ственного автономного образовательного учреждения высшего образо-
вания «Дальневосточный федеральный университет» по диссертации на
соискание ученой степени кандидата юридических наук**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета Д 999.126.03 от 29 сентября 2017 г. № 6

О присуждении Кузнецову Александру Васильевичу, гражданину Рос-
сийской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Общие и специальные основания освобождения от уго-
ловной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической
деятельности: проблемы теории и практики» по специальности 12.00.08 –
уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, принята к
защите протоколом № 2 от 30 июня 2017 г. диссертационным советом
Д 999.126.03 на базе федерального государственного автономного образова-
тельного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный уни-
верситет» (660041, г. Красноярск, пр. Свободный, 79), федерального государ-
ственного автономного образовательного учреждения высшего образования
«Новосибирский национальный исследовательский государственный универ-
ситет» (630090, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Пирогова, д. 2),
федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования «Дальневосточный федеральный университет»
(690091, г. Владивосток, ул. Суханова, 8). Диссертационный совет создан

приказом Министерства образования и науки РФ № 64/НК от 6 февраля 2017 г.

Соискатель Кузнецов Александр Васильевич, 1990 года рождения, в 2012 г. окончил федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» по специальности «Юриспруденция», в 2015 г. окончил очную аспирантуру федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и криминологии Юридической школы федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный федеральный университет».

Научный руководитель - доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации **Коробеев Александр Иванович**, заведующий кафедрой уголовного права и криминологии Юридической школы федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный федеральный университет».

Официальные оппоненты:

Яни Павел Сергеевич, доктор юридических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», профессор кафедры уголовного права и криминологии,

Серeda Ирина Михайловна, доктор юридических наук, профессор, Иркутский институт (филиал) Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», заведующая кафедрой уголовного права и криминологии –

дали положительные отзывы на диссертацию.

В то же время **П.С. Яни** в отзыве высказал ряд замечаний, в частности:

- 1) норма примечания 3 к ст. 178 УК РФ не представляет собой частный случай реализации нормы ч. 2 ст. 75 УК РФ, так как ч. 2 ст. 75 УК РФ не является общим случаем освобождения от ответственности, а выступает отсылочной нормой и применяется вкуче со специальными основаниями освобождения;
- 2) примечания к ст. ст. 308, 316, 322 УК РФ не являются основаниями освобождения от ответственности, как упомянуто в диссертации, а выступают в качестве обстоятельств, исключающих преступность деяния;
- 3) в УК И УПК РФ не содержится тезис, который содержится в ч. 8 ст. 4 закона № 140-ФЗ и согласно которому не подлежит освобождению от уголовной ответственности на основании ч. 3 ст. 76.1 УК РФ определенная категория лиц. В связи с этим приоритет не может отдаваться специальному закону, который не вторит УК или УПК РФ;
- 4) хоть законодателем и не установлены пределы «активности» при способствовании раскрытию и расследованию преступления, практика по иным категориям дел позволяет определить содержание активности. Соответственно, такая категория, как «активность», вполне обоснованно наличествует в отдельных нормах об освобождении от ответственности и отсутствует в ряде иных аналогичных норм;
- 5) на взгляд оппонента, неверно утверждение о том, что наличие вымогательства, как одного из дополнительных альтернативных условий освобождения от ответственности, фактически лишает лиц, давших взятку, всяких мотивов к сообщению о совершенном преступлении, так как в случае выявления данного преступного деяния иным образом лицо также подлежит освобождению от ответственности;
- 6) установление устного опроса, как формы таможенного контроля, при которой возможно применение примечания 4 к ст. 200.1 УК РФ, не оживит данную норму, так как нарушителем осознается, что за устным опросом последует личный таможенный досмотр, при котором у него будут обнаружены денежные средства.

Отзыв **И.М. Середы** содержит 3 замечания: 1) замечание относительно недостаточности эмпирической базы исследования; 2) оппоненту представ-

ляется не совсем аргументированным и имеющим практическую значимость положение о том, что норма ст. 76.1 УК РФ имеет двойственный характер; 3) рассматривая и анализируя уголовное законодательство зарубежных стран, регламентирующее освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, диссертант указывает на ряд условий, которые стоит учитывать при совершенствовании российского законодательства в этой области. Однако данные выводы не в полном объеме нашли своё отражение в положениях, выносимых на защиту.

Ведущая организация – Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», г. Нижний Новгород, дала **положительный отзыв**, подготовленный профессором кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права, доктором юридических наук, доцентом Александровой Ириной Александровной, подписанный заместителем начальника кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права Нижегородской академии МВД России, кандидатом юридических наук, доцентом, подполковником полиции М.В. Степановым.

Вместе с тем в отзыве содержится ряд замечаний: 1) ведущая организация не разделяет подход, согласно которому в санкциях норм, посвященных преступлениям в сфере экономической деятельности, приоритет должен отдаваться преимущественно штрафу, апеллируя при этом к принципам равенства и справедливости; 2) авторы отзыва считают, что «предпринимательские преступления» не менее социально опасны по сравнению с «общеуголовными», а даже более опасны, а потому недопустимо снижение кратности дополнительного возмещения по ч. 2 ст. 76.1 УК РФ с двукратного до кратного размеру причиненного ущерба (дохода от преступления и т.д.); 3) недостаточная аргументированность предложения о включении в УК РФ специального основания освобождения от ответственности по ст. 194 УК РФ и выведения данного состава преступления из-под действия ч. 2 ст. 76.1 УК РФ; 4) возражение по поводу тезиса о том, что действенность рассматриваемых

норм достигается только при комплексном подходе, включающем в себя меры экономического и даже политического характера, ввиду особого видового объекта преступлений в сфере экономической деятельности; 5) замечание о необходимости подкрепления некоторых рассуждений мнениями сотрудников правоохранительных органов; 6) ряд выводов в диссертации не аргументируется: в частности о том, что в российском уголовном законодательстве первые специальные нормы об освобождении от ответственности (наказания) по делам о преступлениях экономической направленности появляются в 1864 г. в Уставе о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, и о нарушении положений ч. 1 ст. 1 УК РФ, введенной в действие ФЗ от 8 июня 2015 г. № 140-ФЗ нормой ч. 3 ст. 76.1 УК РФ.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их активной научной деятельностью и высоким уровнем компетентности в исследуемой области. В частности, можно указать некоторые работы официальных оппонентов и представителей ведущей организации по теме диссертационного исследования: Яни П.С. Изменения уголовно-экономического законодательства // Законность. 2014. № 2 (952). С. 28-32; Яни П.С. Проблемы квалификации преступлений в сфере банкротства // Законность. 2014. № 1 (951). С. 38-42; Серeda И.М. Налоговые преступления: совершенствование законодательной регламентации и назначения наказания // Сибирский юридический вестник. 2016. № 4. С. 53-57; Серeda И.М. Вопросы совершенствования уголовного законодательства об ответственности за уклонение от уплаты налогов и (или) сборов // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2014. № 6 (17). С. 56-70; Александрова И.А. Определение курса современной уголовной политики противодействия преступности в сфере экономической деятельности // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № 3 (35). С. 307-310; Александров А.С., Александрова И.А. Особый порядок привлечения к уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной эко-

номической деятельности и освобождения от таковой // Уголовный процесс. 2017. № 5. С. 5.

Соискатель имеет 16 опубликованных работ общим объемом 9,4 п.л., в том числе 6 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки РФ.

В публикациях отражены главные результаты диссертационного исследования, выводы и рекомендации относительно теоретических и практических проблем применения норм об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации, отсутствуют.

Наиболее значительные работы по теме диссертации:

1. Кузнецов, А.В. Актуальные вопросы применения ч. 1 ст. 76.1 Уголовного кодекса РФ / А.В. Кузнецов // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия «Экономика и право». – 2016. – № 2. – С. 136-140 (0,5 п.л.).

2. Кузнецов, А.В. Освобождение от уголовной ответственности по ч. 2 ст. 76.1 УК РФ / А.В. Кузнецов // Право и государство: теория и практика. – 2016. – № 7 (139). – С. 113-122 (1,3 п.л.).

3. Кузнецов, А.В. К вопросу об освобождении от уголовной ответственности по ч. 3 ст. 76¹ УК РФ в рамках «амнистии капиталов» / А.В. Кузнецов // Вестник экономики, права и социологии. – 2016. – № 2. – С. 173-177 (0,6 п.л.).

4. Кузнецов, А.В. Проблемы освобождения от уголовной ответственности в соответствии с примечанием 3 статьи 178 Уголовного кодекса РФ / А.В. Кузнецов // Общество: политика, экономика, право. – 2016. – № 1. – С. 57-60 (0,5 п.л.).

5. Кузнецов, А.В. Проблемы освобождения от уголовной ответственности

сти по примечанию 4 к ст. 200.1 Уголовного кодекса РФ / А.В. Кузнецов // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – № 8 (69). – С. 129-135 (0,8 п.л.).

6. Кузнецов, А.В. Освобождение от уголовной ответственности по примечанию 2 к статье 184 УК РФ / А.В. Кузнецов // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия «Экономика и право». – 2017. – № 3. – С. 74-76 (0,3 п.л.).

На автореферат поступили следующие отзывы:

1) Отзыв **кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»**, подготовленный заведующим кафедрой, д.ю.н., профессором, заслуженным юристом РФ **Коняхиным Владимиром Павловичем** и к.ю.н., доцентом, заслуженным юристом Кубани **Феоктистовым Максимом Викторовичем**. Отзыв обсужден и единогласно одобрен на заседании кафедры 31 августа 2017 г. (протокол №1), подписан **В.П. Коняхиным**.

2) Отзыв **кафедры уголовно-правовых дисциплин Южно-Российского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при президенте РФ**, подготовленный к.ю.н., доцентом кафедры **Елизаровым Игорем Владимировичем**. Обсужден и одобрен на заседании кафедры 5 сентября 2017 г., протокол №2, подписан заведующим кафедрой, д.ю.н., профессором **Бойко Александром Ивановичем**.

3) Отзыв **Лопашенко Натальи Александровны**, д.ю.н., профессора кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

4) Отзыв **кафедры уголовного права и криминалистики факультета права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»**, подготовленный к.ю.н., доцентом кафедры **Долотовым Русланом Олеговичем**. Обсужден и одобрен на заседа-

нии кафедры 4 сентября 2017 г., протокол №1, подписан заведующим кафедрой, д.ю.н., профессором **Есаковым Геннадием Александровичем**.

5) Отзыв **кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет»**, подготовленный к.ю.н., старшим преподавателем кафедры **Сергеевым Данилом Назиповичем**, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права УрГЮУ (протокол №1 от 11 сентября 2017 г.), подписан заслуженным деятелем науки РФ, заведующим кафедрой, д.ю.н., профессором **Козаченко Иваном Яковлевичем**.

б) Отзыв **Безверхова Артура Геннадьевича**, декана юридического факультета Самарского национального исследовательского университета имени академика С.П. Королева, д.ю.н., профессора.

Все отзывы положительные, их авторы выражают согласие с основными результатами исследования и оценивают диссертацию как самостоятельное монографическое исследование, отвечающее критериям научной новизны, теоретической и практической ценности. Во всех отзывах сформулированы рекомендации о присуждении Кузнецову А.В. ученой степени кандидата наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Вместе с тем в отзыве **кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»** содержится ряд замечаний: 1) не рассмотрены альтернативные варианты размещения нормы ст. 76.1 УК РФ не в Общей части, а в гл. 22 УК РФ; 2) на взгляд авторов отзыва, размер дополнительного взыскания по ч. 2 ст. 76.1 УК РФ должен быть сопоставим с соответствующими санкциями, закрепленными в финансовом, налоговом и ином законодательстве; 3) отсутствует оценка признака первичности совершения деяния, которое в силу освобождения от ответственности делает каждое последующее деяние первым по отношению к предыдущему; 4) малозначительность деяния не может выступать обязательным условием для освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности; 5) авторы отзыва считают нецелесооб-

разным дополнением ст. 184 УК РФ таким квалифицирующим признаком, как вымогательство.

В отзыве **кафедры уголовно-правовых дисциплин Южно-Российского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при президенте РФ**, высказаны замечания относительно того, что о единстве понятийного аппарата для взаимодействующих отраслей права необходимо говорить не только применительно к положениям главы 22 УК РФ. Авторы отзыва считают, что в отношении нормы ст. 76.1 УК РФ правильнее утверждать не о ее двойственном характере, а о ее универсальности. Также возникает вопрос об обоснованности снижения кратности дополнительного взыскания по ч. 2 ст. 76.1 УК РФ с двукратного до однократного размеру причиненного ущерба с учетом экономических интересов государства и о корректности сравнения дополнительного взыскания по ч. 2 ст. 76.1 УК РФ со «штрафной санкцией».

Лопашенко Наталья Александровна высказывает в своем отзыве два замечания относительно отсутствия научной новизны в положениях, выносимых на защиту, под номерами 1 и 3, и отсутствия в автореферате соотношения норм ст. 76.1 и ст. 76.2 УК РФ.

Отзыв **кафедры уголовного права и криминалистики факультета права ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»** содержит замечание о том, что в автореферате не указаны причины, по которым специальное основание освобождения от ответственности по налоговым преступлениям было исключено из УК РФ в 2003 г. и включено обратно в 2009 г., а также замечание относительно взаимосвязи роста латентной преступности и жестких условий освобождения от ответственности, выдвигаемых ч. 2 ст. 76.1 УК РФ.

В отзыве **кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет»** обращается внимание на необходимость указания причин, по которым идентичные по содержанию нормы ст. 76.1 и ст. ст. 198, 199 УК РФ сохраняются в УК РФ. Неясно, является ли это

дефектом технического характера или законодателем допускается возможность освобождения от ответственности двумя вариантами.

В отзыве **Безверхова Артура Геннадьевича**: 1) указывается на необходимость соотнести новую норму ст. 76.2 УК РФ с нормой ст. 76.1 УК РФ с точки зрения соблюдения принципов равенства граждан перед законом и принципа справедливости при применении той или иной нормы; 2) высказывается позиция о преждевременности исключения из УК РФ ст. 200.3 УК РФ, так как она действует чуть больше года и практика по ее применению еще не сложилась.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- выявлена закономерность, согласно которой нормы, предусматривающие освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, характерны для рыночной экономики и широко распространены не только в развитых государствах, но и в развивающихся странах, где малозначительность совершенного преступления и восстановление нарушенных преступным деянием прав выступают приоритетными условиями освобождения от ответственности;

- определено место норм, регламентирующих освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, в институте освобождения от уголовной ответственности, а также их соотношение с институтом освобождения от наказания;

- доказано, что при построении норм об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности недопустимо использовать формулировки, противоречащие иным отраслям законодательства;

- установлено, что сформулированное в ч. 2 ст. 76¹ УК РФ условие о перечислении в федеральный бюджет двукратной суммы ущерба или дохода, полученного в результате совершения преступления, является штрафной

санкцией и противоречит принципу равенства граждан перед законом и принципу справедливости;

- обоснована позиция, согласно которой требуется внести ряд существенных изменений не только в общие, но и в специальные нормы об освобождении от уголовной ответственности за совершение преступлений в сфере экономической деятельности, а именно в примечание 3 к ст. 178 УК РФ, примечание 2 к ст. 184 УК РФ и примечание 4 к ст. 200¹ УК РФ, так как данные нормы в настоящее время практически не задействованы.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- выявлены тенденции и закономерности появления и развития норм уголовного законодательства России, регламентирующих освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности;

- выявлены нормы зарубежного законодательства, регламентирующие освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, отдельные особенности которых могут быть учтены при совершенствовании российского законодательства в указанной области;

- раскрыты и оценены концепции уголовно-правового компромисса и восстановительного правосудия в рамках применения норм об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности;

- сформулирован авторский подход к классификации норм, регламентирующих освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, и отнесению их к общим или специальным основаниям освобождения от ответственности, а в некоторых случаях - и к формам деятельного раскаяния;

- доказано, что при построении норм об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности необходимо использовать понятийный аппарат и формулировки, кор-

респондирующие иным отраслям законодательства, что вытекает из бланкетности норм главы 22 УК РФ;

- предложен авторский подход к совершенствованию оснований освобождения от уголовной ответственности, обеспечивающий гармонизацию норм действующего уголовного законодательства и стимулирование экономической деятельности.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- разработаны конкретные предложения по внесению изменений в уголовное законодательство, направленные на эффективное применение норм, регламентирующих освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, и позволяющие исключить противоречия, являющиеся препятствием на пути реализации указанных норм. Отдельные предложения в последующем совпали с позицией законодателя и Верховного Суда РФ при внесении ими поправок в Уголовный кодекс РФ и соответствующие постановления Верховного Суда РФ;

- представлены общие рекомендации и принципы по формированию действенного комплекса оснований освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, к которым, среди прочего, относятся меры экономического и политического характера, ввиду особого видового объекта преступлений в сфере экономической деятельности.

Оценка достоверности результатов исследования. Степень достоверности результатов проведённых исследований обеспечивается его теоретической основой, включающей научные работы признанных ученых-юристов различных исторических периодов, а также работы современных авторов; нормативной базой, к которой отнесены законодательные акты в различных отраслях российского права, а также иностранных государств; совокупностью материалов судебной практики и статистических данных; а также применением различных методов познания, которые обеспечили достижение

поставленных целей и задач. Эмпирическую основу исследования составили данные официальной статистики, постановления и определения Конституционного Суда РФ, разъяснения и опубликованная практика Верховного Суда РФ, изученные методом сплошной выборки материалы судебной практики по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (более 50 уголовных дел, рассмотренных судами г. Москва, Московской области, Сахалинской, Иркутской, Мурманской, Самарской областей, Пермского, Краснодарского краев и других регионов РФ), обобщения и обзоры судебной практики за период с 2009 по 2017 гг. Кроме того, в работе использованы данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ о состоянии судимости, данные статистики Управления правовой статистики Генеральной Прокуратуры РФ, статистическая отчетность Федеральной службы судебных приставов РФ.

Личный вклад соискателя состоит в проведении всестороннего анализа норм, регулирующих основания и порядок освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, а также правоприменительной практики; определении правовой природы самого института освобождения от уголовной ответственности и его отдельного вида – освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности; выявлении проблем толкования и применения указанных норм в их тесном взаимодействии с иными отраслями законодательства; определении общих направлений по совершенствованию законодательства и разработке конкретных предложений по реформированию норм, регулирующих освобождение от уголовной ответственности.

На заседании 29 сентября 2017 года диссертационный совет принял решение присудить Кузнецову А.В. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 11 докторов наук по специальности 12.00.08 – уго-

ловное право и криминология; уголовно-исполнительное право; 6 докторов наук по специальности 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали:

За - 18, против - нет, недействительных бюллетеней - нет.

Председательствовавший на заседании
диссертационного совета,
доктор юридических наук,
профессор



Шишко Ирина Викторовна

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук,
доцент

Коротких Наталья Николаевна

29 сентября 2017 г.