

УТВЕРЖДАЮ  
Начальник Нижегородской  
академии МВД России  
генерал-майор полиции



*Д.Н. Архипов* Д.Н. Архипов

«*4*» *сентября* 2017 г.

### ОТЗЫВ

ведущей организации – Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» – о диссертации Кузнецова Александра Васильевича на тему: «Общие и специальные основания освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности: проблемы теории и практики», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (202 с.)

Актуальность темы диссертационного исследования обуславливается несовершенством механизма уголовно-правового регулирования в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Одним из показательных проявлений этого несовершенства являются нормы об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности.

Многочисленные недостатки, имеющиеся в уголовно-правовых нормах, об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности делают необходимым их корректировку или даже пересмотр, что и было предпринято в диссертационном исследовании А.В. Кузнецова на тему: «Общие и специальные основания освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности: проблемы теории и практики».

Описание **объекта диссертационного исследования** полностью соответствует названию научной работы, его составляют «общественные

отношения, складывающиеся в рамках освобождения от уголовной ответственности лиц, совершивших преступления в сфере экономической деятельности».

Определение **предмета исследования** (нормы современного и ранее действующего отечественного уголовного законодательства, регламентирующие институт освобождения от уголовной ответственности; нормы законодательства РФ в области уголовно-процессуального, административного, налогового, таможенного и других отраслей права; уголовное законодательство зарубежных стран, регулирующие освобождение от уголовной ответственности; акты высших судебных органов и судебная практика по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности; научные работы по исследуемым в диссертации вопросам) позволяет получить новое научное знание об объекте диссертационного исследования.

Поставленные **цели диссертационного исследования**, а именно: анализ законодательства в области освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, а также формулирование предложений по совершенствованию конструкций уголовно-правовых норм в этой области и их эффективному применению достигнуты автором путем последовательного решения конкретизированных им задач. В их число вошли, в частности: анализ становления и развития норм об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности в России; изучение зарубежного законодательства на предмет наличия в нем рассматриваемого вида освобождения от уголовной ответственности; исследование правовой природы и отличительных признаков освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности; рассмотрение различных оснований освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, содержащихся в Общей и Особенной частях Уголовного кодекса; выявление проблем применения норм об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в

сфере экономической деятельности; анализ различных подходов к совершенствованию норм, регламентирующих освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности; разработка предложений по совершенствованию законодательства и повышению эффективности применения норм об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности.

Методологически грамотно сформулированные цели и задачи диссертационной работы позволили автору провести комплексный анализ оснований освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, имеющий принципиально важное значение для науки уголовного права в условиях формирования в России уголовной политики гарантированной защиты прав участников экономической деятельности.

Диссертант применил в ходе диссертационного исследования разнообразные общие (анализ и синтез, индукция и дедукция, абстрагирование, обобщение, аналогия) и специальные (сравнительно-правовой, формально-логический, системный, статистический, исторический и др.) **методы** научного познания, что позволило ему решить поставленные задачи, подготовить значимое в теоретическом и практическом отношении творческое исследование и внести существенный вклад в разрешение важной научной проблемы.

А.В. Кузнецову удалось предложить систему положений, дополняющих знание об институте освобождения от уголовной ответственности. Эти **положения, выносимые на защиту**, в полной мере раскрыты в соответствующих частях диссертации, нашли в них надлежащее обоснование и в концентрированном виде сформулированы в виде положений, выносимых на защиту.

Результаты исследования обладают **научной достоверностью** благодаря теоретическому заделу, включающему труды признанных ученых-юристов в области уголовного права; нормативной основе диссертации, которую составило современное российское законодательство по состоянию на время

разработки им своих положений, постановления и определения Конституционного Суда РФ, разъяснения и опубликованная практика Верховного Суда РФ. Достоверность выводов, сделанных исследователем, подтверждается эмпирическим материалом, который составили данные официальной статистики, материалы судебной практики по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (свыше 50 уголовных дел, рассмотренных судами г. Москвы, Московской области, Сахалинской, Иркутской, Мурманской, Самарской областей, Пермского, Краснодарского краев и других регионов РФ), обобщения и обзоры судебной практики за период 2009-2017 гг. Впрочем, у нас есть отдельное замечание к эмпирической составляющей диссертации, на котором мы остановимся ниже.

Таким образом, основные требования к диссертационной работе как научно-квалификационной работе А.В. Кузнецовым выполнены. Анализ **структуры и содержания диссертации** также подтверждают это. Работа состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения и списка литературы.

Во введении, помимо характеристики актуальности темы диссертационного исследования, степени научной разработанности проблемы и обоснования его цели, достаточно четко определяются задачи объект и предмет исследования, его методологическая, теоретическая, нормативная и эмпирическая основы, приводятся основные результаты работы, раскрывается их научная новизна, отражается теоретическая и практическая значимость, представляется апробация полученных результатов (с. 4-14).

Первая глава «Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности: история и современность», объединяющая два параграфа, позволила автору выявить «закономерность, согласно которой нормы, предусматривающие освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, характерны для рыночной экономики и широко распространены не только в развитых государствах, но и в развивающихся

странах». Следует согласиться с рекомендацией диссертанта учитывать при совершенствовании российского законодательства положительный опыт зарубежных стран в сфере освобождения от ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (положение 1, выносимое на защиту) (с. 8).

В первом параграфе первой главы «Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности: предпосылки и история появления» осуществлен историко-правовой анализ российского законодательства, начиная с источников права Древней Руси до последних изменений, внесенных в действующий УК РФ, на предмет появления норм об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (с. 15-33). Автором установлено, что в источниках Древней Руси можно обнаружить лишь условия освобождения виновного лица от ответственности как случаи учета его иных действий, свидетельствующих «о восстановлении им нарушенных прав потерпевшего» (с. 17, 32).

Второй параграф первой главы «Особенности современного уголовного законодательства зарубежных стран, регламентирующего освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности» посвящен анализу законодательства ряда развитых европейских и азиатских государств, США, а также стран-участниц Содружества Независимых Государств, на предмет наличия норм об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (с. 33-50).

Диссертант приходит к выводу, что в зарубежном праве при регулировании исследуемых уголовно-правовых отношений речь идет преимущественно о видах освобождения от наказания или от «уголовного преследования» (с. 34). Так, например, в английском уголовном законодательстве в построении института освобождения от уголовной ответственности реализована концепция восстановительного правосудия (с. 49).

Во второй главе «Уголовно-правовая характеристика освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности» дается общая характеристика рассматриваемого вида освобождения от уголовной ответственности, и анализируются конкретные основания освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности.

Данная глава включает два параграфа. В первом параграфе «Правовая природа освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности» (с. 51-73) наряду с характеристикой института освобождения от уголовной ответственности в целом, рассматриваются отличительные признаки отдельного его вида – освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности. Автор всесторонне исследовал доктринальные подходы к пониманию правовой природы института освобождения от уголовной ответственности (с. 52-60, 67-69), а также сформированные по этому вопросу позиции правоприменителя (60-65). Это позволило ему аргументировано утверждать, что освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности входит в институт освобождения от уголовной ответственности, так как обуславливается общими принципами правового регулирования, и имеет свои отличительные черты (с. 64), то есть дать более глубокую характеристику института освобождения от уголовной ответственности в целом (отмечены: элементы восстановительного правосудия; оптимизация правоприменительного процесса (с. 72)) и условий применения освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности как его разновидности (отмечены: двойственный характер ст. 76.1 УК РФ; главные субъекты уголовно-правовых отношений преступник и потерпевший, а также посредническая роль правоохранительных органов в концепции уголовного правового компромисса, на реализацию которой направлена норма ст. 76.2 УК РФ (с. 57)); неясность критерия отбора

преступлений для внесения в ту или иную часть ст. 76.1 УК РФ (с. 65); бланкетность (к ФЗ от 8 июня 2015 г. № 140-ФЗ) нормы ч. 3 ст. 76.1 УК РФ (с. 66); спорность правовой конструкции признака «возмещения ущерба» нормы ч. 2 ст. 76.1 УК РФ (с. 67); сложность формулировки ч. 3 ст. 76.1 УК РФ (с. 67); уникальность нормы ч. 3 ст. 76.3 УК РФ для всего УК РФ (с. 73); весьма либеральный подход законодателя к условиям освобождения от уголовной ответственности, предусмотренным в примечании 2 к статье 200.3 УК РФ (с. 73).

Во втором параграфе второй главы «Общие и специальные основания освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности» (с. 73-98) проводится анализ формулировок, используемых в нормах об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности и предъявляемых ими условий на соответствие правилам юридической техники, принципам, доктрине уголовного права и согласованность с нормами иных отраслей законодательства. В результате выявлено, во-первых, дублирование специальными нормами (в примечаниях 2 к ст. 198, 199 УК РФ) общей нормы ч. 1 ст. 76.1 УК РФ, и отсутствие их практического значения. Отсюда сделан вывод об их исключении (с. 74). Во-вторых, некорректность в межотраслевом понимании понятия «ущерб бюджетной системе» (с. 77). В-третьих, большой карательный потенциал, чем само наказание, который несут в себе условия освобождения от ответственности по норме ч. 2 ст. 76.1 УК РФ (с. 80). В-четвертых, изъятие из общего правила, согласно которому освобождение от уголовной ответственности подразумевает и освобождение от наказания, заключающееся в использовании своеобразной «штрафной санкции» к нарушителю в качестве последствия применения ч. 2 ст. 76.1 УК РФ. В-пятых, технико-юридические особенности описания в примечаниях к статьям 178, 184, 200.1, 200.3 главы 22 УК РФ специальных оснований освобождения от уголовной ответственности.

Третья глава диссертации «Пути и способы совершенствования законодательства об освобождении от уголовной ответственности по делам о

преступлениях в сфере экономической деятельности» состоит из двух параграфов. В первом параграфе «Проблемы применения норм об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности» (с. 99-137) освещаются проблемы задействия норм об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности в правоприменительном процессе. На основании данных Судебного департамента за 2013-2016 гг. сделан вывод, что нормы об освобождении от уголовной ответственности по делам о налоговых преступлениях «не пользуются популярностью» (с. 100), ч. 2 ст. 76.1. УК РФ – «не находит широкого практического применения и фактически является не задействованной» (с. 101-102). Выяснено, что включением определенных составов преступных деяний в ч. 2 ст. 76.1 УК РФ, законодатель практически ограничил в правах отдельную категорию лиц, чем нарушил принципы равенства граждан перед законом и принцип справедливости (с. 105), субъекты, на которых распространяется вновь введенная в УК ч. 3 ст. 76.1 УК РФ также «оказываются в неравном положении» (с. 108).

Во втором параграфе «Направления совершенствования эффективности законодательства об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности» (с. 137-164) обосновываются конкретные предложения по совершенствованию законодательства, направленные на устранение проблем формирования практики применения норм об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, предотвращение возможных конфликтных ситуаций, связанных с применением указанных норм, и обеспечение в полной мере лицам гарантий, предусмотренных российским законодательством. В результате чего были сформулированы основные принципы совершенствования эффективности законодательства об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (с. 163-164).



Предложения по совершенствованию уголовного законодательства в системном виде приводятся в **заключении** (с. 165-172), где обобщаются основные результаты диссертационного исследования.

Научная новизна диссертационного исследования А.В. Кузнецова состоит в авторском подходе к решению проблемы комплексного совершенствования института освобождения от уголовной ответственности по уголовным делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, сквозь призму доктринальной оценки и практической эффективности. Ценность его диссертационного исследования проявилась в расширении научных знаний об институте освобождения от уголовной ответственности в целом, а также в углубленном понимании оснований освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, что может быть использовано в совершенствовании законодательства, правоприменительной, интерпретационной и преподавательской деятельности.

Полагаем, что диссертационное исследование А.В. Кузнецова обладает достаточной **научной новизной**. Определяется это в первую очередь отличием его диссертации от работ иных авторов, проводивших и проводящих исследования по данной тематике. Отличие состоит в качественно новом юридико-техническом осмыслении механизма освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, его формирования и функционирования. Кроме того, по анализируемой проблематике была изучена судебная практика, что позволило разработать конкретные предложения по совершенствованию норм, регулирующих освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности. Вместе с тем, автором впервые проведен анализ новых (2015-2016 гг.) оснований освобождения от уголовной ответственности (ч. 3 ст. 76.1 УК РФ, примечание 2 к статье 200.3 УК РФ) (с. 9) действующего уголовного законодательства.

Научная ценность работы, ее теоретическая и практическая значимость, наиболее ярко проявилась в положениях, выносимых на защиту. Со многими

из них стоит согласиться в виду их очевидной обоснованности и полезности. Другие не столь бесспорны и создают основания для дискуссии, но тем самым содействуют развитию научной мысли, и, в конечном счете, позитивно влияют на ее развитие.

**Научные наработки диссертанта прошли надлежащую апробацию.** Основные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертационном исследовании, нашли отражение в 16 научных статьях автора, 6 из которых опубликованы в ведущих научных рецензируемых научных журналах в изданиях, указанных в перечне ВАК Минобрнауки РФ; тезисно докладывались на 10 научных конференциях различного уровня. Результаты диссертационного исследования апробированы в учебном процессе ряда учебных заведений и практической деятельности правоохранительных органов. Ознакомление с авторефератом показало, что он полно отражает содержание диссертации.

Все вышеприведенные моменты позволяют достаточно высоко оценить проведенное диссертационное исследование и признать **значимость полученных автором диссертации результатов для развития науки уголовного права.**

Несмотря на общую положительную оценку диссертационного исследования в нем, как в любом научном труде, есть спорные моменты, которые составляют предмет критического обсуждения на защите. Остановимся на них.

1. Мы не разделяем общей установки диссертанта, что в уголовно-правовых мерах к лицам, совершающим преступления в сфере экономики, должны преобладать штрафные санкции. Не стоит забывать о принципе равенства всех перед законом и судом, а также принципе справедливости. Сама суть института освобождения от уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и экономической деятельности носит классовый характер и является отражением социального неравенства.

2. Сложно согласиться с предложением диссертанта снизить дополнительные взыскания, предусмотренные частью второй статьи 76.1 УК РФ с двукратного размера до суммы, эквивалентной сумме причиненного преступлением ущерба (с. 145-146, 161, 169). Данное предложение сформулировано в качестве положения 4, выносимого на защиту. На наш взгляд, это углубит противоречивость, присущую анализируемому институту, которая состоит в том, что «предпринимательские преступления» презюмируются, как менее социально опасные по сравнению с «общеуголовными». Мы, напротив, считаем, что лица, совершившие «предпринимательские преступления» должны испытывать более неблагоприятные последствия по сравнению с «обычными» преступниками.

3. Не отвечает, на наш взгляд, «соблюдению основополагающих принципов уголовного права» (с. 163) высказанное А.В. Кузнецовым предложение о реформировании и дополнении уголовного закона (с. 159, 169, 172) специальными основаниями освобождения от уголовной ответственности по ч. 1, 2 ст. 194 УК РФ (вывести составы этих преступлений из под действия ч. 2 ст. 76.1 УК РФ), тем более, что оно недостаточно аргументировано. Мы имеем в виду ссылки на «слишком жесткие условия, предъявляемые участникам экономического оборота» или на «действенность» подобных норм в Уголовных кодексах стран-участниц Содружества Независимых Государств (с. 46-47) – в чем их действенность диссертант не объяснил. На наш взгляд, в зарубежном правовом опыте трудно найти обоснование правильности введения в отечественное право института, который стал предметом исследования.

4. Вызывает возражение включение А.В. Кузнецовым в число принципов совершенствования *эффективности законодательства* об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (с. 163) п. 5. « Действенность рассматриваемых норм достигается только при комплексном подходе, включающем в себя также меры экономического и политического характера, ввиду особого видового объекта преступлений в сфере экономической деятельности». Экономические и

политические составляющие комплексного подхода являются отражателями оценки эффективности уголовной политики в сфере экономической деятельности в целом, однако, как можно оценивать проводимую уголовную политику в данном направлении и качество восстановления нарушенных преступлением частных и публичных интересов, а, следовательно, и анализировать практику правоприменения (эффективность и достаточность мер уголовно-правового реагирования на криминальные угрозы, в том числе в сфере экономической деятельности) без общественного одобрения такой политики? Без учета данных социальных опросов? Кроме того, о модернизации уголовного законодательства об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности без учета стандартов справедливого уголовного судопроизводства, разработанных Европейским судом по правам человека, других общепризнанных принципов и норм, (кстати, на с. 48 автор отразил основные правила, допускающие возможность освобождения от уголовной ответственности (наказания) по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности в нормативной базе развитых зарубежных государствах – это малозначительность уголовно-наказуемых деяний, необходимость возмещения ущерба, выплата штрафа в пользу государства и наличие признаков раскаяния лица в совершенном преступлении), а также гармонизации нормативно-правовой базы, позволяющей обеспечить баланс карательных и компенсационно-восстановительных средств уголовно-правового регулирования, комплексное применение которых будет способствовать достижению целей уголовной политики управления уровнем преступности в сфере экономической деятельности «ввиду особого видового объекта преступлений» (с. 164) на современном этапе общественного развития говорить не имеет смысла.

5. На наш взгляд, теоретические рассуждения и доктринальные подходы полезно было бы подкрепить путем выяснения мнения сотрудников правоохранительных органов, которые осуществляют противодействие преступлениям в сфере экономической деятельности. На наш взгляд, эта

деятельность переживает кризис, что можно было бы установить через общение с практиками.

6. Ряд выводов никак не аргументируется в тексте диссертации. В частности, выводы о том, что в российском уголовном законодательстве первые специальные нормы об освобождении от ответственности (наказания) по делам о преступлениях экономической направленности появляются в 1864 г в Уставе о наказаниях, налагаемых мировыми судьями (с. 32, с. 20); нарушении положений ч. 1 ст. 1 УК РФ, введенной в действие ФЗ от 8 июня 2015 г. № 140-ФЗ нормой ч. 3 ст. 76.1 УК РФ (с. 66).

Автореферат диссертационного исследования в основном отражает основные моменты диссертации.

Отмеченные недостатки носят частный или, возможно, дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку работы. **Теоретический и прикладной аспекты исследования** не ставятся нами под сомнение.

Все вышеизложенное позволяет нам прийти к следующим **выводам**:

1) Диссертация на тему: **«Общие и специальные основания освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности: проблемы теории и практики»** является законченным самостоятельным творческим научным исследованием, содержащим оригинальную постановку и решение актуальных для уголовного права проблем и представляет собой научно-квалификационную работу, соответствующую требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакциях от 30 июля 2014 г.; 21 апреля 2016 г.; 2 августа 2016 г.), а ее автор **Кузнецов Александр Васильевич** заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право;

2) автореферат соответствует содержанию диссертации.

Отзыв подготовлен профессором кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права, доктором юридических наук, доцентом Александровой Ириной Александровной.

Отзыв ведущей организации обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права Нижегородской академии МВД России протокол № 2 от 25 августа 2017 г.

Заместитель начальника кафедры уголовного  
и уголовно-исполнительного права  
Нижегородской академии МВД России,  
кандидат юридических наук, доцент  
подполковник полиции

М.В. Степанов

Кафедра уголовного и уголовно-исполнительного права  
Нижегородской академии Министерства  
внутренних дел Российской Федерации  
603950, г. Нижний Новгород,  
Анкудиновское шоссе, д. 3, Бокс-268  
Тел.: 8 (831) 421-72-01  
e-mail: na@mvd.ru

