

## УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе

ФГБОУ ВО

«Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина»

О.Е. Кутафина



В.Н. Шукочев

« 18 » « 10 » 2019 года

## О Т З Ы В

**ведущей организации - Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина» на диссертацию Левочки Валентины Вячеславовны «Объекты гражданских прав в недропользовании», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право, международное частное право.**

Диссертационное исследование Валентины Вячеславовны Левочки выполнено на актуальную тему, посвященную проблемам гражданско-правового регулирования отношений по поводу объектов в недропользовании.

Экономический аспект актуальности темы связан с тем, что в современных условиях возрастают роль и значение правовых мер, способствующих привлечению частных инвестиций, развитию государственно-частного партнерства, в том числе в таких отраслях экономики, в рамках которых возникали отношения, традиционно урегулированные нормами публичного права.

До настоящего времени распространенной была точка зрения о том, что отношения недропользования носят публичный характер. Двойственная правовая природа в отношении отдельных объектов в сфере недропользования проявляется в применении к ним при регулировании соответствующих правоотношений как частноправовых, так и публично-правовых инструментов, наблюдается общая

несогласованность положений гражданского законодательства и законодательства о недрах. В правоприменительной практике до сих пор не выработана единая позиция по поводу природы отношений между государством и недропользователем: указанные отношения рассматриваются как административные, хотя есть примеры признания их договорными обязательственными отношениями. Указанные выше факторы в настоящее время существенно затрудняют применение к отношениям по поводу объектов недропользования положений гражданского законодательства.

Остаются дискуссионными ряд вопросов, связанных с гражданско-правовым режимом участков недр, ресурсов недр, объектов обустройства участков недр, горного имущества, геологической информации о недрах, прав на земельные участки, находящихся в государственной, муниципальной или частной собственности при оформлении или переходе права пользования участками недр, в связи с чем актуальным на современном этапе является изучение особенностей их правового режима как объектов гражданских прав.

Изложенное свидетельствует об актуальности и своевременности выбранной автором темы, а также о востребованности полученных автором научных результатов для совершенствования теоретической базы и правоприменительной деятельности в рамках вопросов исследуемой темы.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в комплексном системном исследовании правового режима объектов гражданских прав в недропользовании, а также в определении правовой природы имущественных отношений в недропользовании.

Диссертация выполнена в соответствии с паспортом специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право, международное частное право.

Заслуживает положительной научной оценки логическое построение исследования: последовательный переход от изучения правовой природы и значения объектов гражданских прав в недропользовании, определения их понятия и признаков к проблемам систематизации видов объектов гражданских прав в недропользовании по законодательству России, определения их общей

классификации, типологии и внутренней классификации, к проблемам правового режима объектов гражданских прав смешанного типа в недропользовании.

Достоинством работы является историко-правовой анализ развития правового регулирования отношений по поводу объектов в недропользовании с изучением зарубежного опыта в исследуемой области. Это позволило провести комплексное и системное исследование особенностей правового режима объектов в недропользовании, в рамках которого выявлены актуальные теоретические и практические проблемы в данной области и разработаны способы их решения, включая меры по совершенствованию действующего законодательства и правоприменительной практики.

Структура диссертации построена в соответствии с выбранной логикой исследования, подчинена его главной цели, основным задачам и характеризуется последовательностью изложения. Работа состоит из введения, трех глав, включающих одиннадцать параграфов, списка литературы, нормативно-правовых актов и иных источников.

Во введении автором обоснована актуальность и научная новизна избранной темы, степень ее научной разработанности, определены объект, предмет, цель и задачи исследования, методологическая, теоретическая и эмпирическая основа исследования.

Первая глава диссертации посвящена определению правовой природы и значения объектов гражданских прав в недропользовании, в которой рассмотрены вопросы об их понятии и признаках, проведен историко-правовой анализ развития отношений по поводу объектов в недропользовании, определены структура и элементы гражданско-правового режима объектов в недропользовании. Автором рассмотрены понятие и признаки объекта гражданских прав и понятие недропользования, а также их соотношение (с. 19-29), определено понятие недропользования как системы правоотношений по поводу пользования недрами, включающей в себя широкий спектр правоотношений разной правовой природы (с. 25-27).

Проведенный анализ позволил автору сделать заслуживающие поддержки выводы о том, что «объекты недропользования – это материальные и

нематериальные явления объективной реальности, являющиеся структурными элементами конституционных, административных, экологических, уголовных и гражданских правоотношений, образующих единую иерархическую систему отношений, механизм осуществления которой направлен на изучение, использование пространства недр, их благ и охрану возникающих законных прав и интересов», а также о том, что круг объектов недропользования превышает круг объектов гражданских прав в недропользовании, в связи с чем правовое регулирование деятельности по пользованию недрами включает в себя как административные, так и гражданско-правовые средства (с. 29). При этом определено, что всем объектам гражданских прав в недропользовании присущи следующие признаки: юридическая привязка, дискретность, системность, присутствие в отношениях недропользования, специфичный правовой режим (с. 10 – первое положение, выносимое на защиту).

В результате рассмотрения особенностей правовой природы объектов в недропользовании автор приходит к выводу о том, что в совокупности правоотношения в недропользовании образуют многоуровневую систему взаимосвязанных между собой правоотношений, содержащих субъективные права различной правовой природы (с. 53-58).

Заслуживают поддержки попытки автора сконструировать схему субъективных прав на объекты недропользования, возникающих в рамках гражданских правоотношений (с. 217 – Приложение № 1 к работе).

Во второй главе рассматриваются проблемы систематизации объектов гражданских прав в недропользовании.

В ходе проведенного исследования диссертантом была разработана авторская классификация объектов гражданских прав в сфере недропользования (с. 69-77, Приложение № 2 к работе), предложен целый ряд оснований классификации по различным признакам: материальность; связь с недрами; происхождение; вредность; распространённость в общественных отношениях; значение для механизма недропользования; историческая стабильность; экономическая ценность; оборотоспособность; степень использования императивных и

запретительных средств в гражданско-правовом режиме (с. 10 -11 - второе положение, выносимое на защиту).

Заслуживает внимания попытка автора классифицировать объекты в недропользовании, выделив регулярный тип и смешанный тип объектов гражданских прав в недропользовании и проведя их внутреннюю классификацию. Определено понятие «объекты регулярного типа», под которыми понимаются объекты гражданских прав, возникающие вне недр, имеющие свободный гражданско-правовой режим классического содержания (максимум диспозитивных средств регулирования, минимум императивных ограничений) либо медиальный режим (ограничение приобретения прав и контроль государства), являющиеся элементами второстепенных или обеспечительных правоотношений в механизме недропользования и распространённые в разных сферах общественных отношений. В качестве «объектов смешанного типа» рассматриваются объекты гражданских прав, происходящие из недр или неразрывно с ними связанные, имеющие общие признаки гражданской объектоспособности и жесткий правовой режим (ограничение приобретения прав, ограничение круга субъектов, особые принудительные основания прекращения прав и контроль государства) или медиальный правовой режим, обусловленный сочетанием гражданских норм с нормами специального административного законодательства о недрах и экологического законодательства, и присутствующие только в основных и производных отношениях недропользования (с. 10-11 – второе положение, выносимое на защиту, с. 91-92).

Представляет интерес также и проведенное в третьей главе исследование правового режима объектов гражданских прав смешанного типа на основе предложенной автором их внутренней классификации.

В целом содержание диссертации соответствует плану работы и избранной научной теме исследования, а автореферат в полной мере раскрывает содержание диссертации. Вместе с опубликованными статьями по избранной научной теме он дает представление об основных положениях диссертации.

Текст диссертации изложен простым, ясным, доходчивым и, вместе с тем, вполне научным языком, стиль изложения материала и его логическая

последовательность в целом соответствует требованиям, предъявляемым к диссертационным исследованиям.

Содержащиеся в диссертации основные положения, выносимые на защиту, другие выводы и предложения в целом имеют достаточную степень обоснования, являются достоверными и обладают научной новизной. Они свидетельствуют о личном вкладе соискателя в решение поставленной им актуальной и современной научной проблемы, направлены на совершенствование законодательства и правоприменительной деятельности в области недропользования в части гражданско-правового регулирования отношений по поводу объектов недропользования, что отражает практическую значимость исследования.

В диссертации содержатся также положения, обогащающие гражданско-правовую доктрину и составляющие теоретическую значимость исследования.

Вместе с тем наряду с достоинствами можно выделить и ряд недостатков. Некоторые выводы диссертанта нуждаются в дополнительном пояснении и уточнении:

1. В положении № 1, выносимом на защиту, диссертантом выделяются особенности гражданско-правового режима объектов гражданских прав в недропользовании: ограничение юридической диспозитивности, в том числе свободы выбора контрагента и свободы договора; повышенное содержание обязывающих и запрещающих юридических средств, в том числе направленных на ограничение оборотоспособности объектов; регулирование общими нормами гражданского законодательства в сочетании с нормами специального законодательства о недрах.

На наш взгляд, указанное положение является известной систематизацией уже высказанных в научной доктрине мнений и выводов и не имеет принципиальной научной новизны. Общеизвестно, что двойственная правовая природа в отношении отдельных объектов в сфере недропользования проявляется в применении к ним при регулировании соответствующих правоотношений как частноправовых, так и публично-правовых инструментов, выражающихся как в ограничении юридической диспозитивности правового регулирования, так в повышенном содержании обязывающих и запрещающих юридических мер.

2. В положении № 6, выносимом на защиту, диссертант определяет геологическую информацию в качестве такого объекта гражданских прав, как «иное имущество». При этом автор выделяет признаки геологической информации, к числу которых относятся: юридическая привязка (указание в законе в качестве объекта прав), дискретность (определенность и обособленность), системность, экономическая ценность, полезность и режим конфиденциальности, обеспечивающий правовую охрану.

Данный вывод представляется спорным: имущество в широком смысле является собирательной категорией, включающей в себя вещи, в том числе наличные деньги и документарные ценные бумаги; иное имущество, в том числе безналичные деньги, бездокументарные ценные бумаги, имущественные права, имущественные обязанности.

Имущественное право, принадлежащее конкретному лицу (кредитору), удостоверяет его имущественное требование к конкретному обязанному лицу (должнику) в рамках относительных обязательственных правоотношений. Имущественное право, являясь составной частью имущества, может быть оценено и обладает признаком товарности, может отчуждаться, переходить от одного лица к другому, если какие-либо ограничения не предусмотрены законом или не вытекают из существа самого имущественного права. Информация указанными характеристиками не обладает. В гражданском законодательстве такого рода информация (геологическая) может получить правовую охрану в соответствии с главой 75 ГК РФ, в частности ст.ст. 1465, 1466 ГК РФ, в качестве секрета производства (ноу-хау).

3. Дискуссионным представляется сформулированное диссертантом, положение № 7, выносимое на защиту, в соответствии с которым право признаваться первооткрывателем месторождения полезного ископаемого следует признавать видом нематериального блага. При этом автор определяет следующие признаки данного объекта, выражающиеся в том, что: возникает данный объект в результате интеллектуальной деятельности лица, включающей в себя и научно-технический, и творческий-оригинальный аспект; неразрывно связан с личностью лица, чей труд привел к открытию месторождения; является неотчуждаемым

благом; автономен от правовых обстоятельств возникновения; сложно оценим в экономическом плане, т.к. затрагивает внутренний духовный (интеллектуальный) и внешний социально-профессиональный интерес лица; может порождать имущественное право на вознаграждение в порядке и случаях предусмотренных законом.

Представляется, что диссертант не разграничивает такие объекты гражданских правоотношений, как нематериальные блага и охраняемые результаты интеллектуальной деятельности. Так, в частности на стр. 143 представленной диссертации автор пишет, что «по своей правовой природе первооткрывательство близко к нематериальному благу авторство», приводя в качестве одного из признаков такого блага то, что оно порождает имущественное право на вознаграждение.

Однако, нематериальные блага – это неразрывно связанные с личностью неотчуждаемые и непередаваемые иным способом объекты гражданских прав, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, которые не связаны с имущественными отношениями, не имеют стоимостной оценки, не обладают свойством товарности. Как отмечала, Л.О. Красавчикова в своей докторской диссертации: «Понятие и система личных, не связанных с имущественными прав граждан (физических лиц) в гражданском праве Российской Федерации» «Духовные, нематериальные блага имеют внеэкономическую природу и обладают функциональным свойством нетоварности (не становятся товаром ни при каких условиях нормального существования и развития человеческого общества)».

Таким образом, представляется, что диссертанту необходимо представить дополнительную аргументацию своей позиции в отношении связи нематериального блага и имущественного права на вознаграждение.

4. В положении № 9, выносимом на защиту, отсутствуют выводы, обладающие научной новизной. Так, диссертантом определены основания возникновения правоотношений по переходу права пользования недрами как объекта гражданских прав, которые представляют собой сложный фактический состав, в котором элементом фактического состава, обеспечивающим принцип полного преемства прав и обязанностей в правоотношениях



недропользования, является сделка по продаже предприятия как имущественного комплекса, включающего в себя право пользования недрами, либо совокупность сделок: передача договора и одновременная передача необходимого имущества по договору купли-продажи, аренды или внесения его в качестве вклада в уставной капитал общества.

На наш взгляд, данное положение не обладает новизной и не нуждается в защите, потому что фактически повторяет сложившийся в доктрине и судебной практике подход к особенностям перехода права пользования недрами.

В то же время, на основании изложенного выше, можно заключить, что отмеченные недостатки не влияют на общее положительное впечатление от работы и не снижают научную и практическую значимость диссертации, поскольку, в основном, имеют дискуссионный характер.

Основные положения, выводы диссертации отражены в научных публикациях автора, опубликованных в научных источниках, включая ведущие рецензируемые издания, рекомендуемые ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. Автореферат соответствует содержанию диссертации.


Таким образом, представленная диссертация В.В. Левочки является самостоятельным научно-квалификационным исследованием, обладающим актуальностью, новизной, теоретической и практической значимостью. Работа отвечает всем требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук в соответствии с п. 8, 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, а ее автор – Левочки Валентина Вячеславовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право, международное частное право.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры гражданского права, кандидатом юридических наук И.З. Аюшеевой, профессором кафедры гражданского права, доктором юридических наук Е.Е. Богдановой и обсужден на заседании кафедры

гражданского права Московского государственного юридического университета им. О. Е. Кутафина.

**(09 октября 2019 г. протокол № 2).**

и. о. заведующего кафедрой  
гражданского права  
Университета им. О.Е. Кутафина  
Д.ю.н., доцент

 Е.Е. Богданова

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е.Кутафина (МГЮА)»

Адрес: г.Москва, 125993, ул. Садовая-Кудринская, д.9

Официальный сайт: <https://msal.ru/>

Телефон: +7 (499) 244-88-74

E-mail: [msal@msal.ru](mailto:msal@msal.ru)

Богданова Елена Евгеньевна, доктор юридических наук, доцент (специальность 12.00.03), исполняющая обязанности заведующего кафедрой гражданского права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (г. Москва, 125993, ул. Садовая-Кудринская, д. 9; тел. (499)244-88-88(доб.5062), эл. почта: [Lab.kgp@msal.ru](mailto:Lab.kgp@msal.ru))

Аюшеева Ирина Зориктуевна, кандидат юридических наук, доцент (специальность 12.00.03), доцент кафедры гражданского права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (г. Москва, 125993, ул. Садовая-Кудринская, д. 9; тел. (499)244-88-88(доб.5062), эл. почта: [Lab.kgp@msal.ru](mailto:Lab.kgp@msal.ru))