

**ОТЗЫВ**  
**на автореферат диссертации**  
**Левочки Валентины Вячеславовны на тему:**  
**“Объекты гражданских прав в недропользовании”,**  
**представленной на соискание степени кандидата юридических наук**  
**по специальности 12.00.03 – «Гражданское право; предпринимательское**  
**право; семейное право; международное частное право».**

В условиях развития гражданского оборота в целом и отношений недропользования в частности все сильнее проявляется потребность в оперативных и эффективных средствах подтверждения и защиты прав и законных интересов его участников. Основная проблема объясняется спецификой правового режима самих природных ресурсов, в том числе и потому, что в соответствии с п. 3 ст. 129 ГК РФ оборотоспособность земли и природных ресурсов определяется приоритетно не гражданским, а специальным законодательством. Кроме того, на сегодняшний момент отсутствует полное описание тех объектов, на которые распространяется правовой режим природных ресурсов. Это приводит к значительным противоречиям, колебаниям в практике, а также несогласованности в терминологии российских правовых актов и актов международного характера. В силу этого, бесспорность актуальности темы диссертационного исследования В.В. Левочки очевидна.

Изучение автореферата диссертации показывает, что автором проведен обширный анализ отечественной доктрины гражданского права по вопросу о содержании категории «объекты». В силу этого, можно говорить о глубокой проработке поставленных проблем.

Прежде всего, необходимо отметить сильные стороны диссертационной работы. К числу таковых, в частности, относится успешное применение положений общей теории права, а также цивилистической доктрины в решении специальных вопросов и задач, поставленных в диссертации. Так, заслуживает поддержки предложенная классификация объектов гражданских прав в недропользовании. Не вызывает возражений определение понятия объектов регулярного типа, возникающих вне недр, имеющих свободный гражданско-правовой режим, и

объектов смешанного типа, происходящих из недр или неразрывно с ними связанные, имеющие общие признаки гражданской объектоспособности и административный режим. Основываясь на положениях гражданского, земельного, экологического и административного права диссертант сначала обоснованно дает определение «подземного сооружения», а затем проводит разграничение между четырьмя видами подземных сооружений с разными правовыми режимами.

Вполне оправдано внимание автора на вопрос об определении сущности и содержания права признаваться первооткрывателем месторождения как нематериального блага (с. 22). Право признаваться первооткрывателем диссертант сопоставляет с авторским правом. Однако указывает на существующую дискриминацию физических лиц, открывающих месторождения за счет частных средств, в силу отсутствия правовых положений о защите первооткрывательства на законодательном уровне. В таких случаях автор предлагает применять положения гражданского кодекса о защите нематериальных благ.

Выводы автора по вопросу о реализации принципа единства судьбы прав на участок недр, земельный участок, поверхностный водный объект и прав на физически прилежащие к недрам объекты предлагают убедительное решение этой давней научной дискуссии. Заслуживает однозначной поддержки предложение автора о применении в данном случае конструкции концессионного соглашения для добычи ресурсов недр или суперфиция для использования пространства недр с иной целью.

Таким образом, большинство положений, выдвинутых автором, являются обоснованными и, несомненно, заслуживают поддержки. При этом диссертантом предлагается стройное, продуманное и аргументированное решение вопроса о том, какое место занимают объекты гражданских прав в недропользовании в системе общегражданских объектов. Вместе с тем, некоторые вопросы, затронутые автором в автореферате диссертации, требуют дополнительных пояснений.

В выносимом положении на защиту, автор анализирует правовую природу правоотношений по поводу участков недр в недропользовании (положение 3, выносимое на защиту (с.8), (с.19) и делает вывод «о самостоятельном и

непоименованном в Гражданском кодексе РФ виде предмета обязательственного правоотношения по поводу пользования участком недр, содержащего элементы публичного характера».

В то же время из содержания автореферата неясно, чем аргументирована такая позиция? На наш взгляд, есть ряд обоснований, в силу которых невозможно распространить в полной мере действия гражданского законодательства к таким правоотношениям. Во-первых, правовое регулирование в отношении объектов недропользования является запретительно-дозвоительным (разрешительным) и используется как средство и частного и публичного права. И так как государство само не осуществляет правомочие пользования, поэтому предоставление такого правомочия может иметь только распорядительный характер, что не свойственно гражданско-правовому соглашению, основанному на свободе волеизъявления сторон. Кроме того, государство во всех случаях сохраняет право собственности на недра. Во-вторых, несмотря на то, что государство как собственник недр заинтересовано в получении прибыли (частный интерес) сама передача участка недр во владение не порождает обязанности по исполнению встречного предоставления пользователями недр. Все виды осуществления права пользования недрами предполагают безвозмездный характер отношений связанных с достижением общепользовательских целей.

Кроме того, рассматривая проблему несогласованности правового режима подземного сооружения и правового режима участка недр автор утверждает, что взаимосвязь участка недр и подземного сооружения весьма схожа со связью здания и сооружения с земельным участком (с.20). Однако, создание новой вещи в виде подземного сооружения не приводит к прекращению существования участка недр как самостоятельного объекта права и не изменяет его целевого использования. Таким образом, появляется возможность распространить на такие объекты режим единого недвижимого комплекса.

Приведенные замечания, безусловно, являются дискуссионными и не влияют на общую положительную оценку автореферата диссертации, анализ которого показывает, что работа выполнена самостоятельно, на высоком научном уровне, а

её автор – Левочко Валентина Вячеславовна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Доцент кафедры гражданского права  
Северо-Западного филиала ФГБОУВО  
«Российский государственный  
университет правосудия»,  
кандидат юридических наук, доцент



Анна Александровна Новосёлова

«11» ноября 2019 г.

Адрес: 197046, Российская Федерация, Санкт-Петербург, Александровский парк, 5.  
Телефоны: +7 812 655-64-55; тел. моб. 8-953-347-10-35.  
Электронная почта: [kaf.gp@szfgup.ru](mailto:kaf.gp@szfgup.ru), [novanna2007@yandex.ru](mailto:novanna2007@yandex.ru).

