

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

На правах рукописи



Левочко Валентина Вячеславовна

ОБЪЕКТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ В НЕДРОПОЛЬЗОВАНИИ

Специальность 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право

Диссертация

на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Научный руководитель:
доктор юридических наук
Фабричный Сергей Юрьевич

Москва - 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
Глава 1. Правовая природа и значение объектов гражданских прав в недропользовании	20
§ 1. Понятие и признаки объектов гражданских прав в недропользовании	20
§ 2. Исторический анализ развития правового режима объектов гражданских прав в недропользовании	30
§ 3. Структура и элементы гражданско-правового режима объектов в недропользовании	43
Глава 2. Система объектов гражданских прав в недропользовании.....	59
§ 1. Систематизация объектов гражданских прав в цивилистической доктрине и законодательстве Российской Федерации	59
§ 2. Общая классификация объектов гражданских прав в недропользовании	68
§ 3. Типология и внутренняя классификация объектов гражданских прав в недропользовании	77
Глава 3. Правовой режим объектов гражданских прав смешанного типа в недропользовании.....	93
§1. Центральные объекты	93
§2. Объекты, физически прилежащие к недрам.....	110
§3. Объекты, идеально прилежащие к недрам.....	131
§4. Объекты, происходящие из недр.....	149
§5. Работы по пользованию недрами.....	165
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	176
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	182
Приложение 1	217
Приложение 2.....	218

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена тенденциями развития правовой системы России по пути регулирования рыночных отношений, привлечению частных инвестиций в отрасли экономики, которые требуют особых экономических затрат. В связи с этим происходит развитие института государственно-частного партнерства и распространение децентрализованных (частноправовых) методов регулирования на публичную сферу общественных отношений¹, в том числе правоотношений недропользования, считавшихся в советской правовой доктрине исключительно институтом публичного права.

Минерально-сырьевая база является основой экономической безопасности Российской Федерации. По данным научных исследований² воспроизводство минерально-сырьевой базы идет медленными темпами и ее разведанные ресурсы истощаются. В Стратегии развития геологической отрасли Российской Федерации до 2030 года³ одной из основных причин сдерживания развития и воспроизводства минерально-сырьевой базы указана действующая система государственного регулирования отношений недропользования, которая не создает достаточных условий для привлечения частных инвестиций в геологоразведочные работы.

С принятием Закона Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах» (далее - Закон РФ «О недрах»), установившего перед государственной системой лицензирования недропользования задачу развития рыночных отношений в сфере пользования недрами, имущественные отношения в недропользовании приобрели черты гражданско-правовых обязательственных

¹ Тихомиров Ю. А. Публичное право. М.: Издательство БЕК 1995. С. 25 - 26; Кашанина Т.В. Частное право. М.: Эксмо. 2009. С. 432 - 433; Мальцев Г. В. К вопросу о частном и публичном праве // Право и гражданское общество в современной России. Сб. науч. ст. М.: РАГС, 2003. С. 132; Агарков М. М. Ценность частного права // Правоведение. 1992. № 2. С. 35 - 48; Покровский И. А. Основные проблемы гражданского права. Изд. 3-е, стереотип. М.: Статут, 2001. С. 77 - 88; Алексеев С.С. Линия права. М.: Статут, 2006. С. 114 - 138; Романовский С.В. Принцип сочетания частных и публичных интересов в гражданском праве: дис. ... к.ю.н. М., 2008. С. 17 - 73.

² Козловский Е.А. К проблеме исследования недр и недропользования // Проблемы экономики и управления нефтегазовым комплексом. - №6 – 2013. - С.23-32.

³ Распоряжение Правительства РФ от 21.06.2010 № 1039-р «Об утверждении Стратегии развития геологической отрасли Российской Федерации до 2030 года» // "Собрание законодательства РФ", 28.06.2010, № 26, ст. 3399.

отношений, которые нуждаются в научном осмыслении цивилистической доктриной. Между тем в науке и практике распространены споры о правовой природе отношений недропользования в России и перспективах развития законодательства. Так, в большинстве решений последних лет, начиная с Постановления Президиума ВАС РФ от 05.09.2006 № 856/06 по делу № А40-18915/04-31-200⁴, судьи оценивают правоотношения между государством и недропользователем, оформленные выдачей лицензии и лицензионным договором, как договорные обязательственные отношения⁵. Однако, несмотря на это, имеется множество судебных решений, признающих данные правоотношения исключительно административными⁶.

Основной причиной разрозненности мнений является незаконченность шагов законодателя на пути внедрения гражданско-правового типа регулирования отношений недропользования, основанных на равенстве и автономии воли сторон. Закон РФ «О недрах» содержит в большей степени нормы публичного характера, рядом с которыми установлены нормы частноправового характера. Некоторые положения законодательства о недрах находятся в противоречии с общегражданскими нормами и принципами права, закрепленными в Гражданском кодексе Российской Федерации.

В настоящее время представляются дискуссионными сложившиеся в советский период российской государственности представления среди юристов, в т.ч. ученых-цивилистов и практиков (государственных служащих) об исключительной публичности правоотношений недропользования.

Обозначенная проблема подчеркнута, в частности пунктом 3 введения Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации: «практически вне ГК по прежней «советской традиции» находится регулирование

⁴Вестник ВАС РФ.2006. № 12.

⁵ Решение Арбитражного суда Иркутской области от 27.05.2007 года по делу А19-3134/07-55. Электронное правосудие. Банк решений. URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/f0d1d62b-9eb5-4845-b3e2-7d09cd998011/%D0%9019-3134-2007__20070525.pdf?download=true (дата обращения: 30.03.2014); Решение Арбитражного суда Рязанской области от 28.11.2012 года по делу №А54-6589/2012. Электронное правосудие. Банк решений. URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/f3b8c0a8-cb1b-46ee-a862-85fd8eef9c36/%D0%9054-6589-2012__20121128.pdf?download=true. (дата обращения: 30.03.2014).

⁶ Решение Арбитражного суда города Москва от 20.11.2012 года по делу № А40-57211/12. Электронное правосудие. Банк решений. URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/f7683040-4666-4d15-a9a4-3f08e75fe1fc/%D0%9040-57211-2012__20121120.pdf?download=true. (дата обращения: 30.03.2014).

гражданско-правовых отношений по поводу имущества, составляющего основу гражданского оборота, - земли и других природных ресурсов»⁷.

К тому же в «общеправовой доктрине недооцениваются методы диалектического материализма»⁸, которые должны доказывать первостепенность базовых экономических отношений перед правовой надстройкой.

Отношения между государством и недропользователем, между самими недропользователями складываются по поводу участков недр, права пользования недрами, добытых полезных ископаемых, геологической информации и имущественного комплекса, необходимого для целей добычи минерального сырья, а также других объектов. Перечисленные объекты гражданских правоотношений в недропользовании требуют углубленного изучения в силу новизны их правового режима для российского законодательства постсоветского периода. Объекты гражданских прав в недропользовании играют системообразующую роль в регулировании правоотношений, поэтому исследование их правового режима и систематизация положат основу для разрешения обозначенной теоретической проблемы правовой природы отношений недропользования, наметят перспективы совершенствования законодательства.

Гражданское право максимально направлено на исследование особенностей конкретных видов объектов прав с целью определения наиболее оптимальных средств регулирования отдельных отношений. В связи с этим доктрина гражданского права разрабатывает новые и развивает старые классификации тех или иных видов объектов гражданских прав. Именно специфика объектов прав, как средств реализации правоотношений для удовлетворения потребностей субъектов, во многом определяет специфику правового регулирования.

Степень научной разработанности темы исследования. Объект гражданских прав как один из основных структурных элементов гражданских правоотношений в общетеоретическом поле частноправовой доктрины

⁷ Вестник ВАС РФ. № 11. ноябрь. 2009.

⁸Зайцев В.В., Рыбаков В.А. О науке гражданского права: методологические и доктринальные аспекты // Вестник Саратовской юридической академии. №4 (111). 2016.С.59.

исследуется с давних времен, однако единой позиции по поводу его сущности, понятия и признаков ещё не выработано. Между тем с развитием экономических отношений разнообразие объектов гражданского права увеличивается, что усложняет выделение общих правовых признаков их гражданской объектоспособности и индивидуальных видовых отличительных признаков.

Объекты гражданских прав или правоотношений, их признаки, функции и систему исследовали многие ученые общей теории права и цивилистики: С.С. Алексеев, М.М. Агарков, К.Н. Анненков, В.А. Белов, Ю.С. Гамбаров, М.А. Дмитриев, А.С. Джабаева, Н.Д. Егоров, В.С. Ем, О.С. Иоффе, О.А. Красавчиков, С.Ф. Кечекьян, К.Д. Кавелин, Н.М. Коркунов, В.И. Леушин, Л.А. Лунц, А.И. Масляева, Д.И. Мейер, В.П. Мозолина, Я.М. Магазинер, И.Б. Новицкий, П.К. Победоносцев, В.И. Протасов, Л.В. Санникова, В.И. Сенчищев, С.А. Степанов, Е.Н. Трубецкой, Л.А. Чеговадзе, Р.О. Халфина, Г.Ф. Шершеневич, А.С. Яковлев и др. Особенно отметим современное теоретико-практическое исследование В.А. Лапача, выстроившего систему объектов гражданских прав на основе действующего законодательства и в соответствии с последними теоретическими исследованиями.

В рамках выполнения диссертационного исследования оказались востребованными научные труды ученых горного права, прежде всего: Б.Д. Клюкина, В.И. Кудриновского, И.И. Павлова, А.И. Перчика, М.Е. Превзнера, С.А. Сосны, Н.А. Сыроедова, Е.Ю. Мазкова, В.Г. Стругова, А.Ф. Штофа, В.А. Удинцева и др.

Научные труды, в которых дан развернутый анализ правовой природы имущественных отношений и особенностей их правового регулирования в сфере недропользования, принадлежат ученым цивилистам: Л.М. Алланиной, И.В. Андрияновой, С.В. Колдаеву, К.И. Налетову, А.А. Попову, А. В. Прокаеву, А.Г. Савостьянову, О.П. Теплову, Ю. Туктарову, И.Ю. Юшкарёву.

Исследование гражданско-правовой сущности содержания соглашений о разделе продукции и анализ проблем их гражданско-правового регулирования проведены А.И. Бычковым, Р.А. Какулием, В.В. Крюковым, М.К. Мулявиным,

С.Б. Немченко, В. В. Резниковой, С.К. Саидовым. Концессионным соглашениям в области недропользования особое внимание уделено Я.Н. Золоевой, А.В. Багдасаровым.

Отдельные, весьма существенные аспекты, определяющие правовой режим объектов гражданских прав в недропользовании, раскрыты В.Б. Агафоновым, А.А. Боевой, В.И. Заиченко и Р.Н. Салиевой (о геологической информации), И.А. Дроздовым, Н.В. Даниловой, П.М. Ходыревым (о недрах, участках недр, полезных ископаемых), В.В. Ерином (о геологоразведочных работах), Д.Н. Шмелевой (об имущественном комплексе, связанном с недрами), А.В. Сапожниковым (о переходе права пользования), Д.Г. Храмовым (о праве пользования), А.Ю. Федоровым, Р.М. Олимовой, М.А. Зинковским (о драгоценных металлах и камнях), Ю.Н. Нестерчуком (о нефти).

Однако системное исследование правового режима объектов гражданских прав в недропользовании и их систематизация не проводились. Недостаточная проработка наукой гражданского права указанной темы в настоящее время приводит к существенным и многочисленным спорам в научном мире в части идентификации объектов прав, определения правовой природы имущественных отношений в недропользовании, тормозит развитие законодательства о недрах, а также негативно влияет на судебную и иную правоприменительную практику.

Цель диссертационного исследования состоит в анализе сущности и правового режима объектов гражданских прав в недропользовании, их систематизации и разработке предложений по совершенствованию гражданского законодательства и законодательства о недрах Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели подлежат выполнению следующие **задачи:**

- определить понятие, признаки, функции и место объектов гражданских прав в системе отношений недропользования для формирования авторской позиции и теоретической основы настоящей работы;

- провести периодизацию правового регулирования отношений недропользования по поводу объектов гражданских прав в истории отечественного и зарубежного права;

- определить понятие «правовой режим объектов гражданских прав в недропользовании» и установить основные его элементы и структуру;

- систематизировать субъективные гражданские права в недропользовании относительно объектов гражданских прав для формирования целостного представления об их правовом режиме;

- определить теоретическую и методологическую основу систематизации видов объектов гражданских прав в недропользовании;

- провести систематизацию объектов гражданских прав в недропользовании с помощью типологии и классификации;

- определить правовой режим отдельных объектов гражданских прав в недропользовании;

- проанализировать судебную практику по спорам, возникающим из правоотношений недропользования по поводу отдельных объектов гражданских прав;

- выявить проблемы, пробелы и коллизии в правовом режиме объектов гражданских прав в недропользовании и предложить варианты решений.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие по поводу объектов гражданских прав в недропользовании.

Предметом исследования являются законодательство, регулирующее возникновение и осуществление субъективных гражданских прав на объекты недропользования, представления отечественных ученых- цивилистов о сущности и правовом режиме объектов гражданских прав в недропользовании, а также судебная и иная правоприменительная практика по рассматриваемым отношениям недропользования.

Методология и методы исследования. В диссертации использованы общенаучные методы исследования, такие как: диалектический, исторический, системный, логический методы, анализ и синтез. Также использованы

специальные методы: формально-юридический, догматический, сравнительно-правовой методы, юридическая герменевтика. Использованные методы исследования обусловлены необходимостью решения поставленных в диссертации задач.

Теоретической основой и источниками исследования послужили работы отечественных ученых, в которых рассмотрены проблемы правового режима объектов гражданских прав, положения Конституции РФ, ГК РФ, Закона РФ «О недрах» и других нормативных правовых актов России, формирующих правовой режим объектов гражданских прав в недропользовании, а также зарубежные источники права и литературы в области правового регулирования отношений недропользования.

Эмпирическая основа исследования состоит из современной судебной практики по вопросам возникновения, изменения и прекращения субъективных гражданских прав на объекты недропользования и их защиты, материалов правоприменительной практики государственных органов, данных статистики и иных информационно-справочных материалов.

Научная новизна диссертации заключается, прежде всего, в том, что она представляет собой системное исследование множества объектов гражданских прав в отношениях недропользования современной российской экономики.

В диссертации проведено исследование особенностей правового режима объектов гражданских прав в недропользовании, в том числе исторический сравнительно-правовой анализ развития правового режима.

В работе предложена система объектов гражданских прав в недропользовании на основе физических, социально-экономических и правовых признаков объектов. В результате исследования законодательства и судебной практики установлены особенности объектов гражданских прав в недропользовании, проблемы их правового режима, предложены варианты их решения и отмечены вопросы для будущих научных исследований, а также сформулированы конкретные предложения по изменению и дополнению в законодательство Российской Федерации.

Проведенное исследование позволило обосновать и вынести на защиту следующие основные положения и выводы.

1. В диссертации определено, что всем объектам гражданских прав в недропользовании присущи следующие признаки: указание в законе в качестве объекта прав (юридическая привязка), дискретность, системность, присутствие в отношениях недропользования, специфичный правовой режим. Выделены следующие особенности гражданско-правового режима объектов гражданских прав в недропользовании: ограничение юридической диспозитивности, в том числе свободы выбора контрагента и свободы договора; повышенное содержание обязывающих и запрещающих юридических средств, в том числе направленных на ограничение оборотоспособности объектов; регулирование общими нормами гражданского законодательства в сочетании с нормами специального законодательства о недрах.

2. В диссертации проведена классификация объектов гражданских прав в недропользовании по физическим, социально-экономическим и правовым признакам объектов. На основании синтеза наиболее существенных классификационных признаков: физическая и идеальная связь объекта с недрами, распространенность объекта в различных сферах общественных отношений, место в системе гражданских правоотношений недропользования, степень использования императивных и запретительных средств в гражданско-правовом режиме, степень наличия в гражданско-правовом режиме норм специального законодательства о недрах - выделены регулярный тип и смешанный тип объектов гражданских прав в недропользовании и проведена их внутренняя классификация.

Объекты регулярного типа - это объекты гражданских прав, возникающие вне недр, имеющие свободный гражданско-правовой режим классического содержания (максимум диспозитивных средств регулирования, минимум императивных ограничений) либо медиальный режим (ограничение приобретения прав и контроль государства), являющиеся элементами второстепенных или обеспечительных правоотношений в системе отношений недропользования и

распространенные в разных сферах общественных отношений (например, земельный участок, поверхностный водный объект, услуга, результат подрядных работ, результат интеллектуальной деятельности, доля в уставном капитале, деловая репутация, деньги, вещь для обустройства участка недр, взрывчатое вещество, средство взрывания, спецтехника, отходы производства и потребления, подлежащие захоронению, за исключением отходов горного производства и связанных с ним перерабатывающих производств, самовольная застройка площадей залегания полезных ископаемых, результат проектно-изыскательской работы).

Объекты смешанного типа - это объекты гражданских прав, происходящие из недр или неразрывно с ними связанные, имеющие общие признаки гражданской объектоспособности и жесткий правовой режим (ограничение приобретения прав, ограничение круга субъектов, особые принудительные основания прекращения прав и контроль государства) или медиальный правовой режим, обусловленный сочетанием гражданских норм с нормами специального административного законодательства о недрах и экологического законодательства, и присутствующие только в основных и производных отношениях недропользования (например, участок недр, подземное сооружение, предприятие и единый недвижимый комплекс, имеющие в своем составе подземное сооружение, право пользования недрами, геологическая информация, добытые ресурсы недр, отходы горнодобывающего производства и связанного с ним перерабатывающего производства, право признаваться первооткрывателем месторождения, результат добычных и других работ в области недропользования).

3. В диссертации обосновано, что договорные обязательственные правоотношения, возникающие из сложного фактического состава с момента принятия акта госоргана о предоставлении права пользования участком недр, являются самостоятельными, непоименованными в Гражданском кодексе РФ. Предмет данных договорных обязательств: государство обязуется предоставить участок недр в пользование недропользователю, а недропользователь обязуется

уплатить за него плату и выполнить работы по определенному виду пользования недрами. Объектами субъективных гражданских прав в данном виде обязательственных отношений являются участок недр, деньги и будущие вещи: добытые ресурсы недр, подземные сооружения, геологическая информация, отходы горнодобывающего производства и связанного с ним перерабатывающего производства.

4. В диссертации определено понятие «подземное сооружение». Подземное сооружение – это недвижимое имущество, представляющее собой здание, или сооружение, или их часть, которое полностью находится под земной поверхностью (ниже почвенного слоя при его наличии) и неразрывно связано с участком недр, а также с земельным участком в месте доступа на поверхность или расположения покрывающей надземной части объекта. В диссертации выделены четыре вида подземных сооружений с разным правовым режимом: подземные сооружения независимо от степени заглубления для добычи общераспространенных полезных ископаемых и подземных вод для личного потребления в пределах границ земельного участка, если они не стоят на государственном балансе запасов полезных ископаемых, либо водоносный горизонт добычи не отнесен к центральному водоснабжению и выше его по глубине; подземные сооружения для пользования пространством недр глубиной до 5 метров в пределах границ земельного участка; подземные сооружения для пользования пространством недр глубиной более 5 метров; подземные сооружения для целей геологического изучения, добычи полезных ископаемых, подземных вод в предпринимательских целях независимо от степени заглубления.

5. В диссертационном исследовании выделена категория «добытые ресурсы недр», включающая в себя четыре объекта гражданских прав: добытое минеральное сырье, добытые подземные воды, добытые или собранные геологические коллекционные материалы и добытые полезные ископаемые, которые определены как движимые, потребляемые вещи, обладающие родовыми признаками (за исключением уникальных самородков драгоценных металлов, драгоценных камней, геологических коллекционных материалов, которые по

своим признакам относятся к индивидуально-определенным вещам). Доказано, что они являются продукцией и плодами, за исключением полезных ископаемых, полученных в результате первичной переработки добытого минерального сырья и добытых из отходов горнодобывающего производства и связанных с ним перерабатывающего производства.

6. В диссертации геологическая информация, созданная за счет частных средств, и срок абсолютного права обладания на которую не истек, определена как имущество. К ее признакам отнесены: юридическая привязка (указание в законе в качестве объекта прав), дискретность (определенность и обособленность), системность, экономическая ценность, полезность и режим конфиденциальности, обеспечивающий правовую охрану.

7. В диссертации установлены признаки права признаваться первооткрывателем месторождения полезного ископаемого как нематериального блага: право возникает в результате интеллектуальной деятельности лица, включающей в себя и научно-технический, и творческо-оригинальный аспект; неразрывно связано с личностью лица, чей труд привел к открытию месторождения; неотчуждаемо; автономно от правовых обстоятельств возникновения; сложно оценимо в экономическом плане, т.к. затрагивается внутренний духовный (интеллектуальный) и внешний социально-профессиональный интерес лица; может порождать имущественное право на вознаграждение в порядке и случаях, предусмотренных законом.

8. В диссертации определено основание возникновения права собственности на отходы горнодобывающего производства и связанных с ним перерабатывающих производств, которое заключается в способе образования отходов. Если иное не предусмотрено в соглашении сторон, в том числе в условиях пользования недрами, являющимися неотъемлемой частью лицензии на право пользования недрами, право собственности на отходы горнодобывающего производства и связанных с ним перерабатывающих производств возникает как на продукцию у собственника основной производящей вещи (участка недр) или

как на результат переработки у собственника материала (добытого минерального сырья).

9. В диссертации определены основания возникновения правоотношений по переходу права пользования недрами как объекта гражданских прав, которые представляют собой сложный фактический состав, включающий в себя: реорганизацию или сделку по передаче имущества и права пользования недрами, заявление правопреемника в госорган, заявление недропользователя в госорган (в определенных случаях перехода права пользования недрами), решение госоргана о переоформлении лицензии на право пользования недрами и выдачу указанной лицензии. При этом элементом фактического состава, обеспечивающим принцип полного правопреемства прав и обязанностей в правоотношениях недропользования, может быть сделка по продаже предприятия как имущественного комплекса, включающего в себя право пользования недрами.

Теоретическое и практическое значение исследования. Теоретическое значение работы состоит в обосновании и формулировании положений, развивающих плюралистическую теорию объектов гражданских прав. Проведенное исследование может способствовать формированию целостного представления в отечественной цивилистике о применении классификации и типологии как методов систематики относительно множества объектов гражданских прав в недропользовании. Выводы и результаты исследования могут быть использованы в качестве теоретико-методологической основы дальнейших научных поисков решения проблем совершенствования правового режима объектов гражданских прав в недропользовании.

Практическое значение исследования заключается в том, что сделанные научные выводы и предложения могут быть использованы в правотворческой деятельности при совершенствовании, изменении и дополнении действующего гражданского законодательства и законодательства о недрах, а также учтены при толковании законодательства высшими судебными органами России и могут быть использованы в правоприменительной практике государственных органов,

наделенных полномочиями в области недропользования. В диссертации сделаны следующие практические предложения:

- исключить условия разработки, методики и технологии работ из перечня геологической информации и внести некоторые дифференциации в ГК РФ в части признания отдельных видов геологической информации результатами интеллектуальной деятельности, охраняемыми законом, включая авторский режим и режим секрета производства без ограничения срока, что позволит устранить противоречия правового режима геологической информации с положениями ГК РФ;

- унифицировать основы правового регулирования услуг транспортировки трубопроводами в ГК РФ как особого вида договора;

- дополнить первую часть ГК РФ положениями, определяющими особенности возникновения субъективных гражданских прав на отходы производства и потребления как специфичных объектов прав;

- установить в ГК РФ критерии разделения недвижимого имущества на следующие виды объектов: постройка, строение, здание, сооружение, объект незавершенного строительства - и привести отраслевые нормативные акты, в т.ч. ГрК РФ, ЖК РФ и др. в соответствии с указанными критериями;

- усовершенствовать в ГК РФ положения о предприятии как объекте гражданских прав, конструкция которого позволяет объединять право пользования недрами и абсолютные права на подземные сооружения, единые недвижимые комплексы;

- привести Закон РФ «О недрах» в соответствие с нормами ГК РФ о самовольной постройке в части режима самовольной застройки площадей залегания полезных ископаемых;

- в законодательстве о недрах вместо понятия «подземное сооружение» использовать понятие «подземное строение», как более объемное понятие, включающее в себя и здания, и сооружения, расположенные под земной поверхностью полностью, за исключением наземных элементов, обеспечивающих доступ к ним (при их наличии), а также предусмотреть критерии разделения

подземных строений от наземных строений и наземно-подземных строений, имеющих наземные конструкции самостоятельного функционального назначения и подземные конструкции глубиной в недра, определенной в законе;

- реализовать в законодательстве о недрах принцип единства судьбы прав на участок недр, земельный участок, поверхностный водный объект и прав на физически прилежащие к недрам объекты (подземное сооружение, единый недвижимый комплекс и предприятие, имеющие в своем составе подземные сооружения) с помощью конструкции концессионного соглашения для добычи ресурсов недр или суперфиция для использования пространства недр с иной целью;

- предусмотреть в Законе РФ «О недрах» следующую правовую форму передачи права пользования недрами и обязанностей, вытекающих из него, и необходимого имущества для пользования недрами: продажа имущественного комплекса (предприятия), включающего в себя право пользования недрами, а также предусмотреть форму выражения согласия государства как кредитора на данную сделку;

- предусмотреть в Законе РФ «О недрах» право признаваться первооткрывателем месторождения полезного ископаемого и связанное с ним право на вознаграждение от недропользователя, осуществляющего добычу полезных ископаемых открытого месторождения;

- внести изменения в Закон РФ «О недрах» с целью установления единого определения недр России: «недра России - это расположенная в пределах государственной границы России часть земной коры ниже почвенного слоя, а при его отсутствии - ниже земной поверхности, дна водоемов и водотоков, представляющая собой подземное пространство, простирающееся вглубь в виде сегмента Земного шара до его центра и содержащее полезные ископаемые, энергетические и иные ресурсы»;

- внести изменения в Закон РФ «О недрах» для установления определения участка недр как блока недр геометризированной формы с индивидуальным целевым назначением, границы которого в виде географических координат

угловых точек установлены правовым актом уполномоченного государственного органа или лицензией на право пользования недрами или совпадают с границами предоставленного земельного участка;

- внести изменения в Закон РФ «О недрах» с целью устранения смешения категорий «участка недр» с «горным и геологическим отводом», а также влияния отвода на правовую природу и пределы субъективного гражданского права пользования недрами, которое должно определяться законом, соглашением сторон или актом, порождающим гражданские правоотношения;

- предусмотреть в законодательстве о недрах, ЗК РФ и ВК РФ общее правовое основание возникновения права пользования участком недр и права пользования земельным участком и поверхностным водным объектом, обеспечивающими доступ к участку недр;

- дополнить законодательство о недрах положениями о сборе коллекционных геологических материалов в коммерческих целях на возмездной договорной основе.

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы для преподавания в рамках курсов гражданского права, предпринимательского и горного права. Работа представляет интерес и с точки зрения сравнительного правоведения.

Степень достоверности и апробации результатов исследования. Основные положения работы содержатся в опубликованных научных статьях. Результаты исследования апробированы при обсуждении на кафедре Правового обеспечения рыночной экономики отделения «Высшая школа правоведения» Института государственной службы и управления Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», а также на III Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Сперанские чтения - 2017», Международной научно-практической конференции, посвященной памяти профессора Ф.М. Рудинского, «Основные тенденции и

перспективы развития современного права», Международной научно-практической конференции «Государство и право: российско-французский диалог».

Перечень публикаций автора. Статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации для публикации результатов диссертационных исследований, в том числе статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных Ученым советом РАНХиГС при Президенте РФ для публикации результатов диссертационных исследований:

1. Левочко В.В. Правовая природа отношений недропользования в первой половине XVIII века в России // Вестник Воронежского государственного университета. Серия:Право. - 2014. - №2. - С.62-72. -0,89 п. л.

2. Левочко В.В. Геологическая информация как объект гражданских прав недропользования // Научное обозрение. Серия 1. Экономика и право. - 2017. - №1. - С.135 – 148. – 1,5 п. л.

3. Левочко В.В. Право пользования недрами как объект гражданских прав: теория и практика // Власть и управление на Востоке России. - 2017. - № 3 (80). - С.173-181. – 1,05 п. л.

4. Левочко В.В. Проблемы гражданско-правового режима отходов в недропользовании: теория и практика // Власть и управление на Востоке России. - 2017. - № 1 (78). - С.180-187. - 0,96 п. ч.

5. Левочко В.В. Добытые ресурсы недр как объекты гражданских прав: анализ законодательства // Вестник московского городского педагогического университета. Серия «Юридические науки».-2017.-№3 (27). - С.127-141. – 1,3 п. л.

6. Левочко В.В. Первооткрывательство месторождений полезных ископаемых как нематериальное благо и стимул для развития человеческого капитала в геологоразведке // Вестник Поволжского института управления. - 2018. - Т.18. - №3. - С.68-73. – 0,49 п. л.

7. Левочко В.В. Предприятие как объект гражданских прав в недропользовании: проблемы и перспективы // Актуальные проблемы российского права. - 2018. - №7 (92).- С.108-116. – 1,05 п. л.

Статьи, опубликованные в материалах международных, всероссийских, региональных конференций, «круглых столов» и семинаров:

1) Левочко В.В. Правовая природа отношений по поводу пользования участком недр: анализ законодательства и судебной практики // Основные тенденции и перспективы развития современного права: Материалы ежегодной международной научно-практической конференции памяти профессора Феликса Михайловича Рудинского, 19 апреля 2018. / под общ. ред. д-ра. юрид. наук. профессора Д.А. Пашенцева. - М.:МГПУ, Белый ветер.-2018.-С.414-419.–0,29 п. л.

2) Левочко В.В. Гражданско-правовой режим некоторых объектов в недропользовании: проблемы и их решения // Сперанские чтения: сборник статей II-III международных научных конференций студентов и аспирантов / ред. сост. – Л.Е. Лаптева – Москва, РГ-Пресс, 2018. – С.137-141. – 0,31 п.л.

3) Левочко В.В. Гражданско-правовой режим подземных сооружений: проблемы и их решение // В сборнике: Рациональное общество в современном мире. Материалы международной научно-практической конференции. В 2-х томах. Т.1. Под общей редакцией Ф.Л. Шаров. - 2018. - С.316-320. – 0,31 п.л.

Структура работы состоит из введения, трех глав, одиннадцати параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы, двух приложений. Первая глава посвящена изучению общих вопросов объектов гражданских прав, их правового режима в рамках системы отношений недропользования. Вторая глава посвящена систематизации объектов гражданских прав. Третья глава содержит детальное исследование проблематики правового режима объектов гражданских прав смешанного типа в недропользовании и их гражданской объектоспособности в рамках предложенной классификации.

Глава 1. Правовая природа и значение объектов гражданских прав в недропользовании

§ 1. Понятие и признаки объектов гражданских прав в недропользовании

Для определения понятия и признаков объектов гражданских прав в недропользовании следует установить понятие «объект гражданских прав» и понятие «недропользование», а также их соотношение.

Закон не определяет понятие и признаки объектов гражданских прав. Законодатель под объектами гражданских прав понимает не что иное, как то, что указано в ст. 128 ГК РФ путем перечисления. Поэтому общеправовое понимание объекта правоотношения базируется, прежде всего, на достижениях в этом вопросе науки гражданского права⁹.

Категорию объекта права обычно рассматривают в объективном и субъективном смысле. Некоторые авторы в широком смысле под объектом объективного права (норм права или правового регулирования) понимают в целом экономику, социальную сферу, научно-технический прогресс, охрану окружающей среды¹⁰ и т.д. Предметом же правового регулирования являются только те общественные отношения, которые государство признает нуждающимися в защите и обеспечении государством в силу их социальной и экономической значимости. Другие авторы в широком смысле к объектам правового регулирования относят непосредственно поведение субъектов¹¹. В более узком смысле объектом объективного права является то, что в обобщенном смысле противоположно субъекту объективного права и может быть элементом правоотношения.

В «реальной действительности» понятию «объекта прав», равно как и понятию «субъекта» прямые соответствия отсутствуют. Объекты гражданских прав категориально отображают готовность и способность права «справиться» с

⁹ Лапач В.А. Система объектов гражданских прав: теория и судебная практика. URL:<http://lawbook.online/kniga-rossii-sudoproizvodstvo-grajdanskoe/sistema-obyektov-grajdanskih-prav-teoriya.html>. (дата обращения: 12.09.2015).

¹⁰ Алексеев С.С. Теория государства и права. Учебник для юридических вузов. М.: Норма, 2004. С.11.

¹¹ Иоффе О.С. Избранные труды по гражданскому праву. Из истории цивилистической мысли. Гражданское правоотношение. Критика теории «хозяйственного права». М.: Статут, 2000 // Классика Российского права : [сайт]. URL: <http://civil.consultant.ru/elib/books/3/>. (дата обращения: 12.09.2015).

регулированием индивидуально-конкретных социальных связей, возникающих по поводу реальных жизненных благ»¹². Исходя из этого развернутого понимания объектов права следует, что ограничивать их виды невозможно, так как реальные жизненные блага со временем изменяются и дополняются новыми.

Отметим, что в литературе разделяют понятие «объекты гражданских прав» и «объекты гражданских правоотношений», допуская существование безобъектных гражданских прав. Автор склонен к противоположной позиции, согласно которой понятие «объекты гражданских прав» идентично понятию «объекты гражданских правоотношений», так как объектов гражданских прав не существует без субъективных прав конкретных субъектов, так же как субъективные права не существуют без объектов, удовлетворяющих интересы субъектов. Субъективные права и обязанности могут существовать только в рамках правоотношений.

Все многочисленные теории понимания объекта правоотношения обычно разделяют на две группы: монистическая концепция (антагонистическая теория, вещная теория, теория действия, теория юридического объекта) и плюралистическая концепция (нормотивистская теория и многоуровневые теории). Антагонистическая теория в литературе выражена в двух основных ракурсах: не признающие объекта права или отрицающие его значение (Ю.С. Гамбаров¹³, В.А. Белов¹⁴, Р.О. Халфина и др.). Вещные теории признают в качестве объектов гражданских прав только материальные блага (С.С. Алексеев¹⁵, В.И. Леушин¹⁶, М.М. Агарков¹⁷ и др.). Теория действия под объектом правоотношения признает только фактическое поведение его участников¹⁸ (О.С. Иоффе¹⁹, Д.М. Генкин, В.М. Храпанюк и др.²⁰). В современной

¹² Лапач В.А. Система объектов гражданских прав: теория и судебная практика. URL:<http://lawbook.online/kniga-rossii-sudoproizvodstvo-grajdanskoe/sistema-obyektov-grajdanskih-prav-teoriya.html>. (дата обращения: 12.09.2015)

¹³ Гамбаров Ю.С. Гражданское право. Общая часть. Лекции. М. 1898. С.666 / Классика Российского права : [сайт]. URL <http://civil.consultant.ru/reprint/books/160/665.html>. (дата обращения: 12.09.2015)

¹⁴ Белов В.А. Гражданское право. В 4 т. Т. II. Общая часть. В 2 кн. Книга 1. Лица, блага: учебник для академического бакалавриата и магистратуры. М: Издательство Юрайт, 2016. С. 252- 266.

¹⁵ Алексеев С.С. Общая теория права. Т. II. М.: Юрид. лит. 1982. С. 154.

¹⁶ Леушин В.И. Правовые отношения. Теория государства и права. Учебник для юридических вузов и факультетов. Под ред. В.М. Корельского и В.Д. Перевалова. М.: Издательская группа ИНФРА М-НОРМА, 1997.С. 349.

¹⁷ М. М. Агарков Обязательства по советскому гражданскому праву. М.: Юридическое издательство НКЮ СССР. 1940.С. 22.

¹⁸ Магазинер Я.М. Объект права // Очерки по гражданскому праву. Л.: 1957. С. 66 - 68.

¹⁹ Иоффе О.С. Избранные труды по гражданскому праву: из истории цивилистической мысли. Гражданское правоотношение. Критика теории "хозяйственного права". URL: http://civil.consultant.ru/elib/books/3/page_60.html. (дата обращения: 12.09.2015).

²⁰ Гражданское право / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М., 2005. С. 99; Гражданское право Общая часть: Учебник: в 4 т. под ред. Е.А. Суханова. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2008. Т. 1. С.128.

литературе особенно распространена теория юридического объекта, суть которой сводится в определении объекта прав как явления исключительно правового характера, не имеющего аналогов в материальном мире²¹ (В.И. Сенчищев²², Л.А. Чеговадзе²³ и др.).

Плюралистическая концепция объектов прав во все времена была поддержана законодателем. В современной научной мысли распространены многоуровневые плюралистические концепции объектов гражданских прав. Так, В.А. Лапач выделяет «юридический объект – это сознание и воля обязанного лица, на которое воздействует энергия, заключенная в норме права»²⁴ и «материальный объект – суть внешний объект, с которым обязанное лицо осуществляет деятельность»²⁵. М.А. Дмитриев предлагает рассматривать объект гражданского правоотношения на трех «уровнях воздействия субъективных прав и обязанностей»²⁶: сознание, действие и явление правовой объективации²⁷. К данному направлению можно отнести и взгляды М.И. Брагинского, В.В. Витрянского²⁸, В.Н. Протасова²⁹, О.С. Иоффе в поздних трудах³⁰.

Тем не менее, в силу нормативистской концепции в правовой системе РФ более широкое распространение получила теория множественности объектов, прямо

²¹ Гражданское право. Часть 1. Учебник / Под ред. В.П. Мозолина, А.И. Масляева. М.: Юристъ, 2003. С. 212.

²² Сенчищев В.И. Объект гражданского правоотношения // Актуальные вопросы гражданского права / Под ред. М.И. Брагинского. М., 1998. С. 139 - 158.

²³ Чеговадзе Л.А. Структура и состояние гражданского правоотношения. М. Статут. 2004. С. 222.

²⁴ Лапач В.А. Система объектов гражданских прав: теория и практика. URL: <http://lawbook.online/kniga-rossii-sudoproizvodstvo-grajdanskoe/sistema-obyektov-grajdanskikh-prav-teoriya.html>. (дата обращения: 12.09.2015).

²⁵ Там же.

²⁶ Дмитриев М.А. Понятие и система объектов гражданских прав / Юрclub: [сайт]. URL : <http://www.yurclub.ru/docs/civil/article267.html>. (дата обращения: 08.10.2015).

²⁷ Там же.

²⁸ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Кн. вт.: договоры о передаче имущества. 2-е изд. стер. М.: Статут. 2011. С.6.

²⁹ Цит. по: Яковлев А.С. Имущественные права как объекты гражданских правоотношений. Теория и практика. - М: «Ось-89». 2005: [сайт]. URL: <https://lawbook.online/pravo-sobstvennosti-rossii/ponyatie-obyekta-grajdanskogo-19268.html>. (дата обращения: 10.10.2015).

³⁰ Иоффе О.С. Спорные вопросы учения о правоотношении. Избранные труды по гражданскому праву: из истории цивилистической мысли. Гражданское правоотношение. Критика теории «хозяйственного права». С. 678-679 / Классика Российского права: [сайт]. URL: http://civil.consultant.ru/elib/books/3/page_65.html#44(дата обращения: 12.09.2015).; Иоффе О.С. Советское гражданское право. М. :Юрид. лит., 1967. С. 216-217.

указанных нормой права (Г.П. Савичев, Н.А. Безрук³¹, С.Ф. Кечекьян³², В.А. Тархов³³, А.П. Дудин³⁴, В.И. Серебровский и др.).

Автор согласен с позицией А.И. Масляева и В.П. Мозолина, что «в одном гражданском правоотношении могут одновременно быть разные виды объектов»³⁵. Например, в обязательстве купли-продажи основным объектом выступает вещь, а второстепенными деньги и послепродажные услуги.³⁶ Это объясняется тем, что большинство правоотношений являются «сложными», содержат в себе множество разных субъективных прав и, соответственно, обязанностей на разные объекты. Модель «простых» правоотношений, где два субъекта, один объект, и одно субъективное право на него, и корреспондирующая обязанность, применима для объяснения сложных правоотношений³⁷.

Весьма точное определение объекту гражданских прав дано А.С. Яковлевым: «под объектом гражданского правоотношения можно понимать блага, в силу своей ценности способные удовлетворять признаваемые правом интересы субъектов гражданского права, по поводу которых субъекты вступают в правоотношение и которые являются предметом поведения субъектов правоотношения. При этом объект противопоставляется субъектам правоотношения, поведение которых относительно объекта входит в состав элементов правоотношения»³⁸.

В отношении признаков объектов гражданских прав также нет единого подхода. Особенно часто выделяют в литературе такие признаки объектов гражданских прав как полезность (в смысле способности удовлетворить интерес)³⁹ и

³¹ Безрук Н.А. Объекты гражданских прав. В кн.: Советское гражданское право/Отв.ред.В.А.Рясенцев.- М.:Юр.лит.,1986.ч.1,с.178-184.

³² Кечекьян С.Ф. Правоотношения в социалистическом обществе. М.: Изд-во АН СССР, 1958. С. 80.

³³ Тархов В.А. Гражданское право. Общая часть : [Курс лекций] / Саратов. гос. акад. права, Чебокс. кооп. ин-т Моск. ун-та потребит. кооп. - Чебоксары : Чуваш. кн. изд-во, 1997. –С.190-210.

³⁴ Дудин А. П. Объект правоотношения как самостоятельная правовая категория: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. (12.710) / Саратов. юрид. ин-т им. Д. И. Курского. - Саратов : [б. и.], 1970. – С.5-14.

³⁵ Мозолин В.П., Масляев А.И. Гражданское право. Часть первая. 2005. Юрист / Электронная библиотека: [сайт]. URL: <https://jurisprudence.club/grajdanskoe-pravo-uchebnik/grajdanskoe-pravo-chast.html>. (дата обращения: 15.01.2016).

³⁶ Санникова Л.В. Услуги в гражданском праве России. М.: Волтерс Клувер, 2006. 160 с.

³⁷ Рыбалов А.О. Проблемы классификации гражданских правоотношений / дис. ... канд.юрид.наук: 12.00.03. Спб.2007. С.202.

³⁸ Яковлев А.С. Имущественные права как объекты гражданских правоотношений. Теория и практика. URL: <https://lawbook.online/pravo-sobstvennosti-rossii/ponyatie-obyekta-grajdanskogo-19268.html>. (дата обращения: 23.09.2016).

³⁹ Шершеневич Г.Ф. Философия права. Т.1, вып. 3: Часть теоретическая. Вып.3. Общая теория права. / Г.Ф. Шершеневич. – М.: Бр. Башмаковы. – 1912. – С.590.

экономическая ценность⁴⁰. Однако они присущи не всем объектам гражданских прав, и поэтому их нельзя назвать универсальными признаками. В.А. Лапачу удалось выстроить системность понятий объектов прав и обосновать однозначные признаки всех видов объектов гражданских прав: дискретность, юридическая привязка и системность. В дополнение А.В. Кашанин считает общим свойством объектов их подчиненность власти усмотрению их обладателя, потому что объектов гражданских прав нет без субъектов гражданских прав, и пределы распространения власти правообладателя устанавливается нормами права.⁴¹

Итак, дискретность обозначает свойство объекта выделяться из окружающего материального или нематериального мира, т.е. это «их качественная, а также физическая и/или учетная определенность и обособленность от всех других объектов»⁴². Дискретность подразумевает под собой именно юридические качественные границы обособления объекта, поэтому, в силу существенного различия разных видов объектов гражданских прав, им присущи свои формы дискретности. В большинстве случаев в отношении вещей применяется пространственно-физическая форма дискретности, при этом в некоторых случаях юридические границы совпадают с материальными пространственными границами. Например, драгоценные камни – это физически обособленные обозримые в пространстве вещи. В иных случаях необходимо применение условий юридической фикции для обособления объекта, например, участок недр как геометризованный блок недр юридически обособлен географическими координатами, однако не обозрим и физически не выделен из окружающего пространства. Для других видов вещей, таких как: нефть, газ, подземные воды - используются единицы измерения и учет, для электроэнергии - приборы учета и так далее. Форма дискретности весьма сложна для таких видов объектов прав как результаты интеллектуальной деятельности, ибо главная ценность этих объектов лежит в нематериальном лоне,

⁴⁰ См.: Гуляев А.М. Русское гражданское право: обзор действующего законодательства, кассационной практики прав. Сената и проекта гражданского уложения. Пособие к лекциям / изд. 4-ое. - Тип. М.М. Стасюлевича. – СПб. – 1913. – С.319; Кавелин К.Д. Права и обязанности по имуществу и обязательствам в применении к русскому законодательству. Опыт систематического обозрения / Типография М.М. Стасюлевича. – СПб. – 1879. – С. 3.

⁴¹ Кашанин А.В. Кауза гражданско-правового договора как выражение его сущности // Журнал российского права. 2001. № 4. С. 97.

⁴² Лапач В.А. Система объектов гражданских прав: теория и судебная практика. URL:<http://lawbook.online/kniga-rossii-sudoproizvodstvo-grajdanskoe/sistema-obyektov-grajdanskih-prav-teoriya.html>. (дата обращения: 12.09.2015).

поэтому их дискретность заключается в особенностях формы выражения. Дискретность имущественных комплексов выражена как особая форма учета. Имущественные права как объекты гражданских прав отграничиваются от иных особыми правовыми условиями. Отграничение нематериальных благ, например : здоровье, честь, деловая репутация - происходит по привязке к конкретной личности.

Юридическая привязка как признак объекта гражданских прав – это включение в норму права определенного явления окружающего мира как материального, так и идеального характера, необходимого для реализации права. Юридическая привязка придает объекту правовое значение, обеспечивает их присутствие именно в имущественных и личных неимущественных отношениях, построенных на принципах автономии воли и равенстве сторон.

Отметим, что в судебной практике чаще всего выделяют следующие признаки: существование физически и юридически⁴³ (дискретность), ценность, возможность быть предметом сделки⁴⁴ (т.е. юридическая привязка). Подчеркивается, что признак существования предмета юридически - это не только юридическая предпосылка быть объектом гражданских прав, но и соответствие ряду юридических условий. Например, весьма часто отдельные предметы окружающего мира, в частности недвижимость, признаются судами объектами гражданских прав только после их государственной регистрации⁴⁵. Данный объект должен быть создан именно как недвижимость в установленном законом и иными правовыми актами порядке с получением необходимой документации и соблюдением градостроительных норм и правил⁴⁶.

⁴³ Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2011 по делу № А55-4545/2008. СПС Консультант Плюс : [сайт]. URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 12.05.2014).

⁴⁴ Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 07.07.2011 по делу № А57-10483/2010. СПС Консультант Плюс : [сайт]. URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 12.05.2014).

⁴⁵ Определение Пермского краевого суда от 14.03.2011 по делу № 33-2289/2011. СПС Консультант Плюс : [сайт]. URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 01.05.2014).

⁴⁶ Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.11.2011 по делу № А78-1906/2011. СПС Консультант Плюс : [сайт]. URL: <http://www.consultant.ru>(дата обращения: 01.05.2014).; Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2011 по делу № А48-1475/2011. СПС Консультант Плюс : [сайт]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.05.2014). Безусловно, речь идет о самовольной застройке, однако, автор убежден в том, что она являются объектом прав, о чем будет указано при рассмотрении самовольной застройки залегания полезных ископаемых.

Системность объектов гражданских прав, предусмотренных ст.128 ГК РФ, выражена в их непротиворечивости и иерархичности. Каждый из перечисленных видов объектов имеет свои обобщенные подгруппы и классификации, отображаемые специальными нормами права. Однако сущностные основы их изложены в общих положениях ГК РФ. Также интересным вопросом является возможность специальных законов предусматривать иные виды объектов гражданских прав, что подрывает признак системности и делает его факультативным. Из анализа положений части 2 ст. 2 ГК РФ следует, что гражданское законодательство состоит из ГК и принятых в соответствии с ним иных федеральных законов, нормы гражданского права которых должны соответствовать кодексу. Право в целом представляет собой огромную структурированную систему, и каждое правовое явление вписано в эту систему, имеет свое исконное место. Объекты гражданских прав как правовые категории выведены системно путем проведения множества обобщений и абстракций. Искажение системы неизбежно приведет к крушению универсального значения объекта прав. Расширение системы объектов, как и любой другой системы, неотвратимый процесс, обусловленный действительностью, основанной на законах диалектики. Поэтому согласимся с мнением М.Ю. Чельшева, что, если тот или иной объект, по поводу которого возникают правоотношения, отсутствует в нормативно закреплённом перечне объектов гражданских прав, он всё равно будет таковым являться в том смысле, в каком ему отводится гражданско-правовое значение⁴⁷.

Гражданско-правовое значение объекта гражданских прав как элемента правоотношения можно описать функциями, которые он выполняет. Во-первых, объекты гражданских прав выполняют потребительскую функцию, которая заключается в способности объекта выступать достаточным средством для удовлетворения интереса субъекта. Во-вторых, режимобразующая функция объектов прав выражается в объектоспособности и охраноспособности объекта, ибо от свойств объекта зависит то, какие правовые рамки следует установить для

⁴⁷ Чельшев М.Ю. Система межотраслевых связей гражданского права: цивилистическое исследование: дис. ... д-ра юрид. наук:12.00.03. Казань, 2008. С. 90.

правовых действий (бездействий) по отношению к нему, чтобы наиболее эффективно удовлетворить и защитить интересы субъекта, не нарушив интересы других лиц. В-третьих, объект гражданских прав выполняет информационную функцию для правильного выбора нормы права с целью правоприменения. В-четвертых, объект гражданских прав, как категория права, выполняет юридическую функцию, ибо выступает структурным элементом юридической конструкции правоотношения.

Для определения места и круга объектов гражданских прав в структуре недропользования определим сферу недропользования. Понятия «недропользование», «объекты недропользования» не раскрываются в законе. Термины «недропользование», «отношения недропользования» пришли на смену термину «горные отношения», который традиционно использовался как в Российской Империи, так и в СССР. Все предлагаемые в литературе определения можно разделить на три группы: определяющие недропользование как фактическую деятельность⁴⁸, как общественные отношения и систему отношений⁴⁹. В Законе РФ «О недрах» в редакции от 03.07.2016 г. термин «недропользование» используется 31 раз, а словосочетание «пользование недрами» более 160 раз. Из контекстного анализа употребления указанных терминов и буквального толкования можно сделать вывод, что они понимаются законодателем не как синонимы, хотя в литературе многие не делают между ними различий, приравнивая их к понятию «право на пользование недрами»⁵⁰. «Недропользование» используется в словосочетаниях: «отношения недропользования», «политика недропользования», «сфера недропользования», «вопросы недропользования» - в то время как словосочетание «пользование недрами» используется в смысле действия, правомочия: «право пользования недрами», «работы, связанные с использованием недрами», «платежи за пользование недрами».

⁴⁸ См: Гудков С.В. Правовое обеспечение государственного регулирования недропользования: дис....канд. юрид. наук. специальность 12.00.06. Москва. 2005. С. 234; Заиченко В.Ю. Понятие и определение терминов, применяемых в сфере недропользования. // Отечественная геология. 2009. -№ 1. С.4 : [сайт]. URL: http://www.geosys.ru/images/articles/Zaichenko_1_2008.pdf . (дата обращения: 03.05.2014).

⁴⁹ Перчик А.И. Горное право: Учебник. Изд. 2-е, перераб. и доп. М.: Издательский Дом «ФИЛОЛОГИЯ ТРИ», 2002. С.96, 100, 412-418.

⁵⁰ Изюмов И.В. Горное право: Учебник/ М.: ООО «ПравоТЭК», 2010. С.233,439.

Таким образом, термин «недропользование» не сводится к понятию деятельности по поводу пользования недрами. Под ним понимаются как минимум конкретные правоотношения между государством-собственником недр и недропользователем или недропользователем и его подрядчиками по поводу получения пользы от объектов недропользования при осуществлении деятельности: регионального изучения, поисков и оценок месторождений полезных ископаемых, подземных вод, разведки и добычи полезных ископаемых, подземных вод, сбора коллекционных палеонтологических, минералогических материалов, строительства подземных сооружений, не связанных с добычей полезных ископаемых, захоронения отходов и создания геологических объектов. Структура отношений недропользования, как и любых правоотношений, представляет собой взаимообусловленное построение составных элементов: юридических фактов, объектов, субъектов, прав и обязанностей. При этом объект гражданских прав обуславливает своими внутренними свойствами формирование его правового режима.

В рамках настоящего исследования недропользование рассматривается в широком смысле как иерархическая система правоотношений по поводу пользования недрами, включающая в себя широкий спектр правоотношений разной правовой природы, например, такие как: первичные отношения между государством и недропользователем, вторичные между недропользователем и его контрагентами по вопросам пользования недрами и т.д. Механизм системы отношений недропользования представляет собой сложный многофункциональный процесс реализации взаимосвязанных отношений, направленных в совокупности на достижение единой цели: использование полезных свойств недр земли. Основу системы отношений недропользования составляют конституционно-правовые отношения, перетекающие в административные отношения, на основе которых выстраиваются имущественные гражданские отношения разных уровней, которые, в свою очередь, связаны с трудовыми, налоговыми и административно-охранительными отношениями.

Объекты недропользования – это материальные и нематериальные явления объективной реальности, являющиеся структурными элементами конституционных, административных, экологических, уголовных и гражданских правоотношений, образующих единую иерархическую систему отношений, механизм осуществления которой направлен на изучение, использование пространства недр, их благ и охрану возникающих законных прав и интересов. Круг объектов недропользования превышает круг объектов гражданских прав в недропользовании, поэтому правовое регулирование деятельности по пользованию недрами включает в себя как административные, так и гражданско-правовые средства.

Так, например, участки недр являются объектами обязательственных имущественных отношений между государством, предоставившим их за плату на определенный срок, и недропользователем, взявшим обязательство отработать участок недр с соблюдением определенных условий. Одновременно предоставленные участки недр являются объектами отношений государственного надзора за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр между недропользователем и государством и объектами экологического мониторинга. Другой пример: запасы полезных ископаемых являются объектами лишь административных правоотношений, так как недропользователь обязан обеспечить проведение в административном порядке государственной экспертизы запасов полезных ископаемых для рационального пользования недрами. Горный отвод в настоящее время также является объектом исключительно административных правоотношений, так как устанавливается «в целях обеспечения рационального использования и охраны недр» (п. 13 Инструкции)⁵¹.

Для признания объекта недропользования объектом гражданских прав необходимо установить наличие обязательных признаков объектов гражданских прав, которые обеспечивают их «гражданскую объектоспособность», иными словами, способность быть использованными субъектами права для реализации

⁵¹ Инструкция по оформлению горных отводов для разработки месторождений полезных ископаемых: утв. приказами Министерства природных ресурсов РФ от 7 февраля 1998 г. № 56, Госгортехнадзором РФ от 31 декабря 1997 № 58; в ред. приказов Ростехнадзора РФ и МПР РФ от 13 июля 2006 г. «Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти». № 7. 1998.

своего интереса в имущественных или неимущественных отношениях, основанных на принципах автономии воли и равенстве сторон.

На основании изложенного можно заключить, что единой точки зрения на объект правоотношения (объект субъективного права) не существует. Объект права – это лишь категория права, необходимое обобщение, абстракция для построения инструмента права, такого как состав правоотношения. То, что подпадает в данную категорию, не ограничено количеством, это диалектически правильно, ибо с развитием общества, науки, техники, экономики то, что подходит под данную категорию, пополняется. Объекты гражданских прав (объект субъективного права и обязанности или правоотношения) представляют собой систематизированные, юридически существующие и обособленные явления материального и нематериального мира, предусмотренные законом в качестве таковых в рамках имущественных и личных неимущественных отношений, основанных на автономии воли и равенстве сторон. Для признания объекта недропользования объектом гражданских прав в недропользовании необходимо установить наличие обязательных универсальных признаков: дискретности, юридической привязки и системности. Объекты гражданских прав в недропользовании являются системообразующими элементами, обладающими специфическими физическими и идеальными свойствами, от которых зависит формирование правового режима, в том числе норм объективного права для обеспечения эффективности реализации и защиты субъективных прав.

§ 2. Исторический анализ развития правового режима объектов гражданских прав в недропользовании

Современное российское законодательство, формируя условия гражданской объектоспособности объектов в недропользовании, во многом использует исторический и зарубежный опыт правового регулирования системы отношений недропользования. В каждой стране существовали свои особенности, разные временные рамки и механизмы регулирования. Тем не менее в результате исследования всеобщей истории развития правового регулирования недропользования предлагаем условно систематизировать отдельные ее этапы на

основе правового режима объектов гражданских прав, особенности которого обусловлены экономическими, социально-политическими и технологическими условиями в обществе на разных стадиях развития.

На основании исследования историко-правовой научной литературы и отечественных источников права предлагаем условно выделить следующие периоды развития правового режима объектов гражданских прав в недропользовании: 1) период режима древнего регального права; 2) период режима акцессии; 3) период режима смешения акцессии с регальным правом; 4) период трех правовых режимов (акцессии, регалии, народного достояния).

Период режима древнего регального права свойственен традиционным обществам и характеризуется тем, что основным источником права является правовой обычай, согласно которому устанавливалась безусловная принадлежность полезных ископаемых главе протогосударства, прежде всего, речь шла о рудных полезных ископаемых. Основным объектом правоотношений недропользования выступали именно полезные ископаемые, добытые из недр, и сооружения для их добычи, а не сами недра или их участки.

Так, в Египте проводилась добыча золота, меди и серебра. Сами рудники принадлежали царской власти. В Карфагенской республике (в т.ч. в Испании) рудники были собственностью государства, которое предоставляло их в разработку частным лицам за плату по договоренности⁵². В древней Индии в ст. 39 главы 8 Закона Ману отмечено, что в силу того, что Царь является властителем земли, ему причитается половина от добытого из недр.⁵³

Акцессионный правовой режим характерен для рабовладельческого или раннего феодального общества. В период акцессии происходит абсолютный переворот правового режима объектов недропользования, обусловленный развитием рыночных отношений и усилением института частной собственности на землю, недра, полезные ископаемые и другие объекты недропользования.

⁵²Ларина О.Г. Эволюция горной регалии и использование промышленного домена в России и зарубежных государствах: историко-правовой анализ исключительных прав // История государства и права. 2010. № 18. С. 28.

⁵³Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран: В 2 т. / Отв. ред. д. ю. н., проф. Н. А. Крашенинникова. Т. 1: Древний мир и Средние века / Сост. О. Л. Лысенко, Е. Н. Трикоз. М.: Норма, 2007. С.92.

Акцессия (от лат. *accessio* - приращение) является принципом распространения права собственности на землю и на находящиеся под ней полезные ископаемые. В Древней Греции в аренду предоставлялась земля с правом добычи полезных ископаемых, в результате чего разработчик недр уплачивал арендную плату и роялти государству (гражданам Афин), обладавшему правом на землю, и получал право на добытые полезные ископаемые⁵⁴. На территории Древнего Рима право на пользование недрами входило в состав вещного права на землю, недра же как объекты прав не выделялись. Полезные ископаемые рассматривались большинством как плоды земли, аналогично растительности. Право Юстиниана стало на ту же позицию и относилось к плодам продукцию каменных карьеров.⁵⁵ В римском праве зародился и получил развитие сельский сервитут, одним из видов которого было право добычи с подчиненного участка извести, камня и иных полезных ископаемых (*servitus praediorum calcis*). В империи сервитут возникал из договора сторон.⁵⁶ Благодаря сельскому сервитуту, выступающему предметом обязательственных отношений, право пользования недрами постепенно приобрело самостоятельный характер, и участки недр приобрели форму самостоятельных объектов гражданских прав.

В средневековом Китае право на недра было так же составляющим права на землю, как и в Древнем Риме. В последующем право на недра как одно из правомочий собственника земли начинает приобретать свободный оборот и черты объекта прав. Так, в Китае был установлен принцип «и тян лян чжун», которое в переводе значит «два хозяина одного поля»⁵⁷.

В России изначально отношения по поводу пользования недрами регулировались общими нормами права и не обособлялись «ни в одном из известных источников права Древней Руси и Московского царства». Обычное право Руси в разных районах имело свои особенности в силу климатических и

⁵⁴ DuVivier, K.K., Animal, Vegetable, Mineral - Wind? The Severed Wind Power Rights Conundrum (July 16, 2009). // Washburn Law Journal, Vol. 49, p. 69, 2009; U Denver Legal Studies Research Paper No. 09-19. Available at SSRN: URL: <https://ssrn.com/abstract=1435003>. (дата обращения: 01.05.2018).

⁵⁵ Римское частное право: Учебник / В.А. Краснокутский, И.Б. Новицкий, И.С. Перетерский и др.; под ред. И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского. М.: Юристъ, 2004 / Научно-техническая библиотека: [сайт]. URL: <http://www.lib.tpu.ru/fulltext/m/2009/consultant/novizkiy.pdf>. (дата обращения: 10.08.2014).

⁵⁶ Азаревич Д.И. Система римского права: Университетский курс. Том I. СПб.: тип. А.С. Суворина. 1887. С.450-451.

⁵⁷ Кычанов Е.И. Основы Средневекового Китайского права (VII-XIII вв.). М.: Изд-во Наука. ГРВЛ. 1986. С.220-221.

экономических факторов. Так, на юго-западе Руси полезные ископаемые были распространенным объектом правоотношений в XV-XVI в.в.⁵⁸ Недра не обособлялись от земли, и право пользования ими было составляющим права пользования земельным участком, а добытые полезные ископаемые расценивались как плоды земли. Отношения недропользования между желающим «сыскать», добыть руды или иные минералы и землевладельцем основывались исключительно на возмездном взаимном договоре, в предмет которого входило право пользования недропользователя и право на получение платежей – «рост» землевладельца. Соглашаемся с мнением Л.М. Алланиной о том, что данные обязательственные отношения носят характер рентных отношений в классическом смысле их определения.⁵⁹ На северо-востоке Руси горное дело было слабо развито и подземные блага мало интересовали землевладельцев.⁶⁰

Такой акцессионный режим объектов недропользования в западной науке называется системой приращения или системой земельной собственности. Следует отметить, что в развивающихся странах, например, Южной Африке, такая система правового регулирования в господствующем виде просуществовала вплоть до издания Горного Акта в 1991 года. Права на объекты недропользования исходили из принадлежности земли и передавались на основе разного рода и вида частных договоров между частными лицами, владельцами земель и недропользователями.⁶¹

В дальнейшем период акцессии разбавляется возрожденным регальным правовым режимом объектов недропользования, который формируется с развитием феодального общества на стадии усиления власти монарха и характеризуется ограничением принципа акцессии путем постепенного установления исключительного права монарха на отдельные виды полезных ископаемых и введением принципа горной свободы - безграничности права поиска и разработки полезных ископаемых независимо от прав на земельный участок.

⁵⁸ Кудриносский В.И. Об ограничениях права собственности на недвижимые имущества по закону. По русскому праву. / Одесса: тип. Акционерного Южно-Русского общества Печатного дела.. 1904. С. 190.

⁵⁹ Кудриновский В.И. Право на недра/ В.И. Кудриновский // Журнал «Закон». - №9. 2010.С. 118.

⁶⁰ Кудриновский В.И. Об ограничениях права собственности на недвижимые имущества по закону. По русскому праву. С. 191.

⁶¹ Eva Liedholm Johnson Mineral Rights – Legal Systems Governing Exploration and Exploitation / Real Estate Planning and Land Law . Stockholm. Sweden. 2010. С.18.

Регальная система правового регулирования недропользования разделилась на два подвида, обусловленных особенностями развития феодальных отношений. В некоторых странах устоялась централизованная регалия почти на все полезные ископаемые, в других странах воцарилась децентрализованная система, в которой за монархом сохранялось право лишь на самый ценный вид полезного ископаемого (в то время - золото и серебро).

Обособление полезных ископаемых от земли как самостоятельных объектов гражданских прав в России происходит в 16 – 17 веках, когда царь на основании поданных обращений индивидуальными распорядительными актами предоставлял право на осуществление деятельности по поиску и разведке полезных ископаемых на всей территории или отдельных территориях⁶², т.е. в пределах своей юрисдикции конкретным лицам независимо от воли землевладельцев. Данное право оформлялось правоустанавливающим документом - именной грамотой, и предполагало поиск и разведку конкретных видов полезных ископаемых как на государственных, так и на частных землях (в литературе такое право пользования недрами называют принципом горной свободы). Однако данные отношения были не многочисленными, носили единичный характер и не были предусмотрены в источниках права.

Официальное закрепление горной регалии в России происходит только в 1719 г. в связи с изданием Указа Петра I «Об учреждении Берг-коллегии»⁶³. В литературе выделяют следующие привнесенные Указом неизменные принципы горного права России: государственная собственность на недра (так называемая горная регалия); самостоятельность недр как объекта права от земельного участка; платность пользования недрами; рациональное пользование недрами; свобода предпринимательства, за исключением отдельных видов полезных ископаемых.⁶⁴

Анализируя Указ Петра Великого, можно выделить следующие объекты права в недропользовании: полезные ископаемые (руды и иные минералы) и «рудодобывающие заводы». Что касается подземного пространства в целом (недр, участка недр), то государственная собственность на него очевидна из системного толкования

⁶² Кудриновский В.И. Право на недра. С. 118.

⁶³ Там же.

⁶⁴ Перчик А.И. Горное право: учебник изд.-2-е перераб. и доп.– М.:Издательский Дом«ФИЛОЛОГИЯ ТРИ».2002.С. 65.

исследуемого указа. Однако считать подземное пространство («подземные богатства») объектом права нет оснований. Субъективное право пользования недрами реализовывалось путем строительства и управления рудокопным заводом на отведенном месте. Регалия распространялась и на рудокопный завод, что дает основание считать отношения между государством и недропользователем в Петровский период концессионными. Следует отметить, что землевладельцам было предоставлено преимущественное право вступления в правоотношения недропользования. Подземное пространство следует считать лишь объектом публичного права, подлежащего охране от самовольного пользования. Выделяя полезные ископаемые «руды и иные минералы», Указ 1719 года разделял их на две группы: свободные и ограниченные в гражданском обороте полезные ископаемые. Так, недропользователь обязан был продавать добытое золото, серебро, медь и селитру только государству по установленным государством ценам до определенного момента⁶⁵.

Императрицей Анной Иоанновной утвержден Берг-регламент от 3 марта 1739 года, исключивший институт преимущественного права землевладельца на разработку месторождения и строительство завода⁶⁶, и провозгласивший как государственную, так и частную собственность на рудокопные заводы.

Указом Екатерины II 28 июня 1782 года⁶⁷ был установлен акцессионный правовой режим, исключивший регалию и просуществовавший до Великой Октябрьской революции. Особенностью правового регулирования отношений недропользования в России в 19 веке является масштабная дифференциация подходов регулирования правоотношений в разных регионах (Урал, Кавказ, Башкирия, Сибирь, Оренбург, Сахалин, Польша и др.) и в зависимости от разных видов полезного ископаемого (золото, серебро, платина, уголь, песок, нефть, соль, руда, алмазы, иные драгоценные и полудрагоценные камни, другие минералы). В зависимости от формы собственности на землю можно выделить две основные группы отношений в недропользовании в разных редакциях Устава Горного:

⁶⁵ Денисова Л.Н. Петр Великий - родоначальник горного права России // Журнал «Закон». 2010. №9. С. 128.

⁶⁶ Кудриновский В.И. Право на недра. С. 122.

⁶⁷ Там же.

отношения производные от казенной собственности на землю и отношения производные от частной собственности на землю, ибо право собственности на землю включало в себя право собственности на все, что находится в недрах (ст. 424 Свода гражданских законов). Майоратные права на казенную землю также включали в себя права на все, что находится под землей (ст. 501 Свода гражданских законов). Объектами гражданских правоотношений недропользования выступали заводы, отводы, земельные участки, полезные ископаемые, имущественные права и права на эксплуатацию завода.

Следующий период правового регулирования недропользования связан с усилением буржуазных отношений. В некоторых странах зарождается новый правовой режим недр и полезных ископаемых как бесхозяйного имущества. По теории бесхозяйного имущества (*res nullius*), никто не имеет никаких прав на недра. В литературе эту теорию называют теорией общественного (народного) достояния. Государство лишь имеет права публичного регулятора этими отношениями и обладателем исключительного права на управление недрами в интересах народа. Выделяют две системы: система оккупации, когда лицо, пользуясь принципом горной свободы, вправе осуществлять поиски полезных ископаемых и при открытии месторождения заявлять права на него, и система уступки, когда государство уступает свое исключительное право на разработку уже открытого месторождения на торгах. Как правило, в странах применяются смешанные системы.

Так, например, в Южной Африке государство является хранителем недр и осуществляет уступку права пользования недрами заинтересованным лицам. Недра же не принадлежат никому⁶⁸.

В Германии в соответствии в Федеральным законом от 13.08.1986 г. «О добыче полезных ископаемых» и Гражданским кодексом от 1896 (в редакции 2017 года)⁶⁹ недра не рассматриваются в качестве объекта права кого-либо. Правовое регулирование строится в зависимости от правового режима двух групп ресурсов:

⁶⁸ Badenhorst, Pieter, Right of Access to Land for Mining Purposes: On Terra Firma at Last? Joubert v. Maranda Mining Company (Pty) Ltd (296/2008) [2009] Zasca 68 (29 May 2009) (May 3, 2010). Journal of Contemporary Roman-Dutch Law, Vol. 73, p. 318, 2010. Available at SSRN. URL: <https://ssrn.com/abstract=1824305> (дата обращения: 01.05.2018).

⁶⁹ Bürgerliches Gesetzbuch in der Fassung der Bekanntmachung vom 2. Januar 2002 (BGBl. I S. 42, 2909; 2003 I S. 738) // URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/bgb/BJNR001950896.html> (дата обращения: 02.05.2018).

полезные ископаемые, свободно принадлежащие землевладельцу, и свободно добываемые ресурсы. Землевладелец имеет право собственности на полезные ископаемые, перечисленные в пункте 4 раздела 3 Федерального закона ФРГ «О добыче полезных ископаемых»: базальтовая лава, за исключением столбчатого базальта; боксит; бентонит, глина, диатомит; полевой шпат, пегматитовый песок; слюда; кварц и кварцит, шифер кровельный; мыльный камень, тальк; трасс, а также иные полезные ископаемые, которые не отнесены к свободно добываемым ресурсам.

В п.3 раздела 3 Федеральным законом ФРГ «О добыче полезных ископаемых» дан перечень свободно добываемых ресурсов, к которым отнесены, в частности, углеводороды, газ, уголь, золото, медь, железо, термальная энергия и другие, а также все ресурсы континентального шельфа и прибрежных вод. Для разведки свободно добываемых ресурсов требуется лицензия на разведку, а для добычи свободно добываемых ресурсов - лицензия на добычу или право собственности на добычу⁷⁰. Положения Гражданского кодекса Германии о требованиях, возникающих из права собственности, применяются *mutatis mutandis* к правам, возникающим из лицензии на добычу, если иное не предусмотрено в Законе (п. (2) раздел 8 Федерального закона ФРГ «О добыче полезных ископаемых»). Следует отметить, что лицензия на добычу переоформляется в право собственности на горнодобывающее предприятие, в состав которого входит право добычи полезных ископаемых. Само горнодобывающее предприятие признается недвижимостью свободной в гражданском обороте, в состав которой не могут входить земельные участки. Право на земельный участок приобретается по соглашению на основании уступки или экспроприации⁷¹.

Отличие англосаксонских стран (Англии, США) от романо-германских заключается именно в том, что горная регалия в них установлена только в отношении отдельных полезных ископаемых и преимущественное положение отдано землевладельцам. «В Англии, как правило, драгоценные металлы, а в

⁷⁰Federal Mining Act of 13 August 1980 (Federal Law Gazette I p.1310), last amended by Article 2 (4) of the Act of 20 July 2017 (Federal Law Gazette I, p/2808) // URL: https://www.gesetze-im-internet.de/englisch_bbergg/englisch_bbergg.html#p0057 (дата обращения:03.05.2018).

⁷¹ Там же.

некоторых случаях медь и олово, принадлежали короне. Владелец земли пользовался преимущественным правом на добычу полезных ископаемых земельного участка, за исключением тех полезных ископаемых, на которые имеет права корона.»⁷²

«Собственниками недр на континентальной части территории США могут быть федерация, штаты, частные лица, но право частной собственности ограничено значительным числом изъятий»⁷³. Право собственности на недвижимость в США в теории права сравнивается с пучком палочек, то есть собственность, состоящая из отдельных и индивидуальных прав собственности, где каждая «палка» представляет собой право или поток выгод, доступных владельцу собственности⁷⁴. Право собственности на подземную часть недвижимости состоит из 5 отдельных прав: право на развитие (и право на вход и выход); исполнительное право принять решение о разведке и разработке полезных ископаемых недвижимости; право на получение бонусных платежей; право на получение аренды; право на получение роялти⁷⁵. Каждое из указанных прав может быть объектом сделки и принадлежать разным субъектам права, в результате чего сложно проследить переход данных прав, поэтому на практике возникает множество споров между обладателями данных прав относительно одной недвижимости.

В Канаде провинции, территории, а также частные лица, организации и группы аборигенов владеют правами на полезные ископаемые. При этом система прав на полезные ископаемые в каждой провинции и территории разнятся. Права на полезные ископаемые являются также объектами сделок (могут быть уступлены и заложены). Для добычи полезных ископаемых заключается горная аренда с обладателем прав на полезные ископаемые.⁷⁶ Особый правовой режим установлен в отношении газа, нефти, алмазов, урана, россыпей полезных ископаемых.

⁷² DuVivier, K.K., Animal, Vegetable, Mineral - Wind? The Severed Wind Power Rights Conundrum (July 16, 2009). // URL: <https://ssrn.com/abstract=1435003>. (дата обращения:01.05.2018).

⁷³ Воробьев А.Е., Янкевский А.В. Недропользование зарубежных стран. учебно-методическое пособие. М: РУДН, 2012.С.11.

⁷⁴ Ehrman, Monika, One Oil and Gas Right to Rule Them All (March 19, 2017) // 55 Houston Law Review (2018). Available at SSRN:URL: <https://ssrn.com/abstract=2937509> (дата обращения:01.05.2018).

⁷⁵ Там же.

⁷⁶Khaled Abdel-Barr, Karren MacMillan, Mining law and regulation 2019:Canada // URL: <https://iclg.com/practice-areas/mining-laws-and-regulations/canada> (дата обращения:09.04.2019)

Особенности современной системы правового регулирования отношений недропользования в различных странах базируются на акцессионном, регальном или бесхозяйном правовом режиме объектов недропользования, на пропорциях соотношения которых выстроена надстройка разрешительного или договорного порядка их обращения. В 20 веке особое развитие получили договорные формы оборота объектов недропользования: сервисные контракты на геологическое изучение с риском и без риска, договоры горной аренды, концессия и ее трансформация в соглашение о разделе продукции - и смешение этих форм с разрешительным административным порядком предоставления права пользования недрами. Основной причиной трансформации правового регулирования стал технико-энергетический прогресс, требующий большего количества минерального сырья: угля, нефти, газа и т.д., разведка и добыча которых требовала значительных инвестиционных вложений.

Термин «концессия» означает договор, заключаемый государством с частным предпринимателем, в соответствии с которым последнему уступается за плату часть правомочий. По мнению многих исследователей концессионная идея восходит к Кодексу Наполеона, в соответствии с которым подземные богатства не должны принадлежать отдельным гражданам, а только государству – на благо всех его граждан.⁷⁷ Начало истории концессионных обязательственных отношений за рубежом по поводу добычи нефти было заложено 24 августа 1856, когда венесуэльским государством была представлена первая концессия. Теория права относила традиционную концессию к административным договорам, т.к. основанием, служившим для получения инвестором концессионных прав, являлся не сам договор, а властный акт государства в форме разрешения⁷⁸. С подобной точкой зрения трудно согласиться в силу того, что сами обязательственные отношения возникали не из разрешения, а непосредственно из договора.

В России, по мнению некоторых исследователей, самым первым прообразом концессии был так называемый откуп (откупная система). В нефтяной

⁷⁷ Какулия Р.А. Правовое регулирование соглашений о разделе продукции в Российской Федерации. С. 15.

⁷⁸ Мулявин М.К. Соглашение о разделе продукции: гражданско-правовые признаки и правовые основы заключения: дис... канд.юрид.наук. Казань. 2007. С. 47.

промышленности России откупная система получила свое закрепление более 170 лет тому назад, когда в откупное содержание стали сдаваться нефтеносные колодцы на Кавказе.⁷⁹ Под откупом следует понимать форму договора между предпринимателем и государством, в соответствии с которой второе, как собственник недр, или суверен, обладающий исключительным правом управления национальным достоянием (недрами), передает за определенную плату и на определенных условиях право использовать месторождения. Некоторые договорную форму откупа относят к виду договора найма, предметом которого является вещное имущественное право, в том числе право пользования недрами.⁸⁰ Некоторые прямо указывают, что данные отношения являются арендными. На наш взгляд, концессия в России впервые появилась при Петре I⁸¹.

Постепенно из договора концессии выделился особый вид договора, предметом которого было получение исключительных прав от государства на разработку месторождения с условием раздела полученной продукции или прибыли, так называемое соглашение о разделе продукции (далее - СРП). По своей правовой природе СРП имеет больше общих признаков с договорами подряда, а концессия с договором аренды имущества или найма имущественного права. Законодательно конструкция СРП была закреплена впервые в Нидерландах в 1899 году. Первым в истории СРП была концессия, заключенная персидским правительством с промышленником Вильямом Дарси в 1901 году.⁸² В России СРП под видом концессии получило свое развитие в 20-30-е годы 20 века.

После октября 1917 года Советское государство начало строительство своей системы недропользования. Декрет «О земле»⁸³ ликвидировал помещичье землевладение и предоставил землю крестьянам. Земля и все природные богатства, в том числе и недра, впервые в истории России стали достоянием народа. Декретом

⁷⁹Какулия Р.А. Правовое регулирование соглашений о разделе продукции в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. / Какулия Ревизи Анзорович. М. 2007. С.14.

⁸⁰ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Договоры о передаче имущества. Кн. 2. 4-е изд., стереотипное. СПС Консультант плюс [сайт] URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 15.08.2014).

⁸¹ См: Левочки В.В. Правовая природа отношений недропользования в первой половине XVIII века в России // Вестник Воронежского государственного университета. Серия:Право.2014.№2.С.67.

⁸²Там же. С. 14.

⁸³ Декрет «о земле», принят II Всероссийским съездом Советов 27.10.1917/ СУ РСФСР.- 1917. - N 1. - ст. 3. - 2-е издание.

СНК РСФСР от 30.04.1920 «О недрах земли»⁸⁴ установил административные средства регулирования отношений недропользования.

Благодаря новой экономической политике уже статьей 53 ГК РСФСР 1922 года недра рассматриваются как объект исключительной государственной собственности. Согласно ст. 20 указанного акта имущество, изъятое из гражданского оборота, может быть объектом гражданских прав только в случаях и при условиях, указанных в законе⁸⁵. Постановление ВЦИК от 07.07.1923 «Положение о недрах земли и разработке их» регулирует отношения недропользования путем применения как публичных, так и частноправовых средств. Так, согласно ст. 7 указанного положения предусмотрено соглашение между желающим осуществлять поиски полезных ископаемых с использованием землеройных работ и пользователем поверхности земли, предметом которого было своего рода право ограниченного пользования земельным участком, схожее с горным сервитутом. Объектом данных отношений были работы-исследования (электрические, магнитометрические, геологические и др.) и отдельные полезные ископаемые, горные породы. Статья 25 данного положения предусматривала договор горной аренды, который заключался только в отношении уже открытых месторождений, объектом которого являлся горный отвод, добытые полезные ископаемые и деньги. Так как право на горный отвод может быть переуступлено третьим лицам, то оно выступало в данных отношениях отдельным объектом права.

В целях привлечения иностранных инвестиций качественно другие обязательственные отношения недропользования были предусмотрены Декретом СНК от 23.11.1920 г. «Об общих экономических и юридических условиях концессии», Постановлением СНК от 29 марта 1921 г. «Основные принципы концессионных договоров». Наиболее успешно концессионные отношения развивались в 1922 – 1926 гг., их общее количество к концу этого периода достигло 172. Однако в силу стабилизации собственных экономических сил СССР и усиления

⁸⁴ Декрет СНК РСФСР от 30.04.1920 «О недрах земли»/ СУ РСФСР. - 1920. - № 36. - ст. 171.

⁸⁵ Постановление ВЦИК от 11.11.1922 «О введении в действие Гражданского кодекса Р.С.Ф.С.Р.» / «СУ РСФСР». - 1922. - N 71. - ст. 904.

политической власти привело к отмене всех концессий к 1940 году в одностороннем порядке.⁸⁶

Система правового регулирования, заложенная Горным положением Союза ССР от 09.11.1927 г., предусматривала обязательства разной правовой природы, в том числе договорные, объектами которых являлись право на разведку и добычу полезного ископаемого в пределах отвода, площадь месторождения и работы по поиску, геологоразведки и разработке месторождения полезного ископаемого. Следует особо отметить разрешительное свидетельство на разведку, которое приобрело черты ценной бумаги: письменность, стандартность, серийность, оборотоспособность, имущественная ценность, обособленность от субъекта, абстрактность и т.д. С переходом прав на разрешительное свидетельство на приобретателя переходили все права и обязанности по поводу разведки полезного ископаемого (ст.50 Положения). Хотя многие нормы Горного положения и не применялись с начала 40-ых годов, данный документ продействовал до принятия Закона СССР от 08.12.1961 «Об утверждении Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик», который регулировал отношения между государством и государственными организациями по поводу государственной собственности на недра исключительно административно-правовыми средствами.

Таким образом, правовое регулирование отношений недропользования прошло различные стадии эволюции в зависимости от развития способа производства и изменения его принадлежности разным экономическим субъектам, а также изменения экономической ценности и востребованности ключевых объектов недропользования – полезных ископаемых, подземных вод, недр, горнодобывающих заводов. В результате исторического развития сформировались три правовые системы, определяющие механизм регулирования отношений недропользования: акцессионная система (система приращения) – США, Англия, Канада; бесхозяйная система (когда государство предоставляет свое исключительное право разработки)- Франция, Германия, Япония, СССР (с 1961 по 1991 гг.) и др., и регальная система

⁸⁶ Конопляник А., Субботин М., Швембергер Ю. Закон «О соглашениях о разделе продукции»: история, документы и комментарии. / А. Конопляник, М. Субботин, Ю.Швембергер // Нефть, газ и право. – 1996. - №1. – С.7.

(государство является собственником и распоряжается недрами с учетом поданных заявлений)- Аргентина, Бразилия, Чили, Перу, Мексика, Россия и др. В странах используются элементы нескольких систем с преобладанием тех или иных, на основе которых выстраивается административный и гражданско-правовой режим объектов недропользования.

§ 3. Структура и элементы гражданско-правового режима объектов в недропользовании

Понятие «правовой режим» весьма многогранно. В отношении конкретной сферы общественных отношений правовой режим определяют «как особый порядок законодательного урегулирования деятельности, действий или поведения физических или юридических лиц в различных сферах общественных отношений либо на определённых объектах, включающий в себя установления механизма обеспечения фактической реализации системы дозволений, стимулов, нормативов, гарантий, запретов, ограничений, обязываний, а также их компетентное исполнение, применение мер принуждения и привлечение виновных к ответственности»⁸⁷. «Правовой режим в узком смысле – это закреплённое в нормах права особое сочетание юридического инструментария (юридических средств), характеризующееся наличием определённых условий, конкретностью (определённостью) общественных отношений, относительностью к определённому объекту и преследующее благоприятную, полезную для общества и государства цель»⁸⁸. Правовой режим объектов права влияет на правовой статус субъекта права, участвующего в правоотношении.

Разные явления требуют различного сочетания способов, методов и типов правового регулирования. Как отмечает С.С. Алексеев, своеобразие правовых режимов наблюдается как внутри каждой отрасли, так и в правовой системе в целом⁸⁹. Так, гражданское право как отрасль права отличается от других отраслей права (конституционного, административного, уголовного, трудового, налогового и т.д.) своим собственным предметом, типом и методом правового регулирования, в

⁸⁷ Шамсумова Э. Ф. Правовые режимы (теоретический аспект): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. Екатеринбург, 2001. С.7- 8.

⁸⁸ Там же С.8.

⁸⁹ Алексеев С.С., Архипов С.И. Теория государства и права. Учебник для ВУЗов. 3-е изд. М: Норма. 2005. С.226.

соответствии с которыми сложен особый гражданско-правовой режим явлений объективной реальности, выступающих средствами в удовлетворении частных интересов в общественных отношениях, основанных на равенстве и автономии воли сторон.

Правовой режим объектов гражданских прав - это понятие частного порядка относительно конкретных объектов прав. О.А. Красавчиков дает следующее определение понятию правовой режим вещей : «это установленный в нормах права порядок приобретения, пользования и распоряжения вещами как объектами гражданских правоотношений. Различные объекты гражданских правоотношений находятся на различном правовом режиме в зависимости от их экономического, культурного, оборонного и иного социального назначения. Иными словами, это группа правовых норм, которые регулируют поведение людей в отношении вещей»⁹⁰. Обосновывая указанную точку зрения, А.Л. Русинов пишет, что «правовые нормы, устанавливая правовой режим объектов прав, одновременно дают информацию субъектам права о правилах поведения, существующих для них в отношении тех или иных объектов прав»⁹¹. При этом, как указывал Е.А. Суханов, «правовой режим отдельных объектов гражданских прав формируется в зависимости от субъектного состава»⁹².

В.А. Лапач определяет правовой режим как «способность вещей подчиняться режиму особого правового господства над ними»⁹³.

Определение Сенчищева В.И. наиболее конкретно отражает сущность понятия «правовой режим объектов гражданских прав». Изложим его с небольшим дополнением. Гражданско-правовой режим объектов прав – это «система юридических правил, определяющих положение исследуемого явления объективной действительности в качестве объекта гражданских прав в той или иной системе законодательства, раскрываемый через всю совокупность правил и норм,

⁹⁰ Советское гражданское право : учебник : в 2 т. – Т. 1 / под ред. О. А. Красавчикова. 2-е изд. М. : Высшая школа, 1972. С. 150.

⁹¹ Русинов А.Л. Понятие и элементы правового режима предприятия //Вестник Омского университета. Серия «Прав». 2014. №3(40). С. 108.

⁹² Суханов Е. А. Гражданское право России – частное право. М. : Статут. 2008. С. 278.

⁹³ Лапач В. А. Система объектов гражданских прав: теория и судебная практика. URL:<http://lawbook.online/kniga-rossii-sudoproizvodstvo-grajdanskoe/sistema-obyektov-grajdanskih-prav-teoriya.html>. (дата обращения: 12.09.2015).

определяющих как статику, так и динамику правового существования рассматриваемого объекта»⁹⁴ в плоскости имущественных и личных неимущественных отношений, основанных на принципах автономии воли и равенства сторон.

Соглашаемся с В.И. Сенчищевым в том, что для описания гражданско-правового режима того или иного объекта следует исследовать условия возникновения, осуществления и прекращения субъективных гражданских прав. Но, прежде всего, рассмотрим особенности гражданско-правового режима объектов недропользования, которые главным образом выражены в его составных элементах: «гражданско-правовом методе регулирования, особых юридических средствах, законодательном массиве и принципах действия»⁹⁵.

Законодательный массив гражданско-правового режима объектов недропользования состоит из общегражданского законодательства и специальных законов и подзаконных актов как федерального, так и регионального уровня. Базовым актом гражданско-правового режима объектов недропользования в России является Конституция РФ, закрепляющая основы частной собственности, в т.ч. на любые виды природных ресурсов, и допускающая ее ограничения в публичных интересах. ГК РФ является основным нормативным актом, формирующим гражданско-правовой режим объектов недропользования. Специальные законы, такие как Закон РФ «О недрах» и Федеральный закон от 30.12.1995 № 225-ФЗ «О соглашениях о разделе продукции» и др. нормативные акты, должны уточнять отдельные вопросы гражданско-правового режима, базирующегося на общих принципах и нормах ГК РФ. Однако, как будет установлено далее в ходе исследования правового режима объектов недропользования, это положение соблюдается частично.

Юридические средства в гражданско-правовом режиме объектов недропользования используются в полном своем многообразии (управомочивание, рекомендации, обязывания и запреты), однако особенностью является нехарактерное

⁹⁴ Сенчищев В.И. Объект гражданского правоотношения. С.109 – 110.

⁹⁵ Шамсумова Э.Ф. Правовые режимы (теоретический аспект). С.90-93.

для гражданско-правового режима повышенное использование обязываний и запретов, что обусловлено необходимостью защиты публичных интересов.

Метод регулирования, представляющий собой специфический способ воздействия на поведение людей, является самым ключевым элементом гражданско-правового режима⁹⁶. Большинство авторов выделяют следующие отличительные признаки гражданско-правового метода, которые в свою очередь являются с содержательной стороны его же составными элементами: правонаделение, юридическое равенство сторон, юридическая диспозитивность, имущественно-восстановительные способы защиты прав, судебная защита.

Правонаделение (наделение лиц субъективными правам) является первостепенным элементом гражданско-правового метода⁹⁷. Публично-правовые образования, юридические лица, индивидуальные предприниматели и физические лица наделены различными субъективными правами (вещные, обязательственные, исключительные права) на объекты недропользования.

Юридическое равенство проявляется в общем гражданско-правовом статусе субъектов права⁹⁸ и выражено в имущественно-распорядительной самостоятельности государства и субъектов предпринимательской деятельности в отношениях по поводу объектов недропользования.

В данном аспекте особое значение имеет разграничение сплетенных гражданско-правовых отношений, основанных на принципе юридического равенства, и административных правоотношений, базирующихся на принципе власти-подчинения между государством и предпринимателем в области недропользования, что связано с двойной ролью государства как субъекта гражданского права и как суверена.

Самостоятельность недропользователей как участников гражданско-правовых отношений подчеркивалась и в судебной практике. Например, в одном из определений Конституционного Суда Российской Федерации указано, что Закон РФ

⁹⁶ Зайцев В.В., Рыбаков В.А. О науке гражданского права: методологические и доктринальные аспекты. С.63

⁹⁷ Яковлев В.Ф. Избранные труды. Т.2: Гражданское право: история и современность. Кн. 1. М.: Статут.2012. С. 76.

⁹⁸ Иоффе О.С. Правоотношение по советскому гражданскому праву. Л. : Изд-во ЛГУ. 1949. С. 33.

«О недрах» направлен на защиту прав недропользователей как самостоятельных участников гражданско-правовых отношений⁹⁹.

Юридическая диспозитивность - правовая свобода усмотрения субъектов на вступления в те или иные правоотношения и реализацию прав и обязанностей. Существуют три аспекта: свобода вступления в правоотношение, свобода выбора контрагента и свобода формирования условий отношений. Иначе юридическую диспозитивность называют принципом свободы договора, трактуя его расширительно. По мнению многих ученых принцип свободы договора не соответствует целям отношений недропользования.¹⁰⁰ Не согласимся с этим утверждением по следующим причинам.

Так, например, участки недр предоставляются в пользование на основании решения госоргана, отношения между государством и недропользователем оформляются условиями пользования недрами либо лицензионным соглашением и лицензией, которая согласно части 2 ст. 12 Закона РФ «О недрах» закрепляет форму договорных отношений недропользования. Согласно части 3 и 5 указанной статьи условия пользования недрами могут быть изменены только по взаимному согласованию обеих сторон, что в очередной раз подчеркивает их равенство.

Публичные интересы остро противостоят частным интересам именно в недропользовании, потому что недра и их богатства в Российской Федерации признаны исключительной государственной собственностью (ст.1.2 Закона РФ «О недрах») и основой жизни и деятельности ее народа (ст. 9 Конституции РФ). «Понятие исключительной государственной собственности и достоинства народов должны быть тождественными»¹⁰¹. Ограничение диспозитивности императивными предписаниями осуществляется в целях защиты публичных интересов и исключения возможностей злоупотребления правом, что сужает правовые рамки свободы усмотрения, а не исключает ее.

⁹⁹ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24.06.2014 №1314-О / Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации: [сайт]. URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision167586.pdf>. (дата обращения: 10.11.2016).

¹⁰⁰ Налетов К.И. Лицензионные и договорно-правовые формы пользования недрами в Российской Федерации и за рубежом: дисс... канд.юрид.наук. 12.00.06. М. 2006. С. 12.

¹⁰¹ Ершова И. В. Правовой режим государственного имущества в хозяйственном обороте :Теоретические основы и пути совершенствования : автореф. дис. ... док.юрид. наук : 12.00.03.М.,2001. С.17.

В отношениях между государством и частными лицами по поводу пользования недрами диспозитивность обеспечена ст. 9 Закона РФ «О недрах», которая гласит, что «пользователями недр могут быть любые субъекты предпринимательской деятельности, в том числе участники простого товарищества, иностранные граждане, юридические лица, если иное не установлено федеральными законами»¹⁰². Ограничения для лиц, желающих приобрести право пользования участками недр федерального значения, установлены в этой же статье, что связано с обеспечением экономической безопасности государства. Ограничения диспозитивности установлены и для государства как участника имущественных правоотношений. Так, в ст. 10.1 Закона РФ «О недрах» для случаев, связанных с предоставлением права пользования участком недр с целью разведки и добычи полезных ископаемых, установлены особые способы выбора контрагента (аукцион и конкурс), что исключает возможность злоупотреблений чиновниками и способствует развитию конкуренции.

Государственный орган при принятии решения о предоставлении права пользования в заявительном порядке или о допуске заявителя к торгам оценивает финансовые, технические и кадровые возможности потенциального контрагента и вправе на свое усмотрение выставлять в каждом конкретном случае критерии, которые не предусмотрены в нормативных актах и трактуются весьма диспозитивно на личное усмотрение чиновников. На наш взгляд, это является коррупциогенным фактором. Оценка контрагента госорганом должна иметь определенные в законе или подзаконном акте критерии и их пределы. При этом сохранится «здоровый дух» диспозитивного усмотрения для выбора более успешного и добросовестного контрагента. Диспозитивность в случаях, где право пользования недрами предоставляется без торгов, путем принятия и одобрения заявления с предложениями по пользованию конкретным участком недр, выражается также участием недропользователя в формировании условий пользования недрами.

¹⁰² О недрах: закон РФ от 21.02.1992 №2395 -1, в ред. федерального закона от 30.09.2017 №283-ФЗ // Российская газета. № 52. 15.03.1995.

Диспозитивность в реализации прав и обязанностей установлена в п. 1 и 2 ч. 1 ст. 22 Закона РФ «О недрах», в которых указано, что пользователь участка недр вправе «использовать предоставленный ему участок недр для любой формы предпринимательской или иной деятельности, соответствующей цели, обозначенной в лицензии или в соглашении о разделе продукции»¹⁰³ и «самостоятельно выбирать формы этой деятельности, не противоречащие действующему законодательству»¹⁰⁴. Ограничения диспозитивности в отношениях между недропользователями и третьими лицами, прежде всего, выражена в необходимости соблюдения условий пользования недрами и ограничении оборотоспособности участков недр и прав пользования участками недр согласно ч. 2 ст. 1.2 Закона РФ «О недрах».

Таким образом, принцип диспозитивности выражается в свободе выбора контрагента, что реализуется в недропользовании в полной мере с небольшими ограничениями. Такой же вывод делается и судебной практикой: «в соответствии с требованиями норм Закона о недрах приобретение права пользования участком недр основано на принципе свободы выбора хозяйствующим субъектом осуществления деятельности по разведке и добыче полезных ископаемых».¹⁰⁵

Принцип свободы договора реализуется в правоотношениях между государством и недропользователем в усеченном виде, допускаемом административным регламентом рассмотрения заявок, и только в случаях заявительного порядка получения права пользования недрами.

Имущественно-восстановительные способы защиты прав в недропользовании обеспечены общегражданскими положениями, прежде всего, ст. 12 ГК РФ и уточнены отдельными нормами специального законодательства. Так, п. 17.1 Положения о порядке лицензирования пользования недрами, утвержденного Постановлением ВС РФ от 15.07.1992 № 3314-1, для признания недействительной сделки, связанной с предоставлением лицензии на право пользования недрами, установлены особые условия. В ч. 2 ст. 21 Закона РФ «О недрах» предусмотрено право взыскать в пользу государства в судебном порядке ущерб, причиненный в

¹⁰³ Там же.

¹⁰⁴ Там же.

¹⁰⁵ Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 09.10.2014 по делу № А08-3487/2012. СПС Консультант Плюс: [сайт]. URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 14.12.2016).

результате невыполнения недропользователем условий лицензии на случай досрочного отказа от прав. Согласно ч.3 ст. 19 Федерального закона «О драгоценных металлах и драгоценных камнях» решение о прекращении, приостановлении или об ограничении действия лицензии может быть обжаловано в суде и, в случае признания принятого решения неправомерным, судом могут быть установлены размер и порядок компенсации убытков, причиненных владельцу лицензии. В ч.2 ст. 49 и ч. 1 ст. 51 Закона РФ «О недрах» особо выделен способ защиты права как возмещение вреда, причиненного недрам, правила расчета которого установлены Постановлением Правительства РФ от 04.07.2013 № 564.

В судебной практике по недропользованию распространены следующие исковые требования: о признании торгов на предоставление права пользования недрами и лицензионного соглашения недействительными и применении последствий недействительной сделки¹⁰⁶; о признании незаконными действий органов государственной власти¹⁰⁷; о взыскании ущерба (вреда), причиненного недрам¹⁰⁸. Судебный порядок разрешения споров как один из элементов гражданско-правового метода регулирования выражен в ч. 2 ст. 21, ст. 50 и ч. 1 ст. 51 Закона РФ «О недрах». Частью 3 ст. 50 Закона РФ «О недрах» предусмотрена возможность передать на рассмотрение третейского суда по взаимной договоренности сторон имущественные споры, связанные с использованием недрами.

Таким образом, гражданско-правовой режим объектов недропользования имеет свою специфику, которая выражена в следующем: ограничении юридической диспозитивности; повышенном содержании по сравнению с классическими гражданскими правоотношениями обязывающих и запрещающих юридических средств; сочетании в правовом регулировании общих гражданско-правовых норм с нормами специального законодательства. Специфика гражданско-правового режима

¹⁰⁶ См: Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2012 по делу № А51-707/2011; Определение Высшего арбитражного суда от 7.10.2013 №10438/12. Электронное правосудие. Банк решений: [сайт]. URL: <http://ras.arbitr.ru/>(дата обращения:14.12.2016).

¹⁰⁷См: Решение Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2014 по делу А78-4279/2012. Электронное правосудие. Банк решений: [сайт]. URL: <http://ras.arbitr.ru/>(дата обращения:14.12.2016).

¹⁰⁸ См: Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 23.01.2014. СПС Консультант Плюс : [сайт]. URL: <http://www.consultant.ru.>(дата обращения:14.12.2016).; Решение Арбитражного суда Псковской области от 27.01.2014 по делу №А52-3535/2013; Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.04.2016 по делу № А05-10440/2015. Электронное правосудие. Банк решений.: [сайт]. URL: <http://ras.arbitr.ru/>.(дата обращения:24.01.2017).

обусловлена именно особыми свойствами и экономическим значением самих объектов недропользования.

Объекты гражданских прав в недропользовании обладают свойством оборотоспособности. Следует отметить, что в литературе понятие «оборотоспособность» рассматривается в двух разных ракурсах. Некоторые авторы предполагают, что оборотоспособность объекта напрямую зависит от правового режима объекта гражданских прав¹⁰⁹. Другие считают наоборот, что оборотоспособность является естественным свойством объектов гражданских прав, которое диктует построение соответствующего правового режима. В связи с чем и на основании анализа положений ст. 129 ГК РФ Виниченко Ю.В. предлагает классифицировать объекты по их свойству на оборотоспособные и необоротоспособные.¹¹⁰ Категорию же ограниченных в обороте объектов гражданских прав предлагается считать искусственно введенной законодателем через соответствующий правовой режим для защиты публичных интересов, что совершенно не связано с естественными свойствами оборотоспособности объектов гражданских прав. Категорию объектов, изъятых из оборота, законодатель исключил из положений ст. 129 ГК РФ.

Соглашаясь с этим, определяем оборотоспособность как способность отдельных объектов гражданских прав, согласно которой права на них могут отчуждаться или переходить от одного субъекта к другому в порядке универсального правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица) либо иным способом, предусмотренным законом. Объекты гражданских прав, физически не обладающие соответствующей способностью, например, нематериальные блага, некоторые средства индивидуализации, являются необоротоспособными.

Из анализа положений части 2 ст.129 ГК РФ, можно сделать вывод, что способы ограничения оборотоспособности не ограничены законодательством. Наиболее распространены четыре способа ограничения оборотоспособности:

¹⁰⁹ Российское гражданское право: учеб. : в 2 т. Т.1: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / отв. ред. Е.А. Суханов. М:Статут. 2011. 304-305 с.

¹¹⁰ Виниченко Ю.В. Оборотоспособность и правовой режим объектов гражданских прав: соотношение понятий // Известия Иркутской государственной экономической академии. №6. 2013. С. 118- 119.

1) законом или в установленном законом порядке могут быть предусмотрены виды объектов гражданских прав, которые могут принадлежать лишь определенным участникам оборота (ч.2 ст.129 ГК РФ);

2) законом или в установленном законом порядке может быть установлено, что совершение сделок с отдельными видами объектов гражданских прав допускается по специальному разрешению (ч. 2 ст.129 ГК РФ);

3) законом или в установленном законом порядке может быть установлен особый порядок отчуждения или перехода прав на объекты (ч. 2 ст.129 ГК РФ);

4) специальным законом в отношении земли и иных природных ресурсов допускается отчуждение и переход прав от одного лица к другому только в определенной мере (ч.3 ст. 129 ГК РФ), иными словами, могут быть ограничены как количество возможных способов передачи прав, так и состав передаваемых прав на объекты.

Объекты гражданских прав в недропользовании по своему составу весьма разнообразны. Большинство из них по своим свойствам абсолютно оборотоспособны, однако, законодатель, учитывая особую значимость некоторых из них и принадлежность их к природным ресурсам, сформировал особый правовой режим, установив ряд ограничений их естественной оборотоспособности. Так, режим ограничения оборотоспособности введен для участков недр, отдельных полезных ископаемых, отходов, подземных сооружений, связанных с хранением отдельных отходов, земельных участков (ст.15 ЗК РФ), поверхностных водных объектов (ст.8 ВК РФ), права пользования недрами (ст.17.1 Закона РФ «О недрах»).

Необоротоспособными объектами гражданских прав в недропользовании являются, например, авторство геологических карт, отчетов, составляемых по результатам геологического изучения недр (до 1 января 2016 года), или авторство на проекты строительства подземных сооружений, технические проекты разработки месторождения или проекты на геологоразведочные работы, которые обладают признаками результатов интеллектуальной деятельности согласно ч.1 ст.1259 ГК РФ. В недропользовании есть и другие нематериальные блага, которые в силу своих естественных свойств неразрывно связаны с личностью, и поэтому являются

необоротоспособными (например, деловая репутация, первооткрывательство месторождения полезных ископаемых).

Исследование правового режима объектов гражданских прав в недропользовании достигает кульминации на стадии анализа особенностей природы гражданских прав в недропользовании, которые в научной литературе исследованы весьма фрагментарно. В совокупности правоотношения в недропользовании образуют многоуровневую систему взаимосвязанных между собой правоотношений, содержащих субъективные права различной правовой природы. Предлагаем изображенную в приложении 1 к настоящей работе схему субъективных прав на объекты недропользования, возникающих в рамках гражданских правоотношений.

В основе системы гражданских прав на объекты недропользования лежит особое исключительное право собственности государства на недра, существующее изначально в силу указания на это в законе. Однако в литературе многие (О.П. Теплов, А.С. Морозова, П.И. Бобин и др.) определяют правовую природу права государственной собственности на недра как публично-правовой институт¹¹¹. В этом же ракурсе Э.В. Талапина определяет «административный характер полномочий по управлению государственным имуществом»¹¹², в том числе и недрами. И.А. Дроздов указывает, что право государственной собственности на недра в целом носит публично-правовой характер, но оно трансформируется в гражданское право собственности на обособленные, индивидуализируемые участки недр¹¹³. О.С. Свиридова указывает на двойственную природу государственного права собственности на недра, т.е. абсолютные отношения носят гражданско-правовой характер, а отношения по управлению этим имуществом - публичный характер, т.к. осуществляется в интересах общества.¹¹⁴ Есть мнение, что право государственной собственности на недра обладает сложной правовой природой, так как имеет административные, экологические, финансовые, земельные и гражданско-правовые

¹¹¹ Научно-практический комментарий к Закону РФ «О недрах». М. Олита. 2004.С. 36.

¹¹² Цит.по: Ходырев П.М.Право собственности на недра и их ресурсы. Монография.М.: Юрлитинформ. 2010. С.15.

¹¹³ Дроздов, И. А. О развитии правового регулирования недропользования // Вестник Высшего Арбитражного суда РФ. 2007. №8. С.31.

¹¹⁴ Свиридова О.С. О содержании права государственной собственности на недра Российской Федерации. // Закон. №9.2010.С.37- 42.

черты.¹¹⁵ В литературе есть точка зрения о гражданско-правовой природе права государственной собственности на недра, раскрытая И.П. Писковым¹¹⁶, Д.Г. Храмовым¹¹⁷. В литературе остаются малоизученными вопросы: о гражданско-правовой сущности права государственной собственности на недра, о разграничении права собственности на недра между Российской Федерацией и субъектами РФ, об определении вида собственности и др. Данные вопросы требуют самостоятельного исследования.

На следующем, втором, уровне системы гражданских прав на объекты недропользования, выстроенном на основе права государственной собственности на недра, находится право собственника земельного участка, землевладельца, землепользователя и арендатора пользоваться участком недр и право садоводческих некоммерческих товариществ и (или) огороднических некоммерческих товариществ на пользование недрами с целью добычи подземных вод (первая подгруппа), а также обязательственные права государства и недропользователей, указанные в условиях лицензии или соглашения о разделе продукции (вторая подгруппа).

Согласно ст. 19 Закона РФ «О недрах» «собственники земельных участков, землепользователи, землевладельцы, арендаторы земельных участков имеют право осуществлять в границах данных земельных участков без применения взрывных работ использование для собственных нужд общераспространенных полезных ископаемых, имеющих в границах земельного участка и не числящихся на государственном балансе, подземных вод, объем извлечения которых должен составлять не более 100 кубических метров в сутки, из водоносных горизонтов, не являющихся источниками централизованного водоснабжения и расположенных над водоносными горизонтами, являющимися источниками централизованного водоснабжения, а также строительство подземных сооружений на глубину до пяти метров в порядке, установленном законами и иными нормативными правовыми

¹¹⁵ Горное право. Учебник /И.В. Изюмов [и др.].М.: ПравоТек.2010. С.159.

¹¹⁶ Писков И.П. Участки недр как объекты гражданских правоотношений // Право собственности: актуальные проблемы / отв. ред. В.Н. Литовкин, Е.А. Суханов, В.В. Чубаров; Ин-т законод. и сравнит. Правоведения. М.: Статут. 2008. Разд. III Гл. 1. С.380-413.

¹¹⁷ Храмов, Д.Г. Право пользования недрами в Российской Федерации: дис. ... канд.юрид.наук. :12.00.06. М. 2004. С.10-12.

актами субъектов Российской Федерации»¹¹⁸. В литературе сделано несколько попыток определения правовой природы указанного права землевладельцев. Некоторые авторы считают, что законодатель таким образом установил границы между земельным участком и недрами, поэтому указанное право титульных владельцев земельных участков является продолжением права на земельный участок.¹¹⁹ Другие авторы делают вывод о том, что право на добычу общераспространенных полезных ископаемых является ограниченным вещным правом собственника или иного титульного владельца земельного участка.¹²⁰ Поддерживая последнюю позицию, считаем, что это право возникает в силу закона с момента возникновения права владения на земельный участок и не может быть передано третьим лицам без передачи прав на земельный участок. С одной стороны оно неразрывно связано с земельным участком, с другой стороны правовая связь в данном случае выстроена с правом владения земельным участком как юридическим фактом возникновения ограниченного вещного права пользования участком недр, который в свою очередь является самостоятельным объектом гражданских прав. При этом ограниченное вещное право производно от права собственности на недра и не умаляет его существование.

Схожее по своей правовой природе с указанным правом землевладельцев на пользование участком недр является право добычи подземных вод для собственных нужд, предусмотренное нововведенной ст.19.2 Закона РФ «О недрах», которое возникает в силу закона у садоводческих некоммерческих товариществ и (или) огороднических некоммерческих товариществ, а также правообладателей садовых или огородных земельных участков и действует в границах территории ведения гражданами садоводства или огородничества.

Второй подгруппой второго уровня системы гражданских прав на объекты недропользования являются обязательственные права между государством и недропользователем по поводу пользования участком недр. Среди данных

¹¹⁸ О недрах: закон РФ от 21.02.1992 №2395 -1, в ред. федерального закона от 30.09.2017 №283-ФЗ // Российская газета. № 52. 15.03.1995.

¹¹⁹ Анисимов А.П., Мелихов А.И. Конституционно-правовое регулирование права частной собственности на земельные участки: монография. Волгоград: Мастер, 2009. С. 59; Дроздов И.А. О развитии правового регулирования недропользования. С. 33.

¹²⁰ Ходырев П.М. Право собственности на полезные ископаемые: дисс... к.ю.н. 12.00.03. Ижевск. 2008. С.16

правоотношений можно выделить правоотношения недропользования, возникающие из сложного фактического состава с момента заключения соглашения о разделе продукции, или правоотношения, возникающие из сложного фактического состава с момента принятия акта госоргана о предоставлении права пользования недрами на условиях пользования недрами, являющиеся неотъемлемой частью лицензии.

Третьим уровнем системы гражданских прав на объекты недропользования является группа прав, возникающих в правоотношениях, производных от правоотношений второго уровня. Эту группу производных прав можно разделить на четыре подгруппы: вещное право на вновь созданные объекты, интеллектуальное право на вновь созданные объекты недропользования, абсолютное право обладания на созданную геологическую информацию, неимущественное право признаваться первооткрывателем месторождения как возникшее нематериальное благо.

В результате реализации субъективных прав второго уровня создаются новые объекты прав: добытое минеральное сырье, полезные ископаемые, отходы, подземные воды, подземные сооружения, геологические коллекционные материалы, геологическая информация. При пользовании недрами добывается минеральное сырье, подземные воды, полезные ископаемые, коллекционные геологические материалы и образуются отходы, которые с момента их юридического обособления, включающего физическое отделение от недр и специальный учет, становятся самостоятельными объектами вещных прав либо государства, либо недропользователя. Подземные сооружения, связанные с добычей полезных ископаемых, при их создании принадлежат на праве собственности недропользователю, исключение могут составить условия соглашения о разделе продукции (ч. 1 ст. 11 ФЗ «О соглашениях о разделе продукции»). Подземные сооружения, не связанные с добычей полезных ископаемых, принадлежат исключительно недропользователю или заказчику их строительства.

Во вторую подгруппу третьего уровня гражданских прав на объекты недропользования входят интеллектуальные права, в том числе авторские права на создаваемые геологические карты, отчеты, научные работы, технические проекты и иные проекты, а также изобретения, полезные модели, промышленные образцы для

недропользования, исключительные права на указанные объекты интеллектуальной деятельности.

Третья подгруппа прав третьего уровня - это право обладание геологической информацией, которая создается в результате реализации права пользования недрами с целью геологического изучения недр и иной целью. Геологическая информация, созданная за счет частных средств, принадлежит на праве обладания недропользователю, и, соответственно, геологическая информация, полученная за государственный счет, принадлежит государству.

В четвертую подгруппу третьего уровня входит субъективное право личного неимущественного характера, принадлежащее физическому лицу, проводившему геологическое изучение, на признание его первооткрывателем открытого месторождения полезного ископаемого. Указанное право малоизучено в литературе и получило слабое развитие в законодательстве.

Обязательственные гражданские права четвертого уровня на объекты недропользования возникают из договорных отношений между недропользователем и третьими лицами, объектом которых выступают результаты работ, услуги, результаты интеллектуальной деятельности, земельные участки, поверхностные водные объекты, акции и доли участия в уставном капитале. Данные права возникают в правоотношениях второстепенного характера для системы недропользования. Второстепенность заключается в том, что правоотношения предыдущих уровней могут реализовываться без них, и они направлены на обеспечение реализации правоотношений второго уровня и субъективных прав третьего уровня на вновь созданные объекты.

В заключении можно сделать следующий вывод. Правовой режим объектов недропользования в России носит специфичный характер, что связано с применением различных типов правового регулирования (общедозволительного и запретительного), которые обусловлены особыми свойствами этих объектов, вызывающих потребность в многоотраслевом правовом регулировании (административного, гражданского, экологического, земельного, лесного, водного права). Для отношений по поводу объектов недропользования «по горизонтали»,

основанных на равенстве и автономии воли сторон, применяется общедозволительный тип правового регулирования, который формирует гражданско-правовой режим объектов недропользования, являющийся частью комплексного правового режима объектов недропользования, выступающих одновременно в отношениях, основанных на принципе власти-подчинения, для которых свойственен запретительный тип регулирования. Субъективные гражданские права на объекты недропользования образуют иерархическую систему: право первого уровня – абсолютное вещное государственное право на недра (основные правоотношения); права второго уровня – ограниченное вещное право на недра землевладельцев, садоводческих и огороднических некоммерческих товариществ и обязательственные права по поводу пользования участками недр между государством и недропользователем (основные правоотношения); права третьего уровня, возникающие на вновь созданные объекты в результате реализации правоотношений второго уровня (производные правоотношения); права четвертого уровня – обязательственные права второстепенных правоотношений, обеспечивающих выполнение правоотношений второго уровня и реализации прав третьего уровня (обеспечительные правоотношения).

В завершении главы можно заключить, что история правового регулирования отношений недропользования по поводу объектов гражданских прав подтверждает обусловленность признаков гражданско-правового режима экономическим значением объектов недропользования, которое меняется с развитием экономики, науки и техники. Объекты гражданских прав в недропользовании являются системообразующими элементами, обладающими специфическими физическими и идеальными свойствами, от которых зависит формирование правового режима, в том числе норм объективного права для обеспечения эффективности реализации и защиты субъективных прав. Гражданско-правовой режим объектов недропользования насыщен множеством разнообразных гражданско-правовых средств, однако, в силу особенностей их экономической ценности, содержит в себе ряд административно-правовых средств, которые создают особый колорит правовой природы гражданских прав на объекты недропользования.

Глава 2. Система объектов гражданских прав в недропользовании

§ 1. Систематизация объектов гражданских прав в цивилистической доктрине и законодательстве Российской Федерации

В целях настоящего исследования необходимо определиться с понятием «систематизация», «классификация» и «типология», посредством которых выстраиваются системы объектов.

Систематизация - это исследование множества объектов, их признаков, взаимосвязи для их упорядочивания и построения единой иерархичной системы объектов посредством системного анализа, который не сформирован полностью, и лишь некоторые его методы имеют более- менее четкое описание¹²¹. Системный анализ в настоящем исследовании заключается в построении системы объектов гражданских прав в недропользовании.

В литературе встречается понятие систематика (от греч. *Systematikos* — упорядоченный, относящийся к системе) - область знания, в рамках которой решаются задачи упорядоченного определённым образом обозначения и описания всей совокупности объектов, образующих некоторую сферу реальности¹²². Основными методами систематики являются типология и классификация, инструментом которых являются таксоны – единицы, лежащие в основе разделения, обобщения и группировки объектов (свойства, признаки объектов). Типология и классификация направлены на систематизацию множества объектов, т.е. на установление системы объектов с объяснением ее внутренних структурных связей и тенденций развития. По причине высокого уровня дифференциации научных сфер исследования и слабым развитием общенаучной систематики, в разных научных областях (биологии, геологии, лингвистике, психологии, химии, социологии, юриспруденции и т.д.) ключевые понятия, методы и принципы систематики употребляются по-разному, подменяя друг друга, смешиваясь.

¹²¹ Сурмин Ю.П. Теория систем и системный анализ: учебное пособие. К.: МАУП. 2003. С.298.

¹²² Большая советская энциклопедия. М.: Советская энциклопедия. 1969—1978г. / Академик. : [сайт]. URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/132741/Систематика>. (дата обращения: 18.11.2014).

Так, в юриспруденции многие авторы смешивают понятие «классификация» и «типология», понимая под ними распределение объектов исследования по типам (классам) в зависимости от тех или иных критериев¹²³. В учебнике «Теория государства и права», под редакцией А.С. Пиголкина, отмечено, что «типология известных фактов, явлений - это их классификация по единому критерию, деление на однородные группы. Задача типологии - дать научную классификацию явлений, с тем чтобы фактический материал воспринимался в упорядоченном, системном виде».¹²⁴

Классификация по мнению Л.П. Рожковой более широкое понятие по сравнению с систематизацией и типологией. Под классификацией следует понимать именно распределение исследуемых объектов по разрядам согласно определенным признакам, т.е. роль классификации аналитическая и заключается в расчленении хаотичного целого на части по определенным признакам¹²⁵. Одновременно, по ее мнению, классификация обладает функциями синтеза: мысленное соединение признаков, выяснение их взаимосвязи в составе целого. Синтезирующая классификация является систематизацией, которая способна вскрыть глубинные законы развития явлений. Примером классификации-систематизации, по ее мнению, является систематика живых организмов, классификация форм общества по признаку способа производства.¹²⁶ Типология же, по ее мнению, это лишь специфичный вид классификации, характеризующийся тем, что ее предметом являются объекты действительности как целостные системы, и она устанавливает высшие систематические разряды.¹²⁷

Другие авторы утверждают, что типология – это более сложный вид классификации. Когда в основе классификации лежит совокупность (сочетание) признаков, образующих некий социальный тип или обособляющих одно социальное

¹²³ Кочои С.М. Уголовное право. Общая и Особенная части: краткий курс. М.: КОНТРАКТ, Волтерс Клувер, 2010. С.8; Мелехин А.В. Теория государства и права: учеб. М.: Маркет ДС.2007. С.58.

¹²⁴ Теория государства и права: Учебник для юридических вузов / под ред. А.С. Пиголкина. М.: Городец, 2003. С.78-79.

¹²⁵ Рожкова Л.П. Принципы и методы типологии государства и права. Саратов : Изд-во Сарат. ун-та, 1984. С.12-13.

¹²⁶ Там же. С.14.

¹²⁷ Там же. С.24-25.

явление от других, речь идет о типологии¹²⁸. Классификация же подразделяет правовые явления на определенные группы согласно какому-либо единичному качественному признаку¹²⁹.

Более обоснована позиция Г.М. Лановой, подчеркивающей специфичность, самостоятельность типологии как метода научного познания. Во-первых, в основе типологии как научного метода лежит группировка с помощью обобщенной модели, что позволяет абстрагироваться от несущественных признаков, не учитывать их при дифференциации. Во-вторых, типология представляет собой не просто единичный способ познания действительности, а сложную методологию, предоставляющую возможность реализации целой системы методов типологического моделирования: исторического, культурологического, функционального, структурного, ценностного и т. д. Эта особенность позволяет использовать для дифференциации сложную систему взаимосвязанных критериев. В-третьих, тип характеризуется не просто совокупностью, а именно системой отличительных признаков, иными словами, критерии, позволяющие выделить тот или иной тип, неразрывно связаны между собой, вытекают один из другого.¹³⁰

В целом, по итогам анализа определений понятий «типология», «классификация», «систематизация» в разных источниках, можно сделать вывод, что данные термины используются как синонимы, что не соответствует действительности. Систематизация - это наиболее широкое понятие из указанных, под которым мы понимаем сложное многоаспектное научное исследование, направленное на изучение множества объектов для построения логически взаимосвязанной системы объектов. В рамках систематизации используются методы научного исследования, такие как: типология и классификация. Первый из которых базируется на анализе совокупности схожих и различных признаков множества объектов с целью синтеза их и выделения «идеальных» типов объектов, второй же, более простой метод исследования, направлен на ранжирование

¹²⁸ Арестов А. И., Кобец П. Н. Профилактический потенциал административно-правовых средств и их роль в предупреждении преступности // Административное и муниципальное право. 2011. № 6. С.85.

¹²⁹ Болдырев С.Н. Типология как прием юридической техники // Философия права. 2014. 3 (64). С. 38.

¹³⁰ Лановая Г.М. Типология как методологическое средство теоретико-правового анализа юридического права // История государства и права 2010. № 4. С. 18-19.

множества объектов по единичным признакам, в частности, внутри построенных типов объектов.

В законодательстве объекты гражданских прав систематизированы в ст. 128 ГК РФ, согласно которой к ним отнесены следующие виды: «вещи, включая наличные деньги и документарные ценные бумаги, иное имущество, в том числе безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, имущественные права; результаты работ и оказание услуг; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага»¹³¹.

В.А. Лапач пришел к выводу, что указанные в законе виды объектов гражданских прав являются правовыми абстракциями «вещей», «денег», «прав» и т.п.¹³² столь же общего характера, как и абстракция-идея «субъект», вмещающая в себя «все абстракции, полученные на эмпирическом материале путем восхождения от внеправовых конкретных феноменов, являющихся действительными элементами рыночного обращения»¹³³. Если идти далее от общего к частному, руководствуясь такой логикой, к более узким по порядку абстракциям как «вещи», то мы приходим к недвижимым и движимым вещам, далее к участкам недр и полезным ископаемым. Дальнейшая конкретизация в итоге приведет к конкретным объектам прав, или, иными словами, к объектам субъективного права – объектам конкретного правоотношения.

Таким образом, система объектов гражданских прав, предусмотренная статьей 128 ГК РФ, - это результат систематизации множества объектов конкретных правоотношений.

На основе анализа признаков каждого вида объектов гражданских прав, перечисленных в ст. 128 ГК РФ, можно выделить типологические группы: 1) имущество; 2) действия имущественного характера; 3) неимущественные объекты.

¹³¹ Гражданский кодекс РФ (часть первая): федер. закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ в ред. от 29.12.2017 № 459-ФЗ // Российская газета. № 238-239. 08.12.1994.

¹³² Лапач В.А. Система объектов гражданских прав: теория и судебная практика. Спб.: Юридический Центр ПРЕСС. 2002. [сайт]. URL:<http://lawbook.online/kniga-rossii-sudoproizvodstvo-grajdanskoe/sistema-obyektov-grajdanskih-prav-teoriya.html>. (дата обращения: 12.09.2015).

¹³³ Там же.

Рассмотрим общие признаки выделенных типологических групп и видов объектов для отнесения к ним объектов гражданских прав в недропользовании.

В дореволюционный период под имуществом понимали с юридической точки зрения совокупность вещей, прав на чужие действия и обязательства, т.е. содержание имущества заключалось во взаимосвязи актива и пассива.¹³⁴ В советский период имущество стали полностью отождествлять с понятием вещи¹³⁵. Современная доктрина рассматривает понятие «имущество» (как и понятие «собственность») с позиции конституционного права «достаточно унифицированной межотраслевой категорией, максимально объемной по содержанию, с целью охватить и зафиксировать весь широкий спектр экономических благ и интересов»¹³⁶, принадлежащих определенному лицу. Под имуществом согласно ст. 128 ГК РФ следует понимать собирательное понятие, включающее вещи, деньги, ценные бумаги, бездокументарные ценные бумаги, безналичные деньги, имущественные права и иное имущество. Общими ключевыми признаками имущества является экономическая ценность, которая выражается в денежной оценке, и обособленность от субъектов прав, обеспечивающая свободное их обращение в пределах установленных законом, а также предметная завершенность, т.е. объективно существующее, не требующее ее создания.

Самым распространенным видом имущества являются вещи. Выделяют следующие основные отличительные признаки вещи от иных объектов гражданских прав: материальная форма существования вещи, возможность господства (даже гипотетического), экономическая сущность вещи (потребительская и оборотная ценность), обособленность от субъекта, возможность денежной оценки, установленные способы приобретения¹³⁷. В недропользовании на основе указанных признаков к вещам можно отнести, например, следующие объекты гражданских прав: участки недр, полезные ископаемые, минеральное сырье, отходы горного

¹³⁴ Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. М., 1914. Т. 1. С. 158-159.

¹³⁵ Яковлев А.С. Имущественные права как объекты гражданских правоотношений. Теория и практика. С. 32. Ровный В.В. Проблемы объекта в гражданском праве. Учеб. пособие для вузов. Под ред. А.И. Хаснутдинова; Иркутский гос. ун-т. - Иркутск, 1998. С. 14.

¹³⁶ Лысенко А.Н. Имущество в гражданском праве России. М.: Деловой двор, 2010 / СПС Консультант Плюс: [сайт]. URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 18.10.2016).

¹³⁷ Верстова М.Е., Сафонова Ю.Б. К вопросу о понятии и классификации вещей как объектов гражданских прав // Законодательство и экономика. 2010. № 12. С. 31.

производства, подземные воды, геологические коллекционные материалы, имущественные комплексы, используемые для добычи полезных ископаемых и не связанные с ней, техника и строительные материалы.

Деньги играют двойную роль, являясь сами по себе объектом прав и стоимостным измерителем. Уплата денег за услугу, за товар, имущественное право, плата компенсации за моральный вред и т.д. - это обязательство по передаче денег в собственность контрагента, потерпевшего и других лиц. В этих многообъектных правоотношениях деньги имеют второстепенное значение (объекты второго рода), ибо основу правового регулирования таких правоотношений формируют свойства первостепенных объектов (вещи, услуги, работы, нематериальные блага и т.д.). В некоторых правоотношениях деньги имеют первостепенное значение, где от их особых свойств формируется правовое регулирование содержания правоотношений (займ, кредит, вклад и т.д.). При этом безналичные деньги отнесены к категории «иное имущество», в отличие от наличных денег, признаваемых вещами. Об иной правовой природе безналичных денег указывали Е.А.Суханов, Р.Ф.Исмагилов, Э.Б.Курзенин, А.И. Числов¹³⁸, Новоселова¹³⁹, В.А. Лапач¹⁴⁰, Ю.Ф. Дружинин¹⁴¹, В.А. Белова¹⁴² и др. Деньги присущи в отношениях недропользования в качестве объектов второго рода и не обладают спецификой в зависимости от сферы обращения.

Российским законодательством не предусмотрено особых видов ценных бумаг в области недропользования, но их внедрение в оборот не исключено с учетом исторического опыта. «Лицензия или договор, закрепляющие право, должны приравниваться к ценным бумагам и иметь возможность служить предметом залога.»¹⁴³ Для недропользователей особое значение имеют акции и доли в уставном

¹³⁸ Исмагилов Р.Ф., Курзенин Э.Б., Числов А.И. Деньги как объект гражданских прав. // Правовое поле современной экономики. 2014. №10. С.86-89.

¹³⁹ Новоселова Л. А. Проценты по денежным обязательствам. М.: Статут. 2000. С. 17

¹⁴⁰ Лапач В.А. Система объектов гражданских прав: теория и судебная практика. URL:<http://lawbook.online/kniga-rossii-sudoproizvodstvo-grajdanskoe/sistema-obyektov-grajdanskih-prav-teoriya.html>. (дата обращения: 12.09.2015).

¹⁴¹ Дружинина Ю.Ф. О месте денег в системе гражданских прав // Вестник Томского государственного университета. 2007. №301. С.111-112.

¹⁴² Белов В.А. Гражданское право. В 4 т. Т. II. Общая часть. В 2 кн. Книга 1. Лица, блага: учебник для академического бакалавриата и магистратуры. С.387.

¹⁴³ Орлов В.П., Хакимов Б.В., Сергеев Ю.С. О рыночном механизме в геологическом изучении недр // Минеральные ресурсы России. Экономика и управление. 2005. №1. С. 46-52.

капитале общества с ограниченной ответственностью, т.к. их оборот влияет на способность вступать в правоотношения недропользования и приобретать особые субъективные права.

Имущественные права как особый вид имущества в литературе рассматривается с разных позиций. Имущественные права являются идеальными объектами. Однако многие (Г.Ф. Шершеневич, Д.И. Мейер, М.Н. Малеина¹⁴⁴, А.В. Головизнин¹⁴⁵, В.А. Белов¹⁴⁶) отрицают нереальные правовые блага, указывают на абсурдность конструкции наложения права на право на один и тот же объект реальной жизни, которая может быть бесконечной. Однако, все же большинство плюралистов (К.Н. Анненков¹⁴⁷, Д.В. Мурзин¹⁴⁸, И.Т. Гумаров¹⁴⁹, А.С. Джабаева¹⁵⁰ и др.) признают субъективное право в качестве самостоятельного объекта гражданских прав в силу прямого указания в законе. Так, ГК РФ в ст. 128, 131, 132, 336, 358.1, 382–390, 454, 446, 447, 454, 572, 826, 1013 и др. говорит об имущественных правах как объектах прав. Экономический оборот и ценность имущественных прав - это объективная реальность, легализованная судебной практикой¹⁵¹. Вещные права не могут быть самостоятельными объектами гражданских прав, потому что неразрывно связаны с вещами, следуют за ними и не имеют никакой иной правовой формы для передачи, чем формы договоров по передаче вещей. Имущественное право может быть объектом гражданских прав в чистом виде лишь тогда, когда оно приобретает способность существовать отдельно от иных объектов, представляет собой самостоятельную ценность и обособленность от своего носителя, что позволяет данным объектам свободно обращаться в

¹⁴⁴См.: Малеина М.Н. Личные неимущественные права граждан: понятие, осуществление, защита ; 2-е изд., испр. и доп. М.; МЗ Пресс, 2001. С. 23.

¹⁴⁵ См.: Головизнин А.В. Вещи и имущественные права как объекты гражданских прав // Вестник Московского университета МВД. 2011. №2. С.101.

¹⁴⁶См.: Белов В.А. Гражданское право. В 4 т. Т. II. Общая часть. В 2 кн. Книга 1. Лица, блага: учебник для академического бакалавриата и магистратуры . С. 291.

¹⁴⁷ См.: Анненков К.Н. Система русского гражданского права. Том I. Введение и общая часть. Спб.:Тип. М.М. Стасюлевича. 1899. С.121.

¹⁴⁸ Мурзин Д. В. Ценные бумаги — бестелесные вещи. Правовые проблемы современной теории ценных бумаг. М.: Статут, 1998. С. 96.

¹⁴⁹См.:Гумаров И. Понятие вещи в современном гражданском праве России// Хозяйство и право. 2000. № 3. С. 84.

¹⁵⁰См.: Джабаева А.С. Имущественное право как объект гражданских прав // Сибирский юридический вестник. 2003. №3. С.34.

¹⁵¹См.: Определение Высшего арбитражного суда РФ от 25.02.2011 № ВАС-1181/11. СПС Консультант Плюс : [сайт]. URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения:09.03.2017).

гражданском обороте. Обязательственные права и исключительные права обладают указанными признаками имущества. Таким объектом в недропользовании является право пользования недрами.

Категория имущества не имеет ограниченного круга объектов гражданских прав благодаря указанию в ст. 128 ГК РФ на «иное имущество», под которым следует понимать любой объект, обладающий признаками имущества. Некоторые цивилисты относят к ним те объекты, которые обращаются «в качестве» вещей: энергия и мощность; радиочастотный ресурс и ресурс нумерации; «в качестве» аналогов денег и производных ценных бумаг и финансовых инструментов; а также «в качестве» специальных прав: права на долю в уставном капитале и права давностного владения¹⁵². К отдельному виду имущества автор относит геологическую информацию.

Ко второй типологической группе объектов гражданских прав относятся результаты работ и услуги. Услуги и результат работ - это объекты, не существующие на момент вступления в правоотношения, основной целью которых является совершение действий физических и (или) интеллектуальных для достижения определенного результата. Основной проблемой является разграничение указанных объектов между собой, что имеет важное значение на практике, потому что их правовой режим различен. Итак, существуют разные мнения по поводу разграничения указанных объектов: 1) «работа» является разновидностью «услуги», т.к. при оказании услуги выполняется работа, в том числе интеллектуальная (Н.А. Баринов¹⁵³, А.Ю. Кабалкина¹⁵⁴ и др.); 2) работа и услуга - разные самостоятельные объекты, последний отличается тем, что смысл и цель услуги заключается в самой деятельности, её свойствах, пользу от которых получает заказчик (А.П. Анисимов¹⁵⁵, Л.А.Чеговадзе¹⁵⁶ и др.). Результат работ всегда имеет материальную форму (даже проект, отчет, карта и т.д.), отделимую от личности

¹⁵² Лапач Л.В. Проблема строения категории "имущество" в Российском гражданском праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. 12.00.03. Ростов-на-Дону, 2007. С. 9 - 12, 21 - 26.

¹⁵³ Баринов Н. А. Права граждан по договору бытового заказа и их защита. Саратов: изд. сарат. ун-та, 1973. С.14.

¹⁵⁴ Кабалкин А. Ю. Услуги в системе отношений, регулируемых гражданским правом // Государство и право. 1994. - №8-9. С.84.

¹⁵⁵ Гражданское право России (часть 1): Курс лекций: Учебное пособие. Под ред. Мохова А.А. Волгоград, Издательство. 2003. С.110.

¹⁵⁶ Чеговадзе Л.А. Избранные вопросы по курсу «Гражданское право России». Н.Новгород. 2002. С.90.

заказчика, т.е. способную к обороту, в том числе и в составе сложной вещи, сложного результата интеллектуальной деятельности или в качестве неотделимых улучшений этих объектов. Результат услуг не гарантирован, и главный ее смысл заключается в самой деятельности - принести пользу конкретному лицу, иными словами, польза от действия неотделима, и полученный результат, моральный или физический, касается лично определенного лица. В свою очередь результат работ и результат интеллектуальной деятельности соотносятся как общее и частное. Однако специфика последнего в том, что гарантировать его по определенным параметрам невозможно. В недропользовании основными объектами группы имущественных действий являются поисковые и геологоразведочные работы, работы по разведке и добыче полезных ископаемых и подземных вод, маркшейдерские работы, работы по мониторингу состояния недр, работы по строительству подземных сооружений, проектно-изыскательские работы и др.

Третья группа объектов гражданских прав – неимущественные объекты, к которым относятся результаты интеллектуальной деятельности и нематериальные блага. Отличительными признаками результатов интеллектуальной деятельности являются: особенная объективная форма выражения, новизна и идеальность, т.е. нематериальность, а духовное воплощение. В недропользовании распространены различные результаты интеллектуальной деятельности: программы ЭВМ, проекты работ, базы данных, изобретения и т.д. Результаты интеллектуальной деятельности, не содержащие в себе геологическую информацию, не обладают спецификой.

К числу нематериальных благ в области недоропользования относятся деловая репутация и малоисследованное в литературе право признаваться первооткрывателем месторождения полезных ископаемых. Деловая репутация субъектов предпринимательства как объект гражданских прав не имеет никаких принципиальных особенностей в зависимости от сферы деятельности лица. Деловая репутация как нематериальное благо имеет информационную природу. «Деловая репутация субъектов предпринимательской деятельности - это основанная на публичной оценке информация (совокупность соответствующих сведений, данных)

о деловом потенциале субъекта предпринимательской деятельности»¹⁵⁷. Для недропользователей деловая репутация имеет особое значение, т.к. от нее зависит возможность вступить в правоотношения недропользования.

Таким образом, в совокупности выработанные законодателем виды объектов гражданских прав образуют общеправовую систему объектов гражданских прав. Объекты гражданских прав в недропользования по своим признакам вписываются в общеправовую систему объектов гражданских прав.

§ 2. Общая классификация объектов гражданских прав в недропользовании

В научной литературе большое распространение получил метод классификации в отношении объектов гражданских прав. Так, В.А. Белов приводит следующую классификацию: материальные объекты правоотношений – обособленные материально объекты вещных и обязательственных отношений; нематериальные объекты отношений – квази-вещи (бездокументарные ценные бумаги и безналичные деньги), услуги и результаты работ, результаты интеллектуальной деятельности (объекты исключительных прав); социальные условия ведения деятельности (объекты личных прав)¹⁵⁸. М.А. Дмитриев, традиционно разделяя объекты гражданских прав на материальные блага и нематериальные блага, первые предлагает классифицировать в зависимости от формы объективации на 2 группы: «материальные блага, имеющие реальную объективацию»¹⁵⁹ (вещи, в том числе деньги и ценные бумаги, работы, услуги и информация) и «материальные блага, имеющие фикционную объективацию»¹⁶⁰ (имущественные права и права на результаты интеллектуальной деятельности).

Также М.А. Дмитриев предлагает классифицировать материальные блага в зависимости от основного сущностного фактора благ на «три вида: 1) материальные

¹⁵⁷ Сахапов Ю.З. Деловая репутация субъектов предпринимательской деятельности в системе объектов гражданских прав и особенности ее гражданско-правовой защиты: дис. ... канд. юрид. наук. 12.00.03. Казань. 2007. С.7.

¹⁵⁸ Белов В.А. Гражданское право. В 4 т. Т. II. Общая часть. В 2 кн. Книга 1. Лица, блага: учебник для академического бакалавриата и магистратуры. С.263.

¹⁵⁹ Дмитриев М.А. Понятие и система объектов гражданских прав // Юрclub : [сайт]. URL: <http://www.yurclub.ru/docs/civil/article267.html>. (дата обращения: 08.10.2015).

¹⁶⁰ Там же.

блага, имеющие статическую форму (вещи, деньги, ценные бумаги и информация); 2) материальные блага, имеющие динамическую форму, т.е. блага, являющиеся таковыми лишь постольку, поскольку они потребляются в момент производства(услуги); 3) материальные блага, имеющие статико-динамическую форму, т.е. производимые в процессе, без которого они утрачивают характеристику данного вида, однако, являются предметом интереса не благодаря этому процессу, а лишь постольку, поскольку осуществляется их преобразование в статическую форму (работы)»¹⁶¹.

Однако, в научной литературе не проводилось исследование классификационных признаков объектов гражданских прав, распространенных в системе отношений недропользования. Между тем, физические, экономические и социальные свойства объектов в разных сферах отношений разнятся и влияют на правовые отличительные признаки таких объектов. Поэтому исследование основных классификационных признаков объектов гражданских прав в недропользовании способно создать основу для построения системы указанных объектов, необходимой для познания сущности и взаимосвязи объектов с целью адекватного правового регулирования.

Все объекты гражданских прав в недропользовании обладают двумя основными системообразующими признаками: присутствие в отношениях недропользования и гражданская объектоспособность. Именно указанные признаки в совокупности отделяют их от иных объектов в недропользовании и иных объектов гражданских прав в иных правоотношениях. Остальные признаки объектов гражданских прав в недропользовании разнятся, что позволяет их разделять и группировать.

Рассмотрение множества объектов гражданских прав в недропользовании следует начинать с социально-экономических, физических, функциональных признаков, потому что они в свою очередь обуславливают особенности правовых признаков.

¹⁶¹ Там же.

Объекты гражданских прав в недропользовании следует классифицировать на материальные и нематериальные объекты. Большинство объектов гражданских прав в недропользовании материальные: участки недр, земельные участки, водные объекты, полезные ископаемые, результаты работ и т.д. К нематериальным объектами, т.е. идеальным или не имеющим материи, относятся: геологическая информация, деловая репутация, первооткрывательство.

Материальные объекты гражданских прав обладают физическими свойствами, связанными с возможностью причинения вреда как жизни и здоровью людей, так и экологии. По такому признаку их можно разделить на вредоносные и безопасные. К вредоносным можно отнести взрывчатые вещества, специальную технику, горнодобывающие или геологоразведочные подземные сооружения, некоторые отходы, полезные ископаемые и подземные воды (напр., содержащие радиоактивные элементы, нефтепродукты, газ), поверхностные водные объекты, горные работы, работы по геологическому изучению, связанные с существенным нарушением недр. К безопасным - земельные участки, участки недр, некоторые полезные ископаемые, подземные воды, услуги по мониторингу недр и пр.

С точки зрения идеальных сущностных свойств объекты гражданских прав в недропользовании можно классифицировать в зависимости от особенностей связи с недрами на внешние по отношению к недрам и связанные с недрами. К внешним по отношению к недрам объектам гражданских прав в недропользовании относятся те объекты, которые создаются или образуются физически вне недр и независимо от них. Это поверхностные водные объекты, границы которых формируются самой природой. К данной группе следует относить и имущество, необходимое для пользования недрами, в том числе из состава имущества объектов обустройства в границах участка недр, взрывчатые вещества и средства взрывания, машины, оборудования и материалы.

Связанные с недрами объекты гражданских прав следует разделить на две подгруппы: возникающие из недр объекты и неразрывные с недрами объекты.

Объекты гражданских прав, неразрывные с недрами, создаются или возникают в связи с использованием конкретным участком недр и существуют в

неразрывной связи с ним. К указанным объектам относятся сами участки недр как часть недр России и ее континентального шельфа, подземные сооружения, геологическая информация, работы по геологическому изучению недр, земельные участки и поверхностные водные объекты, предоставленные для пользования участком недр. Так, земельные участки, поверхностные водные объекты физически связаны с недрами и для пользования недрами предоставляются в зависимости от конкретного участка недр и оформленного на него горного или геологического отвода согласно части 3 ст. 25.1 Закона РФ «О недрах».

Возникающие из недр объекты гражданских прав – это объекты, созданные или возникшие из недр, включающие их ресурсы, и в дальнейшем существующие вне физической и юридической зависимости от источника их происхождения. Так, ресурсы, находящиеся в недрах, являются частью недр до момента их юридического обособления после извлечения или выхода на поверхность земли. Минеральное сырье, полезные ископаемые, подземные воды, геологические коллекционные материалы признаются самостоятельными объектами гражданских прав только после физического и юридического обособления от недр. Отсутствие одного из обособлений свидетельствует о том, что образования нового объекта гражданских прав не происходит. Условия возникновения указанных объектов гражданских прав в недропользовании позволяют сравнивать правовую природу указанных объектов с плодами и продукцией. В дальнейшем происходящие из недр объекты гражданских прав абсолютно свободны от связи с недрами. Так называемые отходы горного производства и связанных с ним перерабатывающих производств тоже производны от недр или минерального сырья и признаются самостоятельными объектами гражданских прав.

Множество объектов гражданских прав в недропользовании следует также классифицировать по происхождению объекта. Предлагаем объекты разделить на три группы: натуральные или природные, природно-антропогенные и антропогенные объекты. Природные объекты гражданских прав созданы природой и существуют априори сами по себе, вне человеческой производственной деятельности. К таким объектам относятся земельные участки, поверхностные

водные объекты, участки недр, геологические коллекционные материалы. Природно-антропогенные объекты – это полезные ископаемые, подземные воды, отходы горного производства, некоторые геологические коллекционные материалы, первичная геологическая информация, сбор которых требует определенных усилий человека. Антропогенными объектами гражданских прав следует признавать объекты, созданные исключительно в результате деятельности человека, т.е. подземные сооружения, машины, оборудования, взрывчатые вещества, работы по геологическому изучению, услуги маркшейдера, вторичную геологическую информацию, проекты разработки недр и т.д.

Как указывалось ранее, недропользование представляет собой систему разнообразных отношений, непосредственно или опосредованно связанных с использованием недрами. Система отношений недропользования в широком смысле данного понятия - это взаимосвязанные отношения, направленные на извлечение полезных свойств недр и их ресурсов, удовлетворяющих как имущественные, так и неимущественные интересы людей. Различные объекты гражданских прав в недропользовании, являясь средствами для достижения правовых целей в правоотношениях, занимают свое определенное место в системе отношений недропользования, которое зависит от того, опосредованно или непосредственно правоотношения связаны с использованием недрами, а также являются ли они основными, обеспечительными или производными правоотношениями для недропользования.

В предыдущей главе были систематизированы гражданские права на объекты недропользования в зависимости от их значения в системе отношений недропользования в России. На основе признака экономического значения и места в системе отношений недропользования к основным объектам гражданских прав в недропользовании относятся объекты вещных правоотношений на недра и обязательственных отношений по поводу пользования ими между государством и недропользователем, в том числе участки недр, работы по геологическому изучению недр, работы по разведке и добыче полезных ископаемых.

Обеспечительными объектами гражданских прав в недропользовании являются земельные участки и поверхностные водные объекты, пользование которыми необходимо для пользования участком недр; имущество, необходимое для пользования недрами, в том числе из состава имущества объектов обустройства в границах участка недр; взрывчатые вещества и средства взрывания, машины, оборудования и материалы.

Следует отметить, что маркшейдерские работы, подрядные работы по поводу пользования недрами, услуги по составлению программ геологического изучения, технических проектов разработки и иной документации, хоть и могут являться объектами гражданских прав обеспечительных правоотношений четвертого уровня, тем не менее по своему смыслу являются составным элементом процесса пользования недрами и даже объектами гражданских прав второго рода в основных правоотношениях - обязательственных отношений по поводу пользования недрами между государством и недропользователем. В таком ракурсе значения и связи с использованием недрами мы предлагаем их рассматривать основными объектами гражданских прав в недропользовании.

Производными объектами гражданских прав являются полезные ископаемые, подземные воды, геологические коллекционные материалы, геологическая информация, подземные сооружения, которые возникают в результате реализации основных правоотношений недропользования и абсолютные права на которые реализуются вне зависимости от них.

В связи с тем, что одни объекты гражданских прав в недропользовании встречаются и в иных отношениях, совершенно не связанных экономически или иным образом с недропользованием, другие же объекты выступают таковыми только в системе отношений недропользования, третьи же могут быть в иных правоотношениях при условии сохранения связи с недропользованием, формулируем следующий различительный классификационный признак: «распространенность в общественных отношениях».

Земельные участки, поверхностные водные объекты выступают, прежде всего, главными объектами в земельных и водных отношениях, не связанных с

недропользованием. Взрывчатые вещества и средства взрывания, спецтехника и оборудование, отдельные виды вещей, необходимые для пользования недрами, в том числе из состава имущества объектов обустройства в границах участка недр, полезные ископаемые, подземные воды, геологические коллекционные материалы так же распространены в других сферах общественной жизни – строительстве, военной сфере и т.д. Перечисленные объекты гражданских прав в силу их распространенности в иных правоотношениях, не связанных с недропользованием, предлагаем определять как самостоятельные многофункциональные объекты.

Особое место в классификации по признаку распространенности в иных общественных отношениях занимают относительно многофункциональные объекты, сохраняющие связь с недропользованием: подземные сооружения, не связанные с добычей полезных ископаемых или хранением отходов горнодобывающей отрасли, которые в силу своей физической неразрывной связи с участками недр одновременно являются объектами недропользования и объектами в иных сферах – военной, транспорта, водоснабжения, водоотведения, экологической безопасности и др. Добытые ресурсы недр также следует признавать относительными многофункциональными объектами, потому что легитимность гражданских прав на них в иных правоотношениях, неразрывно связана с отношениями недропользования, от которых они произведены.

Соответственно, другие объекты гражданских прав, не распространенные в других сферах и присутствующие исключительно в правоотношениях, связанных с использованием недрами как непосредственно, так и опосредовано, - монофункциональные объекты: участки недр, геологическая информация, результаты маркшейдерских работ, результаты подрядных работ по поводу пользования недрами, результаты работ по геологическому изучению недр, подземные сооружения, связанные с добычей полезных ископаемых и иных ресурсов или хранением отходов.

Предложим классификацию объектов гражданских прав в недропользовании с исторической точки зрения, используя исторический опыт России. Несмотря на различия правовых режимов объектов прав в недропользовании разных периодов, в

сферу каждого из них включены определенные объекты, гражданско-правовая объектоспособность которых стабильна и не вызывает сомнения. К таким исторически стабильным объектам гражданских прав в недропользовании относятся полезные ископаемые, подземные воды, земельные участки и поверхностные водные объекты, пользование которыми необходимо для пользования участком недр, имущество, необходимое для пользования недрами, в том числе взрывчатые вещества и средства взрывания, машины, оборудования, строения и материалы, подрядные работы по поводу пользования недрами, подземные сооружения.

В другую классификационную группу объектов недропользования предлагаем включить исторически динамичные объекты, т.е. те, которые приобретали гражданскую объектоспособность только в отдельно взятых правовых режимах и периодах развития отношений недропользования. Исторически динамичными объектами гражданских прав в недропользовании являются участок недр (который приобрел гражданскую объектоспособность в России лишь с принятием ГК РФ в 1994 году), горный отвод (ст. 291-294, 306-310, 316, 371, 374 Устава Горного 1893 г.), геологическая информация (ст.27 Закона РФ от 21.02.1992 «О недрах»), разрешительное свидетельство на разведку на определенный срок в пределах разведочной деятельности, выдаваемое при установлении факта открытия месторождения первооткрывателю и обладающее признаками ценной бумаги: письменность, стандартность, серийность, оборотоспособность, имущественная ценность и т.д. (ст.50 Горное положение Союза ССР от 9.11.1927 г.), рудокопные заводы (Указ Петра I 1719 г.), маркшейдерские работы, мониторинг недр и другие объекты, связанные с развитием технологий.

Правовые классификационные признаки объектов гражданских прав недропользования формируются из элементов гражданско-правового режима.

Исходя из признака оборотоспособности объекты гражданских прав в недропользовании можно классифицировать на оборотоспособные, необоротоспособные и ограниченные в обороте. Указанная классификация проведена в предыдущем параграфе. При этом отметим, что степень оборотоспособности зависит как от происхождения объекта и его связи с недрами,

так и места в системе отношений недропользования. Так, например, участки недр являются ограниченными в обороте, потому что представляют собой монофункциональные, природные объекты, неразрывно связанные с недрами. Общераспространенные полезные ископаемые - природно-антропогенный объект, возникающий из недр, многофункциональный, производный объект, безопасный, оборотоспособный. Полезные ископаемые, содержащие радиоактивные вещества, являются вредоносными объектами, поэтому ограничиваются в обороте.

С точки зрения правовой природы объекты гражданских прав в недропользовании классифицируются также на имущественные блага (участки недр, полезные ископаемые, подземные воды, геологические коллекционные материалы, геологическая информация, отходы и др.) и неимущественные блага (авторство, первооткрывательство, деловая репутация).

Объекты гражданских прав в недропользовании многообразны, и их правовые режимы имеют свои особенности правовых средств регулирования. В связи с чем классифицируем их по содержанию императивных и запретительных средств условно на три группы: объекты жесткого правового режима, т.е. содержащего императивные нормы, ограничивающие основания приобретения прав на объекты и круг субъектов прав, предусматривающие особые основания прекращения прав и повышенный контроль со стороны государства (природоохранный, горный, геологический); объекты гражданских прав медиального режима, т.е. содержащего императивные нормы, регулирующие основания приобретения прав и (или) контроль со стороны государства; объекты гражданских прав свободного режима, который если и содержит императивные нормы, то они носят незначительный характер для реализации гражданских прав.

К объектам жесткого правового режима относятся право пользования недрами, участки недр, отдельные полезные ископаемые (драгоценные камни, полезные ископаемые, содержащие радиоактивные вещества, редкоземельные металлы), отходы, содержащие драгоценные, редкоземельные металлы или радиоактивные вещества, подземные сооружения, связанные с хранением отходов. К объектам медиального режима относятся земельные участки, поверхностные водные

объекты, полезные ископаемые, подземные воды, геологические коллекционные материалы, работы и услуги в области геологии, требующие лицензирования, подземные сооружения, связанные с добычей полезных ископаемых, и другие подземные сооружения, не связанные с хранением отходов. К объектам свободного режима - оборудование, техника для пользования недрами, деньги, ценные бумаги, услуги и работы, не требующие лицензирования, и пр.

На основании изложенного можно заключить, что различные классификационные признаки множества объектов гражданских прав в недропользовании прямо и косвенно взаимосвязаны между собой. Материальные, идеальные, физические, экономические и социальные признаки обуславливают правовые признаки.

§3. Типология и внутренняя классификация объектов гражданских прав в недропользовании

Рассматривая выявленные классификационные признаки в совокупности, анализируя построенные на их основе классификационные ряды объектов, с помощью синтеза существенных свойств объектов выделим два идеальных типа объектов гражданских прав в недропользовании: регулярный объект недропользования и смешанный объект недропользования. В приложении 2 к настоящей работе изображена схема объектов недропользования.

Слово «смешанный» означает: «1) образовавшийся путем смешения чего-н., являющийся помесью; 2) состоящий из разнородных, разных частей, элементов, участников». В отношении объектов гражданских прав в недропользовании данный термин отражает их особую правовую природу, образованную в результате смешения гражданско-правовых и административных средств регулирования, что обусловлено их естественными и экономическими свойствами.

Система признаков смешанного типа объектов гражданских прав в недропользовании строится по принципу обусловленности правовых признаков естественными и экономическими признаками.

Смешанные объекты гражданских прав физически или идеально (юридически), связаны с центральным объектом системы отношений

недропользования - недрами. Часть объектов неразрывны с недрами (участок недр, подземные сооружения, геологическая информация, право пользования недрами, результаты работ), и часть происходит из них (ресурсы недр и право признаваться первооткрывателем месторождения).

Признак связи с недрами обуславливает в свою очередь следующий признак смешанного типа – это место в системе отношений недропользования. Смешанные объекты являются объектами основных гражданско-правовых отношений недропользования (абсолютных отношений собственности на недра и относительных отношений пользования недрами), а также объектами абсолютных отношений производных от основных правоотношений.

Согласно признаку распространенности в общественных сферах для смешанного типа характерна монофункциональность, либо относительная многофункциональность.

Также признак связи с недрами как природным компонентом приводит к правовому признаку – наложению на указанные объекты режима экологического законодательства, который, безусловно, создает определенные особенности и воздействует на реализацию гражданских прав на них.

Признак связи с недрами как с особым конституционным и международным объектом, являющимся основой жизнедеятельности народа России и исключительной государственной собственностью Российской Федерации, порождает правовой признак - участие в правоотношениях по поводу смешанных объектов гражданских прав в недропользовании публично-правового образования в лице госорганов.

Правовым признаком смешанных объектов является раскрытие их режима в специальном законодательстве о недрах.

Внутреннюю классификацию смешанных объектов можно провести по их функциональному значению в системе отношений недропользования:

- 1) центральные объекты гражданских прав в недропользовании – участки недр;

2) объекты гражданских прав, физически прилежащие к недрам, – подземные сооружения, предприятия и единые недвижимые комплексы в области недропользования,

3) объекты гражданских прав, идеально прилежащие к недрам, - право пользования недрами, геологическая информация;

4) объекты гражданских прав, происходящие из недр, – минеральное сырье, полезные ископаемые, подземные воды, геологические коллекционные материалы, отходы горнодобывающего производства и связанные с ним перерабатывающих производств, право признаваться первооткрывателем месторождения полезных ископаемых (первооткрывательство);

5) работы по пользованию недрами как объекты гражданских прав – результаты добычных работ, маркшейдерских работ, геологического изучения, проектных работ, строительства подземных сооружений.

Таким образом, смешанные объекты гражданских прав занимают главное место в системе отношений недропользования и их правовой режим сформирован как общегражданскими нормами права, так и нормами права специального законодательства, которые устанавливают особенности возникновения, реализации и прекращения гражданских прав. Исследование гражданской объектоспособности и особенностей гражданско-правового режима отдельных объектов смешанного типа нуждается в особом внимании и поэтому выделено в третью главу настоящей работы.

Этимология слова «регулярный» показывает его латинское происхождение от слова «regularis», что переводится как «содержащий наставления; имеющий силу правила, обязательный». Слово «regula» далее переводится как «линейка, мерка; правило»¹⁶². В словаре иностранных слов «регулярный» означает «равномерный, правильный; правильно и равномерно происходящий»¹⁶³.

¹⁶² Викисловарь: [сайт]. URL: <https://ru.wiktionary.org/wiki/%D1%80%D0%B5%D0%B3%D1%83%D0%BB%D1%8F%D1%80%D0%BD%D1%8B%D0%B9>.(дата обращения: 08.10.2017).

¹⁶³ Поиск слов.: [сайт]. <http://poiskslov.com/word/%D1%80%D0%B5%D0%B3%D1%83%D0%BB%D1%8F%D1%80%D0%BD%D1%8B%D0%B9/nbgf>(дата обращения: 08.10.2017).

Термин «регулярный» для типа объектов гражданских прав подобран с учетом смыслового содержания их признаков.

Во-первых, форму объектов гражданских прав, входящих в выделенную в данный тип, можно определить как «правильную» с точки зрения предусмотренных законодателем видов объектов гражданских прав. Регулярные объекты гражданских прав в недропользовании содержат все необходимые признаки объектов гражданских прав, предусмотренных ст. 128 ГК РФ.

Во-вторых, все объекты гражданских прав в недропользовании, входящие в данную типологическую группу, имеют свободный или медиальный гражданско-правовой режим. В связи с чем такой режим с точки зрения классического типа гражданско-правового регулирования можно назвать «правильным».

В-третьих, предлагаемые в типологическую группу объекты постоянно, или «регулярно», используются в качестве самостоятельных объектов в гражданских правоотношениях иных сфер человеческой деятельности совершенно независимо от недропользования. Это многофункциональные объекты гражданских прав.

Перечисленные признаки регулярных объектов гражданских прав в недропользовании несут в себе основную смысловую отличительную нагрузку типа. Однако они являются надстройкой в системе признаков данного типа объектов гражданских прав в недропользовании. В основе системы признаков лежат физические и социально-экономические признаки объектов, так как именно они обуславливают правовое регулирование.

Регулярные объекты возникают не из недр и права пользования недрами, т.е. создаются и существуют вне недр, как природного объекта, и вне отношений недропользования.

Регулярные объекты гражданских прав недропользования используются в правоотношениях, играющих второстепенное значение в недропользовании, в связи чем их можно также определять как второстепенные объекты.

Вещи превосходят иные объекты в типологической группе регулярных объектов гражданских прав в недропользовании по количественному критерию. В нее входят как движимые, так и недвижимые вещи, деньги, наличные и

безналичные, доли в уставном капитале общества, акции, результаты работ, услуги, результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, нематериальные блага.

В связи с тем, что регулярные объекты гражданских прав в недропользовании являются второстепенными объектами гражданских прав, проведем их внутреннюю классификацию по функциям и значению для функционирования системы отношений недропользования: объекты, влияющие на доступ к недрам; объекты, обслуживающие пользование недрами; объекты, влияющие на правосубъектность; объекты второго рода в правоотношениях недропользования; объекты, зависимые от недр. Рассмотрим объекты гражданских прав регулярного типа более подробно с учетом выделенной внутренней классификации.

К первой группе объектов, влияющих на доступ к недрам, относятся земельные участки и поверхностные водные объекты. Земельные участки по своим признакам и характеристикам являются недвижимыми, индивидуально-определенными, непотребляемыми, делимыми или неделимыми вещами. Земельные участки в зависимости от правоотношений бывают простыми или сложными вещами, в том числе главными вещами с принадлежностями. Следует отметить, что к земельным участкам относятся лесные участки, правовой режим которых дополняется нормами лесного законодательства.

Несмотря на такое однозначное определение земельного участка в законе, в судебной практике в области недропользования встречаются примеры ошибочного приравнивания земельных участков к горным отводам¹⁶⁴. В литературе о горном деле такие земельные участки называются «земельным отводом»¹⁶⁵, однако в законодательстве такое понятие отсутствует.

Всю группу земельных участков в недропользовании следует разделить на две подгруппы: земельные участки общего правового режима и земельные участки

¹⁶⁴ См.: Определение Верховного Суда РФ №307 – ЭС15-4843 от 12.05.2015. СПС Консультант Плюс: [сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/>; Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.11.2015 № Ф02-6251/2015 по делу № А78-2085/2015. СПС Консультант Плюс: [сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.10.2017).

Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.01.2013 по делу № А22-225/2012. СПС Консультант Плюс: [сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/>. (дата обращения: 15.10.2017).

¹⁶⁵ Егоров П.В. Основы горного дела. Учебник для вузов. 2-е издание стер.. М. : Издательство Московского государственного горного университета. 2006. С.307.

специального правового режима. Первые - это практически все земельные участки, целевое назначение которых не связано с использованием недрами. Обладатели таких земельных участков имеют ограниченные права пользования недрами на основании ст. 19 и ст.19.2 Закона РФ «О недрах», п.1 ч.1 ст. 40 Земельного кодекса РФ. Вторые – это земельные участки специального правового режима, приобретаемые во владение и пользование исключительно с целью недропользования и в соответствии с лицензией на право пользования недрами и (или) соглашением о разделе продукции.

Земельные участки для целей недропользования в соответствии с п.7 ст.11.9 ЗК РФ могут вопреки общим правилам образовываться, пересекая границы территориальных зон, лесничеств, лесопарков. Такие земельные участки могут находиться как в собственности, так и предоставляться государством или муниципальным образованием по договору аренды без проведения торгов или на основании соглашения об установлении сервитута в соответствии с п.20 ч.2 ст.39.6, п.3 ст.39.23 Земельного кодекса РФ, п.1 ч.3 ст.74 Лесного кодекса РФ и ч.2 ст.25.1 Закона РФ «О недрах», а также изыматься для государственных или муниципальных нужд в связи с ходатайством недропользователя на основании ст. 279 ГК РФ, ст. 56.2-56.4 ЗК РФ и 25.1 Закона РФ «О недрах». В настоящее время согласно утратившему силу советскому законодательству (Закон РСФСР от 01.02.1970 «Об утверждении Земельного кодекса РСФСР») в пользовании некоторых недропользователей (например, некоммерческих товариществ, получивших право добычи подземных вод водозаборными скважинами для ведения садоводства) остались земельные участки, предоставленные на праве постоянного бессрочного пользования согласно п.1 и п.2.1 ст.3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ (ред. от 03.08.2018) «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации».

В соответствии со ст. 39.33 и 39.34 ЗК РФ, ч. 2 ст.25.1 Закона РФ «О недрах» недропользователям для целей геологического изучения может выдаваться разрешение на использование земель (т.е. несколько земельных участков или их части, иными словами, вне зависимости от юридических границ земельных участков

- территорий) или земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности «без их предоставления», за исключением земельных участков, предоставленных гражданам или юридическим лицам. Такие территории и участки не являются объектами гражданских прав. Такое чисто административное нововведение идет в разрез с выстроенной системой гражданских прав и, как следствие, приводит к формированию неопределенной правовой природы правомочия и беззащитному, с точки зрения права, положению лиц, использующих такие участки, территории.

Отметим, что в судебной практике встречаются примеры, допускающие фактическое владение и пользование земельным участком как объектом гражданских прав в целях недропользования без оформления оснований, установленных земельным, лесным, водным законом¹⁶⁶.

Следующим объектом регулярного типа, обеспечивающим доступ к недрам, является поверхностный водный объект. Отметим, что не все водные объекты являются объектами гражданских прав. В настоящее время ГК РФ напрямую не указывает водные объекты в качестве объектов гражданских прав. Признаками объектов гражданских прав обладают лишь поверхностные водные объекты и их части, за исключением прудов и обводненных карьеров (ч.1 ст.261 ГК РФ, ч. 2 и 3 ст.8 ВК РФ). Во-первых, поверхностные водные объекты имеют физические и юридические границы, обособляющие их от иных объектов окружающей действительности. Во-вторых, имеются соответствующие юридические привязки к имущественным отношениям (ч.2 ст.226 ГК РФ, ч.1 ст. 8 и ч.1 ст. 9 ВК РФ, ч.1 ст.10 ВК РФ). В-третьих, поверхностные водные объекты по своим характеристикам относятся к недвижимому имуществу, индивидуально-определенным вещам, которые могут быть как юридически делимыми, так и неделимыми вещами. Такая позиция неоднократно высказана в научной литературе¹⁶⁷. Поверхностные водные

¹⁶⁶Постановление Тринадцатого Арбитражный апелляционный суд от 23.10.2014 по делу №А26-6591/2013 / Электронное правосудие. Банк решений : [сайт]. URL: <http://ras.arbitr.ru/>(дата обращения: 19.10.2017).

¹⁶⁷См.: Калинин И. Право собственности на водные объекты по водному и земельному законодательству / Корпоративный портал. Томский политехнический университет: [сайт]. URL:<http://portal.tpu.ru/SHARED/i/IBK/trud/Tab1/27.pdf>(дата обращения: 19.10.2017).; Шорников Д. В. Природные ресурсы как объекты гражданских прав : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. Иркутск. 2005.С.7

объекты являются непотребляемыми объектами прав, за исключением болот (п.2 ст. 52 ВК РФ).

Подземные водные объекты также не являются объектами гражданских прав, так как из анализа преамбулы, ст. 1.2, 10, 10.1 и других положений Закона РФ «О недрах» подземные воды являются ресурсами недр и входят в состав участков недр.

Для разведки и добычи полезных ископаемых поверхностные водные объекты, за исключением болот, не отнесенных к водно-болотным угодьям и не расположенных в поймах рек, предоставляются в пользование на основании решения соответствующего органа, принимаемого в соответствии с лицензией на право пользования недрами, горным отводом и проектом работ (ч.1 и 2 ст. 11 ВК РФ). Для разведки и добычи полезных ископаемых на болотах не требуется заключение договора водопользования или принятие решения о предоставлении в пользование болота, за исключением болот, отнесенных к водно-болотным угодьям, а также расположенных в поймах рек (п.15 ч.3 ст.11 ВК РФ). Для проведения геологического изучения, а также геофизических, геодезических, картографических, топографических, гидрографических работ пользование поверхностными водными объектами осуществляется на основании лицензии на право пользования недрами, геологического отвода и соответствующей проектной документации к лицензии (п. 9 ч. 3 ст.11 ВК РФ). Именно такое законное правовое основание как лицензия на право пользования недрами и геологический отвод делает недропользователя законным титульным владельцем и пользователем поверхностного водного объекта для целей недропользования. Данная правовая конструкция наиболее удачная и соответствует общим положениям гражданского законодательства о возникновении субъективных гражданских прав, чем отмеченная правовая норма (ст.25.1 Закона РФ «О недрах») в отношении территории, используемой для тех же геологических целей без существенного нарушения.

На основании изложенного следует заключить, что для упрощения оборота рассмотренных вспомогательных объектов для недропользования, устранения излишних административных барьеров и экономии административных ресурсов следовало бы использовать одно общее правовое основание возникновения права

пользования участком недр и права пользования земельным участком и (или) поверхностным водным объектом, обеспечивающими доступ к пользованию недрами.

К группе объектов правоотношений, обслуживающих непосредственно пользование недрами информационно, юридически, экономически, с позиции безопасности и пр., относят вещи, различные услуги, результаты работ и результаты интеллектуальной деятельности, не содержащие геологическую информацию, и средства индивидуализации, которые не обладают никакой спецификой по гражданскому правовому режиму, за исключением оружия, услуг профессиональных горноспасательных служб, профессиональных служб по предупреждению и ликвидации открытых нефтяных и газовых фонтанов, а также услуг транспортировки трубопроводом.

Особой движимой вещью является оружие – это индивидуально-определенная вещь, ограниченная в обороте, приобретаемая с целью обеспечения безопасности работников недропользователя в соответствии со ст.22.1 Закона РФ «О недрах», ст. 4 и 12 Федерального закона от 13.12.1996 года №150-ФЗ «Об оружии».

Обслуживание горноспасательными службами и аварийно-спасательными службами осуществляется соответствующими государственными бюджетными предприятиями, как правило, военизированными горноспасательными частями, на основании публичного договора возмездных услуг, заключение которого обязательно для учреждения, основной функцией которого является обеспечение безопасности на подведомственной ему территории. Заключение такого договора обязательно и для недропользователя, ибо пользование недрами без данных договоров проводиться не может (ч.8 ст. 24 Закона РФ «О недрах»), за исключением случаев, когда согласно закону предусмотрена обязанность иметь собственные профессиональные аварийно-спасательные формирования (службы). В литературе услуги по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций, аварий, спасению людей называют «чрезвычайными услугами», которые оказываются на возмездной основе для юридических лиц, индивидуальных предпринимателей или предоставляются безвозмездно физическим лицам как государственная услуга

публичного характера. Их правовая природа, основные критерии качества и условий предоставления весьма скудно исследованы, за исключением чрезвычайных услуг в мореплавании.

Регламентация отношений по транспортировке нефти в системе нефтепроводов и газа осуществляется естественным монополистом ПАО «Транснефть» и ПАО «Газпром», имеющих множество дочерних обществ, осуществляющих транспортировку. Отдельные вопросы транспортировки регулируются подзаконными нормативными актами. Современные исследователи сходятся в одном – договоры транспортировки нефти, нефтепродуктов, газа являются непоименованными в ГК РФ договорами, имеют сложную правовую природу, обладают признаками публичного договора и отчасти договора присоединения, и указанные правоотношения нуждаются в правовом регулировании. Расхождение позиций исследователей сводится к определению элементов обязательства. Ряд авторов считают, что договор транспортировки по трубопроводам включает в себя элементы договора перевозки, договора мены и иррегулярного хранения (Д.Д. Логофет¹⁶⁸, Д.А. Медведев и др.). Другие говорят о сочетании договора мены и оказания услуг или соглашения участников общей долевой собственности (Л.С. Ситников¹⁶⁹). Третьи – о перевозке грузов и агентском договоре (Э.Н. Мухина¹⁷⁰). Четвертые - о сочетании элементов транспортной экспедиции или договора перевозки и договора возмездного оказания услуг (В. Богоненко¹⁷¹, А.П. Юшин, О.Г. Закиева¹⁷²). Наиболее обоснованы, на наш взгляд, позиции М.М. Бабичевой, Ю.И. Павловой о том, что данный договор является самостоятельным видом договора, близким по правовой природе с договором возмездного оказания услуг и перевозкой и достойным выделения в отдельный

¹⁶⁸ См.: Логофет Д.Д. Договор транспортировки нефти по магистральному нефтепроводу//Право и экономика. №4.2003. С.22.-27.

¹⁶⁹ См.:Ситников С.Л. Договор транспортировки нефти посредством системы магистральных нефтепроводов: теория и практика провозприменения // Вестник Федерального Арбитражного суда Западно-Сибирского округа. М.: Фонд «Правовая поддержка». 2005. № 5. С. 94-106.

¹⁷⁰ См.: Мухина Э.Н. Договор об оказании услуг по транспортировке нефти посредством системы магистрального трубопроводного транспорта // Проблемы экономики и управления. 2007. №3. С. 30-36.

¹⁷¹ См.: Богоненко В.О правовой природе договора поставки грузов трубопроводным транспортом // Нефть, газ и право. 1998. № 4. С. 25–29.

¹⁷² См.: Закиева О.Г. Правовая природа договора транспортировки нефти по магистральным трубопроводам // Бизнес, менеджмент и право. 2006. №1 (10). С.88-91.

параграф в ГК РФ как договор транспортировки трубопроводом. Объектом гражданских прав в таком случае будут действия (услуги) транспортирующих организаций по передаче получателям добытых полезных ископаемых в место назначения.

Следующей группой регулярных объектов гражданских прав в недропользовании являются особые виды имущества и деловая репутация, которые непосредственно влияют на правосубъектность в правоотношениях недропользования. Оборот акций и долей в системе отношений недропользования имеет значение для установления правоспособности лиц быть недропользователями участков недр федерального значения на континентальном шельфе (ч.3 ст.9 Закона РФ «О недрах»), для перехода права пользования недрами другому юридическому лицу (п.5 и 6 ч.1, ч.9 ст.17.1 Закона РФ «О недрах») и для возникновения дополнительного права на добычу попутных полезных ископаемых (ч.8 ст. 9 Закона РФ «О недрах»).

Значение деловой репутации недропользователя является ключевым на преддоговорной стадии при заключении соглашения о разделе продукции, или на этапе торгов, или рассмотрения заявления в общем заявительном порядке для получения права пользования недрами в соответствии с лицензией. Таким образом юридическое лицо реализует свое абсолютное личное неимущественное право на нематериальное благо - деловую репутацию для вступления в правоотношения недропользования. При этом деловая репутация недропользователя формируется из следующих аспектов, характеризующих его деловой потенциал: опыт участия в правоотношениях по поводу пользования недрами (положительное или отрицательное исполнение обязательств по лицензии на право пользования недрами или соглашению о разделе продукции), наличие квалифицированных специалистов, финансовых ресурсов и технических возможностей. Недостаточность последних трех аспектов является прямым основанием для отказа в предоставлении права пользования недрами или в переходе права пользования недрами (ст.14 Закона РФ «О недрах»). Опыт недропользователя, как правило, может быть установлен в качестве критерия оценки делового потенциала в конкурсной или аукционной

документации на заключение госконтракта для государственных нужд либо на предоставление права пользования недрами.

Следующий вид регулярных объектов гражданских прав в недропользовании объединяет объекты второго рода в правоотношениях недропользования: специальная техника и оборудование, взрывчатые вещества и средства взрывания, строительные материалы, отходы производства и потребления и иные движимые вещи, а также деньги. Указанные объекты обладают всеми классическими признаками движимых вещей, за исключением денег, и распространены в различных сферах общественной жизни.

Среди данных объектов следует выделить отходы, выступающие объектами второго рода в правоотношениях по оказанию услуг по захоронению любых видов отходов в участках недр или соответствующих подземных сооружениях. Следует отметить, что современная цивилистика неоправданно практически обходит стороной исследование отходов в качестве объектов гражданских прав.

Из анализа определения отходов, данного в ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 24.06.1998 №89-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об отходах производства и потребления», можно заключить, что отходы являются материальными объектами. В соответствии со ст.4 указанного закона право собственности на отходы определяется в соответствии с гражданским законодательством, которое предусматривает общий гражданско-правовой режим и не устанавливает никаких особых норм, за исключением ст. 226 ГК РФ. Тем не менее все отходы - вещества или предметы, т.е. они обладают признаками, присущими вещам. Все отходы, движимые вещи, могут быть делимыми или неделимыми. Большая часть отходов обладает признаками родовой вещи. Отходы образуются в качестве новых вещей как продукция (ст.136 ГК РФ) в результате пользования вещами, или в результате потребления, повреждения, порчи и утраты свойств вещи, в таком случае первоначальное право собственности на изменившую свои свойства вещь сохраняется до приобретения права собственности на него другим лицом (абз.2 ст.236 ГК РФ), или в результате переработки чужой вещи (ст.220 ГК РФ). Все отходы, находящиеся у лиц профессионально обращающихся с отходами, приобретают признаки родовых.

Законодательство не дает прямого ответа на вопрос, с какого момента считать вещь отходом. Судебная практика посчитала, что субъекты вправе самостоятельно определять, какие вещества и материалы, образующиеся в результате их производственной деятельности, подпадают под определение «отходы»¹⁷³. В таком случае и момент образования отходов зависит от усмотрения названных субъектов. При передаче отходов на специализированный полигон обычно не происходит автоматического перехода права собственности на отходы по договору на оказание услуг по размещению отходов специализированной организацией¹⁷⁴. Однако в судебной практике есть позиция, что договор на конечное размещение отходов, например, захоронение отходов в недрах, априори предполагает переход права собственности на них, в т.ч. и бремени платы платежей¹⁷⁵.

ГК РФ не устанавливает никаких ограничений оборотоспособности отходов. Однако, деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов подлежит лицензированию (ст. 9 Федерального закона «Об отходах производства и потребления»). Также особым исключением из принципа свободы оборота являются радиоактивные отходы, правовой режим которых определяет специальное законодательство.

Отметим, что отсутствие базовых специальных норм об отходах производства и потребления в ГК РФ с учетом их специфики и разнообразия, пробел в части момента возникновения права собственности на отходы, несовпадение в одном лице собственника отходов и собственника объекта размещения отходов, раздробленность правового регулирования, недосказанность законодателя по данному вопросу, требующему системного толкования и применение аналогий, отсутствие критериев разграничения понятия отходов и сырья приводят к спорам в литературе и на практике, а также создают проблемы с отходами, угрожающими

¹⁷³См: Решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 04.06.2012 по делу № А75-917/2012; Постановление Пятнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 30.09.2014 по делу № А32-14760/2014; Постановление Тринадцатого Арбитражного апелляционного суда от 09.12.2014 по делу № А56-511/2014. Электронное правосудие. Банк решений. : [сайт]. URL: <http://ras.arbitr.ru/>. (дата обращения: 04.10.2017).

¹⁷⁴См: Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2008 № 8672/08// «Вестник ВАС РФ», 2009, № 4; Определение Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2010 № 78-Впр10-33. СПС Консультант плюс : [сайт]. URL: <http://www.consultant.ru>(дата обращения: 04.10.2017).

¹⁷⁵ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2015 № 09АП-5028/2015 по делу № А40-160441/14. Электронное правосудие. Банк решений : [сайт]. URL: <http://ras.arbitr.ru>. (дата обращения: 04.10.2017).

экологической безопасности, собственник которых прекратил свое существование либо неизвестен¹⁷⁶.

Последняя, пятая, группа объектов гражданских прав регулярного типа объединена в связи с прямой зависимостью от недр земли.

Так, строительство любых объектов зависит от особенностей и свойств недр как природного компонента в определенном месте строительства, поэтому проводятся проектно-изыскательские работы, в том числе оценивающие свойства недр земли. Результаты проектно-изыскательских работ не признаются законом результатами пользования недрами и являются объектами договоров подряда на выполнение проектных и (или) изыскательских работ, которые используются во всех сферах строительства, в частности, для рекультивации земель. Есть позиция, что такая работа носит творческий и индивидуальный характер, и ее результаты могут расцениваться как объекты авторского права (О.Г. Ершов¹⁷⁷, М.И. Брагинский, В.В. Витрянский¹⁷⁸, М.И. Жарских¹⁷⁹). Однако речь об объектах авторского права в договоре на проектно-изыскательские работы может идти только в двух случаях: если имеется архитектурная часть проекта технической документации и если появляются новые результаты в виде уникальных проектов или изысканий, проведенных по специально разработанной и оригинальной методике.

Самовольная застройка площадей залегания полезных ископаемых может воспрепятствовать доступу к недрам или затруднить пользование недрами. Правовой режим застройки площадей залегания полезных ископаемых напрямую зависит от свойств недр в месте застройки.

На основании анализа ст.25 Закона РФ «О недрах» и ст. 222 ГК РФ можно заключить, что самовольная застройка площадей залегания полезных ископаемых обладает признаком самовольной постройки как осуществляемой без разрешения уполномоченного органа или с нарушением разрешенной площади застройки и,

¹⁷⁶ См.: Левочкин В.В. Проблемы гражданско-правового режима отходов в недропользовании: теория и практика // Власть и управление на Востоке России. 2017. № 1 (78). С.180-187.

¹⁷⁷ См.: Ершов О.Г. Условие о цене в договоре подряда на проектные и изыскательские работы в строительстве // Юридическая мысль. 2010. №3. С.73.

¹⁷⁸ См.: Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Договоры о выполнении работ и оказании услуг (книга 3) издание исправленное и дополненное. М.:Статут. 2002. С.150.

¹⁷⁹ См.: Жарских М.И. Понятие и правовая природа договоров на выполнение проектных и изыскательских работ // Пробелы в российском законодательстве. 2012. №5. С.96.

следовательно, поэтому является видом самовольной постройки¹⁸⁰. Судебная практика по признанию в порядке ст. 222 ГК РФ таких построек самовольными и подлежащими сносу основывается не только на формальной стороне дела (отсутствие разрешения или его нарушение), но и фактическом аспекте (реальное нарушение прав и охраняемых законом интересов других лиц и наличие угрозы жизни и здоровью граждан при сохранении постройки)¹⁸¹.

Пунктом 5 ч. 1 ст. 22 Закона РФ «О недрах» предусмотрено право пользователя недр ограничивать застройку площадей залегания полезных ископаемых в границах предоставленного ему горного отвода. Это не может признаваться дополнительным основанием для признания застройки площадей залегания полезных ископаемых самовольной, потому что не вписывается в положения ст. 222 ГК РФ, поэтому требования на этом основании часто остаются без удовлетворения¹⁸². Однако, некоторые суды учитывают данное недропользователю право и отказывают в признании права собственности на самовольную застройку площадей залегания¹⁸³.

На основании изложенного можно заключить, что объекты гражданских прав регулярного типа в недропользовании - это объекты гражданских прав, возникающие вне недр, имеющие свободный гражданско-правовой режим классического содержания (максимум диспозитивных средств регулирования, минимум императивных ограничений) либо медиальный режим (ограничение приобретения прав и контроль государства), являющиеся элементами второстепенных или обеспечительных правоотношений в системе отношений

¹⁸⁰ См.: Соколова М.В. Самовольная постройка: актуальные проблемы теории и практики // Вестник ЮУрГУ. №43 (302).2012.С.108; Гумилевская О.В. Основания признания права собственности на самовольную постройку : дис. ... канд юрид. наук:12.00.03. Краснодар. 2008. С.8; Ильченко Е.Г. Самовольная постройка как специфический объект гражданского права // отв. Ред. Соловьев А.М. Ст. в сборнике «Актуальные проблемы современного российского права» Материалы VIII Международной научно-практической конференции. Невинномысск. 2016. С.46.

¹⁸¹ См: Определение Верховного Суда РФ от 21.03.2017 № 308-ЭС16-5208 по делу № А63-12859/2014.URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 07.09.2017).

¹⁸² См: Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 4 апреля 2013 г. по делу № А58-242/2012; Определение Высшего арбитражного суда РФ от 21 июля 2010 г. № ВАС-7430/10 [Электронный ресурс] - Электронное правосудие. Банк решений: [сайт]. URL: <http://ras.arbitr.ru/>(дата обращения: 05.12.2016). ; Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.08.2013 по делу № Ф04/3698-1174/А27-2003/ СПС Консультант Плюс: [сайт]. URL : <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 05.12.2016).

¹⁸³ Решение мировой судьи судебного участка №1 Зенковского района г. Прокопьевска : [сайт]. URL: http://1591.kmr.msudrf.ru/modules.php?name=info_pages&id=70&print_version=1 (дата обращения: 07.09.2017).

недропользования и распространенные в разных сферах общественных отношений. Большинство объектов регулярного типа не имеют специфических особенностей, связанных с их участием в системе отношений недропользования. Тем не менее, следует выделить некоторые объекты гражданских прав сложной правовой природы, режим которых содержит отмеченные пробелы, недостатки и нуждается в совершенствовании с позиции их участия в системе отношений недропользования: земельные участки, поверхностные водные объекты, услуги транспортировки трубопроводами, отходы производства и потребления, самовольная застройка площадей залегания полезных ископаемых.

Смешанные объекты гражданских прав в недропользовании – это объекты гражданских прав, происходящие из недр или неразрывно с ними связанные, имеющие общие признаки гражданской объектоспособности и жесткий или медиальный правовой режим, обусловленный сочетанием гражданских норм с нормами специального административного законодательства о недрах и экологического законодательства, и присущие только в основных и производных отношениях недропользования.

В завершении главы можно сделать вывод, что предложенная система объектов гражданских прав в недропользовании показывает сущностные особенности объектов гражданских прав в недропользовании и демонстрирует зависимость правового поля от естественных, физических и экономических свойств и значений объектов. Выработанные типы объектов гражданских прав: регулярный тип и смешанный тип - свидетельствуют о различном сочетании средств дозволительного метода правового регулирования.

Глава 3. Правовой режим объектов гражданских прав смешанного типа в недропользовании

§1. Центральные объекты

Центральными объектами гражданских прав в недропользовании однозначно являются участки недр, которые являются объектами исключительно в отношениях недропользования.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» недра признаны природным компонентом и природным ресурсом, «которые используются или могут быть использованы при осуществлении хозяйственной и иной деятельности в качестве источников энергии, продуктов производства и предметов потребления и имеют потребительскую ценность»¹⁸⁴. При этом владение, пользование и распоряжение природными ресурсами «осуществляются их собственником свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов других лиц»¹⁸⁵ (ст.129, ч.3 ст.209 ГК РФ).

Недра в Законе РФ «О недрах» определяются в виде указания двух разных по смысловой нагрузке определений. Согласно преамбуле недра определяются с пространственной и дискретной стороны как «часть земной коры, расположенной ниже почвенного слоя, а при его отсутствии - ниже земной поверхности и дна водоемов и водотоков, простирающейся до глубин, доступных для геологического изучения и освоения»¹⁸⁶. Согласно ст.1.2 Закона РФ «О недрах» недра описываются с содержательной точки зрения : «недра в границах территории Российской Федерации, включая подземное пространство и содержащиеся в недрах полезные ископаемые, энергетические и иные ресурсы, являются государственной собственностью»¹⁸⁷. В связи с неточным определением нижнего предела пространства недр - «глубина

¹⁸⁴ Об охране окружающей среды: федер. закон от 10.01.2002 №7-ФЗ в ред. федер. закона от 31.12.2017 №503-ФЗ// Российская газета.№ 6.12.01.2002.

¹⁸⁵ Гражданский кодекс РФ (часть первая): федер. закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ в ред. от 29.12.2017 № 459-ФЗ // Российская газета. № 238-239. 08.12.1994.

¹⁸⁶ О недрах: закон РФ от 21.02.1992 №2395 -1, в ред. федерального закона от 30.09.2017 №283-ФЗ // Российская газета. № 52.15.03.1995.

¹⁸⁷ Там же.

доступная для геологического изучения» - высказываются опасения за суверенные права России ниже этой глубины.¹⁸⁸ Объяснение такого указания может быть вещно-правовая позиция о господстве субъекта над благом для признания его объектом прав. Однако, в настоящее время такая позиция неуместна в силу высокого темпа развития технологий и международно-правового значения пространства недр для определения границ с сопредельными государствами. Так, согласно закону РФ от 01.04.1993 № 4730-1 «О Государственной границе Российской Федерации» пределы государственной территории определяются в том числе и по недрам.

Руководствуясь принципами юридической техники, учитывая особенности государственного суверенитета РФ, предлагаем объединить два определения недр для достижения точности и ясности: недра России – это расположенная в пределах государственной границы России часть земной коры ниже почвенного слоя, а при его отсутствии - ниже земной поверхности, дна водоемов и водотоков, представляющая собой подземное пространство, простирающееся вглубь в виде сегмента Земного шара до его центра и содержащее полезные ископаемые, энергетические и иные ресурсы.

Сложной проблемой является гражданско-правовая объектоспособность недр в целом как таковых и участков недр. Существует несколько точек зрения.

Одни авторы рассматривают недра России в целом и участки недр как природный объект, объект публичного права и считают невозможным рассматривать их в качестве вещей (С.А. Степанов¹⁸⁹, О.С. Свиридова¹⁹⁰), т.к. недра не обладают необходимыми признаками вещи - индивидуальными характеристиками, юридическими координатами, т.е. физической обособленностью -, что не позволяет их отделить от окружающего мира, и поэтому их гражданский оборот также невозможен. По мнению Н.А. Сыроедова, так как смена собственника невозможна, то

¹⁸⁸ Морозова А.С. Право собственности на недра как категория конституционного права//Право и политика. 2011. №10. С.1775.

¹⁸⁹ Степанов С.А. Недвижимое имущество в гражданском праве. М.: Статут, 2004. С. 69.

¹⁹⁰ Свиридова О.С. О содержании права государственной собственности на недра Российской Федерации// Закон. №9.2010. С.40.

и признавать недра объектом права нельзя.¹⁹¹ Недра являются народным достоянием, поэтому определять их гражданско-правовую природу как вещи неправильно.¹⁹²

Другие считают, что объектами гражданских прав не могут быть недра России в целом, т.к. они не обособлены. Но как только оформляются границы горного или геологического отвода, так сразу образованный участок недр из природного объекта превращается в вещь (В.А. Удинцев, И.А. Дроздов,¹⁹³ А.Г. Савостьянов¹⁹⁴). Причем есть мнение, что только участки недр, оформленные в горный отвод, могут быть объектом гражданских прав (И.А. Дроздов). Н.В. Данилова же указывает, что участок недр как объект права следует рассматривать только в ракурсе пользования именно пространством недр, т.е. для вида пользования - строительства подземных сооружений, не связанных с добычей. В остальном в качестве объектов прав должны выступать, по аналогии с земельным и водным законодательством, конкретные геологические объекты: месторождения полезных ископаемых, подземные водные объекты и другие.¹⁹⁵

Третьи же, напротив, предлагают считать неиспользованные части недр и участки недр объектами гражданских прав (И.П. Писков¹⁹⁶, С.П. Мороз, Е.Б. Жусупов¹⁹⁷.), соответственно признавая недра необоротоспособным объектом, а участки недр - ограниченными в обороте. Гипотетически, не разделенная на участки часть недр, координаты которой не установлены в отличие от участков недр, так же является вещью, и ее можно называть участком недр. Верхней границей части недр считается почвенный слой, земная поверхность, дно водоема, водотоков, нижней границей по действующему законодательству – глубины доступные геологическому изучению, боковые границы - это государственные границы России, территория

¹⁹¹ Сыроедов Н.А. Правовой режим недр. М.: Юридическая литература: 1969.С.49.

¹⁹² Бринчук М.М. Право собственности на природу и экологические права человека // Право собственности на природные ресурсы и эффективность природопользования: Сб. тезисов докладов и выступлений на научно-практической конференции 13-14.04.2006. Сост. С.А. Боголюбов, И.И. Широкопад, Д.О. Сиваков. М.: ИздСП, ГУЗ, 2006. С.25.

¹⁹³ Дроздов И. А. О развитие правового регулирования недропользования. С.31.

¹⁹⁴ Савостьянов А.Г. Вещные и обязательственные права недропользователей в договорном механизме предоставления участков недр//Право и политика. 2010. № 11. С.1986-1987.

¹⁹⁵ Данилова Н.В. Право государственной собственности на недра: дис. ... канд.юрид.наук: 12.00.03. Тюмень .2003. С.96.

¹⁹⁶ Писков П.И. Участки недр как объекты гражданских прав / Право собственности: актуальные проблемы / отв. ред. В.Н. Литовкин, Е.А. Суханов, В.В. Чубаров; Ин-т законод. и сравнит. Правоведения М.: Статут. 2008. С.380-413.

¹⁹⁷ Мороз С.П., Жусупов Е.Б. Недра как объект вещных прав // Правовые вопросы недвижимости. 2007. № 2. С.20.

континентального шельфа, отнесенная к ведению России, которые обособляют их от недр других государств, и боковые границы, обособляющие часть недр от участков недр, поставленных на учет или предоставленных в пользование. Таким образом, границы части нераспределенных недр установлены из положений законодательства России, поэтому И.П. Писков предлагает называемые законом часть недр (абз.1 ст.2 Закона РФ «О недрах») определять как участок недр, являющийся согласно ст.130 ГК РФ недвижимым объектом гражданского права. Довод об отсутствии признака телесности вещи и господства над частью недр субъекта, потому что часть недр невозможно физически осязать, можно опровергнуть применением юридической фикции, предложенной ещё К. Марксом к пониманию схожей по своим физически-пространственным свойствам земельной собственности.¹⁹⁸

Четвертая позиция раскрыта М.Е. Превзнером, который говорит о недрах как об объекте с двойственной правовой природой¹⁹⁹. Действительно, в силу своей правовой природы недра являются одновременно объектом права государственной собственности, объектом экологических правоотношений, объектом административных правоотношений и международно-конституционных отношений. Если рассматривать недра России в планетарном масштабе, то также логичен вывод: недра России – это участок недр планеты Земля в виде сегмента земного шара, геометризованный блок недр, недвижимый, делимый объект, у которого есть свои дискретные юридические и физические пределы в виде государственных границ, и верхних, и нижних границ, позволяющих обособить его от участков недр других государств и на который закреплено право собственности публично-правового образования России. Недра России юридически разделены собственником на участки недр, предлагаемые к пользованию субъектам предпринимательства или уже находящиеся в пользовании, и неиспользуемую нераспределенную часть недр. Безусловно, недра России в целом не могут быть объектом частноправовых отношений, что обусловлено естественными свойствами, масштабом и социально-экономическим значением для государства. Между тем недра России – это объект

¹⁹⁸ Ходырев П.М. Право собственности на недра и их ресурсы. С.32.

¹⁹⁹ Превзнер М.Е. Горное право: Учеб. для ВУЗов. 3-е изд. М.: Изд. Московского государственного горного университета, 2006.С.30.

права государственной собственности в силу закона. Полагаем, что право исключительной государственной собственности на недра свидетельствует о режиме регального права на недра в России и представляет собой особый комплексный институт, а не отдельное субъективное право в частно-правовом смысле.

Комплексность института права собственности на недра раскрывается через четыре группы отношений по поводу недр России: 1) международно-конституционные отношения, ибо право собственности на недра возникло из Конституции РФ и международного признания суверенитета государств в отношении недр под их территориями; 2) административно-управленческие отношения; 3) отношения вещно-правового характера между Россией (публично-правовым образованием) и абсолютно всеми иными субъектами гражданского права в части владения, пользования и распоряжения недрами и бремени содержания их; 4) экологические правоотношения, потому что недра – это природный компонент, природный ресурс.

Следует отметить, что недра континентального шельфа России не являются ее собственностью. Россия имеет лишь исключительные суверенные права на них, имеющие международно-правовое основание в Конвенции о континентальном шельфе (Женева, 29 апреля 1958 года). Согласно Федеральному закону от 30.11.1995 № 187-ФЗ «О континентальном шельфе Российской Федерации» эти права являются «исключительными в том смысле, что, если Россия не производит разведку континентального шельфа или не разрабатывает его минеральные ресурсы или водные биоресурсы, никто не может делать это без согласия России»²⁰⁰. Объединительным административным механизмом для реализации правомочий на недра России и недра ее континентального шельфа является согласно ч. 1 ст. 2 Закона РФ «О недрах» государственный фонд недр, включающий в себя «используемые участки, представляющие собой геометризованные блоки недр, и неиспользуемые

²⁰⁰ О континентальном шельфе Российской Федерации: федер. закон от 30.11.1995 №187-ФЗ в ред. федер. закона № 127-ФЗ от 02.05.2015 // Российская газета. № 237.07.12.1995.

части недр в пределах территории Российской Федерации и ее континентального шельфа»²⁰¹.

Основанием возникновения исключительного права государственной собственности на недра, включая конкретные участки недр, в силу ст.1.2 Закона «О недрах» и абз. 2 ч. 3 ст. 212 ГК РФ, является закон, определяющий виды имущества, которые могут находиться только в государственной или муниципальной собственности²⁰².

Содержание права собственности на недра включает традиционную триаду: владение, пользование и распоряжение. Применяя юридическую фикцию, можно утверждать, что государство осуществляет полное фактическое господство над недрами, что также связано с международным суверенитетом государства. Пользование недрами (извлечение полезных свойств из вещи) государство, как коллективно-абстрактный субъект, реализует посредством заключения государственных контрактов по поводу пользования конкретным участком недр для государственных нужд и соглашений о разделе продукции. Правомочие распоряжения государство осуществляет только в отношении выделенных участков недр и в том порядке, в котором оно само установило в законе:

- 1) только для определенных в ст. 6 Закона «О недрах» видов пользования;
- 2) только субъектам предпринимательской деятельности, а в отношении недр континентального шельфа, недр федерального значения, добычи алмазов и недр, предоставляемых на условиях соглашения о разделе продукции, установлены дополнительные ограничения круга субъектов (см. ст.9 Закона «О недрах», ч.2 ст. 4 Закона «О драгоценных металлах и камнях»);
- 3) только на основаниях, перечисленных в ст. 10.1 Закона «О недрах».

Самовольное пользование недрами – это деликт, который порождает отношения имущественного характера товаро-стоимостного значения, возникающие из нарушения третьим лицом права собственности (абсолютных отношений) государства на недра как объект. Одновременное же привлечение к

²⁰¹ О недрах: закон РФ от 21.02.1992 №2395 -1, в ред. федерального закона от 30.09.2017 №283-ФЗ // Российская газета. № 52. 15.03.1995.

²⁰² Гражданский кодекс РФ (часть первая): федер. закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ в ред. от 29.12.2017 № 459-ФЗ // Российская газета. № 238-239. 08.12.1994.

административной или уголовной ответственности основывается на ином составе (7.3 КоАП РФ и ст.253 УК РФ). Данные выводы нашли подтверждение в судебной практике²⁰³. Ошибочно приравнивать вред, причиненный недрам, с экологическим вредом, причиненным природному объекту, охраняемому государством. В ранее действующем распоряжении Правительства РФ от 22.08.1998 № 1214-р «О возмещении убытков, причиненных в результате самовольного пользования недрами» указывалось, что убытки государства рассчитываются из ставки НДС, взыскание которых происходило уполномоченным органом в судебном порядке на основании ст. 15, ГК РФ, ст. 51 Закона «О недрах». Несмотря на большое количество фактов самовольного пользования недрами, судебной практики по таким делам крайне мало²⁰⁴, что объясняется проблемой доказывания размеров убытков. В настоящее время действует Постановление Правительства РФ от 04.07.2013 № 564 «Об утверждении Правил расчета размера вреда, причиненного недрам вследствие нарушения законодательства Российской Федерации о недрах», устанавливающее расчет вреда на основе взыскания суммы средней рыночной стоимости полезного ископаемого за последние 6 месяцев, стоимость расходов на восстановление недр и затрат органа, проводившего расчет вреда. По своим признакам такой способ защиты можно квалифицировать как взыскание упущенной выгоды в соответствии со ст.15 ГК РФ и возмещение убытков. Основным недостатком такого порядка расчета является привязка незаконно добытых полезных ископаемых к запасам полезных ископаемых, что приводит к правовому пробелу в отношении части недр, где геологическое изучение не проводилось. Наряду с указанными требованиями государство вправе как предъявлять в соответствии со ст.304 ГК РФ иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения «в виде запрета

²⁰³ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.04.2016 по делу №А05-10440/2015. СПС КонсультантПлюс: [сайт]. URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 07.09.2017).

²⁰⁴ См: Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 06.09.2002 № Ф03-А16/02-1/1766. СПС Консультант Плюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 05.12.2016)..; Решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 03.04.2008 по делу № А71-663/2008. URL: <http://ras.arbitr.ru/>. (дата обращения: 05.12.2016).

ответчику совершать определенные действия, так и обязать ответчика устранить последствия нарушения права истца» (п.47)²⁰⁵.

Закон РФ «О недрах» не дает конкретного определения участка недр. В ст. 7 указанного закона предусмотрено, что участок недр, предоставляемый в виде горного отвода, – это геометризованный блок недр. Однако в данной статье в отношении участка недр, предоставляемого в виде геологического отвода, не указано, что он из себя представляет, поэтому весьма часто участок недр ошибочно приравнивают к горному отводу или геологическому отводу²⁰⁶. Отмеченный юридический пробел можно исключить толкованием п. 3.1 и 3.3 Положения о порядке лицензирования пользования недрами, утвержденного Постановлением ВС РФ от 15.07.1992 № 3314-1, где более системно и полно указано, что недра «передаются в пользование в виде участков, представляющих собой геометризованные блоки недр»²⁰⁷, которые в свою очередь могут быть в виде горного или геологического отвода. Противоречивое использование терминов «участки недр», «горный отвод» и «геологический отвод» приводят к существенным трудностям на практике, отсутствию единого подхода в судебной практике.

В нарушение юридической техники наиболее содержательное определение участку недр дано в ч. 3 ст. 336 НК РФ: «под участком недр понимается блок недр (с ограничением по глубине или без такого ограничения), пространственные границы которого ограничены географическими координатами угловых точек в соответствии с лицензией на право пользования недрами, включая все входящие в него горные и геологические отводы.» Однако, такое определение исключает из числа участков недр те участки недр, границы которых выделены государственными органами в соответствующих правовых актах (например, перечень участков недр местного значения), но пока не предоставленные в пользование. Законодатель также использует административно-правовую категорию «горный отвод» и «геологический отвод».

²⁰⁵ См. О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав: утв. Пост. Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума Высшего арбитражного суда РФ № 22 от 29.04.2010 // Вестник ВАС РФ. № 6. Июнь. 2010.

²⁰⁶ Определение Верховного суд РФ от 07.05.2015 №305-КГ15-10142 по делу №А40-138266/2014 // СПС Консультант плюс. URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 05.12.2016).

²⁰⁷ Положения о порядке лицензирования пользования недрами: утв. Постановлением ВС РФ от 15.07.1992 № 3314-1 в ред. федер. закона от 05.04.2016 № 104-ФЗ // Ведомости СНД и ВС РФ. 20.08.1992. № 33. ст. 1917.

Отметим, что горный и геологический отвод не являются объектами гражданских прав, это лишь виды правового режима участка недр и территории, необходимой для пользования им. Такой же позиции придерживается официальный госорган²⁰⁸. Согласно ст. 7 Закона РФ «О недрах» и разделу 3 указанного Положения о порядке лицензирования пользования недрами говорится, что горный отвод придает участку недр правовой режим, согласно которому право пользования недрами приобретает характер исключительного права «для добычи полезных ископаемых, строительства и эксплуатации подземных сооружений, не связанных с добычей полезных ископаемых, организации особо охраняемых участков недр; проведения геологического изучения недр с одновременной или непосредственно следующей за ним добычей полезных ископаемых... Любая деятельность иных лиц, связанная с использованием недрами в границах горного отвода, может осуществляться только с согласия пользователя недр, которому он предоставлен»²⁰⁹. Более того, на территории горного отвода фактически запрещается иная деятельность, в результате которой может быть угроза жизни, здоровью и имуществу. При этом у недропользователя нет обязанности компенсировать убытки землевладельцам в связи с ограничением права пользования земельными участками и приобретать права на земельные участки, налагающиеся на горный отвод, где пользование земельным участком не производится (например, земельным участком над трубопроводом, водоотводом)²¹⁰.

Геологический отвод придает участку недр иной правовой режим, согласно которому право пользования недрами осуществляется только для геологического изучения недр, причем носит оно не исключительный характер. Взаимоотношения недропользователей должны определяться при предоставлении недр в пользование по соглашению.

²⁰⁸ По вопросу разграничения понятий участка недр, горного отвода и геологического отвода: письмо Роснедр от 17 декабря 2014 г. № ОК-03-28/14410. СПС Консультант плюс : [сайт]. URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 05.12.2016).

²⁰⁹ Положения о порядке лицензирования пользования недрами: утв. Постановлением ВС РФ от 15.07.1992 № 3314-1 в ред. федер. закона от 05.04.2016 № 104-ФЗ // Ведомости СНД и ВС РФ. 20.08.1992. № 33. ст. 1917.

²¹⁰ Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан 31.05.2012 по делу № 33-4222/2012. СПС Консультант плюс: [сайт]. URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 05.12.2016).

Таким образом, вид отвода определяет режим пользования участком недр как таковым для недропользователей и режим прилегающей территории и пространства недр в целях обеспечения проведения работ и их безопасности, а также влияет на изменение границ самого участка недр. Отвод - это объект публично-правовых отношений по обеспечению безопасности ведения работ, который влияет на правовой режим объекта гражданских прав - участка недр, земельного участка, поверхностного водного объекта и объектов недвижимости, попадающих в его пределы. Однако, определение геологическим и горным отводом правовой природы права пользования как исключительного или неисключительного имущественного права недопустимо, потому что правовая природа гражданского субъективного права должна определяться только в законе, соглашением сторон или акте, устанавливающем гражданские правоотношения, а не в акте, предназначенном для определения порядка недропользовательских работ в целях их безопасности и рациональности. Необходимо в законе разграничить данные категории: участок недр, право пользования недрами и отвод как порядок производства работ.

Участок недр обладает дискретностью, выраженной в форме соответствующих пространственных координат, описания границ согласно Постановлению Правительства РФ от 3 мая 2012 г. № 429 «Об утверждении положения об установлении и изменении границ участков недр, предоставленных в пользование». Полагаем, что с момента издания правового акта уполномоченного госоргана образуется участок недр как объект гражданских прав, предлагаемый в пользование неограниченному кругу лиц, потому что в этот момент устанавливаются юридические дискретные границы участка и его индивидуальные характеристики: целевое назначение, название и т.д. Безусловно, как и земельный участок, участок недр выделяется из окружающей среды условными обозначениями на местности благодаря юридической фикции в виде обособления его в координатах на бумаге. Это доказывает, что участок недр является индивидуально-определенной вещью. Участок недр формируется с учетом расположения месторождения, которое законодательством не признается объектом гражданских прав. Изменение границы

участка недр допускается законом, при этом нового объекта гражданских прав не возникает, потому что сохраняются все правоотношения.

Первоначально при выдаче лицензии границы участка недр совпадают с границами отвода. После составления проектной документации работ границы отвода изменяются таким образом, что границы участка недр отмечаются как объект пользования в горном отводе, остальная территория горного отвода включает в себя различные зоны технологического влияния работ (напр., подходные горные выработки и другое). Горный отвод имеет ограничение по глубине, а геологический отвод может не иметь ограничений по глубине. Границей горного отвода участков недр, предоставленного для добычи питьевых и минеральных подземных вод, является граница зоны строгого режима санитарной охраны.

Участок недр согласно ст. 130 ГК РФ признан в силу закона недвижимым имуществом вне зависимости от прочной связи с землей, что совершенно логично. Участок недр в силу своих естественных свойств обладает всеми материальными признаками недвижимости, выделяемыми в литературе, в частности, адресность, стационарность, прочность, долговечность, фундаментальность, незаменимость, индивидуальная определенность. Считаем, что в силу своих естественных физических свойств участок недр наравне с земельным участком является подлинным недвижимым имуществом, в отличие от иных признаваемых законом недвижимостей, в т.ч. зданий и сооружений, которые с помощью технических средств физически могут быть перемещены.

Участок недр является объектом торгов и аукционов. Размер разовых и регулярных платежей формируется, прежде всего, исходя из площади, объема участка и содержания запасов полезных ископаемых. Участки недр ограничены в обороте и не могут быть объектами договоров купли-продажи, аренды, залога и иных сделок распоряжения. При этом классификация участков недр в законе на участки недр федерального, местного и иного значения основана на свойствах участка недр (видах и объемах запасов полезных ископаемых), его целевом назначении (изучение, добыча, строительство, сбор) и связана с разграничением административных полномочий государственных органов разного уровня власти по предоставлению права

пользования участком недр для конкретной цели. Указанные полномочия являются реализацией правомочия распоряжения собственника участком недр.

Следует подразделить участки недр по условиям образования на участки недр, предоставляемые в пользование уполномоченным госорганом, участки недр, используемые землевладельцами в пределах своих земельных участков, а также участки недр, образованные в результате самовольного пользования недрами. Так же участки недр можно классифицировать по видам пользования недрами.

Участок недр относится к непотребляемым вещам, т.к. потребляемой вещью может быть только движимость²¹¹, к тому же недра не лишаются возможности дальнейшего использования в полезных целях в качестве объекта гражданского права, т.е. как объект гражданского права он остается, изменяется лишь его состав и свойства.

Несмотря на то, что участки недр отнесены ГК РФ к недвижимому имуществу, права на них не регистрируются в едином государственном реестре недвижимого имущества. Согласно ст.28 Закона РФ «О недрах» участки недр, предоставленные в пользование, подлежат государственному учету и включению в специальный государственный реестр, однако гражданско-правового значения это не имеет.

Обязательственные правоотношения по поводу участка недр возникают из сложного фактического состава. В обобщенном виде из анализа положений ст. 10.1 Закона РФ «О недрах», ст. 2 и 6 ФЗ «О соглашениях о разделе продукции» можно выделить семь вариантов фактического состава возникновения обязательственных отношений по поводу пользования участком недр между государством и предпринимателями:

1) заявка субъекта предпринимательской деятельности, содержащая все необходимые предлагаемые условия пользования недрами (срок пользования, вид пользования, участок, объемы добычи и т.д.), решение госоргана о предоставлении участка недр на определенных условиях пользования, регистрация лицензии;

²¹¹ Гражданское право. Общая часть: Учебник: в 4 т. / В.С. Ем, Н.В. Козлова, С.М. Корнеев и др.; под ред. Е.А. Суханова. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер. 2008. Т. 1.С.123; Васильев Г.С. Движимые вещи // Объекты гражданского оборота: Сборник статей. Серия «Анализ современного права» / отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут.2007. С. 290.

2) объявление аукциона, подача заявки субъектами права, решение аукционной комиссии, решение госоргана о предоставлении участка недр на определенных условиях пользования, регистрация лицензии;

3) объявление аукциона или конкурса, подача заявки субъектами права, решение аукционной или конкурсной комиссии, регистрация лицензии;

4) объявление аукциона или конкурса, признание аукциона или конкурса на предоставление участка недр федерального значения с целью добычи полезных ископаемых несостоявшимся, принятие федерального закона о предоставлении участка недр на условиях соглашения о разделе продукции, проведение аукциона на заключение соглашения о разделе продукции, утверждение межведомственной комиссией проекта соглашения, заключение соглашения, одобрение соглашения о разделе продукции Федеральным Собранием РФ, наступление даты вступления соглашения в силу;

5) установление факта открытия месторождения полезного ископаемого, подача заявки на предоставление права пользования недрами с предложением условий пользования недрами, решение госоргана о предоставлении права на разведку и добычу полезных ископаемых, регистрация лицензии;

6) заключение гражданско-правового договора на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог общего пользования, подача заявки с условиями пользования недрами, решение госоргана о предоставлении права пользования недрами, регистрация лицензии;

7) объявление конкурса на заключение государственного контракта на проведение геологоразведочных работ, подача заявки субъектом права, проведение конкурса, заключение указанного контракта, заявка на предоставление права пользования недрами, решение госоргана о предоставлении участка недр на определенных условиях пользования, регистрация лицензии.

При этом момент возникновения обязательственных прав противоречив. Так, согласно ст. 10.1 Закона РФ «О недрах» они возникают с момента принятия решения о предоставлении права или заключения соглашения о разделе продукции. В то же

время согласно ч. 7 ст. 9 и ч. 5 ст. 10 Закона РФ «О недрах» они возникают с даты государственной регистрации лицензии или с даты вступления такого соглашения в силу. Разрешение указанной правовой коллизии следует проводить, исходя из общего правила: при противоречии между общей и специальной нормами права действует специальная норма, т.е. положения ст. 10.1, направленной исключительно на установление оснований возникновения права пользования недрами. Лицензия на право пользования недрами не должна входить в фактический состав возникновения обязательственных прав, в том числе по причине своего предназначения, установленного в ст. 11 Закона РФ «О недрах». Лицензия – это документ, удостоверяющий уже предоставленное право пользования недрами.

Государство приобретает обязательственные права требовать от недропользователей уплаты разовых и регулярных платежей, а по соглашению о разделе продукции к тому же свою долю от произведенной продукции в натуре или в денежном виде. Помимо денежных обязательственных прав государство вправе требовать совершения действий: начать пользоваться участком недр в сроки, обозначенные в условиях пользования недрами; производить добычу полезных ископаемых или подземных вод в объеме, установленном в условиях пользования недрами, а также соблюдать целевое назначение участка недр и правила рационального и безопасного пользования участком недр. При не исполнении стороной указанных обязательств государство вправе досрочно прекратить право пользования недрами. Недропользователь в свою очередь обладает правом пользования участком недр с различной целью согласно ст. 6 Закона РФ «О недрах». В судебной практике право пользования участком недр рассматривается как «извлечение из вещи полезных свойств путем ее производственного и (или) личного потребления»²¹².

Для обеспечения указанных прав государство должно контролировать их исполнение. В настоящее время существует государственный надзор за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр, который

²¹² Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 13.03.2012 № А72-16098/2009. Электронное правосудие. Банк решений: [сайт]. URL: <http://ras.arbitr.ru>. (дата обращения: 05.12.2016).

носит исключительно административную природу и осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 26.12.2008 №294 «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» один раз в три года, что не позволяет своевременно отслеживать нарушение обязательств недропользователей, так как многие из них являются срочными (например, проводить геологоразведочные работы, утвердить технический проект разработки месторождения, приступить к промышленному освоению участка недр, ежегодно проводить добычу полезных ископаемых в определенном объеме и т.д.). Поэтому, на наш взгляд, государство должно обладать правом на гражданско-правовой надзор по аналогии с подрядным надзором, контролем арендодателя и т.д., что также более соответствует гражданско-правовой природе имущественных отношений между государством и недропользователем и будет более эффективно.

Прекращение правоотношений по поводу пользования участком недр происходит по основаниям, предусмотренным в ст. 20 Закона РФ «О недрах». «При пользовании недрами в соответствии с соглашением о разделе продукции право пользования недрами может быть прекращено, приостановлено или ограничено на условиях и в порядке, которые предусмотрены указанным соглашением»²¹³. Указанные основания в ст. 20 Закона РФ «О недрах», в том числе на досрочное прекращение, ограничение пользования участком недр, имеют свои корни и отражение в ГК РФ (ч.3 ст.425, ст.310, ч.2 ст. 157, ст.168 ГК РФ). Досрочное прекращение, приостановление или ограничение права пользования органами, предоставившими лицензию, также имеют отражение в гражданско-правовых нормах (ч.1 ст. 416, ч. 2 и 4 ст.450, ч.2 ст. 405, ст. 419, ст.310 ГК РФ). Приостановление права пользования с гражданско-правовой позиции предусматривается в случае встречного исполнения (ст. 328 ГК РФ), когда другая сторона не исполняет своих обязательств по одному и тому же договору. Ограничение права пользования следует рассматривать как одностороннее изменение условий (ст.310, ч.4 ст.450 ГК РФ).

²¹³ О недрах: закон РФ от 21.02.1992 №2395 -1, в ред. федерального закона от 30.09.2017 №283-ФЗ // Российская газета. № 52. 15.03.1995.

Между тем правовая природа рассматриваемых обязательственных отношений не может быть отнесена ни к одной из известных сегодня российскому гражданскому праву договорных форм. Несмотря на то, что фактические составы носят концессионный характер²¹⁴, к концессионным отношениям их невозможно отнести, потому что создаваемый имущественный комплекс является собственностью недропользователя. К арендным отношениям их также нельзя отнести, потому что предусмотрена именно обязанность исполнять работы, за неисполнение которой государство может требовать возмещение ущерба по ч.2 ст.20.1 Закона «О недрах». Подрядными отношениями их тоже нельзя признать, потому что недропользователь пользуется участком недр для удовлетворения своего имущественного интереса в виде получения добытых полезных ископаемых, подземного сооружения и т.д. Предмет лицензионных договорных отношений достаточно самостоятелен. Его нельзя рассматривать как смешанный договор, так как предмет его целостный и не состоит из совокупности элементов. Предметом является то, что государство обязуется предоставить участок недр в пользование за плату недропользователю, а недропользователь обязуется выполнить работы по определенному виду пользования недрами. Поэтому это самостоятельный вид гражданско-правового договора, содержащий элементы публичного характера (платежи, порядок внесудебного прекращения отношений, оформление лицензии). Для совершенствования системы недропользования необходимо менять договорные механизмы с индивидуальным ориентиром на каждый вид пользования, предусмотренный ст. 6 Закона РФ «О недрах», и устранением лицензирования и других публичных элементов договора, затрудняющих развитие данных отношений²¹⁵.

Достаточно широкой является дискуссия в литературе по разграничению недр и земельных участков, dna водоемов, так как последние являются верхней границей

²¹⁴ Алланина Л.М. Гражданско-правовое регулирование отношений недропользования: дис. ... канд.юрид.наук: 12.00.03. Екатеринбург.2009. С. 15.

²¹⁵ См.: Левочки В.В. Правовая природа отношений по поводу пользования участком недр: анализ законодательства и судебной практики // Основные тенденции и перспективы развития современного права: Материалы ежегодной международной научно-практической конференции памяти профессора Феликса Михайловича Рудинского, 19 апреля 2018. / под общ. ред. д-ра. юрид. наук. профессора Д.А. Пашенцева. - М.: МГПУ, Белый ветер. - 2018. -С.414-419.

первых.²¹⁶ Согласно ч. 3 ст. 6 ЗК РФ земельный участок как объект права собственности и иных предусмотренных кодексом прав на землю представляет собой часть земной поверхности. Согласно ч. 2 и 3 ст. 261 ГК РФ «если иное не установлено законом, право собственности на земельный участок распространяется на находящиеся в границах этого участка поверхностный (почвенный) слой и водные объекты, находящиеся на нем растения, и собственник земельного участка вправе использовать по своему усмотрению все, что находится над и под поверхностью этого участка, если иное не предусмотрено законами о недрах, об использовании воздушного пространства, иными законами и не нарушает прав других лиц»²¹⁷. Законом РФ «О недрах» установлено, что недра являются государственной собственностью и представляют собой часть земной коры, расположенной ниже почвенного слоя. На основании изложенного можно заключить, что граница недр и земельного участка находится по окончанию глубины почвенного слоя, что может быть определено только специалистами. Исходя из такой логики, можно заключить, что в местах, где почвенный слой отсутствует, недрами считается все, что выходит на поверхность из них (например, песочная местность, т.к. песок является полезным ископаемым), а земельный участок представляет собой в таком случае лишь ограниченную плоскость на поверхности в данном месте. Такой вывод нашел свое отражение в практике Конституционного суда РФ: «недра как часть земной коры не являются частью земельного участка (земной поверхности), находятся в государственной собственности и выступают в качестве самостоятельного объекта гражданских прав»²¹⁸. Другой вопрос - распространение прав пользования владельцем земельного участка на то, что выше и ниже данной плоскости - осуществляется согласно законодательству (например, ст. 19 и 19.2 Закона РФ «О недрах»).

Таким образом, участки недр обладают гражданской объектоспособностью с учетом применения юридической фикции. Недра России являются объектом права государственной собственности. Право собственности на недра представляет собой

²¹⁶ Ходырев П.М. Право собственности на недра и их ресурсы. М.: Юрлитинформ. 2010. С.32.

²¹⁷ Гражданский кодекс РФ (часть первая): федер. закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ в ред. от 29.12.2017 № 459-ФЗ // Российская газета. № 238-239. 08.12.1994.

²¹⁸ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24.06.2014 №1314-О. Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации : [сайт]. <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision167586.pdf>. (дата обращения: 05.12.2016).

межотраслевой институт права. Участки недр - объекты гражданских отношений абсолютного и относительного характера. Участок недр является недвижимым, индивидуально-определенным и непотребляемым имуществом. Гражданско-правовой режим указанных объектов требует существенного реформирования в части определения понятий указанных объектов, развития договорных форм правоотношений и устранение излишней административной терминологии и процедур. В частности, на основании проведенного исследования правовой природы участков недр и их ранжирования на участки недр, предоставленные в пользование, и иные участки недр предлагаем следующее определение. Участки недр – это недвижимое имущество, представляющее собой блоки недр геометрической формы с индивидуальным целевым назначением, границы которых совпадают с границами земельных участков или определены в виде географических координат угловых точек в правовых актах уполномоченных государственных органов или в лицензии на право пользования недрами, как удостоверительном документе. Такое определение позволит устранить смешение с понятием горного и геологического отвода.

§2. Объекты, физически прилежащие к недрам

Прилежащими к недрам объектами гражданских прав является все то, что прочно и неразрывно связано с недрами как физически, так и идеально. Физически прилежащие объекты: подземные сооружения, единые недвижимые комплексы и предприятия, в составе которых имеются подземные сооружения.

Различные виды подземных сооружений имеют сложный специальный правовой режим, в который входят общегражданские нормы права, нормы законодательства о недрах, нормы права специальных отраслей законодательств в зависимости от назначения сооружения (законодательство в области здравоохранения, градостроительства, военное законодательство, энергетическое законодательство и т.д.). Закон РФ «О недрах» прямо разделяет подземные сооружения, связанные с добычей полезных ископаемых, и подземные сооружения, не связанные с добычей полезных ископаемых. Первые связаны с использованием

пространства недр и извлечением полезных ископаемых. Вторые связаны только с использованием пространства недр и подразделяются на сооружения федерального, регионального и местного значения только в управленческих целях, при этом не указываются критерии такого подразделения. В настоящее время не существует единого определения понятия «подземное сооружение» в федеральном законодательстве.

В литературе горного образования предлагаются разные определения. Подземное сооружение – это объект промышленного, культурного, оборонного и коммунального назначения, создаваемый в массиве горных пород под дневной поверхностью.²¹⁹ Под подземным сооружением понимается то сооружение, которое полностью или большей частью находится ниже уровня земной поверхности²²⁰.

Проблема определения понятия «подземное сооружение» вытекает из более глобальной правовой коллизии в российском законодательстве – определение и соотношение понятий «здание», «сооружение», «строение», «постройка», «жилой дом», и отнесение их к режиму недвижимости или движимости²²¹. Есть мнения об отсутствии необходимости разграничения рассматриваемых понятий между собой и о важности отграничения их от движимых построек²²². Однако, мы согласны с мнением Л.М. Алланиной, Е.Л. Наумова, что исследование сущностных характеристик объектов, которые намеренно разграничиваются законодателем, является важным как для практики, так и для теории. Идентификация объектов необходима для определения наличия всех признаков конкретной вещи с целью защиты гражданских прав на нее (напр., для легализации самовольных построек), для прохождения государственной регистрации прав на недвижимость и применения норм о договоре аренды зданий, сооружений и др.

²¹⁹ Картозия Б.А., Корчак А.В., Левицкий А.М., Высшее горное образование: шахтное и подземное строительство. Учебник для Вузов / Картозия Б.А., Корчак А.В., Левицкий А.М., Лернер В.Г., Мальшев Ю.Н., Рахманинов Ю.П., Резуненко В.И., Смирнов В.И., Федунец Б.И., Филимонов Б.А., Шуплик М.Н. ,2-е изд., пер. и доп. 1 том. М.: Изд: Академия горных наук. 2001. С.7.

²²⁰ Пономарев А.Б. Подземное строительство: учеб. Пособие. Пермь: Изд-во Перм. нац. исслед. политехн. ун-та, 2014.С.15.

²²¹ Наумов Е.Л. О понятиях «строение», «здание» и «сооружение» в российском и германском законодательстве //Законодательство. 2015. №3. С.23.

²²² Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга вторая. Договоры о передаче имущества. URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 15.08.2014).

В настоящее время даны легальные определения понятиям «здания» и «сооружения» в пп. 6 и 23 п. 3 ст.2 Федерального закона от 30.12.2009 №384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений». Здание определено как результат строительства, представляющий собой объемную строительную систему, имеющую надземную и (или) подземную части, включающую в себя помещения, сети инженерно-технического обеспечения и системы инженерно-технического обеспечения и предназначенную для проживания и (или) деятельности людей, размещения производства, хранения продукции или содержания животных; а сооружение - это результат строительства, представляющий собой объемную, плоскостную, линейную строительную систему, имеющую наземную, надземную и (или) подземную части, состоящую из несущих, а в отдельных случаях ограждающих конструкций и предназначенную для производственных процессов различного вида, хранения продукции, временного пребывания людей, перемещения людей и грузов. В разграничении между ними делается акцент на конструктивные особенности и функциональное назначение, что имеет прямое значение для определения индивидуальных характеристик объектов. Однако предусмотренные определения критикуются в части отсутствия правовых критериев разграничения и несоответствия лексическому значению терминов, их соотношению²²³, отсутствия указания на связь с землей, концептуальные противоречия²²⁴. К тому же непоследовательность терминов в законодательстве приводит к противоречиям на практике. Для решения проблемы следует выстроить обобщенную систему объектов строительства именно в гражданском законодательстве как наиболее фундаментальной отрасли. В рамках настоящей работы предложим в общих чертах видение ее решения для определения в ней места подземным сооружениям.

Из анализа терминов «здание», «строение», «сооружение», «постройка» по новому словарю русского языка Ефремовой Т.Ф.²²⁵ следует сделать вывод, что они являются синонимами и определяются посредством друг друга. Однако, традиционно в дореволюционной российской цивилистике здания и сооружения обозначались

²²³ Алланина Л.М. Подземные сооружения: проблемы нормативной регламентации // Юридический мир. 2015. №3. С. 34.

²²⁴ Наумов Е.Л. О понятиях «строение», «здание» и «сооружение» в российском и германском законодательстве. С.23.

²²⁵ Ефремова Т. Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. В 2 т. М.: Русский язык, 2000.

термином «строение», под которым понималось то, что юридически связано с земельным участком, т.е. недвижимая постройка. В настоящее время в соответствии с ГрК РФ здание, сооружение и строение стоят в одном ряду как самостоятельные объекты капитального строительства. При этом понятия «строение», «постройка» не раскрыты законодателем.

Предлагаем следующий логический ряд терминов для демонстрации примерного решения задачи по построению непротиворечивой системы объектов недвижимости. Постройка – то, что построено, результат строительной деятельности человека, как движимая, так и недвижимая вещь. Строительная деятельность человека – созидательный труд, в основе которого лежат инженерно-технологические методы. Строение – это недвижимая постройка, в том числе здание, сооружение, объект незавершенного строительства. Здание – индивидуально-определенная недвижимая постройка завершенного строительства, включающая в себя жилые и (или) нежилые помещения, расположенная на поверхности земли с заглублением в недра или без такового. Сооружение – недвижимая постройка завершенного строительства объемного, плоскостного или линейного вида, имеющая наземную, надземную и (или) подземную части, состоящая из несущих и (или) ограждающих конструкций, инженерных сетей.

Законодатель, используя термин «подземное сооружение», ограничивает подземное строительство тем, что в данное понятие не входят здания, что противоречит определению «здания», данному в пп.6 п. 3 ст.2 Федерального закона от 30.12.2009 №384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», которое допускает существование подземных зданий. В рамках предложенной примерной системы строительных объектов гражданских прав более корректно было бы использовать термин «подземное строение», в которое входит здание, сооружение и иные недвижимые постройки.

Согласно «СП 229.1325800.2014. Свод правил. Железобетонные конструкции подземных сооружений и коммуникаций. Защита от коррозии», утвержденному Приказом Минстроя России от 26.12.2014 № 914/пр, «подземные сооружения - заглубленные части (полностью или частично) жилых, общественных и

производственных зданий и сооружений, а также тоннели автомобильных дорог и пешеходных переходов ниже планировочной отметки земли, включая уникальные объекты (заглубление подземной части которых ниже планировочной отметки земли более чем на 10 м)»²²⁶. В указанном своде правил дается также определение подземных инженерных сооружений: «сооружения, размещенные в подземном пространстве и включающие в себя: коммуникационные коллекторы, трубопроводы, станции, бойлерные, вентиляционные, калориферные шахты и камеры, колодцы, защитные сооружения гражданской обороны, а также связанные с ними надземные сооружения, в том числе трансформаторные подстанции, центральные тепловые пункты, ремонтно-эксплуатационные комплексы и постройки, диспетчерские пункты»²²⁷. Технические нормы приравнивают к подземным сооружениям абсолютно все, что находится под землей, включая отдельные части зданий как самостоятельные объекты. Поэтому следующим ключевым вопросом в определении понятия «подземное сооружение» является грань между подземным и надземным.

Некоторые авторы приравнивают к подземным сооружениям заглубленные части зданий²²⁸, другие категорично не признают подземными сооружениями здания с заглублением²²⁹. Ряд региональных законодателей указали, что не требуется приобретение права пользования участками недр местного значения для строительства и эксплуатации подземных сооружений на глубину до 5 метров, если это «основания и фундаменты зданий и сооружений, коммуникации электро-, газо-, тепло-, водоснабжения и канализации, сооружения метрополитена и другие транспортные тоннели, магистральных и промысловых трубопроводов»²³⁰. Однако

²²⁶ СП 229.1325800.2014. Свод правил. Железобетонные конструкции подземных сооружений и коммуникаций. Защита от коррозии: утв. Приказом Минстроя России от 26.12.2014 № 914/пр// М.: Минстрой России. 2014.

²²⁷ Там же.

²²⁸ Виноградов П.Н. Правовое регулирование природной и рукотворной недвижимости: дис. ... канд. юрид. наук:12.00.03. М. 2008. С. 134.

²²⁹ Алланина Л.М. Подземные сооружения: проблемы нормативной регламентации. С. 33.

²³⁰ См: Об утверждении Положения о порядке оформления, государственной регистрации, выдачи, внесения изменений, продления, переоформления, приостановления и прекращения действия лицензий на право пользования участками недр местного значения, используемыми для строительства и эксплуатации подземных сооружений местного и регионального значения, не связанных с добычей полезных ископаемых, на территории Санкт-Петербурга: утв. Распоряжением Комитета по природопользованию, охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности Правительства Санкт-Петербурга от 22.09.2008 № 122-р// Информационный бюллетень Администрации Санкт-Петербурга. № 48. 15.12.2008; О порядке предоставления и пользования участками недр местного значения: закон Сахалинской области от 11.07.2005 № 48-ЗО // Губернские ведомости. № 126(2351). 16.07.2005.

такое в принципе логичное правотворчество региональных властей выходит за пределы их полномочий, установленных в абз. 3 п.6 ст.10.1 и п.9 ст.4 Закона РФ «О недрах». Ст. 19 Закона РФ «О недрах» не применима к линейным объектам.

Некоторые региональные нормотворцы выразили понятие «подземное сооружение» в подзаконных актах, указав критерий «расположение ниже уровня поверхности земли (планировки)» и введя понятие «заглубленное сооружение»: «часть сооружения, расположенная ниже уровня поверхности земли (планировки) и имеющая более одного этажа»²³¹. Однако, такое разграничение не учитывает в целом масштаба сооружения и его функционального назначения. Например, подземное строение глубиной более 50 метров фактически может иметь надземную часть и более одного этажа, или иметь подземные этажи. Поэтому для разграничения удобнее использовать глубину заглубления таким образом, чтобы исключить возможность злоупотреблений по уклонению от приобретения прав на участки недр.

Закон РФ «О недрах» в ст. 19 выделил подземные сооружения для целей использования пространства недр глубиной до 5 метров, право строительства и пользования которыми вытекает из ограниченного вещного права пользования недрами, возникающего в силу закона с момента получения прав на земельный участок (правовая природа данного права обсуждена в параграфе 3 главы 1 настоящей работы), и подземные сооружения глубиной более 5 метров, право строительства которых возможно только при вступлении в правоотношения с государством о предоставлении права пользования участком недр в целях использования его пространства за плату (ст. 10.1 указанного закона). Однако, законодатель использует не только критерий глубины для разделения подземных сооружений. Так, статья 19 Закона РФ «О недрах» особо подчеркивает, что добыча общераспространенных полезных ископаемых, подземных вод, следовательно, и строительство необходимых для этого сооружений на основе ограниченного вещного права пользования недрами, возникающего в силу закона в пределах границ земельного участка, не ограничивается глубиной строительства 5 метров, и связано с соблюдением

²³¹ Об утверждении московских городских строительных норм (МГСН) 2.07-01 «Основания, фундаменты и подземные сооружения: утв. пост. Правительства Москвы от 22 апреля 2003 № 288-ПП // Вестник Мэра и Правительства Москвы. № 31. 30.05.2003.

следующие условиями: не использование водоносного горизонта, отнесенного к источникам центрального водоснабжения, и водозабор не глубже такого водоносного горизонта; добыча только для своих личных нужд; отсутствие запасов полезных ископаемых; объем добычи подземных вод в сутки не более 100 куб.м.

Из анализа ст. 19 и иных положений Закона РФ «О недрах» получается, что любое здание и сооружение при наличии хоть какого-нибудь заглубления (ниже земной поверхности, т.е. планировочной отметки земли) являются подземными сооружениями, потому что их заглубленные части ниже поверхности земли (почвенного слоя при его наличии), что свидетельствует о пользовании недрами, ибо Закон РФ «О недрах» использует только понятие «подземное сооружение» для всех строений, простирающихся в недра земли. В результате получается парадоксальная картина, не отвечающая здравому смыслу, когда любые здания и сооружения, в том числе небоскребы, имеющие хоть какое-нибудь заглубление фундамента (а без этого здание не построить) является подземным сооружением в смысле Закона РФ «О недрах».

Отметим, что основная цель Закона РФ «О недрах» по выделению подземного сооружения как объекта гражданских прав сводится по своей сути к двум аспектам: получению от субъекта застройщика либо правообладателя подземного сооружения платы за пользование участком недр – государственным имуществом; обеспечению безопасного и рационального пользования недрами. Поэтому признание подземными сооружениями тех сооружений, которые глубиной до 5 метров и связаны только с использованием пространством недр в пределах границ земельных участков, либо сооружений, связанных с добычей общераспространенных полезных ископаемых или подземных вод для своих личных нужд в пределах границ земельных участков, право строительства и доступа к которым вытекает из ограниченного вещного права пользования недрами в силу закона из факта наличия прав на земельные участки (ст. 19 Закона РФ «О недрах»), не имеет правового смысла потому, что для таких сооружений не предусмотрен особый правовой режим, связанный с необходимостью вступления в обязательственные правоотношения с государством для получения в отдельном порядке права пользования недрами за плату.

В связи с чем, в ст. 19 Закона РФ «О недрах» не стоит использовать понятие «подземное сооружение», заменив его понятием «здание и сооружение» (в идеале «строение», как обосновано выше). Такое предложение устраним отмеченную проблему, ибо по смыслу положений Закона РФ «О недрах» статус подземного сооружения необходим для придания специального режима зданиям и сооружениям, связанного с необходимостью пользования пространством недр глубиной более 5 метров либо пользования пространством недр сооружениями для главной цели получения ресурсов недр, геологической информации не для личного некоммерческого потребления, а для предпринимательской цели любой глубиной (в т.ч. и до 5 метров). Придание указанным сооружениям режима подземных связано с необходимостью получения права пользования участком недр и вступлением в обязательственные правоотношения с государством по поводу участка недр.

Таким образом, следует либо вносить указанные изменения в ст. 19 Закона РФ «О недрах», либо констатировать, что целостный объект недвижимости юридически делится на надземную часть и подземную часть, каждая из которых может быть самостоятельным объектом прав, причем последняя из них является подземным сооружением как объект гражданских прав. В противном случае невозможно обосновать основание для права пользования недрами у их владельцев (даже глубиной ниже почвенного слоя до метра). Недра же, как установлено в настоящем исследовании, - это государственное имущество, представляющее собой все, что ниже почвенного слоя, а при его отсутствии - ниже поверхности земли.

Для разграничения подземных и наземных сооружений следует использовать грань – наличие или отсутствие любого заглубления ниже почвенного слоя или ниже поверхности земли в местах, где почвенный слой отсутствует. Наземные объекты недвижимости не имеют заглублений в недра. Объект недвижимости с заглублением в недра имеет надземную и подземную части, первая из которых - надземный объект, покрывающий сверху подземный объект, который в свою очередь является подземным сооружением. Объект недвижимости, полностью находящийся в недрах и имеющий лишь выходы на поверхность, признается подземным сооружением.

Для разделения между собой подземных сооружений по правовому режиму следует выделить признаки: степень заглубления, указанная в законе (до 5 метров или более); цель использования (пользование пространством недр, пользование пространством недр для добычи ресурсов с целью личного потребления или предпринимательской целью); основание и правовую природу права пользования недрами для пользования подземными сооружениями (ограниченное вещное право пользования недрами или обязательственное право пользования недрами). Выделение этих признаков и разделение подземных сооружений необходимо для исключения возможности злоупотреблений по уклонению от приобретения прав на участки недр.

Из анализа Закона РФ «О недрах» можно выделить четыре вида подземных сооружений с разным правовым режимом, включая, прежде всего, разные основания и природу права пользования недрами, необходимого для пользования подземными сооружениями разной степени заглубления и целью пользования недрами: 1) подземные сооружения независимо от степени заглубления для добычи общераспространенных полезных ископаемых и подземных вод для личного потребления в пределах границ земельного участка, если они не стоят на государственном балансе запасов полезных ископаемых, либо водоносный горизонт добычи не отнесен к центральному водоснабжению и выше его по глубине; 2) подземные сооружения для пользования пространством недр глубиной до 5 метров в пределах границ земельного участка; 3) подземные сооружения для пользования пространством недр глубиной более 5 метров; 4) подземные сооружения для целей геологического изучения, добычи полезных ископаемых, подземных вод в предпринимательских целях независимо от степени заглубления.

Подземные сооружения являются индивидуально-определенными вещами, основные индивидуальные характеристики которых отражаются в техническом плане, кадастровом паспорте: адрес месторасположения сооружения и технические характеристики (для подземных сооружений - глубина залегания в метрах; для линейных подземных сооружений – протяженность в метрах; для подземных сооружений, предназначенных для хранения - объем в кубических метрах; для

подземных сооружений, имеющих наземные конструктивные элементы, их площадь в квадратных метрах)²³².

Подземное сооружение как объект гражданских прав имеет следующие признаки недвижимой вещи: индивидуальная определенность, долговечность, незаменимость, фундаментальность, невозможность перемещения без несоразмерного ущерба, что свидетельствует о стационарности, прочности и адресности. Для подземных сооружений, которые полностью находятся под землей, за исключением конструкций, обеспечивающих доступ к ним с поверхности, прежде всего, характерна неразрывная связь с участком недр и с земельным участком в месте доступа к нему.

Правовая связь между земельным участком и находящейся на нем недвижимостью предусмотрена статьями 272-273, 552 ГК РФ, ст.35 ЗК РФ (и действовавшей до 1 марта 2015 года ст. 36 ЗК РФ). Однако в отношении подземных сооружений принцип единства судьбы с земельным участком не действует. Данная позиция выражена в письме Минэкономразвития РФ²³³, а также поддержана судебной практикой²³⁴. Это может быть логично для подземных сооружений, полностью находящихся под земной поверхностью (если такие возможны). В остальных случаях, когда часть подземного строения выходит на поверхность земли, распространение указанных норм необходимо, потому что подземное сооружение физически занимает земельный участок своей частью, выходящей на поверхность, что автоматически создает основания для применения указанных правовых положений, но только относительно земельного участка в месте доступа к недрам. В противном случае, это ограничивает право собственности на данные подземные сооружения в части свободного доступа.

Подземные сооружения занимают пространство недр, поэтому их строительство и использование без доступа к участку недр невозможно. Право

²³² Об утверждении формы технического плана и требований к его подготовке, состава содержащихся в нем сведений, а также формы декларации об объекте недвижимости, требований к ее подготовке, состава содержащихся в ней сведений: приказ Минэкономразвития России от 18.12.2015 № 953. СПС Консультант Плюс: [сайт]. URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 15.08.2017).

²³³ О рассмотрении обращения: письмо Минэкономразвития России от 26 апреля 2013г. № ОГ-Д23-2531. СПС Консультант Плюс: [сайт]. URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 15.08.2017).

²³⁴ Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.04.2013 по делу № А45-21180/2012 // СПС Консультант Плюс : [сайт]. URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 15.08.2017).

пользования недрами для строительства и эксплуатации подземных сооружений, не связанных с добычей полезных ископаемых, в одних случаях входит в силу закона в состав правомочий землевладельца (ст.19 Закона РФ «О недрах»), а в других случаях требуется приобретение права пользования участком недр, которое предоставляется на определенный срок или без ограничения срока (ст.10 Закона РФ «О недрах»).

Подземные сооружения для добычи полезных ископаемых строятся и используются в течение срока отработки месторождения, и право пользования участком недр предоставляется с целью добычи полезных ископаемых, которое предполагает правомочие пользования пространством недр для указанной цели.

Гражданский оборот подземных сооружений по общему правилу не ограничен, за исключением подземных сооружений для захоронения радиоактивных отходов, отходов I - V классов опасности, которые могут принадлежать юридическим лицам, имеющим соответствующую лицензию на вид деятельности. Однако, при обороте подземных сооружений возникает проблема перехода права пользования недрами, ибо ст. 17.1 Закона РФ «О недрах» не предусматривает такого основания для перехода права как продажа подземного сооружения, за исключением централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельных объектов таких систем. По закону право пользования участком недр в большинстве случаев носит срочный характер, и ст.21 Закона РФ «О недрах» предусматривает основания для досрочного прекращения права пользования, а право собственности на подземное сооружение бессрочно, и нет никаких принудительных механизмов по его передаче. Отметим, что «владение означает фактическое господство лица над объектом владения, которое сохраняется до тех пор, пока владелец имеет свободный доступ к объекту владения»²³⁵. Под свободным доступом следует понимать как физическую доступность объекта, так и отсутствие каких-либо правовых запретов. Таким образом, право собственности на подземное сооружение в настоящее время существенно ограничено в части правомочия владения и пользования. К тому же указанный правовой пробел препятствует реализации права

²³⁵ О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации: проект Федерального закона 47538-6, разработанный Советом при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства. : [сайт]. URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 15.08.2017).

пользования недрами новому недропользователю участка недр²³⁶. На практике распространены ситуации, когда владелец подземного сооружения теряет права на него (напр., залог, расторжение договора аренды и т.д.), и возникает проблема сохранности месторождения из-за отсутствия права пользования недрами у нового владельца, что имеет в том числе и социальный характер²³⁷.

Очевидно, что взаимосвязь участка недр и подземного сооружения весьма схожа со связью здания и сооружения с земельным участком, на котором они находятся, поэтому логично было бы и для них установить схожие правила перехода прав пользования на участок недр при переходе прав на подземное сооружение. Поэтому совершенно обосновано предложение о том, что «вещные права на участки недр должны быть принципиально едиными с вещными правами на земельные участки»²³⁸. Очевидно, что собственник подземного сооружения, не связанного с добычей ресурсов недр, должен иметь ограниченное вещное право на участок недр, в пространстве которого он находится. Для небольших подземных сооружений, привязанных к конкретным земельным участкам, глубиной до 5 метров, достаточно предусмотренного в ст. 19 Закона РФ «О недрах» правомочия землевладельца на все подземное пространство глубиной до 5 метров в пределах его участка с соблюдением цели некоммерческого использования для сооружений, связанных с добычей полезных ископаемых, подземных вод. Что касается остальных подземных сооружений глубиной более 5 метров и не связанных с добычей полезных ископаемых, то институт суперфиция (права застройки) вполне обоснован и актуален, так как пользование участком недр сводится только к использованию пространством для застройки.

В отношении подземных сооружений, связанных с геологическим изучением, разведкой и добычей полезных ископаемых, предлагаем два варианта решения проблемы. Такие сооружения не самоцель, как подземные сооружения, не связанные с добычей, а необходимые объекты для цели пользования ресурсами недр. Первый

²³⁶ См: Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2012 по делу №А63-6818/2011. СПС Консультант Плюс: [сайт]. URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 15.08.2017).

²³⁷ Дудиков М.В. Проблемы правового регулирования прекращения права пользования недрами по обстоятельствам, не связанным с использованием недрами. // Юрист. 2008. №2. С. 38.

²³⁸ Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации//Вестник ВАС РФ. № 11. ноябрь. 2009.

вариант, сооружения в соответствии со ст. 135 ГК РФ удобнее признавать принадлежностью, а участок недр, для использования которого они предназначены, главной вещью²³⁹. Более эффективна для этого конструкция концессионного соглашения между государством и недропользователем, по условиям которого создаваемое сооружение будет находиться в исключительной собственности государства, в результате чего собственник подземных сооружений совпадет в лице с собственником участка недр, а обязательства концессионера по содержанию скважин, горных выработок будут отдельно оговорены в договоре. Второй вариант - установление в развитии ст. 445 ГК РФ обязанности бывшего недропользователя пользоваться подземным сооружением для сохранения месторождения до его передачи в обязательном порядке новому недропользователю в собственность на условиях любого из договоров или пользование на срок действия права пользования недрами, и закрепить это гражданско-правовой ответственностью в виде возмещения убытков, связанных с простоем. Следует предусмотреть ограничение цены сооружения (не выше рыночной стоимости). Дополнительно должно быть закреплено основание для перехода права пользования недрами в ст.17.1 Закона РФ «О недрах»²⁴⁰.

На основании сказанного можно заключить, что по действующему законодательству подземное сооружение – это недвижимое имущество, представляющее собой здание, или сооружение, или их заглубленную часть, которые полностью находятся под земной поверхностью (ниже почвенного слоя при его наличии) и неразрывно связаны с участком недр, а также с земельным участком в месте доступа на поверхность или месте расположения покрывающей надземной части.

Подземные сооружения могут входить в состав единого недвижимого комплекса, который был предусмотрен как самостоятельный объект гражданских прав в ст. 133.1 ГК РФ с 1 октября 2013 года. Предусмотренный законом комплекс по

²³⁹ Цыганов В.Г. К вопросу о правах на буровые скважины // Недвижимость и инвестиции. Правовое регулирование. 1(6). 2001: [сайт]. URL: http://dpr.ru/journal/journal_5_12.htm. (дата обращения: 19.08.2017).

²⁴⁰ Левочкин В.В. Гражданско-правовой режим подземных сооружений: проблемы и их решение // В сборнике: Рациональное общество в современном мире. Материалы международной научно-практической конференции. Т.1. В 2-х томах. Под общей редакцией Ф.Л. Шаров. - 2018. - С.318-319.

объему более обширный, чем предлагаемый в литературе²⁴¹ и в упомянутой Концепции²⁴², т.к. включает в себя объединенные единым назначением объекты, связанные физически или технологически. В этом плане законодатель следовал наработкам судебной практики, которая часто без ссылок на закон использовала категорию «единый имущественный комплекс»²⁴³.

Из анализа ст. 133.1 ГК РФ следует, что признаками единого недвижимого комплекса являются: 1) наличие в составе комплекса не менее двух недвижимых вещей; 2) единое назначение вещей в комплексе; 3) неразрывная физическая или технологическая связь между вещами либо нахождение вещей на одном земельном участке; 4) юридическое оформление в виде государственной регистрации в качестве единого недвижимого комплекса. Единый недвижимый комплекс как объект гражданских прав возникает только после государственной регистрации, даже если его части расположены на разных земельных участках²⁴⁴, и к нему применяются правила о неделимых вещах. Более того, земельный участок не является частью единого недвижимого комплекса²⁴⁵. Несмотря на то, что в ст. 133.1 ГК РФ указываются «и иные вещи», единый недвижимый комплекс в своем составе может иметь только недвижимые вещи и неразрывно связанные с ними движимые вещи (как главная вещь и принадлежность), в противном случае введенный режим неделимой вещи и режим государственной регистрации недвижимости делает практически невозможным замену, дополнение комплекса движимыми вещами (оборудование,

²⁴¹ Витрянский В.В. Основные направления развития гражданского законодательства о предприятии как объекте гражданских прав // Вестник ВАС РФ. 2003. № 3. С. 155.

²⁴² Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации // Вестник ВАС РФ. № 11. Ноябрь. 2009.

²⁴³ См.: Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2009 №18АП-10757/2009 по делу № А47-6963/2009; Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.11.2013 по делу №А32-10702/2012; Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.01.2013 по делу № А22-225/2012. СПС Консультант Плюс : [сайт]. URL: <http://www.consultant.ru>; (дата обращения: 15.08.2017). Постановление Президиума Высшего арбитражного суда РФ от 20.10.2010 №6200/10 по делу №А56-50083/2008 // «Вестник ВАС РФ», №1, январь, 2011.

²⁴⁴ О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: утв. пост. Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 // Российская газета. №140. 30.06.2015.

²⁴⁵ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 05.09.2016 № Ф09-8210/16 по делу № А71-10400/2015 СПС Консультант Плюс : [сайт]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.05.2017).; Письмо Минэкономразвития России от 24.03.2014 № Д23и-900 «О рассмотрении обращения» // СПС Консультант Плюс. URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 10.05.2017).

вспомогательные временные постройки, системы отопления, линии электропередач, связи и др.)²⁴⁶.

Согласно ст. 46 Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости» государственный кадастровый учет и регистрация права собственности осуществляются в двух случаях: 1) в связи с завершением строительства в соответствии с проектной документацией, предусматривающей эксплуатацию объектов как единого недвижимого комплекса; 2) в связи с объединением нескольких указанных в ст. 133.1 ГК РФ уже зарегистрированных объектов недвижимости в единый недвижимый комплекс. В первом случае объект должен быть создан именно как недвижимость с соблюдением градостроительных норм и правил²⁴⁷.

По мнению Ж.А. Колесникова собственник имущества может не только объединить объекты в «единый недвижимый комплекс, но и в последующем прекратить его режим, разделить на составляющие и зарегистрировать право собственности на отдельные элементы, входящие в его состав»²⁴⁸. Однако законом не предусмотрены правила по внесению изменения в ЕГРП в связи с изменением состава комплекса. Многие авторы выступают с предложениями отказаться от режима неделимых вещей, поскольку при изменении состава комплекса будет требоваться не регистрация нового объекта (как в случае неделимой вещи), а лишь регистрация изменения состава комплекса²⁴⁹.

В литературе отмечается проблема разграничения линейных объектов как единых недвижимых комплексов от сооружений. Соглашаемся с позицией Е. Тесцовой, что линейные объекты являются едиными недвижимыми комплексами и

²⁴⁶ См.: О единообразии учета в реестре федерального имущества сведений о едином недвижимом комплексе: Письмо Росимущества от 30 декабря 2015 г. № АЧ-18/56045. [сайт]. URL : <http://www.rosim.ru> . . (дата обращения: 10.05.2017).

²⁴⁷ Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2014 по делу № А20-5620/2013. СПС Консультант Плюс : [сайт]. URL: <http://www.consultant.ru> . . (дата обращения: 10.05.2017).

²⁴⁸ Колесникова Ж.А. В ГК РФ появилось понятие единого недвижимого комплекса. Плюсы и минусы новой конструкции. [сайт]. URL: http://www.advocates.ru/netcat_files/userfiles/Kolesnikova.pdf . (дата обращения: 10.05.2017).

²⁴⁹ Калужная О.И. Единый недвижимый комплекс - новый вид недвижимости // Интерэкспо Гео-Сибирь. Т.3. №1.2016. С.41-45; Дружинина Ю.Ф. Единый недвижимый комплекс: возврат к старым идеям // Вестник Кемеровского государственного университета. №2-2 (62). 2015. С.161.

лишь их часть может признаваться сооружением в составе комплекса²⁵⁰. В таком случае линейные объекты, состоящие из подземных сооружений (нефте-, газо- и иные трубопроводы, канализация, протяженные подземные туннели и прочие), могут регистрироваться в качестве единых недвижимых комплексов, которые состоят из подземных сооружений, объединенных единым назначением, неразрывно связанных как физически, так и технологически, но расположенных под разными земельными участками. Более того, в целом газо-, нефтедобывающие (перерабатывающие) комплексы, имеющие свои нефте-, газопроводы могут быть оформлены как единый недвижимый комплекс.

Единые недвижимые комплексы в недропользовании могут представлять собой помимо названных комплексов также совокупность скважин и наземных зданий, обогатительных заводов, насосных станций, помещений для персонала, сооружений для хранения отходов, специальной техники и ряд других подземных и наземных сооружений, используемых для коммерческих и некоммерческих целей, но главное, объединенных юридически посредством государственной регистрации как объекты с единым назначением и неразрывно связанных между собой технологически («способность выполнять определенную технологическую функцию, качественно отличающуюся от функционального назначения каждой отдельной вещи, образующей данную совокупность»²⁵¹) или физически («путем соединения зданий, сооружений и иных вещей в целях создания одной недвижимой вещи или путем размещения зданий, сооружений и иных вещей в границах одного земельного участка с целью использовать по единому назначению»²⁵²).

Гражданский оборот единого недвижимого комплекса не ограничен, однако, для пользования единым недвижимым комплексом, единым назначением которого является недропользование, весьма проблематичен, что связано с ограниченным оборотом имущественного права пользования недрами, о чем уже указывалось в случае с подземным сооружением.

²⁵⁰ Тесцова Е.В. Проблемы совершенствования законодательства об обороте недвижимого имущества (например, единых недвижимых комплексов)//Научный поиск. №2.1. 2016. С.24-25.

²⁵¹ Дмитриев, М.А. Технологические комплексы недвижимого имущества. Интернет-портал юридической информации. URL: http://portal-law.ru/articles/ingilteam/Tehnologicheskie_kompleksy_nedvizhimo_go_imuwestva/.. (дата обращения: 10.05.2017).

²⁵² Ягунов Е.Е. К вопросу о структуре единого недвижимого комплекса//Вестник Пермского университета. №3 (25) С.141.

Следующим объектом гражданских прав в недропользовании, физически прилежащим к недрам, является предприятие - имущественный комплекс, недвижимость, используемая для осуществления предпринимательской деятельности, которая может включать в свой состав все виды имущества, предназначенные для его деятельности, включая земельные участки, здания, сооружения, в т.ч. подземные сооружения и (или) единый недвижимый комплекс, оборудование, инвентарь, сырье, продукцию, права требования, долги, а также права на обозначения, индивидуализирующие предприятие, его продукцию, работы и услуги, коммерческое обозначение, товарные знаки, знаки обслуживания и другие исключительные права, а также права пользования недрами, землей, водными объектами и другими природными ресурсами, если иное не предусмотрено законом или договором (ст.132, 656 ГК РФ).

Согласно ч.2 ст.46 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» государственная регистрация права собственности на предприятие осуществляется после регистрации прав «на каждый объект недвижимости, входящий в состав предприятия как имущественного комплекса»²⁵³. Однако, ст.132 ГК РФ позволяет в качестве предприятий признавать и имущественные комплексы, в составе которых нет недвижимых вещей, что весьма распространено. В таких случаях оборот предприятия не возможен, т.к. государственная регистрация не будет пройдена.

В литературе есть разные подходы к определению сущности предприятия как объекта гражданских прав и его состава. Встречается подход, следующий советскому представлению о предприятии как субъекте права (В.А. Лапач²⁵⁴ и др.). Более того, некоторые законодательные акты грешат своей противоречивостью в этом плане (напр., Закон РФ «О недрах» в ст. 17.1, 20, 24 и 36 использует термин «предприятие» в качестве субъекта прав, в ст. 21 и 26 Закона РФ «О недрах» термином «предприятие» обозначается технологический комплекс, а в абз. 7 ч.1 ст.17.1 Закона РФ «О недрах» указывается понятие «имущественный комплекс» предприятия-

²⁵³О государственной регистрации недвижимости: федер.закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ в ред. федер. закона от 28.02.2018 №36-ФЗ // Российская газета. № 156.17.07.2015.

²⁵⁴ Лапач В.А. Система объектов гражданских прав. Теория и судебная практика. URL:<http://lawbook.online/kniga-grossii-sudoproizvodstvo-grajdanskoe/sistema-obyektov-grajdanskih-prav-teoriya.html>. (дата обращения: 12.09.2015).

банкрота согласно ст.132 ГК РФ). Есть авторы, которые хоть и рассматривают предприятие как объект гражданских прав, но подводят его полностью под имущество организации²⁵⁵. Другие представляют предприятие как сложную вещь, состоящую из разнородных вещей²⁵⁶, наряду с единым недвижимым комплексом. Четвертые (Е.А. Суханов, А.Н. Лысенко, А.В. Грибанов и др.) считают его сложным объектом, состоящим как из материальных объектов гражданских прав, так и идеальных объектов гражданских прав²⁵⁷. Пятые рассматривают предприятие как особый объект прав, правовая природа которого не определена и не соответствует известным на сегодняшний день²⁵⁸. Последняя группа ученых ставит предприятие, конкурсную и наследственную массу в один ряд, указывая, что «имущество способно к продаже как единое целое, если оно представляет собой конгломерат разнородных объектов»²⁵⁹. О.Е. Романов, предлагает под предприятием понимать движимое имущество, комплекс всех имущественных прав и обязанностей, определённо связанных с отдельным направлением предпринимательской деятельности²⁶⁰. Ю.С. Поваров в этом же ракурсе определяет оборот предприятия как специальное правопреемство²⁶¹. Предложение о включении клиентеллы в состав предприятия²⁶² ошибочно потому, что по сути она покрывается договором с контрагентами, а шансы носят гипотетический характер и влияют на ценность предприятия как факт, а не правовой объект.

Поддерживаем позицию большинства цивилистов (В.А. Белова, В.В. Витрянского, К.Д. Гайбатовой, А.В. Грибанова, Ю.С. Поварова, О.Е. Романова, и др.)

²⁵⁵ Белых В.С. Предприятие как имущественный комплекс и субъект предпринимательской деятельности. Сайт Владимир Белых. Творческая мастерская. http://www.belykhvs.ru/predpriyatie_kak_imuscestvennyj_kompleks_i_subekt_predprinimatelskoj_deyatelnosti.htm. (дата обращения: 10.05.2017).

²⁵⁶ Гражданское право : учебник : [в 3 т.]. Т.2 / [Е. Н. Абрамова и др.] ; под ред. А. П. Сергеева. М.: Велби, cop.2010. С. 109.

²⁵⁷ Ем В.С. Обязательства из договоров продажи недвижимости и предприятий // Гражданское право : в 4 т. / отв. ред. Е. А. Суханов. — 3-е изд., перераб. и доп. — М., 2008. — Т. 3. Обязательственное право. — С.396; Лысенко А.Н. Предприятие в системе объектов гражданских прав// Сайт ЮрКлуб: <http://www.yurclub.ru/docs/corporate/article38.html>. (дата обращения: 18.10.2016).

²⁵⁸ Белов В.А. Гражданское право: Особенная часть: Учебник. М.: АО «Центр ЮрИнфоР». 2004. ст. 1244; Витрянский В.В. Основные направления развития гражданского законодательства о предприятии как объекте гражданских прав. С. 155.

²⁵⁹ Нестолый В.Г. Предприятие: конгломерат обязательств (предпринимательское, энергетическое, корпоративное право) // Пролог: журнал о праве. 2013. №1(1). С.27, 29.

²⁶⁰ Романов О.Е. Предприятие и имущественные комплексы как объекты гражданских прав: автореф. дисс... канд.юрид.наук: 12.00.03. М. 2003. С. 9.

²⁶¹ Поваров Ю.С. Предприятие как объект гражданских прав: автореф. дисс. ... канд.юрид.наук: 12.00.03 Волгоград. 2000. С.19-23.

²⁶² Гайбатова К.Д. Предприятие – объект гражданских прав: автореф. дисс... канд.юрид. наук: 12.00.03. М.2002. С.18.

о важности развития предприятия как объекта гражданских прав наравне с иными имущественными комплексами (напр., единым недвижимым комплексом, инвестиционным фондом, системой газоснабжения, газораспределительной системой и т.п.), закрепив в ст.128 ГК РФ понятие «имущественный комплекс» как родовое понятие²⁶³ - «это совокупность объектов гражданских прав, способных в силу своих естественных свойств к участию в товарно-денежном обороте, и в отношении которых может быть определена денежная оценка, объединенных определенной связью, образующая единый объект гражданских прав, относящаяся к отдельной группе видов имущества»²⁶⁴.

Предприятие как объект гражданских прав в недропользовании обладает дополнительной спецификой, связанной с особенностями бизнеса в данной сфере. Ключевой элемент предприятия в недропользовании - имущественное право пользования участком недр, которое может входить в состав предприятия как объекта гражданских прав²⁶⁵ только в определенных законом случаях (абз. 2 ч.2 ст.132, ч. 1 ст. 656 ГК РФ, ч.2 ст.1.2 и ст. 17.1 Закона РФ «О недрах»). Так, согласно абзацам 5,6 и 7 ч. 1 ст.17.1 Закона РФ «О недрах» установлено пять случаев передачи права пользования недрами, которые могут быть связаны с передачей прав на предприятие как объекта гражданских прав (все случаи касаются только юридических лиц). В указанных абзацах 5 и 6 ст. 17.1 Закона РФ «О недрах» в случаях передачи права пользования недрами в составе предприятия ограничивается субъектный состав со стороны приобретателей предприятия, которыми могут быть только юридические лица аффилированные с недропользователем (созданное недропользователем новое юридическое лицо; дочернее общество недропользователя; основное общество для недропользователя, являющегося дочерним обществом; дочернее общество основного общества, являющегося основным и для дочернего общества - недропользователя). Данный подход ограничивает конкуренцию и возможность оборота предприятия в недропользовании. Главным условием перехода права пользования недрами является

²⁶³ Шичкин М.А. Технологический имущественный комплекс недвижимости: понятие, признаки, виды// Пробелы в российском законодательстве. №6. 2011. С.81.

²⁶⁴ Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2009 № 18АП-10757/2009 по делу № А47-6963/2009. СПС Консультант Плюс.URL: <http://www.consultant.ru/>.. (дата обращения: 10.05.2017).

²⁶⁵ Чомаев А.А. Состав объектов предприятий как имущественных комплексов // Пробелы в российском законодательстве. №2. 2008. С.156.

передача приобретателю имущества, необходимого для осуществления недропользования в соответствии с лицензией на пользование недрами, а также соответствие нового недропользователя требованиям законодательства. Без передачи такого имущества, передача имущественного права пользования недрами не допускается²⁶⁶.

Правовая конструкция передачи предприятия (купля-продажа, аренда), включающего все абсолютные и обязательственные права, необходимые для осуществления недропользования как предпринимательской деятельности, а не отдельных вещей или даже единого недвижимого комплекса (совокупности движимых и недвижимых вещей), наиболее подходит для недропользования. Во-первых, законодатель использует словосочетание «имущество, необходимое для осуществления деятельности, указанной в лицензии на пользование участком недр, в том числе из состава имущества объектов обустройства в границах участка недр»²⁶⁷. Во-вторых, переход права пользования происходит не после совершения сделки по передаче имущества, а одновременно с ним. В-третьих, в указанных случаях должна иметь правовое оформление и сделка по передаче имущественного права пользования недрами, и сделка по оформлению передачи имущества, необходимого для недропользования, цели которых совпадают – передача бизнеса по недропользованию на одном или нескольких участках недр. В-четвертых, как было указано выше, передача предприятия является своего рода специальным правопреемством, что соответствует принципу о специальном правопреемстве для нового пользователя²⁶⁸ (ч.2 ст. 17.1 Закона РФ «О недрах»). Однако, практики, пользуясь расплывчатостью формулировок и отсутствием критериев по виду и составу имущества, подлежащего передаче новому недропользователю, проводят буквальное толкование данных норм,

²⁶⁶ См.: Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.03.2014 № Ф03-146/2014 по делу № А04-3301/2013. СПС Консультант Плюс. URL: <http://www.consultant.ru/>. (дата обращения: 10.05.2017).

²⁶⁷ О недрах: закон РФ от 21.02.1992 №2395 -1, в ред. федерального закона от 30.09.2017 №283-ФЗ // Российская газета. № 52. 15.03.1995.

²⁶⁸ Левочкин В.В. Предприятие как объект гражданских прав в недропользовании: проблемы и перспективы // Актуальные проблемы российского права. 2018. №7 (92). С.108-116.

понимая под имуществом, подлежащим передаче, движимые и (или) недвижимые вещи, или единый технологический комплекс²⁶⁹.

Таким образом, предприятие - особый объект гражданских прав с двойственной природой, включающий абсолютные права и обязательственные права. Предприятие является объектом именно обязательственных отношений, что по своей сути приводит к специальному правопреемству. Для разграничения предприятия с иными объектами гражданских прав следует, как указывал А.В. Грибанов, выделять именно то, на что направлена воля сторон: или на передачу бизнеса (предприятия «на ходу»), или на передачу прав на отдельные объекты. Предприятие, включающее в себя имущественное право пользования недрами, весьма ограничено в обороте как по субъектному составу, так и по определенным юридическим фактам. В настоящее время состав предприятия определяется по воле сторон, поэтому для предприятий в недропользовании, не содержащих имущественное право пользования недрами, гражданский оборот не ограничен. В настоящее время правовая конструкция предприятия применима для сферы, не связанной с добычей полезных ископаемых, потому что в таких случаях право пользования недрами можно приобрести в заявительном порядке. Но для добычи полезных ископаемых оно не имеет значения, т.к. риск проиграть в конкурсе или аукционе на право пользования недрами весьма велик. Следует устранить ограничения по субъектному составу в обороте предприятий недропользования в части установления возможности участия в обороте любых хозяйствующих субъектов с предъявлением к ним соответствующих требований по квалификации, наличию лицензий на ведение деятельности.²⁷⁰

Режим недвижимого имущества предприятия не соответствует правовой природе предприятий. Предпринимателям необходимо оперативно обращаться с объектами, входящими в состав предприятия, поэтому проще продать составные элементы предприятия на основании нескольких сделок. В связи с этим поддерживаем высказанные в научной литературе специалистами, занимающимися проблемами правовой природы и оборота предприятий, предложения по изменению

²⁶⁹ Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2009 по делу № А72-2912/2009. СПС Консультант Плюс. URL: <http://www.consultant.ru/>. (дата обращения: 10.05.2017).

²⁷⁰ Левочки В.В. Предприятие как объект гражданских прав в недропользовании: проблемы и перспективы // Актуальные проблемы российского права. 2018. №7 (92). С.108-116.

основ правового режима предприятия в ГК РФ в части установления признаков предприятия как объекта прав, признания его движимым имуществом особого рода.

На основании изложенного можно заключить, что гражданско-правовые нормы об объектах недвижимости нуждаются в развитии, в т.ч. для определения системы объектов строительства. Подземные сооружения и предприятия требуют соответствующих определений с ключевыми отличительными признаками. Конструкция предприятия в недропользовании весьма перспективна, т.к. позволяет объединять судьбу права пользования недрами и иного имущества, включая подземные сооружения и (или) единый недвижимый комплекс, связанный с использованием недрами. В отношении всех физически прилежащих к недрам объектов прослеживается одна общая проблема - раздельная правовая судьба участка недр и имущества, физически неразрывно связанного с ним.

§3. Объекты, идеально прилежащие к недрам

Идеально прилежащими к участку недр объектами гражданских прав является право пользования участком недр и геологическая информация.

Праву пользования участком недр свойственны все признаки имущественного права как объекта гражданских прав (юридическая привязка, дискретность, системность, материальная ценность в смысле денежной оценки, передаваемость, т.е. обособленность и самостоятельность от субъекта).²⁷¹ Исключение составляет право пользования недрами, возникающее в силу ст.19, 19.1 и 19.2 Закона РФ «О недрах», так как они не могут быть отчуждаемы сами по себе, являются своего рода ограниченными вещными правами на недра, неразрывно связанными с правами на земельный участок или основным правом пользования недрами, возникшим из специального фактического состава.

Дискретность права пользования недрами заключается в двух аспектах: 1) обособление от иных имущественных прав по основаниям возникновения, условиям

²⁷¹ Джабаева А.С. Имущественное право как объект гражданских прав // Сибирский юридический вестник. 2003. №3. С.33.

реализации и прекращения, а также содержанию; 2) обособленность от личности субъекта.

Содержание права пользования участком недр может быть разным. Ст. 6 Закона РФ «О недрах», как было отмечено ранее, предусматривает шесть видов пользования недрами, которые соответственно направлены на извлечение полезных свойств участка недр: его ресурсов, пространственных возможностей, геологической информации о нем и иных свойств, имеющих научную, культурную или эстетическую ценность. Ст. 10.1 и 20 Закона РФ «О недрах» исчерпывающим образом устанавливает специальные юридические факты, порождающие и прекращающие право пользования недрами.

Материальная ценность права пользования недрами очевидна и заключается в возможности потребления полезных свойств участка недр. Стоимость права пользования недрами обычно рассчитывается в зависимости от свойств участка недр, его местонахождения и т.д.²⁷².

Самостоятельность права пользования недрами от субъекта заключается в возможности быть отчуждаемым. Другой вопрос, что закон ограничивает круг субъектов, предъявляя особые требования к лицам, претендующим на приобретение права пользования недрами (ст. 9, 17.1 Закона РФ «О недрах»).

Системность права пользования участком недр выражена в относимости его к объекту гражданских прав - имущественному праву, закрепленному в ст.128 ГК РФ. По мнению Д.Г. Храмова право пользования недрами может носить как вещный характер в правоотношениях, возникающих из акта государственных органов, так и обязательственный характер в правоотношениях, возникающих из соглашения о разделе продукции²⁷³. А.В. Сапожников определяет право пользования недрами как имущественное право, относящееся к категории ограниченных вещных прав, поскольку права пользования недрами входят в состав общей родовой категории «имущество», они являются объектами гражданских правоотношений наряду с иными

²⁷² Филатов С.А., Захарченко Н.Н., Копытов А.Г. Оценка стоимости лицензии: методический подход // Нефтегазовая Вертикаль. №04. 2012. С. 64.

²⁷³ Храмов Д.Г. Право пользования недрами в Российской Федерации: дисс... к.ю.н. 12.00.06. Москва. 2004. С.14.

имущественными правами.²⁷⁴ М.А. Юрлова предполагает, что право пользования недрами больше тяготеет к обязательственному праву, поэтому перемена лиц в обязательстве вполне допустима²⁷⁵.

Действительно, с одной стороны, право пользования недрами является обязательственным правом в правоотношениях с государством, имеющих форму договорных отношений в силу ст.12 Закона РФ «О недрах». Право пользования недрами напрямую зависит и определяется условиями пользования недрами или соглашением о разделе продукции. В некоторых случаях право пользования недрами является и обязанностью недропользователя, за неисполнение которой оно может быть прекращено (например, неиспользование участка недр в течение определенных в лицензии сроков начала работ).

С другой стороны, право пользования недрами неразрывно связано с недвижимой вещью – участком недр. Право пользования недрами производно от права собственности на недра, которое в свою очередь является исключительным в плане принадлежности только государству. В правоотношениях недропользователя и неограниченного круга лиц право пользования недрами приобретает черты ограниченного вещного права: абсолютное право, право следования, возможность использовать специальные способы защиты вещных прав²⁷⁶.

В части 2 ст.1.2 Закона РФ «О недрах» прямо указана юридическая привязка – возможность быть праву пользования недрами объектом относительных правоотношений в той мере, в какой их оборот допускается федеральными законами. Ст. 17.1 Закона РФ «О недрах» определяет случаи перехода права пользования недрами, указывая, что уступка (цессия) права пользования недрами допустима в случаях, предусмотренных законом (ч.7 указанной статьи). Отметим, что лицензия на право пользования недрами не является объектом гражданских прав, ее оборот прямо

²⁷⁴ Сапожников А.В. Правовой режим перехода права пользования недрами в Российской Федерации: дисс...к.ю.н. 12.00.06. М. 2006.С.25.

²⁷⁵ Юрлова М.А. Передача права пользования недрами // Российский юридический журнал. №6. 2008. С.212.

²⁷⁶ См.: Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 16.05.2007 № Ф09-3631/07-С6 по делу № А60-31577/06. СПС Консультант плюс. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 09.03.2017). Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2010 № А62-8187/2009. Электронное правосудие. Банк решений. URL: <http://ras.arbitr.ru.> (дата обращения: 09.03.2017).

запрещен в части 8 ст.17.1 Закона РФ «О недрах», что совершенно правильно, ибо это административный документ, удостоверяющий право пользования недрами.

Специалисты расходятся во мнении о природе таких правоотношений по поводу оборота права как объекта гражданских прав. М.И. Брагинский, И.Т. Гумаров, Л.Г. Ефимова, Д.В. Мурзин, и др. допускают признание права собственности на имущественное право. Так, право собственности устанавливается на имущество, к которому согласно ст.128 ГК РФ относится, в том числе и имущественное право. Купля-продажа права предполагает переход права собственности на право как товар, или доверительное управление осуществляется в отношении имущества, в том числе и исключительных прав, прав, удостоверенных бездокументарными ценными бумагами, принадлежащего на праве собственности учредителю доверительного управления.

Другая группа цивилистов: В.В. Витрянский, Ю.В. Романец, А.Н. Лысенко, Е.Ю. Туктаров, А.С. Яковлев и др.,- допускает возникновение только относительных, обязательственных прав на права как объекты, которые связаны с уступкой (цессией) возмездной или безвозмездной, как отражающих содержание и характер соответствующих имущественных прав.²⁷⁷ Сделки на имущественные права могут быть следующими: купля-продажа, мена, дарение, доверительное управление, залог - однако, сам механизм перехода права в данных сделках должен основываться на нормах цессии.

Правоотношения по переходу права пользования недрами можно разделить на две группы: универсальное правопреемство либо сингулярное правопреемство.

Реорганизация недропользователя в форме преобразования, слияния, присоединения к недропользователю другого лица – это правоотношения по переходу всех прав и обязанностей, за исключением тех, что неразрывно связаны с личностью субъекта, к другому субъекту от прежнего, квалифицируемые как универсальное правопреемство. Такие правоотношения объективно включают в себя передачу прав и обязанностей по поводу пользования недрами. Право пользования недрами передается на основании передаточного акта, за исключением преобразования.

²⁷⁷ Лысенко А.Н. Имущество в гражданском праве России. С. 36. URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 18.10.2016).

В качестве сингулярного правопреемства в недропользовании (перехода прав и обязанностей недропользователя в зависимости от соблюдения установленных законом требований) следует признавать следующие случаи.

1. Реорганизация в качестве присоединения недропользователя к другому лицу, выделения и разделения. Передача прав пользования недрами происходит на основе передаточного акта. При присоединении право пользования переходит другому юридическому лицу, если оно отвечает требованиям, предъявляемым к пользователям недр, и имеет квалифицированных специалистов, финансовые и технические средства для безопасного проведения работ. В отношении реорганизации в форме разделения указано, как ни странно, иное дополнительное условие, менее обременительное, касающееся только воли вновь созданного юридического лица на продолжение деятельности в соответствии с лицензией на пользование участками недр. Такой подход законодателя не обоснован, потому что вероятность нехватки техники, специалистов и финансов больше в случае раздела и выдела юридических лиц, нежели присоединения. Подобные ограничения устанавливаются для перехода других субъективных прав и обязанностей (абз.2 ч.2 ст.700, абз. 4 ч.1 ст.1050 ГК РФ, ч.12 ст.13 Федеральный закон от 13.07.2015 № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», ч. 3. Ст.5 Федеральный закон от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях», ч.5 ст.95 Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»).

2. Приобретение имущественного комплекса недропользователя-банкрота в соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Форма договора купли-продажи предприятия идеально подходит для данного случая, однако на практике весьма часто продается только лишь имущество, и право пользования недрами не включается в конкурсную массу²⁷⁸. Причем, суды

²⁷⁸ Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 05.11.2013 по делу № А33-6472/2013; Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.10.2010 по делу № А58-6764/08; Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.10.2010 № Ф03-

считают достаточным для перехода права пользования недрами не только прямую связь комплекса с недропользованием, но и косвенную связь комплекса, например, вспомогательную деятельность (ангар, здание котельной, здание вахтового дома как ремонтной базы для техники)²⁷⁹.

3. Заключение концессионного соглашения, договора аренды и иных договоров в отношении централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельных объектов таких систем, предусмотренных Федеральным законом «О водоснабжении и водоотведении» - это своего рода сингулярное правопреемство в силу закона, поэтому дополнительных договорных оснований не требуется.

4. Передача права пользования недрами, предоставленного соглашением о разделе продукции, по соглашению любому юридическому лицу или любому гражданину (физическому лицу) с согласия государства при условии, если эти лица располагают достаточными финансовыми и техническими ресурсами и опытом управленческой деятельности, а также по залогу для обеспечения своих обязательств по договорам, заключаемым в связи с исполнением соглашения, с соблюдением при этом требований гражданского законодательства России.

5. Переход права пользования новому юридическому лицу с долей участия в капитале не менее 50% недропользователя и учрежденному им для продолжения деятельности на предоставленном участке недр, а также передача права между дочерними обществами одного основного общества, между основным и дочерним обществами, и наоборот. В данных случаях законодатель указывает дополнительные условия для перехода права – одновременную передачу имущества, необходимого для осуществления деятельности, указанной в лицензии на пользование участком недр, в том числе из состава имущества объектов обустройства в границах участка недр. Для вновь учрежденного юридического лица так же указано требование о наличии необходимых разрешений (лицензии) на осуществление видов деятельности,

6467/2010 по делу № А37-1051/2009; Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2016 № 05АП-4103/2016 по делу № А51-3244/2010. СПС Консультант Плюс. URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 18.05.2017).

²⁷⁹ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.07.2015 № Ф01-2664/2015 по делу № А29-8777/2014. СПС Консультант Плюс. URL: <http://www.consultant.ru>; (дата обращения: 18.05.2017).

связанных с недропользованием. При этом в отношении нового юридического лица не говорится о передаче права пользования недрами как о действии (юридическом факте), из чего следует сделать вывод, что право переходит на основании решения о создании юридического лица и передаче имущества. Исследуемые случаи объединены в одну подгруппу в связи с их экономической сущностью - это перераспределение капитала недропользователя своему специально учрежденному лицу для оптимизации работы или между связанными лицами, образующими по сути один хозяйствующий субъект - холдинг.

Между тем ст.66.1 ГК РФ исключает возможность внесения в качестве вклада имущественные права. На практике права пользования недрами и имущество для проведения работ переходит безвозмездно учрежденному лицу, дочернему или основному обществу на основании решения органов управления недропользователя о создании нового юридического лица или решения о передаче права пользования недрами и передаточных актов необходимого имущества. При этом безвозмездность передачи активов между коммерческими лицами - дочерними и основными - легализована подп. 11 п. 1 ст. 251 НК РФ и судебной практикой²⁸⁰. В отношении имущества, необходимого для работ, распространены договоры продажи, аренды с минимальными платежами. Однако, в большинстве случаев недропользователь выражает свою волю на передачу права пользования недрами путем подачи заявления о согласии на переоформление лицензии в лицензирующий орган. Некоторые суды признают такое заявление о согласии на переоформление лицензии «сделкой по отказу от гражданского права, установленного ст.11 и 12 ГК РФ»²⁸¹, другие - составным элементом фактического состава сделки по смене владельца лицензии, т.е. переоформлению лицензии на право пользования недрами²⁸², третьи категорически отрицают гражданско-правовое значение²⁸³. В дополнение к указанному согласию недропользователя правопреемник должен дать перед госорганом согласие на

²⁸⁰ Постановление Президиума Высшего арбитражного суда РФ от 4 декабря 2012 года № 8989/12 по делу № А28-5775/2011-223/12 // Вестник ВАС РФ. 2013. №8.

²⁸¹ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2015 № 17АП-6203/2015-ГК по делу № А60-41580/2014. Электронное правосудие. Банк решений. URL: <http://ras.arbitr.ru/>. (дата обращения: 18.05.2017).

²⁸² Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2010 № 06АП-1463/2010 по делу № А04-9106/2009. СПС Консультант Плюс. URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 18.05.2017).

²⁸³ Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.12.2012 по делу № А27-3978/2012. СПС Консультант Плюс. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 18.05.2017).

принятие прав и обязанностей прежнего недропользователя. Получается весьма сложный фактический состав, которым пользуются недобросовестные лица, выводящие основной капитал из активов лица, обладающего признаками несостоятельности.

Так, решение органов управления организации о передаче права пользования недрами и имущества признается недействительным как подозрительная сделка по иску арбитражного управляющего, однако, последствия признания сделки не могут касаться госоргана, который не дает согласия на данную сделку о передаче прав и обязанностей, ибо законодатель это не предусмотрел, предоставив полномочия только лишь на переоформление лицензии, поэтому приказ о переоформлении лицензии остается законным и не подлежит отмене²⁸⁴. Некоторые суды из-за весьма запутанного законодательства вовсе не рассматривают право пользования недрами в качестве актива, подменяют понятие «право пользования недрами» лицензией на право пользования недрами (административным актом) и ошибочно приравнивают лицензию на право пользования участком недр к лицензии на определенные виды деятельности, в результате чего основной актив недропользователя - выигранное на торгах право пользования участком недр - беспрепятственно переходит другим лицам, причем безвозмездно, не попадая в конкурсную массу²⁸⁵.

Подзаконные акты (напр., Приказ Минприроды России от 29.09.2009 № 315) превратили порядок переоформления лицензии в гибрид административной процедуры сингулярного правопреемства, допуская в качестве оснований перехода права отдельные односторонние действия прежнего лица о согласии на переоформление лицензии (а не передачи прав и обязанностей) и действия нового лица о согласии принять на себя имущественные права и обязанности, которые направляются в виде отдельных писем и заявлений. Следует признать, что такая ситуация возникла из-за непродуманности сочетания частных и публичных основ

²⁸⁴ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2015 № 17АП-6203/2015-ГК по делу № А60-41580/2014 Электронное правосудие. Банк решений. URL: <http://ras.arbitr.ru/>. (дата обращения: 18.05.2017).

²⁸⁵ Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 05.11.2013 по делу № А33-6472/2013; Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.10.2010 по делу № А58-6764/08; Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.10.2010 № Ф03-6467/2010 по делу № А37-1051/2009; Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2016 № 05АП-4103/2016 по делу № А51-3244/2010. СПС Консультант Плюс. URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 18.05.2017).

регулирования и недосказанности законодателем правовых форм перехода права пользования недрами, которые должны быть основанием переоформления лицензии как удостоверительного документа. Это привело к практике, которая не соответствует ни гражданскому законодательству, ни Закону РФ «О недрах», указывающему о передаче и переходе права пользования недрами как о правоотношении, порождающем перемену лиц в основном обязательстве²⁸⁶. Переоформление лицензии – это административные правоотношения по удостоверению уже перешедшего права. Данные тезисы основаны на анализе содержания ст. 17.1 и п.7 ст.10.1 Закона РФ «О недрах», которые указывают в качестве основания возникновения права пользования недрами – переход права пользования недрами, а не переоформление лицензии. Более того, есть решения, которые признают законной деятельность по реализации права пользования недрами до регистрации лицензии²⁸⁷.

Наиболее подходящей формой передачи права пользования участком недр может быть: продажа имущественного комплекса (предприятия), включающего в себя право пользования недрами. Если бы правоотношения по поводу пользования недрами были оформлены договором, то подошла бы конструкция передачи договора в соответствии со ст. 392.3 ГК РФ и одновременная передача необходимого имущества по договору купли-продажи, аренды или внесения его в качестве вклада. При этом необходимо предусмотреть форму выражения согласия государства как кредитора. Продажа предприятия может осуществляться и в результате обращения взыскания на залог предприятия. На основании указанных форм допустимо проводить автоматическое переоформление лицензии, если не отказаться от лицензирования вовсе. При этом автор допускает такие формы с учетом указанных рекомендаций развития законодательства относительно предприятий. Отметим, что предлагаемые варианты правовых форм передачи права пользования недрами в литературе²⁸⁸: залог и оборот права пользования недрами в отрыве от имущественного комплекса, неразрывно связанного с участком недр, или развитие фондового рынка лицензий на

²⁸⁶ Левочки В.В. Право пользования недрами как объект гражданских прав: теория и практика // Власть и управление на Востоке России. 2017. № 3 (80). С.173-181.

²⁸⁷ Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 03.11.2005 № Ф09-4921/05-С7 по делу № А71-67/05. СПС Консультант Плюс. URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 18.05.2017).

²⁸⁸ Бушуев В. В. России. Стратегия развития. (Научное обоснование энергетической политики).Directmedia. 2013. С.195-196.

право пользования недрами аналогично рынку ценных бумаг - не учитывают отмеченную проблему неразрывной связи комплекса и участка недр, взаимоотношений бывшего и нового недропользователя, интересы государства как собственника недр.

Следующим смешанным объектом гражданских прав, идеально прилежащим к недрам, является геологическая информация. Геологическая информация применима только в правоотношениях недропользования, имеет специфичную правовую природу, обособленный правовой режим, сформированный законодательством о недрах.

Некоторые ученые категорично не признают информацию самостоятельным объектом гражданских прав (М.В. Маркина, Д.А. Березкин²⁸⁹ и др.). Другие авторы впадают в противоположную крайность и однозначно признают любую информацию за объект гражданских прав, в том числе и общедоступную, при условии ее выражения в объективной форме (А.В. Штырев²⁹⁰, А.Ф. Ахмадулина²⁹¹, Р.И. Тимофеева, Д.С. Артамонов²⁹², И.В. Кириченко²⁹³ и др.). Третья позиция признает не всю информацию объектом гражданских прав, а лишь охраноспособную информацию, имеющую ограниченный доступ (В.А. Белов²⁹⁴, С.С. Вабищевич²⁹⁵, В.А. Дозорцев²⁹⁶, Е.А. Суханов²⁹⁷, М.Ю. Чельшев²⁹⁸, В.М. Богданов²⁹⁹, О.В.

²⁸⁹ Маркина М.В., Березкин Д.А. Информация // Журнал Суда по интеллектуальным правам. № 10. декабрь 2015. с.24.

²⁹⁰ Штырев А.В. Общедоступная информация как гражданско-правовая категория: автореф. дисс. ... канд.юрид.наук: 12.00.03. М. 2011. С.13.

²⁹¹ Ахмадулина А.Ф. Инсайдерская информация как объект гражданских прав. //Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2016. Т. 158.№2. С.366.

²⁹² Артамонов Д.С., Тимофеева Р.И. Информация как объект гражданского права // Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире. 2016. №16-3. С. 114-115.

²⁹³ Кириченко И.В. Информация как объект гражданских правоотношений// Современное право. 2014. №9. С.77-81.

²⁹⁴ Белов В.А., Гражданское право. В 4 т. Т. II. Общая часть. В 2 кн. Книга 1. Лица, блага: учебник для академического бакалавриата и магистратуры . С.284.

²⁹⁵ Вабищевич С.С. Информация в системе объектов гражданских прав. // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия D: Экономические и юридические науки. 2010. №10.С.205-209.

²⁹⁶ Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации: сб. ста- тей. М.: Статут, 2005. С. 223.

²⁹⁷ Перспективы развития гражданского законодательства в России: планы и современные реалии. Интернет-интервью с Е.А. Сухановым. СПС КонсультантПлюс. URL: [http:// www.consultant.ru/law/interview/sukhanov/](http://www.consultant.ru/law/interview/sukhanov/). (дата обращения: 18.05.2017).

²⁹⁸ Чельшев М.Ю. Система межотраслевых связей гражданского права: цивилистическое исследование: дисс. ... д-ра юрид. наук.12.00.03. Казань. 2008. С.88-92.

²⁹⁹ Богданов В.М. Информация как объект гражданских прав: Дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2005. С.64.

Шаповал³⁰⁰ и др.). Право на такую информацию описывается как абсолютное гражданское право обладателя. Некоторые указывают, что информация может быть только объектом относительных правоотношений. Другие дополняют к списку охраноспособной информации и некоторые объекты интеллектуальной собственности, персональные данные.

С 01.01.2008 информация исключена из ст.128 ГК РФ, что не исключает ее объектоспособности и отнесение к видам объектов гражданских прав, категория которых трактуется расширительно. В соответствии со ст.2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» информация - сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления. Указанный закон разделяет правовое регулирование информации как идеального явления действительности, как формы ее выражения и материальных носителей информации как вещей. Часть 1 ст.5 указанного закона установила юридическую возможность информации быть объектом публичных, гражданских и иных правовых отношений, при этом предусмотрев, что оборотоспособность в отношении отдельной информации может быть ограничена законом путем установления ограниченного доступа к ней или особого порядка ее предоставления и распространения. Информация признается в качестве объекта гражданских прав в ст.5 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и п. 1 ст. 261 НК РФ. Однако, судебная практика неоднозначно определяет информацию как самостоятельный непоименованный в ГК РФ объект гражданских прав³⁰¹.

Информация обладает некоторыми признаками имущества, т.к. создается на основе затрачивания определенных материальных, интеллектуальных ресурсов и способна удовлетворять экономический интерес субъекта, в связи с чем приобретает

³⁰⁰ Шаповал О.В. Некоторые проблемы законодательства об объектах гражданских прав // Власть Закона. 2013. №4 (16). С. 85-86.

³⁰¹См.: Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2012 по делу № А56-36056/2012. Электронное правосудие. Банк решений; Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2017 № 09АП-3002/2017-ГК по делу № А40-122945/15. URL: <http://ras.arbitr.ru/>(дата обращения:18.05.2017). Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 29.11.2011 по делу № А65-31/2011; Определение Высшего арбитражного суда РФ от 14.07.2009 № ВАС-8827/09 по делу № А40-27335/08-4-84; Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 06.11.2009 № КА-А40/11837-09 по делу № А40-81571/08-20-434; Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 08.07.2015 по делу № 33-7532/2015. URL:<http://www.consultant.ru/>(дата обращения:18.05.2017).

собственную материальную (экономическую) ценность. Одновременно информация имеет черты результата интеллектуальной деятельности людей по содержанию, но отличается от некоторых результатов интеллектуальной деятельности (объектов авторского и смежного права, средств индивидуализации, промышленных образцов, средств индивидуализации, топологии интегральных микросхем), охраняемых законом как форма ее выражения. Изобретение, полезная модель, селекционное достижение охраняются в содержательном смысле, а именно: информация в определенной формуле. Однако, не каждая охраняемая информация обладает признаками изобретения, полезной модели, селекционного достижения. При этом субъективное право обладания информацией, предусмотренное ст. 6 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и защите информации», полностью совпадает с субъективным правом на результат интеллектуальной деятельности ноу-хау, чье определение полностью совпадает с определением информации, составляющей коммерческую тайну (ст.3 Федеральный закон от 29.07.2004 № 98-ФЗ «О коммерческой тайне»). Тем не менее, закон не сводит информацию, на которую может возникнуть субъективное право обладания в силу конфиденциальности, только лишь к ноу-хау или коммерческой тайне.

Не вся информация может быть отнесена к самостоятельным объектам гражданских прав, а лишь та, которая обладает дискретностью, полезностью и правовой охраной. Дискретность информации состоит в возможности обособления ее от другой информации по предмету, содержанию (идеальное обособление) и форме выражения (материальное обособление в виде символов, цифр, букв, изображений, звуков и т.д., их сочетание), а также количественному измерению в различных единицах (количественное обособление), т.е. как целостного и логически связанного объекта, выделенного из общего информационного пространства, что должно обеспечивать возможность ее передачи или распространение.

Полезность информации характеризует ее качество и ценность и напрямую зависит от ее достоверности. Обладание бесполезной информацией не способно удовлетворить интересы субъектов. Поэтому обязательство по передаче бесполезной информации можно определить как неисполненное, ибо объект гражданских прав не

просто порочен в данном случае, а отсутствует вовсе. Отметим, что признак полезность весьма схож с признаком экономическая ценность. Экономическая ценность информации - это признак информации как вида имущества быть оцененной в денежном эквиваленте. Полезность же – это способность информации обеспечить удовлетворение интереса обладателя при ее использовании. При этом экономическая ценность зависит от полезности.

В отношении дискретной и полезной («интересной») информации возникает субъективное право обладания, которое является абсолютным гражданским субъективным правом, предусмотренным ст. 6 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и защите информации» и выраженным в определенных правомочиях, из анализа которых следует сделать вывод, что субъективное право может возникнуть только на информацию, неизвестную третьим лицам, в противном случае указанные правомочия не осуществимы и право будет неохраноспособным. Поэтому субъективное право на информацию прекращается при предоставлении ей статуса общедоступной. Остается лишь неимущественное право личного характера требовать указывать себя в качестве источника информации.

Как ни странно, только с принятием Федерального закона от 29.06.2015 № 205-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О недрах» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» геологическая информация была окончательно исключена из числа объектов права собственности и отнесена к объектам субъективного права обладания информацией.

Данное в ст. 27 Закона РФ «О недрах» определение геологической информации состоит из трех частей: содержание геологической информации, источники ее возникновения и форма материального носителя. Итак, под геологической информацией о недрах понимается: 1) информация о геологическом строении недр, о находящихся в них полезных ископаемых (в том числе о специфических минеральных ресурсах, подземных водах), об условиях их разработки, иных качествах и особенностях недр (в том числе о подземных полостях естественного или искусственного (техногенного) происхождения), данные наблюдений (содержание информации); 2) информация, полученная при осуществлении предусмотренных

Законом видов пользования недрами (источники информации); 3) данные, представленные на бумажном или электронном носителе либо на иных материальных носителях (в образцах горных пород, керна, пластовых жидкостей, флюидов и на иных материальных носителях первичной геологической информации о недрах).

Более детальный перечень геологической информации и требования по ее содержанию указаны в Приказе Минприроды России от 24.10.2016 № 555 «Об утверждении Перечней первичной геологической информации о недрах и интерпретированной геологической информации о недрах, представляемых пользователем недр в федеральный фонд геологической информации и его территориальные фонды, фонды геологической информации субъектов Российской Федерации по видам пользования недрами и видам полезных ископаемых» и Приказе Минприроды России от 29.02.2016 № 54 «Об утверждении требований к содержанию геологической информации о недрах и формы ее представления». В связи с чем геологическая информация обладает признаками: определенностью и обособленностью (полной дискретностью).

Законодатель подразделяет геологическую информацию по способу получения на: 1) первичную геологическую информацию о недрах (иными словами, информация, полученная при полевых, производственных работах); 2) интерпретированную геологическую информацию о недрах (иными словами, вторичная информация, полученная камерально при обработке первичной информации). При этом первоначально авторами проекта федерального закона такое разделение было логически обусловлено тем, что в отношении первичной информации должно устанавливаться субъективное право обладания, а в отношении интерпретированной информации - интеллектуальные права. Однако, по итогам рассмотрения геологическую информацию подразделили указанным образом лишь с одной целью - установление различного срока действия субъективного права обладания такой информацией недропользователем, который провел работы за свой счет: в отношении первичной информации – три года; в отношении интерпретированной информации – пять лет. По истечении указанного срока право

обладания информацией соответственно переходит России или субъектам РФ в отношении участков недр местного значения.

Право обладания геологической информацией в соответствии со ст. 27 Закона РФ «О недрах» возникает у лица, за счет которого проведены работы и по результатам которой создана геологическая информация, либо у лица, приобретшего право на геологическую информацию любым законным способом, включая различные сделки (договор об отчуждении права обладания информацией или лицензионный договор (аналогично правовому режиму секрета производства)). Субъектом права обладания геоинформацией может быть Россия, субъект РФ, недропользователь либо третье лицо, получившее информацию на законном основании.

Однако, право обладания геоинформацией может иметь признаки исключительного субъективного гражданского права только у недропользователя, создавшего информацию, или иного частного лица, получившего информацию по сделке. Такое субъективное право обладания геоинформацией включает в себя правомочие определять порядок использования данной информации, в том числе в коммерческих целях, включая продажу, распространение ее третьим лицам за плату, введение режима коммерческой тайны в отношении ее, ограниченного доступа, конфиденциальности. Правомочия, входящие в субъективное право обладания геологической информацией, по своему смыслу соответствуют общеправовым правомочиям субъективного права обладания информацией. Указанные тезисы свидетельствуют, в частности, о системности геологической информации как объекта гражданских прав. Круг сведений, которые могут составлять коммерческую тайну, весьма узок, сводится к ноу-хау, и не охватывает по содержанию большую часть геологической информации о недрах. Тем не менее, именно на основании ст. 27 Закона РФ «О недрах» правообладатель имеет субъективное право на введение временного режима конфиденциальности в отношении геоинформации, устанавливая порядок ее использования и доступа к ней, который является обязательным для всех, включая госорганы. С истечением срока действия субъективного права обладания оно прекращается в силу закона, и у недропользователя остается право использовать

геологическую информацию для своих нужд, в том числе и распространять ее³⁰². С указанного времени право обладания этой геологической информацией возникает у России или субъекта РФ.

Однако, признавать геологическую информацию, правообладателем которой является государство, объектом гражданских прав нельзя, потому что такая информация становится общедоступной на бесплатном основании в силу Постановления Правительства РФ от 02.06.2016 № 492 «Об утверждении Правил использования геологической информации о недрах, обладателем которой является Российская Федерация».

Геологическая информация как объект гражданских прав может иметь ограничение по оборотоспособности, если она имеет режим государственной тайны в соответствии с Законом РФ от 21.07.1993 №5485-1 «О государственной тайне». Субъективное право обладания на такую информацию ограничивается законом путем установления императивных обязательных требований к субъектам, допускающимся к ней.

Вещные права на материальные носители геоинформации при их предоставлении в госорганы переходят России или субъекту РФ соответственно.

По содержанию геологическую информацию можно разделить на два вида: геологическая информация, описывающая площадь недр, конкретный участок недр, т.е. его свойства, качества, ресурсы и т.д., и геологическая информация о способах геологического изучения, разработки и иного воздействия на недра, иными словами, способами производства работ (методика и технологии).

Некоторые формы выражения описательной геологической информации (базы данных, карты, схемы, программно-информационные комплексы) однозначно обладают признаками объектов авторского права, поэтому исключение из ст. 1259 ГК РФ геологической информации в целом, включая и форму ее выражения, причем с оставлением географических карт и схем в качестве объектов авторских прав (абз.10 ч.1 ст.1259 ГК РФ), является непоследовательным решением.

³⁰² Левочкин В.В. Геологическая информация как объект гражданских прав недропользования // Научное обозрение. Серия 1. Экономика и право. 2017. №1. С.143.

Второй вид геологической информации, обозначенный нами, может обладать всеми признаками секрета производства, поэтому ограничение субъективного права обладания именно этой геологической информацией в части ограничения срока режима коммерческой тайны и автоматического безвозмездного перехода права обладания такой информацией государству нарушает законные интересы недропользователей как предпринимателей. При этом способ производства работ, например, условия разработки недр, включая методику, технологию, может обладать признаками изобретения по способу производства геологических работ (ст. 1349 ГК РФ).

Полезность геологической информации заключается в удовлетворении ряда различных интересов: научных, образовательных, экономических, безопасности, экологических и др. Экономическая ценность геологической информации заключается в предоставлении возможности рационально и выгодно пользоваться недрами, как извлекать из них ресурсы, так и использовать их пространство. Описательная геоинформация неразрывно связана с конкретным участком или площадью недр и будет иметь имущественную ценность, полезность только для лица, обладающего соответствующим правом пользования недрами на конкретный участок недр или претендующего на приобретение этого права, что не скажешь о методах и технологии работ как геологической информации, ценность которой будет действовать до «устаревания». Геологическая информация является основой привлекательности недр для недропользователей, а также размера разовых и регулярных платежей. Некоторые авторы даже указывают, что пользование недрами есть пользование геологической информацией в геологических отчетах, картах, разрезах, таблицах подсчета прогнозных ресурсов³⁰³.

Правовой режим геологической информации вступает в противоречие со ст. 727 и 771 ГК РФ, если она является результатом работ по контракту на выполнение работ для государственных нужд или договору на выполнение научно-исследовательских работ, опытно-конструкторских и технологических работ, ибо в таких случаях

³⁰³ Заиченко В.Ю. Определение рыночной стоимости информационно-геологических объектов авторского права, создаваемых при геологическом изучении и использовании недр // Геология нефти и газа. 2004. №6. С.45-53.

конфиденциальность полученной сторонами информации определяется соглашением сторон, а не законом.

К сожалению, имущественная ценность геологической информации законодателем не учитывается в должной мере, что приводит не только к снижению инвестиций в сферу геологического изучения, но и к умалению интересов геологов, разведчиков, инженеров как лиц, вкладывающих в свой труд элементы творческого, научного подхода, выражаемого в определенной оригинальной форме, а также интересов субъектов предпринимательской деятельности, инвестирующих в научно-техническое развитие геологической отрасли. Срок действия субъективного права на геологическую информацию (три или пять лет) недостаточен для удовлетворения имущественного интереса геологоразведчика, потому что право пользования недрами на разведанный участок может быть предоставлено и за пределами этого срока, в результате чего информация будет предоставлена приобретателю права пользования недрами безвозмездно. Выходом могут служить следующие меры: во-первых, исключение условий разработки, методики и технологий работ из перечня геологической информации, в таком случае у недропользователя будет возможность ввести и сохранить бессрочно режим коммерческой тайны; во-вторых, исключение из закона ограничения срока субъективного права на геологическую информацию и внесение некоторые дифференциации в ГК РФ в части признания интерпретированной геологической информации объектом авторского права, в том числе отчетов, карт, в результате чего исключительные права на интерпретированную геологическую информацию приобретут срок действия 70 лет и геологоразведчики получат возможность продавать права на данную информацию добывающим организациям, тем самым компенсируя свои затраты и получая прибыль.

Таким образом, право пользования недрами и геологическая информация являются особыми идеальными объектами гражданских прав, относящимися к категории имущества. Оборот права пользования недрами фактически приводит к обороту участков недр, но только с полным правопреемством. Правовой режим

указанных объектов не соответствует общегражданским основам, требует существенной доработки.

§4. Объекты, происходящие из недр

Происходящими из недр объектами гражданских прав смешанного типа являются добываемые или собираемые ресурсы недр (полезные ископаемые, подземные воды, геологические коллекционные материалы), отходы горнодобывающего производства и связанных с ним перерабатывающих производств, право признаваться первооткрывателем месторождения полезных ископаемых как нематериальное благо, возникающее из факта открытия месторождения полезных ископаемых. Особенности правового режима данных объектов заключается в смешанности диспозитивных и императивных средств регулирования, что обусловлено их многообразием, различной ценностью и безопасностью для жизни и здоровья человека, экологии, а так же способами обособления от недр.

Малоизученным нематериальным благом является право физического лица признаваться первооткрывателем месторождения полезных ископаемых (далее-первооткрывательство). Данный объект относится к группе объектов, происходящих из недр, потому что возникает из факта признания месторождения полезных ископаемых открытым (т.е. при доказанном подсчете запасов полезных ископаемых, имеющих промышленное значение) и в дальнейшем существует самостоятельно и независимо от недр.

Согласно ст. 34 Закона РФ «О недрах» «физические лица, определенные в установленном Правительством Российской Федерации порядке в качестве лиц, участвовавших в финансируемом за счет средств федерального бюджета, за счет средств республиканского бюджета РСФСР и составлявшей союзный бюджет части государственного бюджета СССР открытии неизвестного ранее месторождения полезных ископаемых (за исключением месторождения общераспространенных полезных ископаемых), запасы полезных ископаемых которого поставлены на государственный баланс, имеют право на

государственное денежное вознаграждение». Таким образом, Закон РФ «О недрах» только лишь упоминает о лицах-первооткрывателях месторождений в ст.34, которые имеют право на государственное вознаграждение за свое открытие в порядке, установленном Постановлением Правительства РФ от 28.04.2015 № 414 «О государственном денежном вознаграждении за открытие месторождения полезных ископаемых».

В Приказе МПР РФ от 15.10.1997 №162 № «О Положениях о постоянно действующей Комиссии МПР России по вознаграждениям, о нагрудном знаке «Первооткрыватель месторождений России» и дипломе «Первооткрыватель редких геологических образований России»» говорится о первооткрывателях не только месторождений, имеющих промышленное значение, но и редких геологических образований.

Отсутствие должной правовой регламентации личного неимущественного права физических лиц признаваться первооткрывателями месторождения полезных ископаемых и редких геологических образований на законодательном уровне противоречит положениям п. 1 ст. 150 ГК РФ, который указывает, что нематериальные блага могут принадлежать человеку от рождения или в силу закона. Также согласно п.2 той же статьи нематериальные блага защищаются в соответствии с ГК РФ и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных. Поэтому для обеспечения защиты интересов физических лиц необходимо на законодательном уровне установить нормы о праве признаваться первооткрывателем месторождения полезных ископаемых и защите этого права³⁰⁴.

По своей правовой природе первооткрывательство близко к нематериальному благу авторству, потому что, во-первых, оно связано с результатом интеллектуальной деятельности лица, включающей в себя и научно-технический аспект, и в каком-то смысле творческий оригинальный; во-вторых, оно неразрывно связано с личностью лица, чей труд привел к открытию месторождения; в-третьих, является неотчуждаемым благом; в-четвертых, является автономным от правовых

³⁰⁴ Левочки В.В. Первооткрывательство месторождений полезных ископаемых как нематериальное благо и стимул для развития человеческого капитала в геологоразведке // Вестник Поволжского института управления. 2018. Т.18. №3.С.68-73.

обстоятельств возникновения, а именно: существует и принадлежит личности физического лица вне зависимости от того, что открытие месторождения делается, как правило, в результате исполнения лицом трудовых обязанностей; в-пятых, по своей сущности его сложно оценить в экономическом плане, т.к. затрагивает внутренний духовный и внешний социально-профессиональный интерес лица; в-шестых, весьма часто это нематериальное благо порождает имущественное право на вознаграждение.³⁰⁵

Проблему защиты прав первооткрывателей одним из первых поднял Заиченко В.Ю.³⁰⁶, приравняв понятия «авторство» и «первооткрывательство», что, на наш взгляд, ошибочно. Действительно, первооткрывательство месторождения и авторство проектов и отчетов геологоразведочных работ является нематериальными благами одного лица или одновременно нескольких лиц, работавших над проектами, их реализацией и отчетами. Однако, далеко не всегда проект или отчет имеет признаки произведения как объекта авторского права (тем не менее исполнитель, составитель, или, проще говоря, автор документа, всегда есть), но может содержать в себе геологическую информацию о новом открытом месторождении, и наоборот, может обладать признаками объекта авторского права, но не содержать в себе сведений о новом открытом месторождении. К тому же авторство возникает и неразрывно связано с объектом авторского права. Первооткрывательство возникает из геологической информации об открытом месторождении в недрах. Авторство возникает с момента выражения объекта авторского права в любой доступной окружающей форме. Первооткрывательство возникает с момента установления факта открытия месторождения уполномоченным органом в отдельном порядке и только в отношении месторождения с запасами, квалифицированными «по категории С1 и С2, а для объектов твердых полезных ископаемых, характеризующихся сложным

³⁰⁵ Левочки В.В. Первооткрывательство месторождений полезных ископаемых как нематериальное благо и стимул для развития человеческого капитала в геологоразведке // Вестник Поволжского института управления. 2018. Т.18. №3.С.68-73.

³⁰⁶ Заиченко В.Ю. Первооткрывательство месторождений полезных ископаемых и гражданское право в России. Горное дело. Информационно-аналитический портал для горняков. URL: http://mwork.su/index.php?option=com_content&view=article&id=221&Itemid=467&catid=2. (дата обращения: 03.05.2014).

геологическим строением, - по категории С2, и имеющих самостоятельное промышленное значение»³⁰⁷.

Процедура установления факта открытия месторождения является излишней, ибо в действительности факт устанавливается государственной экспертизой запасов. Ранжирование новых месторождений дискриминирует лиц, открывших месторождения с запасами иных категорий. Такое ранжирование уместно исключительно для предоставления в заявительном порядке преимущественного права пользования недрами субъектам предпринимательства, но не для физических лиц, открывших месторождение.

Обязательным положительным содержанием субъективного гражданского права на нематериальные блага (нередко единственным) является правомочие обладания нематериальным благом.³⁰⁸ Лицо, открывшее месторождение, должно иметь неимущественное право быть признанным первооткрывателем месторождения, т.е. обладать первооткрывательством. Как правило, открытие месторождения - это результат коллективного труда, при этом процесс геологоразведочных работ имеет несколько стадий и этапов, на которых трудятся разные специалисты. Соглашаемся с Заиченко В.Ю., что первооткрыватель месторождения полезных ископаемых - это физическое лицо, лично обнаружившее и документально описавшее скопление полезного ископаемого, а также определившее их объем и качество, документально доказавшее их промышленное значение, являющееся автором документированной геологической информации³⁰⁹.

Отметим дискриминационный подход в части предоставления имущественного права на государственное вознаграждение только лицам-первооткрывателям, проводившим работы, финансируемые из государственного бюджета и только в отношении полезных ископаемых, не относимых к общераспространенным. Справедливости ради следует установить имущественное право первооткрывателя на вознаграждение от субъекта предпринимательства, проводившего

³⁰⁷ Об утверждении Инструкции о порядке установления факта открытия месторождений полезных ископаемых: приказ Министерства природных ресурсов России от 11.11.2004 № 689 // Российская газета. № 284. 23.12.2004.

³⁰⁸ Мужанова В.А. О положительном содержании субъективного гражданского права на нематериальные блага // Сибирский юридический вестник. 2011. №4. С. 81.

³⁰⁹ Заиченко В.Ю. Первооткрывательство месторождений полезных ископаемых и гражданское право в России. URL: http://mwork.su/index.php?option=com_content&view=article&id=221&Itemid=467&catid=2. (дата обращения: 03.05.2014).

геологоразведочные работы за свой счет, результатом которых стало открытие месторождения, при условии, что он приобрел в преимущественном порядке право пользования недрами с целью разработки открытого месторождения и получает прибыль от его разработки. Такое вознаграждение должно быть аналогично правовой природе вознаграждению автора за служебное произведение, изобретение и т.д. (не может быть его зарплатой по трудовому договору или платой за услуги по гражданско-правовому договору). В случае же получения права пользования недрами с целью разработки открытого месторождения иным лицом, следует закрепить право на вознаграждение первооткрывателям от этого лица. Расчет же вознаграждения должен зависеть от экономической ценности месторождения и прогнозируемой прибыли от его разработки, при этом платежи могут производиться поэтапно по фактическим объемам добычи.

Следующими объектами, происходящими из недр, являются ресурсы недр, которые относятся к природным ресурсам и могут «отчуждаться или переходить от одного лица к другому иными способами в той мере, в какой их оборот допускается законами о природных ресурсах»³¹⁰ (ст.129 ГК РФ). Согласно ст.1.2 Закона РФ «О недрах» добытые ресурсы могут быть в любой форме собственности. При этом «владение, пользование и распоряжение природными ресурсами осуществляются их собственником свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов других лиц»³¹¹. Закон исключил ситуацию бесхозяйственных природных ресурсов, будь то добытые полезные ископаемые или образцы геологических коллекционных материалов и др. (ст.214 ГК РФ). Отметим также, что отходы горнодобывающего производства и связанных с ним перерабатывающих производств хоть и являются самостоятельными объектами прав, тем не менее содержат в себе полезные компоненты ресурсов недр, поэтому права пользования ими также предоставляются в особом порядке согласно Закону РФ «О недрах».

³¹⁰ Гражданский кодекс РФ (часть первая): федер. закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ в ред. от 29.12.2017 № 459-ФЗ // Российская газета. № 238-239. 08.12.1994.

³¹¹ Там же.

Запасы полезных ископаемых, подземных вод не обладают признаками дискретности, поскольку не обособлены физически от недр или отходов, а также не имеют никакой юридической привязки считаться объектом гражданских прав. В отношении геологических коллекционных материалов баланса не ведется, запасы не подсчитываются. Геологические коллекционные материалы и запасы полезных ископаемых, подземных вод - это составная часть участка недр, его ресурсы. Объектами гражданских прав являются именно добытые ресурсы, что прямо указано в ст.1.2 Закона РФ «О недрах».

Законодатель противоречиво использует терминологию «полезные ископаемые», «минеральное сырье», «минеральные ресурсы», «подземные воды» то разделяя их, то приравнивая к одному знаменателю. В части 1 ст. 7 указанного закона в одном предложении в качестве добычи указаны разные объекты: полезные ископаемые и минеральное сырье. В ч. 1 ст. 27 Закона РФ «О недрах» указывается, что в состав геологической информации входит информация «о полезных ископаемых в недрах, в том числе специфических минеральных ресурсах, подземных водах». В этой же части и части 3 указанной статьи, в ст. 35, ч.4 ст.40, ч. 5 ст.1, ч.6 ст.7 Закона РФ «О недрах» говорится о добыче отдельных видов минерального сырья. Законом РФ «О недрах» не дается определение указанным понятиям. Некоторые из них раскрыты в иных нормативных актах.

Так, п.1 ст. 337 НК РФ устанавливает, что «полезные ископаемые –продукция горнодобывающей промышленности и разработки карьеров (если иное не предусмотрено пунктом 3 настоящей статьи.), содержащаяся в фактически добытом (извлеченном) из недр (отходов, потерь) минеральном сырье (породе, жидкости и иной смеси), первая по своему качеству соответствующая национальному стандарту, региональному стандарту, международному стандарту, а в случае отсутствия указанных стандартов для отдельного добытого полезного ископаемого - стандарту организации»³¹². Согласно п.3 ст. 337 НК РФ «полезным ископаемым также признается продукция, являющаяся результатом разработки месторождения,

³¹² Налоговый кодекс РФ (часть вторая): федер. закон от 05.08.2000 в ред. федер. закона от 07.03.2018 №50-ФЗ // Парламентская газета. № 151-152. 10.08.2000.

получаемая из минерального сырья с применением перерабатывающих технологий, являющихся специальными видами добычных работ (в частности, подземная газификация и выщелачивание, дражная и гидравлическая разработка россыпных месторождений, скважинная гидродобыча), а также перерабатывающих технологий, отнесенных в соответствии с лицензией на пользование недрами к специальным видам добычных работ (в частности добыча полезных ископаемых из пород вскрыши или хвостов обогащения, сбор нефти с нефтеразливов при помощи специальных установок)»³¹³. Верховный суд РФ³¹⁴ указал, что результаты технологических операции по добыче (извлечению) полезного ископаемого из минерального сырья (напр., операции по очистке от примесей, измельчению, насыщению и т.д.), предусмотренные стандартами, приводят к созданию полезных ископаемых, дальнейшая же переработка (обогащение, технологический передел) полезного ископаемого создает продукцию обрабатывающей промышленности и не признается полезным ископаемым.

В п.1 ч.1 ст. 8 Федерального закона «О соглашении о разделе продукции» законодатель определяет произведенную продукцию по соглашению о разделе продукции тем же определением, данным в п.1 ст.337 НК РФ в отношении полезных ископаемых.

НК РФ в п.15 ч.2 ст.337 подземные воды, содержащие полезные ископаемые (промышленные воды) и (или) природные лечебные ресурсы (минеральные воды), а также термальные воды приравнивает к виду полезных ископаемых, и как следствие, распространяет на них режим продукции горнодобывающей промышленности. Иные подземные воды (питьевые и технические) не относятся законодателем к полезным ископаемым. Однако, Закон РФ «О недрах», допуская смешение понятий «полезные ископаемые» и «подземные воды» в отдельных нормах, разграничивает правовой режим их добычи, устанавливая различные порядки для приобретения права пользования участком недр и сроки добычи (для подземных вод – до 25 лет). Общероссийский классификатор полезных ископаемых и подземных вод ОК 032-

³¹³ Там же.

³¹⁴ О некоторых вопросах, связанных с применением положений Налогового кодекса Российской Федерации о налоге на добычу полезных ископаемых, налоговая база по которым определяется исходя из их стоимости: пост. Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 18.12.2007 № 64 // Вестник ВАС РФ. № 1. январь 2008.

2002, утвержденный Постановлением Госстандарта России от 25.12.2002 № 503-ст, однозначно разграничивает их как разные природные ресурсы.

Минералогические, палеонтологические и другие геологические коллекционные материалы (далее - геологические коллекционные материалы) выделены законодателем в качестве отдельного самостоятельного вида ресурсов, представляющего собой «образцы горных пород, руд, минералов, окаменелых остатков фауны и флоры из естественных обнажений, отвалов горных пород и продуктов их переработки, действующих и заброшенных горных выработок путем извлечения единичных образцов на предоставленном участке недр без проведения горных и других видов специальных работ»³¹⁵. Иными словами, предполагается сбор поштучно геологических образцов, т.е. без специальных добычных работ со специальной техникой на предоставленном в пользование участке недр. При этом, согласно позиции официальных госорганов, такой сбор должен осуществляться исключительно «для создания и пополнения коллекций научного, художественно-декоративного и иного назначения»³¹⁶. Однако, в законе это не отражено, и сбор проводится в промышленных масштабах³¹⁷ и, как правило, на экспорт, при этом платы за собранные образцы не предусмотрено, что, безусловно, не соответствует интересам государства как собственника недр и всего содержимого в них.

В нормативных актах не дается определение понятия отходов добычи полезных ископаемых и связанных с ним перерабатывающих производств. Однако, как указано ранее, общее понятие отходов производства и потребления приведено в ст.1 Федерального закона «Об отходах производства и потребления». В литературе приводится следующее определение: «под отходами горнодобывающего производства понимается часть добытых полезных ископаемых, которые в процессе их подготовки, обработки или первичной переработки превращаются в отходы»³¹⁸. Правовой режим отходов горного производства и связанных с ним

³¹⁵ Об утверждении Порядка рассмотрения заявок на получение права пользования недрами для целей сбора минералогических, палеонтологических и других геологических коллекционных материалов: утв. приказом МПР России от 29 ноября 2004 № 711 // Российская газета. № 286. 24.12.2004.

³¹⁶ Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2012 по делу № А10-476/2012. URL:<http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 18.05.2017).

³¹⁷ Там же.

³¹⁸ Перчик А.И. Горное право: Учебник. Изд. 2-е, перераб. и доп. С. 19.

перерабатывающих производств включает в себя как общегражданский правовой режим отходов производства и потребления, рассмотренный нами ранее, так и специальное правовое регулирование на основании преамбулы Закона РФ «О недрах».

На основании изложенного можно сделать следующие выводы.

Во-первых, законодатель выделяет пять объектов гражданских прав: 1) добытое минеральное сырье, содержащее полезные ископаемые, как результат добычных работ без каких-либо переработок; 2) добытые полезные ископаемые, которые в свою очередь можно разделить на полезные ископаемые, извлеченные путем первичной переработки из минерального сырья, уже обособленного от недр, и на непосредственно добытые из недр, отходов или поверхности земли, воды с помощью способов добычи, уже включающих в себя переработку; 3) добытые подземные воды; 4) добытые или собранные геологические коллекционные материалы; 5) отходы горного производства и отходы перерабатывающих производств, связанных с горным.

Во-вторых, полезное ископаемое и подземные воды должны соответствовать стандарту, т.е. обладать определенными физическими и химическими свойствами для идентификации, установления объема и качества. Объем полезного ископаемого в минеральном сырье и отходах горнодобывающего производства не является объектом гражданских прав, но является объектом налогообложения и рассчитывается по соответствующим методикам и формулам при учете вынимаемых пород, жидкостей и иных смесей. Минеральное сырье и отходы горнодобывающего производства - первичные объекты гражданских прав, но не объекты налогообложения.

В-третьих, законодатель прямо распространяет на полезные ископаемые, в том числе и на отдельные виды подземных вод, режим продукции, согласно которому продукция, «полученная в результате использования вещи, независимо от того, кто использует такую вещь, принадлежат собственнику вещи, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами, договором или не вытекает из существа отношений»³¹⁹ (ст.136 ГК РФ). Иное может быть предусмотрено в

³¹⁹ Гражданский кодекс РФ (часть первая): федер. закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ в ред. от 29.12.2017 № 459-ФЗ // Российская газета. № 238-239. 08.12.1994.

соглашении о разделе продукции (ст. 9 Федерального закона «О соглашениях о разделе продукции») и в лицензии на право пользования недрами, где одним из обязательных условий является определение собственника добытых полезных ископаемых (п.7 ч.1 ст.12 Закона РФ «О недрах»). Законодатель прямо не установил оснований для приобретения права собственности на добытые подземные воды и собранные геологические коллекционные материалы. Указанный пробел устраняется при выдаче лицензии и заключения лицензионного соглашения на основании ч.3 ст.1.2 и ч. 2 ст.12 Закона РФ «О недрах», которые допускают частную собственность на добытые ресурсы и возможность дополнять лицензию на право пользования иными условиями, не противоречащими законодательству. В свою очередь недропользователи, добывающие минеральное сырье на основании соглашения о разделе продукции или добывающие полезные ископаемые, подземные воды на основании лицензии на права пользования участком недр, используют их как объекты права собственности для своих предпринимательских целей, либо реализуя их с очисткой или без очистки, с переработкой или нет третьим лицам по договорам купли-продажи, поставки, договорам водоснабжения, квалифицируемым как вид договора купли-продажи³²⁰.

Однако, многие ученые, в том числе В.Н. Яковлев³²¹, П.М. Ходырев³²², пришли к ошибочному выводу, что полезные ископаемые не могут быть продукцией (ст.136 ГК РФ), потому что берутся из природы в первозданном виде сами по себе и без использования какого-то другого имущества, кроме техники, являются своего рода даром природы и основания приобретения права собственности, указанные в ст.218 ГК РФ, не подходят для данных объектов³²³.

Разграничение плодов и продукции (ст.136 ГК РФ) имеет значение для идентификации объекта и не принципиально для приобретения права собственности. Однако отграничение их от результатов переработки (220 ГК РФ) имеет значение для

³²⁰ Блинкова Е.В. Договор водоснабжения в российском гражданском праве : дисс.... канд. юрид. наук : 12.00.03.- Рязань. 2001.С.7-8.

³²¹ Ходырев П.М. Право собственности на полезные ископаемые по условиям соглашения о разделе продукции // Вестник Удмуртского Университета. 2006. №6. С.51.

³²² Яковлев В.Н. Потрошители недр // Советская Россия. Приложение «Отечественные записки». 09.02.2006. С. 11-12.

³²³ Бабайцева Е.А. Трансформация государственной собственности на полезные ископаемые в частную // Современное право №10.2009. С.9.

основания приобретения прав. Согласно ст. 136 ГК РФ новые вещи (плоды, продукция, доходы) образуются в результате использования на законном основании других вещей, а именно их свойств, в том числе ресурсов, при сохранении их собственной самобытности основной вещи. Согласно ст. 220 ГК РФ старая вещь в результате переработки превращается в новую вещь, существенно отличную по своим свойствам и функционалу от старой вещи, которая в свою очередь перестает существовать. С экономической стороны результат переработки – это выпущенная продукция, но в юридическом контексте ст. 136 ГК РФ – это не продукция. Плоды образуются естественным образом в силу природных свойств вещи, однако отделение их может быть естественным, тогда вещь просто присваивается человеком (например, сбор яблок, приплод скота, пчелиный мед, сбор геологических коллекционных материалов, естественным образом обособившихся от недр), или искусственным способом, когда вещь добывается. Искусственный способ отделения плодов приводит к смешанному результату – результату действий природы и промышленной деятельности человека по обособлению, который можно назвать продукцией, например, минеральные ресурсы, добытые техническими средствами, некоторые геологические коллекционные материалы, шерсть, сбрита с животного, рожь, собранная комбайном (не зря законодатель в ч.1 ст. 535 ГК РФ говорит о сельскохозяйственной продукции). Соглашаемся с А.В. Климовичем³²⁴ в том, что продукция в контексте ст. 136 ГК РФ должна пониматься в узком смысле слова: 1) нечто совершенно новое, отделённое от основной вещи (природного или человеческого происхождения) искусственным путем без изменения её существа или без значительного для неё ущерба в смысле прекращения существования; 2) нечто новое, созданное путем переработки плодов, отделённых от давшей эти плоды вещи.

Геологические коллекционные материалы собираются при пользовании предоставленным участком недр и могут отделяться от недр искусственным способом, но без специальных добычных работ, без существенных нарушений недр, а могут сами естественным образом обособливаться и присваиваться человеком.

³²⁴ Климович А.В. Приобретение права собственности на плоды, продукцию и доходы по российскому гражданскому праву // The Adam Mickiewicz University Law Review. Vol 4. 2014.C.171.

Добытое минеральное сырье, добытые полезные ископаемые, добытые подземные воды и образованные отходы горнодобывающего производства являются также результатом использования определенного имущества - участка недр, но посредством специальной техники, специалистов и в соответствии со специальными технологиями добычных работ, предусмотренными в техническом проекте разработки месторождения. Даже минеральное сырье, содержащее общераспространенные полезные ископаемые, добывается соответствующим образом.

Таким образом, подземные воды, полезные ископаемые, геологические коллекционные материалы искусственно обособляются от недр и превращаются в продукцию, за исключением геологических коллекционных материалов, естественным образом обособленных от недр и присваиваемых человеком (это плоды в чистом виде). При горнодобывающих работах обязательно образуются отходы горнодобывающего производства, представляющие собой невостребованную часть участка недр, которая содержит в себе полезные компоненты и которая образуется при пользовании участком недр, поэтому на них распространяется режим продукции. Во всех названных случаях право собственности на указанные объекты приобретает собственником участка недр (государством) в соответствии с правилами ст.136 ГК РФ как на плоды и продукцию, если иное не указано в условиях лицензии или соглашении о разделе продукции³²⁵.

Результатом первичной переработки добытого минерального сырья являются полезные ископаемые и отходы перерабатывающего производства, связанного с горнодобывающим. Право собственности на указанные объекты возникает по правилам ст. 220 ГК РФ, потому что старая вещь - минеральное сырье - перестает существовать. Такое же основание возникновения права собственности действует и в отношении полезных ископаемых, полученных из отходов горнодобывающего производства и связанного с ним перерабатывающих производств.

В правоотношениях на основе соглашения о разделе продукции у недропользователя возникает право собственности на часть минерального сырья как

³²⁵ Левочки В.В. Добытые ресурсы недр как объекты гражданских прав: анализ законодательства // Вестник московского городского педагогического университета. Серия «Юридические науки». 2017. №3 (27). С.127-141.

произведенной продукции, собственником остальной части является государство (ст. 9 Федерального закона «О соглашении о разделе продукции»). Отходы же переработки являются своего рода новыми по качеству вещами, подлежат учету и складированию, при этом право собственности на них также по правилам ст.220 ГК РФ остается у государства-собственника материала (минерального сырья), если иное не указано в соглашении о разделе продукции.

В правоотношениях на основании лицензии минеральное сырье как производимая продукция принадлежит государству как собственнику участка недр, потому что п.7 ч.1 ст.12 Закона РФ «О недрах» устанавливает лишь вопрос о собственности на полезные ископаемые, а в отношении добытого минерального сырья у недропользователя возникает лишь право пользования с целью первичной переработки (п.2 ч. 1 ст. 22, ст. 23.3 Закона РФ «О недрах»). Поэтому после первичной переработки, условия которой расписываются в техническом проекте разработки месторождения, полезные ископаемые и отходы перерабатывающего производства попадают в собственность государства как собственника материала – минерального сырья, если иное не предусмотрено в лицензии согласно п.7 ч.1 ст.12 Закона РФ «О недрах». Как правило, право собственности на полезные ископаемые по условиям лицензии возникает у недропользователя, в противном случае, отсутствовал бы коммерческий интерес. Однако это противоречит условиям ст.220 ГК РФ по возмещению стоимости переработки или материалов, а также условиям данной статьи о превышении стоимости переработки над стоимостью исходного материала. Указанные нормы призваны установить баланс имущественных интересов сторон и Закон РФ «О недрах» в этой части не соответствует гражданскому законодательству.

Особой нормой ГК РФ в отношении вопроса принадлежности права собственности на отходы горнодобывающего производства и связанного с ним перерабатывающего производства является п. 2 ст. 226 ГК РФ, согласно которому собственник или иной владелец земельного участка, водного объекта или иного объекта, где находятся брошенные отвалы и сливы, образующиеся при добыче полезных ископаемых, имеет право обратить их в свою собственность. С другой

стороны, по распространенному мнению³²⁶, это противоречит п.3 ч.1 ст.6, ч.4 ст. 11, п.4 ч.1 ст.22 и п.3 ст.23.3 Закона РФ «О недрах», предусматривающего пользование такими отходами только в рамках лицензии. Авторы указанной позиции не учли, что в ст.226 ГК РФ речь идет именно об отвалах и отходах, представляющих собой движимое имущество, от которого собственник отказался, т.е. требуется установить факт отказа от права собственности. Применение данной статьи касается неучтенных государственным балансом запасов полезных ископаемых отходов, частный собственник которых от них отказался, что допустимо с позиции Закона РФ «О недрах». Если же собственником отходов и отвалов, сливов является государство, то оно в силу закона не может отказаться от них, и полезные компоненты таких отходов считаются запасами полезных ископаемых и ставятся на государственный баланс.

Судебная практика противоречива по данному вопросу. Так, некоторые суды в своих актах пришли к выводу, что «отвалы отходов горнодобывающего производства имеют правовой статус гражданско-правового объекта, если они участвовали неоднократно в гражданском обороте»³²⁷. Однако, по аналогичному иску с похожими обстоятельствами другой суд отказывает в рассмотрении вопроса принадлежности права собственности на отходы.³²⁸ Некоторые суды руководствуются протоколом подсчета запасов полезных ископаемых, содержащихся в отходах, и постановки их на государственный баланс запасов.³²⁹ Другой суд указал, что «хвосты» являются составной частью единого имущественного комплекса горнодобывающего предприятия³³⁰.

³²⁶ Дудиков М. В. О проблемах согласования права государственной собственности на недра с правомочием на отвалы и отходы горнодобывающего и связанных с ним перерабатывающих производств, а также горные выработки (карьеры, полости) // Юрист. № 4. 2013. С.11.

³²⁷ Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.06.2013 по делу № А53-9523/2011. Электронное правосудие. Банк решений. URL: <http://ras.arbitr.ru/>.(дата обращения:16.04.2017).

³²⁸ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.09.2014 № Ф03-3967/2014 по делу № А16-270/2014. СПС Консультант Плюс.URL: <http://www.consultant.ru>.(дата обращения:16.04.2017).

³²⁹ Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.07.2005 № Ф04-4408/2005(12903-А03-10), Ф04-4408/2005(12905-А03-10) по делу № А03-12979/04-2; Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 07.05.2003 № А14-2788/02/104/19; Обзор судебной практики Верховного Суда Республики Саха (Якутия) по рассмотрению гражданских дел в кассационном порядке за первое полугодие 2014 года: утв. Президиумом Верховного Суда Республики Саха (Якутия) 25.07.2014. СПС Консультант Плюс. URL: <http://www.consultant.ru>.(дата обращения:16.04.2017).

³³⁰ Определение Мирнинского городского суда от 28.06.2013 по делу № 9-222/2013. Сайт Мирнинского городского суда.ГАС«Правосудие»https://mirnyjak.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=2281083&delo_id=1540005&new=0&text_number=1.(дата обращения:16.04.2017).

Для решения ряда спорных ситуаций по определению собственника отходов, которые учтены государственным балансом, предлагаем прямо установить ключевое юридическое значение данных государственного баланса полезных ископаемых в Законе РФ «О недрах». Что касается неучтенных отходов, то разрешение спорной ситуации должно зависеть от истории образования отходов, правомочий недропользователя, в результате деятельности которого образовались отходы. Стоит отметить, что отходы, образованные в результате самовольного пользования недрами, в силу закона принадлежат государству и не могут быть признаны брошенными вещами.

Весьма спорным является вопрос о моменте создания ресурсов недр и отходов: момент физического извлечения, момент первичной переработки или момент юридического обособления путем учета. Физическое обособление посредством извлечения пород, жидкостей и иных веществ из недр или первичная переработка минерального сырья не может считаться достаточным для создания полноценного самостоятельного обособленного объекта прав, т.к. недропользователь имеет право на добычу конкретного вида полезного ископаемого и попутных полезных ископаемых, отмеченных в лицензии, поэтому они подлежат учету, т.е. приобретают ключевое юридическое обособление.

Добытые ресурсы и отходы горнодобывающего производства и связанного с ним перерабатывающего производства обладают оборотоспособностью. Однако законодатель для особых полезных ископаемых, и как следствие минерального сырья и отходов, содержащего в себе компоненты этих ископаемых, создал специальный правовой режим, установив определенные ограничения оборотоспособности согласно п. 1 и 2 ст. 129 части первой ГК РФ. В связи с этим следует упомянуть о том, что до настоящего времени действует Указ Президента РФ от 22 февраля 1992 г. № 179, которым утвержден Перечень видов продукции и отходов производства, свободная реализация которых запрещена, и в который входят в т.ч. драгоценные и редкоземельные металлы и изделия из них; драгоценные камни и изделия из них; стратегические материалы; уран, другие делящиеся материалы и изделия из них; отходы радиоактивных материалов; отходы, содержащие драгоценные и

редкоземельные металлы и драгоценные камни.³³¹ Более подробно особый правовой режим указанных полезных ископаемых раскрыт в Федеральном законе от 21.11.1995 № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии» и Федеральном законе от 26.03.1998 № 41-ФЗ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях».

В отношении общераспространенных полезных ископаемых и подземных вод, добываемых на основании ст.19 и 19.1 Закона РФ «О недрах», установлен ограниченный оборот. Указанные объекты могут лишь потребляться для собственных нужд. Основание для приобретения права собственности на указанные добытые объекты также будет являться ст. 136 ГК РФ, которая допускает исключение из общего правила в силу закона.

На основании изложенного можно заключить, что первооткрывательство как нематериальное благо и связанное с ним имущественное право на вознаграждение нуждается в отдельном самостоятельном исследовании. В настоящей работе автор лишь попытался обозначить существование указанного объекта гражданских прав и обозначить имущественные интересы физических лиц (геологов) на результаты их труда – доходы от добычи ресурсов недр открытых ими месторождений. Добытые ресурсы недр (к которым относятся как самостоятельные объекты прав: добытое минеральное сырье, добытые подземные воды, добытые полезные ископаемые, добытые или собранные геологические коллекционные материалы) и отходы горнодобывающего производства и связанного с ним перерабатывающего производства обладают юридической привязкой считаться объектами гражданских прав, физической и юридической дискретностью, представляют собой вещества твердые, жидкие и газообразные, поэтому по своим материальным признакам являются движимыми, потребляемыми вещами, обладающими родовыми признаками. Исключением являются уникальные самородки драгоценных металлов и драгоценные камни, критерии которых устанавливаются Правительством РФ, а также отдельные геологические коллекционные материалы, которые по своим признакам относятся к индивидуально-определенным вещам. При этом их режим имеет

³³¹ О видах продукции (работ, услуг) и отходов производств, свободная реализация которых запрещена: указ Президента РФ // Российская газета. №61.16.03.1992.

существенные различия. Правовой режим минерального сырья и отходов горнодобывающего и связанного с ним перерабатывающего производства зависит от содержащихся в них компонентов полезных ископаемых. Законодатель не устанавливает специальных норм, определяющих понятия добытых ресурсов и отходов горнодобывающего и связанного с ним перерабатывающего производства. В законе используются совершенно не совместимые правовые средства для регулирования правоотношений по добыче и сбору природных ресурсов недр. С одной стороны, устанавливаются гражданско-правовые основания возникновения и осуществления гражданских прав на добытые ресурсы недр и отходы в правоотношениях недропользования, с другой стороны, возмездность данных правоотношений оформляется публичными платежами – налогом на добычу полезных ископаемых. В результате такого подхода в правоотношениях недропользования ненадлежащим образом сбалансированы имущественные интересы сторон, прежде всего, государства. Пользование участком недр и отходами сводится к извлечению полезных ископаемых, производству продукции из вещи государства-собственника, что должно быть возмездным и оплата должна быть в форме частноправовых платежей, например, ренты.

§5. Работы по пользованию недрами

Словосочетание «работы по пользованию недрами» для обозначения группы объектов гражданских прав смешанного типа наиболее красноречиво показывает, что речь идет об объектах, связанных с процессом недропользования как деятельности, которая порождает определенные результаты работы, при этом речь идет об обязательственных правоотношениях, которые направлены на получение результата, а не сам результат как уже завершённый продукт и объект иных правоотношений (собственности, права обладания, права пользования и т.д.). Иными словами, работы по пользованию недрами - это объекты-действия, результаты работ согласно ст. 128 ГК РФ.

Результаты работ по производству горных выработок, строительству подземных сооружений, результаты по проведению добычных, геологоразведочных, маркшейдерских работ являются самостоятельными объектами гражданских прав, которые по своей природе относятся к результатам работ и их основное назначение в системе отношений недропользования заключается в реализации самого процесса пользования полезными свойствами недр для производства определенного материального (подземные сооружения, добытые ресурсы, отходы) и (или) идеального объекта (геологическая информация).

Результаты работ являются овеществлёнными, поэтому они обращаются в рамках подрядных правоотношений. Однако специфика их заключается в том, что они являются неотъемлемыми и исключительными объектами недропользования, имеют смешанный правовой режим, содержащий множество императивных требований в части соблюдения условий лицензии на право пользования недрами, обеспечения безопасности проведения работ и экологических нормативов.

В законодательстве отсутствуют специальные нормы о договорах на выполнение работ в области недропользования. Предмет данных договоров разнообразен, но в целом направлен на результат, поэтому они не выделены в качестве самостоятельных видов договоров, и правовое регулирование осуществляется в зависимости от особенностей результата работ общими положениями о договоре подряда, договоре строительного подряда, договоре выполнения проектных и изыскательских работ, договоре на выполнение научно-исследовательских работ, государственном контракте на выполнение работ для государственных, муниципальных нужд, общими положениями об обязательствах и договорах.

Для проведения работ по геологическому изучению, разведке и добыче полезных ископаемых проводят горные работы, результатами которых являются разного рода подземные сооружения: горные выработки открытого типа и подземные горные выработки (пустоты в толще земной коры (искусственные полости), в том числе шахтные стволы, гезенк, слепые стволы, штреки, различные скважины, штруфы, штольни и др. Подземные сооружения, не связанные с добычей полезных

ископаемых, первоначально являются результатами строительного подряда. Указанные результаты имеют сложный правовой режим, о котором мы уже указывали.

Результатами добычных работ является добытый объем полезных ископаемых, минерального сырья, подземных вод, в том числе и потери, извлеченные из недр, а также подземные сооружения, связанные с добычей.

Результаты геологического изучения, разведочных, маркшейдерских работ, работ по мониторингу состояния недр, обособляются от предыдущих результатов работ по причине того, что им присущ признак нематериальности информации, содержащейся в документации.

Маркшейдерские работы призваны сопровождать работы по добыче полезных ископаемых. Результатами таких работ является технический отчет и документация, содержащая измерения горных разработок и подземных сооружений, определение их параметров, местоположения, графическое изображение и их соответствия проектной документации; каталоги координат и высот пунктов опорных сетей на земной поверхности, журналы измерений, ведомости вычислений. Перечень передаваемых материалов по реализации проектов производства маркшейдерских работ устанавливается в договоре. Характер работы по своей правовой природе схож с работами по выполнению проектных и изыскательских работ.

Мониторинг состояния недр весьма часто выделяют в качестве отдельных работ, выполняемых специализированными организациями в соответствии с программой мониторинга состояния недр и техническим заданием, утвержденным недропользователем, который обязан проводить его в соответствии с правилами безопасности при ведении горных работ, нефтегазодобычи. По своему предмету договор на проведение мониторинга состояния недр является договором на выполнение проектных и изыскательских работ, результатом которого является соответствующий отчет с геологической информацией о гидрогеологических исследованиях, инструментальных наблюдений за сдвижением земной поверхности, горных пород, контроль изменения геомеханического и геодинамического состояния недр.

Объектами в правоотношениях недропользования по договорам на выполнение проектных и изыскательских работ являются технические проекты по разработке полезных ископаемых или по строительству подземных сооружений, не связанных с добычей полезных ископаемых, а также проекты геологического изучения. Подготовка проектной документации включает в себя «разработку обоснованных технических и технологических решений, обеспечивающих выполнение условий пользования участком недр, рациональное комплексное использование и охрану недр, а также выполнение требований законодательства о недрах»³³², и осуществляется пользователем недр или сторонней организацией на основании технического задания на проектирование пользователя недр. Указанная проектная документация подлежит согласованию с соответствующими госорганами в определенном порядке.

При этом проектная документация и технические проекты, хоть и содержат в себе геологическую информацию, но в целом представляют собой совершенно иной объект, который может признаваться объектом авторских прав или секретом производства, в силу своей уникальности, внесенные авторами творческой и технологической оригинальности. Так, Р.Н. Салиева, А.Я. Хавкин указали, что проектирование разработки месторождения является творческим, высококвалифицированным процессом. Регламентирующие документы только указывают направления работ, а выбор технологий, системы и вариантов разработки является самостоятельным, уникальным решением авторов проектов³³³. Поэтому для соблюдения качества работ проводится авторский надзор.

Термины «геологическое изучение», «разведочные работы» и «геологоразведочные работы» употребляются в законодательстве неоднозначно. Закон РФ «О недрах» разделяет «геологическое изучение» и «разведочные работы (разведка)» как два отдельных вида пользования недрами, имеющих разный правовой режим в части возникновения, реализации и прекращения правоотношений.

³³² Положение о подготовке, согласовании и утверждении технических проектов разработки месторождений полезных ископаемых и иной проектной документации на выполнение работ, связанных с использованием участками недр, по видам полезных ископаемых и видам пользования недрами: утв. Постановлением Правительства РФ от 03.03.2010 №118 в ред. пост. Правительства РФ от 10.12.2016 №1336// Российская газета.№ 48. 10.03.2010.

³³³ Салиева Р.Н., Хавкин А.Я. О защите прав авторов научно-технических проектов // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Интеллектуальная деятельность в России: проблемы правового регулирования и защиты результатов в научно-технической сфере». Казань. Познание. 2007. С.113.

«Разведка» - это тоже геологическое изучение, но более детальное и осуществляемое непосредственно перед и во время добычных работ. Термин «геологоразведочные работы» является обобщающим термином, употребляется во многих подзаконных актах, договорах, и как правило, включает в себя и «геологическое изучение», и «разведку», либо указанные действия в отдельности. Однако, согласимся с выводами, сделанными в юридической и геологической литературе, что обобщающим термином должен быть именно «геологическое изучение».

Геологическое изучение недр с позиции Закона РФ «О недрах» делится на четыре вида: 1) региональное геологическое изучение, проводимое без существенного нарушения целостности недр; 2) геологическое изучение, включающее поиски и оценку конкретных месторождений полезных ископаемых; 3) геологическое изучение и оценка пригодности участков недр для строительства и эксплуатации подземных сооружений, не связанных с добычей полезных ископаемых; 4) разведка полезных ископаемых, проводимая в периоды до начала, в течение и по окончании добычных работ. Указанное разделение соответствует этапам единого процесса геологического изучения, предусмотренного Положением о порядке проведения геологоразведочных работ по этапам и стадиям (твердые полезные ископаемые), утвержденным распоряжением МПР РФ от 5 июля 1999 г. № 83-р, Временным положением об этапах и стадиях геологоразведочных работ на нефть и газ, утвержденным Приказом МПР РФ от 07.02.2001 № 126.

Региональное геологическое изучение представляет собой следующие работы, выполняемые комплексно или по отдельности в зависимости от геологического задания, являющегося неотъемлемой частью договора (контракта): «ранжированные по масштабам площадные геологические, гидрогеологические, инженерно-геологические съемки..., наземные и аэрогеофизические работы..., а также широкий комплекс специализированных работ: объемное, космофотогеологическое, аэрофотогеологическое, космоструктурное, геолого-минералогическое, геохимическое картирование, тепловые, радиолокационные, многозональные и другие съемки, геолого-экономические, геоэкологические исследования и картографирование, мониторинг геологической среды, прогноз землетрясений,

создание государственной сети опорных геолого-геофизических профилей, параметрических и сверхглубоких скважин, геологическая съемка шельфа, работы в Мировом океане и Антарктике, картосоставительские, картоиздательские и другие работы, их научно-методическое и информационное обеспечение»³³⁴.

Результатами регионального геологического изучения, полученными во исполнение геологического задания, являющегося неотъемлемой частью договора (контракта), и которое может содержать в себе комплекс работ или отдельные виды работ регионального геологического изучения, являются документация, содержащая общую, комплексную геологическую информацию о конкретной территории, включая карты, схемы, результаты компьютерного моделирования, «научного моделирования и ранжирования по экономической значимости перспективных структурно-вещественных и минерагенических комплексов, локальный прогноз и начальная геолого-экономическая оценка потенциальных объектов минерального сырья»³³⁵.

К сожалению, в связи с отсутствием каких-либо привлекательных стимулов, наличием множества административных процедур (оформление лицензии, государственная экспертиза проектов и результатов), частные лица редко занимаются региональным геологическим изучением за свой счет. Региональное геологическое изучение, как правило, финансируется из государственного бюджета и выполняется на основании государственного контракта, правовая природа которого имеет черты договора подряда и договора на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ. На основе данных правоотношений возникают правоотношения по предоставлению права пользования недрами с целью регионального геологического изучения.

Поиски и оценку месторождений проводят и за счет государства, и за счет частных инвестиции. Геологическое изучение с целью поиска месторождений полезных ископаемых представляет собой «комплекс геолого-минерагенических, геофизических, геохимических и других видов и методов исследований с проходкой

³³⁴ Положение о порядке проведения геологоразведочных работ по этапам и стадиям (твердые полезные ископаемые): утв. распоряжением МПР РФ от 5 июля 1999 г. № 83-р СПС Консультант Плюс. URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 20.04.2017).

³³⁵ Там же.

поисковых скважин, в том числе глубокого бурения, и поверхностных горных выработок»³³⁶. Результатом является отчет, содержащий «геологически обоснованную оценку перспектив исследованных площадей, геолого-экономическую оценку выявленных объектов по укрупненным показателям и рекомендации о целесообразности и очередности дальнейшего проведения работ»,³³⁷ геологические карты, карты результатов геофизических и геохимических исследований.

Геологическое изучение по оценке месторождений полезных ископаемых проводится на выявленных и положительно оцененных проявлениях полезных ископаемых и представляет собой геологическую съемку, составление геологической карты, содержащей более точные данные, вскрытие и прослеживание тел полезных ископаемых с помощью поверхностных канав, шурфов, поисково-картировочных скважин, буровых скважин, подземных горных выработок, лабораторные работы, комплекс гидрогеологических, инженерно-геологических и др. наблюдений и исследований для обоснования способа вскрытия и разработки месторождения, определения источников водоснабжения, возможных водопритоков в горные выработки и очистное пространство, определения факторов, негативно влияющих на показатели горно-добычи, характеристики экологических условий производства добычных работ³³⁸. Результатом является отчет с данными подсчета запасов, временные кондиции и технико-экономический доклад (ТЭД), в котором дается «экономически обоснованная предварительная оценка промышленной ценности месторождения, определяется целесообразность передачи объекта в разведку и освоение»³³⁹.

Геологическое изучение с целью поиска и оценки месторождения может входить в предмет одного договора полностью, а может быть разделено на отдельные правоотношения по поиску или оценке в отдельности. Если в предмет договора входит и поиск, и оценка, то результат договора на выполнение работ будет как после оценки месторождения. Геологическое изучение с целью поиска и оценки месторождения может осуществляться самостоятельно недропользователем за свой

³³⁶ Там же.

³³⁷ Там же.

³³⁸ Там же.

³³⁹ Там же.

счет только на основании лицензии на право пользования недрами, однако он вправе заключать договоры на выполнение отдельных работ (подготовку программы, проекта, бурение скважин, лабораторные работы и т.д.) с третьими лицами.

Договоры на геологическое изучение в литературе квалифицируются как договоры подряда и называются сервисными контрактами (с риском или без риска) (Л.В. Каланда, А.И. Перчик, С.А. Сосна, Н.В. Данилова, И.В. Изюмов, Е.С. Мелехин)³⁴⁰. В зарубежной практике недропользования сервисный контракт используется давно, но распространен не столь широко, как другая форма взаимодействия государства с частными лицами — недропользовательские договоры (концессионные соглашения и соглашения о разделе продукции)³⁴¹. По Закону РФ «О недрах» отношения недропользования с целью геологического изучения недр за счет частных средств (т.е. контракт с риском) оформляется лицензионным соглашением или условиями пользования недрами как неотъемлемой частью лицензии на право пользования недрами, основным объектом которых является участок недр и результаты работ. Работы же по геологическому изучению, финансируемые из государственного бюджета, выполняются на основании государственного контракта (так называемого в литературе «контракта без риска»), правовая природа которого имеет черты договора подряда и договора на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, основным объектом которого являются результаты работ. Участок недр же будет объектом правоотношений по предоставлению права пользования недрами, удостоверенного лицензией, на основании госконтракта.

В судебной практике акцентируют внимание на то, что в договорах на выполнение геологического изучения недр результатом работ является документация с геологической информацией положительной или отрицательной или разведочные скважины, проходки, выработки и документация на них. Некоторые суды отчеты геологического изучения рассматривают в качестве проектов как результаты

³⁴⁰ Мелехин Е.С. Правовое регулирование геологического изучения недр в современных условиях // Минеральные ресурсы России. Экономика и управление. 2013. №1. С.52-54; Ерин В.В. Особенности государственного контракта на выполнение работ по геологическому изучению недр // Вестник Московского университета МВД России. 2010. №6. С.111; Изюмов И.В. Правовое регулирование договоров на осуществление геологического изучения недр // Евразийский юридический журнал. №11 (90). 2015. С.148-150.

³⁴¹ Ерин В.В. Особенности государственного контракта на выполнение работ по геологическому изучению недр. С.108.

договорных отношений на выполнение проектных и изыскательских работ³⁴². Интересно, что приемка результата работ заказчиком может быть осуществлена одновременно путем обмера выполненных работ и путем подачи подрядчиком геологической документации в государственную комиссию по запасам или получением положительного заключения экспертизы, а не передачей материалов самому заказчику для самостоятельной защиты³⁴³. Считаем, что в договоре на геологическое изучение, где приемка результата работ идет после представления положительного заключения государственной экспертизы, речь идет также об услугах представительства со стороны подрядчика, поэтому такой договор приобретает смешанный предмет с элементами договора проектно-изыскательских работ или научно-исследовательских работ и элементами договора поручения или агентского договора по желанию сторон. Защита геологической информации, в том числе запасов полезных ископаемых, на государственной экспертизе отчета может быть как от имени самого недропользователя (лица, которое обладает лицензией на право пользования недрами), так и от имени подрядчика по договору с недропользователем, который по действующему законодательству не является недропользователем, несмотря на то, что фактически он пользуется недрами. Это связано с тем, что отношения по государственной экспертизе носят чисто административный характер, и законодатель не установил никаких ограничений относительно заявителя государственной услуги, кроме как, что экспертиза проводится за счет пользователя недр. При этом качество работ по геологическому изучению определяется государственной экспертизой подсчета запасов полезных ископаемых³⁴⁴.

Результат научно-исследовательской работы – это новое научное знание, которое может быть как предсказуемым, так и непредсказуемым, имеющее

³⁴² Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2015 № 04АП-3597/2015 по делу N А58-700/2015. СПС Консультант Плюс. URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 20.04.2017).

³⁴³ Решение арбитражного суда Челябинской области от 25.08.2006 по делу № А76-8195/2006-6-274. СПС Консультант Плюс. URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 20.04.2017).

³⁴⁴ Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2015 № 04АП-3597/2015 по делу № А58-700/2015. СПС Консультант Плюс. URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 20.04.2017).

объективную форму, которая может охраняться авторским правом, а может, и нет.³⁴⁵ В большинстве случаев геологического изучения, за исключением разведочных работ, невозможно предсказать результат поисков, потому что в рамках данной деятельности используются различные методы, решения, способы исследования, от рационального выбора которых зависит многое, поэтому применение правовой конструкции договора на выполнение научно-исследовательских работ будет более оптимальным. Разведочные работы не могут быть к ним отнесены, что нашло подтверждение и в судебной практике, ибо результатами научных исследований и (или) опытно-конструкторских работ являются создание новой или усовершенствование производимой продукции (товаров, работ, услуг)³⁴⁶, напр., открытие нового месторождения в результате поисков и оценки, а не разведки уже открытого месторождения. Результатами научно-исследовательской, опытно-конструкторской и технологической работы, связанной с освоением природных ресурсов, признаются сами проекты геологического изучения, разведки недр, разработки месторождений полезных ископаемых³⁴⁷.

Обоснованы выводы И.В. Изюмова, что вторичная геологическая информация (интерпретированная геологическая информации) - научные отчеты, проекты работ - обладают всеми признаками произведения, а результаты исследований - базой данных; отдельные методы, способы исследований – ноу-хау при введении режима коммерческой тайны, поэтому договор на выполнение работ, в зависимости от ожидаемых результатов, должен содержать в себе условия договора на выполнение научно-исследовательских работ, договора авторского заказа, договора заказа ноу-хау.

Таким образом, работа по пользованию недрами как объект-действие представляет собой классический вид объекта гражданских прав (результат работ производственного процесса пользования недрами), имеющий самостоятельность от произведенной деятельности и овеществленную форму. Правоотношения по поводу

³⁴⁵ Белькова Е.Г. результат в договоре на выполнение научно-исследовательских работ// В книге: Проблемы современного законодательства России и зарубежных стран. Материалы V Международной научно-практической конференции. Отв. ред. С.И. Сулова, А.П. Ушакова. 2016. С.168-171.

³⁴⁶ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2010 № 09АП-21171/2010-АК, 09АП-21172/2010-АК по делу № А40-51805/09-20-309. СПС Консультант Плюс. URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 20.04.2017).

³⁴⁷ Постановление Президиума Высшего арбитражного суда РФ от 23.11.2010 № 6029/10 по делу №А40-78155/08-117-359 // Вестник ВАС РФ. 2011. № 3. (дата обращения: 20.04.2017).

указанных объектов обладают чертами соответственно результату: подряда, строительного подряда, договора проектно-изыскательских работ, договора на выполнение проектно-изыскательских работ, договора на выполнение научно-исследовательских и технологических работ. Однако, в их правовом режиме имеются некоторые противоречия. Так, при заключении государственных контрактов на геологическое изучение складывается парадоксальная картина наложения двух правоотношений разной правовой природы (подрядные отношения и отношения недропользования) на одни и те же фактические действия между одними и теми же сторонами для одной и той же цели: получение результата работ в виде документированной геологической информации. Подрядные организации, фактически осуществляющие производство пользования недрами, не признаются недропользователями в соответствии с Законом РФ «О недрах».

В завершении главы следует сделать вывод, что правовой режим объектов смешанного типа во многом не соответствует положениям ГК РФ, который допускает лишь некоторые ограничения гражданско-правового метода регулирования в публичных интересах, в т.ч. относительно природных ресурсов. Общие элементы гражданско-правового метода регулирования абсолютных и относительных имущественных отношений, основанных на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности сторон в недропользовании, должны быть соблюдены. В противном случае, нарушается система гражданского законодательства, базовый принцип которой гласит, что нормы гражданского права, содержащиеся в других законах, должны соответствовать ГК РФ. Применение не свойственных характеру и предмету правоотношений средств правового регулирования, а также пробелы и противоречия препятствуют осуществлению и защите субъективных гражданских прав, создают почву для злоупотреблений правом и нарушения имущественного баланса участников правоотношений и заинтересованных третьих лиц.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенного анализа законодательных норм, судебной практики и множества теоретических представлений по вопросу сущности, признаков, функций, видов объектов гражданских прав следует, что категория «объекты гражданских прав» является фундаментальной для гражданского права, ибо обозначает структурный элемент отношений между субъектами, который мотивирует к вступлению в отношения, ибо является средством удовлетворения потребностей, непосредственно влияет на характер правоотношений, особенности правового регулирования. Система объектов гражданских прав является открытой для пополнения новыми объектами, обладающими всеми необходимыми признаками.

Объекты недропользования – это материальные и нематериальные явления объективной реальности, являющиеся структурными элементами конституционных, административных, экологических, уголовных и гражданских правоотношений, образующих единую иерархическую систему отношений, механизм осуществления которой направлен на изучение, использование пространства недр, их благ и охрану, возникающих в связи с этим законных прав и интересов. Объекты гражданских прав в недропользовании - это один из видов объектов недропользования. Для признания объекта недропользования объектом гражданских прав необходимо установить наличие обязательных признаков объектов гражданских прав: а) предусмотренность законом в качестве таковых в рамках имущественных и неимущественных отношений, основанных на автономии воли и равенстве сторон; б) юридического существования и обособления от других объектов и окружающей действительности; в) системность.

Экономические отношения по поводу объектов недропользования прошли свои исторические этапы развития. Особенности базовых экономических отношений формировали социально-правовую надстройку, в том числе правовой режим благ, состав которых изменялся с развитием технологий. Динамически стабильными объектами гражданских прав в недропользовании были земельные участки, полезные ископаемые, подземные воды, рудники, карьеры, заводы. Масштабное развитие

рыночных отношений по всему миру и накопленный историко-правовой опыт регулирования имущественных отношений сформировали условно три правовые системы регулирования недропользования, зависящие от субъективных прав на центральный объект – недра: регальный режим, бесхозяйный режим, акцессионный режим. Исключительное государственное право собственности на недра говорит о регальной системе в России, для которой свойственно сочетание административных и договорных средств регулирования отношений недропользования.

Государство обязано наиболее выгодно и гибко распоряжаться недрами для всеобщего благополучия народа. Рыночные отношения требуют распространения дозволильного типа правового регулирования, но столкновение с публичными интересами в сфере недропользования вызывает необходимость определенных обязанностей, ограничений и запретов для обеспечения безопасности жизни и здоровья людей, экологии и культурных ценностей. Гражданско-правовой режим является частью комплексного правового режима объектов недропользования, выступающих одновременно в отношениях, основанных на власти-подчинении, для которых свойственен запретительный тип регулирования. Специфика гражданско-правового режима обусловлена именно особыми свойствами и экономическим значением самих объектов недропользования и выражается в ограничении юридической диспозитивности, в т.ч. свободы выбора контрагента и свободы договора; повышенном содержании обязывающих и запрещающих юридических средств в специальном законодательстве, направленных в т.ч. на ограничение оборотоспособности объектов; сочетании общих норм гражданского законодательства и норм специального законодательства о недрах. Система субъективных гражданских прав в недропользовании (система гражданских правоотношений недропользования) характеризует гражданско-правовой режим объектов в недропользовании. Структура данной системы обусловлена многофункциональным и многосторонним процессом недропользования – экономическим процессом возникновения и реализации отношений недропользования и свойствами объектов.

Система объектов гражданских прав в недропользовании наглядно демонстрирует зависимость правового поля от естественных, физических и экономических свойств и значений объектов. Выработанные типы объектов гражданских прав – регулярный тип и смешанный тип - свидетельствуют о различном сочетании средств дозволистельного метода правового регулирования.

Регулярный тип объектов имеет общегражданский «правильный» правовой режим с небольшими императивными ограничениями. Тем не менее, следует выделить некоторые объекты гражданских прав регулярного типа, режим которых нуждается в совершенствовании с позиции их участия в системе отношений недропользования (земельный участок, поверхностный водный объект, услуги транспортировки трубопроводами, отходы производства, самовольная застройка площадей залегания полезных ископаемых).

Правовой режим объектов смешанного типа в ряде случаев не соответствует положениям ГК РФ. Ограничения гражданско-правового метода регулирования в публичных интересах допускается ГК РФ в случаях, предусмотренных законом, в т.ч. относительно природных ресурсов. При этом нормы гражданского права, содержащиеся в других законах, должны соответствовать ГК РФ. Поэтому основные элементы гражданско-правового метода регулирования абсолютных и относительных имущественных отношений, основанных на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности сторон в недропользовании должны быть соблюдены. В противном случае нарушается система гражданского законодательства.

Определение недр России и участков недр, являющихся центральными объектами смешанного типа, имеют существенные недостатки. Общий предмет правоотношений по поводу участков недр для всех видов пользования ими между государством и недропользователем, оформленные лицензией на право пользования недрами и условиями пользования недрами, доказывает особый вид обязательства, непоименованного в ГК РФ. При этом существенно ограничивается принцип свободы договора. Развитие видов договорных оснований возникновения прав на участки недр должно зависеть от того, какое свойство участка недр используется.

Законом не дано определение подземному сооружению, не установлены его признаки для идентификации и отграничения от наземных и наземно-подземных построек. Гражданско-правовой режим физически прилежащих к недрам объектов смешанного типа (подземных сооружений, единого недвижимого комплекса и предприятия) не учитывает неразрывную связь с центральным объектом – участком недр. В результате чего вещные права на подземные сооружения и единые недвижимые комплексы, имеющие в своем составе подземные сооружения, существенно ограничиваются в плане владения и пользования. Институт суперфиция и концессионное соглашение наиболее подходящие формы правоотношений, обеспечивающие единство судьбы прав на указанные объекты и участок недр. Развитие предприятия как объекта гражданских прав наиболее перспективно именно для отношений недропользования, т.к. его конструкция позволяет объединить абсолютные права на имущество, неразрывно связанное с недрами, и право пользования недрами.

Право пользования недрами как объект смешанного типа является объектом в правоотношениях универсального и сингулярного правопреемства, предусмотренных в ст. 17.1 Закона РФ «О недрах». Однако непродуманность сочетания частных и публичных основ регулирования и отсутствие указания на правовые формы перехода права пользования недрами, которые должны быть основанием переоформления лицензии как удостоверительного документа, привели к созданию на практике гибрида административной процедуры сингулярного правопреемства, допускающей в качестве оснований перехода права отдельные односторонние действия прежнего лица о согласии на переоформление лицензии (а не передачи прав и обязанностей) и действия нового лица о согласии принять на себя имущественные права и обязанности, которые направляются в виде отдельных писем и заявлений. Анализ судебной практики показал, что сложившаяся правовая неопределенность и противоречия привели к росту схем вывода капитала из компаний недропользователей. Теоретически наиболее подходящими правовыми формами передачи права пользования недрами может быть продажа имущественного комплекса (предприятия), включающая в себя право пользования недрами. При этом

необходимо предусмотреть форму выражения согласия государства как кредитора. На основании указанной формы допустимо проводить автоматическое переоформление лицензии, если не отказаться от лицензирования.

Правовой режим геоинформации также находится в противоречии с общегражданскими положениями о результатах интеллектуальной деятельности и конфиденциальной информации, получаемой по контракту на выполнение работ для государственных нужд или договору на выполнение научно-исследовательских работ, опытно-конструкторских и технологических работ. Срок действия субъективного права на геологическую информацию три или пять лет недостаточен для удовлетворения имущественного интереса геологоразведчика, потому что право пользования недрами на разведанный участок может быть предоставлено и за пределами этого срока, в результате чего информация будет предоставлена приобретателю права пользования недрами безвозмездно. Поэтому необходимо внести изменения и предоставить геологоразведочным организациям возможность продавать права на данную информацию добывающим организациям. Для правообладателей геологической информации должны предоставляться приоритетные гарантии на приобретение субъективных прав на участок недр. Данные меры повысят интерес к геологическому изучению и рынку геоинформации.

Первооткрывательство как нематериальное благо и связанное с ним имущественное право на вознаграждение нуждается в отдельном самостоятельном исследовании. Для стимулирования деятельности геологоразведчиков и защиты человеческого труда как основного капитала следует предусмотреть в законе право на признание первооткрывателем и дополнительное вознаграждение от разработчиков месторождений.

Законодатель не устанавливает специальных норм, определяющих понятия добытых ресурсов и отходов, их признаки. При этом их режим имеет существенные различия. Возникновение прав на добытые ресурсы и отходы горнодобывающего и связанного с ним перерабатывающего производства должно соответствовать нормам о плодах, продукции и переработке, при этом имущественный баланс интересов сторон следует основывать на частноправовых средствах встречного предоставления,

которое должно соответствовать рыночной стоимости. В законе используются совершенно не совместимые правовые средства для регулирования правоотношений по добыче и сбору природных ресурсов недр. Пользование участком недр и отходами сводится к извлечению полезных ископаемых, производству продукции из вещи государства-собственника, что должно быть возмездным, и оплата должна быть в форме частнопровых платежей.

Правоотношения по поводу объектов-действий обладают чертами соответственно результату: подряда, строительного подряда, договора проектно-изыскательских работ, договора на выполнение проектно-изыскательских работ, договора на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ. Работы по пользованию недрами должны быть максимально освобождены от административных правоотношений: государственных экспертиз проектов работ и лицензирования права пользования недрами.

Система объектов гражданских прав в недропользовании, выстроенная в рамках системы отношений недропользования, должна быть опорой для развития в целом правового регулирования отношений недропользования, которое должно носить системный характер для приведения в соответствие правового режима объектов гражданских прав смешанного типа общегражданским основам возникновения, изменения, перехода и защиты субъективных гражданских прав на них. Особенности физической и идеальной взаимосвязи объектов в правоотношениях недропользования должны первоначально учитываться при формировании гражданско-правового режима. Необходимость совершенствования законодательства о недрах в части приведения его в соответствие общим принципам и нормам гражданского права очевидна: устранятся излишние административные барьеры, в том числе бессмысленное лицензирование права пользования недрами, будут обеспечены имущественные интересы государства гибкими гражданско-правовыми формами встречного предоставления и интересы недропользователей, их участников, акционеров и кредиторов адекватными способами защиты прав.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных ФЗ от 30.12.2008 № 6-ФЗ, от 30.12.2008 № 7-ФЗ) // Рос. газ. – 1993. – № 237.
2. О недрах: [закон РФ принят Гос. Думой от 21 февр. 1992 г. №2395-1: по состоянию на 23 июля 2017] // Российская газета. - № 52. - 15.03.1995.
3. Гражданский кодекс РФ (часть первая): [федер. закон принят Гос. Думой 30 ноябр.1994 г. №51-ФЗ; по состоянию на 29 июля 2017 г.] // Российская газета. № 238-239, - 08.12.1994.
4. Об использовании атомной энергии: [федер. закон принят Гос. Думой 21 нояб. 1995 г. № 170-ФЗ; по состоянию 03 июля 2016 г.] // Собрание законодательства РФ. - 27.11.1995. - № 48. - ст. 4552.
5. О соглашениях о разделе продукции: [федер. закон принят Гос. Думой 30 дек. 1995 г. № 225-ФЗ; по состоянию на 05 апр. 2016 г.] // Собрание законодательства РФ. - 01.01.1996. - №1. - ст. 18.
6. Гражданский кодекс РФ (часть вторая): [федер. закон принят Гос. Думой 26 янв. 1996 г. №14-ФЗ; по состоянию на 28 марта 2017 г.] // Собрание законодательства РФ. - 29.01.1996. - № 5. - ст. 410.
7. О драгоценных металлах и драгоценных камнях: [фед. закон принят Гос. Думой от 26 марта 1998 г. № 41-ФЗ; по состоянию на 18 июля 2017 г.] // Российская газета. - № 67. - 07.04.1998.
8. Гражданский кодекс РФ (часть четвертая): [федер. закон принят Гос. Думой 18 дек. 2006 г. №230-ФЗ; по состоянию на 01 июля 2017 г.] // Российская газета. -№ 289. - 22.12.2006.
9. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая): [федер. закон: принят Гос. Думой 05 авг. 2000 г. № 117-ФЗ по состоянию на 29 июля 2017 г.] // Собрание законодательства РФ. - 07.08.2000. - №32. - ст. 3340.

10. Земельный кодекс Российской Федерации: от 25.10.2001 № 136-ФЗ // Российская газета. - № 211-212. 30.10.2001.
11. Водный кодекс Российской Федерации: [федер. закон принят Гос. Думой 03 июня 2006 № 74-ФЗ: по состоянию на 31.10.2016] // Собрание законодательства РФ. - 05.06.2006. - № 23. - ст. 2381.
12. Технический регламент о безопасности зданий и сооружений: [федер. закон принят Гос. Думой 30 дек. 2009 г. №384-ФЗ; по состоянию 02 июля 2013 г.] // Российская газета. - № 255. - 31.12.2009.
13. Об обращении с радиоактивными отходами и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: [федер. закон принят Гос. Думой 11 июля 2011 г. № 190-ФЗ; по состоянию 02 июля 2013 г.] // Парламентская газета. - № 34. - 15-21.07.2011.
14. О видах продукции (работ, услуг) и отходов производств, свободная реализация которых запрещена: [указ Президента РФ 22 февр. 1992 г. № 179; по состоянию на 30 дек. 2000 г.] // Российская газета. - №61.- 16.03.1992.
15. Об утверждении Правил расчета размера вреда, причиненного недрам вследствие нарушения законодательства Российской Федерации о недрах: [пост. Правительства РФ от 04 июля 2013 г. № 564] // Собрание законодательства РФ. - 15.07.2013. - № 28. - ст. 3830.
16. О государственном денежном вознаграждении за открытие месторождения полезных ископаемых: [пост. Правительства РФ от 28 апреля 2015 № 414] // Собрание законодательства РФ. - 11.05.2015. - № 19. - ст. 2824.
17. О возмещении убытков, причиненных в результате самовольного пользования недрами: [распор. Правительства РФ от 22 августа 1998 г. № 1214-р; по состоянию на 04 дек. 2001 г.] // Российская газета. - № 168. -02.09.1998.
18. Об утверждении Порядка рассмотрения заявок на получение права пользования недрами для целей сбора минералогических, палеонтологических и других геологических коллекционных материалов: [приказ МПР России от 29 нояб. 2004 г. № 711; по состоянию на 07 нояб. 2013 г.] // Российская газета. - № 286. - 24.12.2004.

19. Об утверждении Положения о подготовке, согласовании и утверждении технических проектов разработки месторождений полезных ископаемых и иной проектной документации на выполнение работ, связанных с использованием участками недр, по видам полезных ископаемых и видам пользования недрами: [пост. Правительства РФ от 03 марта 2010 №118 в ред. пост. Правительства РФ от 10 дек. 2016 №1336]// Российская газета. -№ 48. - 10.03.2010.
20. Свод правил. Железобетонные конструкции подземных сооружений и коммуникаций. Защита от коррозии. СП 229.1325800.2014: утв. Приказом Минстроя России от 26.12.2014 N 914/пр// М.: Минстрой России. - 2014.
21. О Положениях о постоянно действующей Комиссии МПР России по вознаграждениям, о нагрудном знаке «Первооткрыватель месторождений России» и дипломе «Первооткрыватель редких геологических образований России» [приказ МПР РФ от 15 октября 1997 №162] [Электронный ресурс] - СПС Консультант Плюс. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
22. Об утверждении формы технического плана и требований к его подготовке, состава содержащихся в нем сведений, а также формы декларации об объекте недвижимости, требований к ее подготовке, состава содержащихся в ней сведений: [приказ Минэкономразвития России от 18 дек. 2015 г. № 953 по состоянию 01 нояб. 2016 г.] [Электронный ресурс] - СПС Консультант Плюс. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
23. Об утверждении Правил подготовки проектной документации на проведение геологического изучения недр и разведки месторождений полезных ископаемых по видам полезных ископаемых: [приказ Минприроды России от 14 июня 2016 г. № 352] [Электронный ресурс] / Официальный интернет-портал правовой информации. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru>.
24. Инструкция по оформлению горных отводов для разработки месторождений полезных ископаемых: [утв. приказами Министерства природных ресурсов РФ от 7 фев. 1998 г. № 56, Госгортехнадзором РФ от 31 дек. 1997 г. № 58: по состоянию на 13 июля 2006 г.] «Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти». - № 7. - 1998.

25. Об утверждении Инструкции о порядке установления факта открытия месторождений полезных ископаемых: [приказ Министерства природных ресурсов России от 11 ноябр. 2004 г. № 689] // Российская газета. - № 284. - 23.12.2004.
26. Об утверждении Положения о порядке проведения геологоразведочных работ по этапам и стадиям (твердые полезные ископаемые): [распор. Минприроды РФ от 5 июля 1999 г. № 83-р] [Электронный ресурс] - СПС Консультант Плюс. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
27. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации: одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009 // Вестник ВАС РФ. - № 11, ноябрь. - 2009.
28. Об утверждении московских городских строительных норм (МГСН) 2.07-01 «Основания, фундаменты и подземные сооружения: [пост. Правительства Москвы от 22 апреля 2003 г. № 288-ПП] // Вестник Мэра и Правительства Москвы. - № 31. - 30.05.2003.
29. О порядке предоставления и пользования участками недр местного значения: [закон Сахалинской области принят Сахалинской обл. Думой 11 июля 2005 г. № 48-ЗО] // Губернские ведомости.- № 126(2351). - 16.07.2005.
30. Об утверждении Положения о порядке оформления, государственной регистрации, выдачи, внесения изменений, продления, переоформления, приостановления и прекращения действия лицензий на право пользования участками недр местного значения, используемыми для строительства и эксплуатации подземных сооружений местного и регионального значения, не связанных с добычей полезных ископаемых, на территории Санкт-Петербурга: [распор. Комитета по природопользованию, охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности Правительства Санкт-Петербурга от 22 сент. 2008 г. № 122-р] // Информационный бюллетень Администрации Санкт-Петербурга. - № 48. - 15.12.2008.
31. По вопросу разграничения понятий участка недр, горного отвода и геологического отвода: письмо Роснедр от 17 дек. 2014 г. № ОК-03-28/14410 [Электронный ресурс] / СПС Консультант плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

32. О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации: проект Федерального закона 47538-6, разраб. Советом при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства [Электронный ресурс] – СПС Консультант Плюс. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
33. О единообразии учета в реестре федерального имущества сведений о едином недвижимом комплексе: письмо Росимущества от 30 декабря 2015 г. № АЧ-18/56045 [Электронный ресурс] – Официальный сайт Росимущества. - Режим доступа: <http://www.rosim.ru>.
34. О рассмотрении обращения: письмо Минэкономразвития России от 26 апр. 2013 г. № ОГ-Д23-2531 [Электронный ресурс] / СПС Консультант плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
35. О рассмотрении обращения: письмо Минэкономразвития России от 24 марта 2014 г. № Д23и-900 // СПС Консультант плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
36. Об оформлении прав на единый недвижимый комплекс : письмо Росреестра от 05 марта 2014 г. № 14-исх/02410-ГЕ/14 [Электронный ресурс] / СПС Консультант плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
37. Свод законов Российской Империи. Том 7. Уставы монетный, горный, о соли. - Санкт-Петербург, Типография Второго его Величества отделения канцелярия. 1857. - 840 с.
38. Свод законов Российской Империи : издание 1876-1917 гг.. - Санкт-Петербург, 1876-1917. - Т. 7: Устав монетный и горный. -1893 - 283 с.
39. Горное положение Союза ССР: утв. Постановлением ЦИК СССР, СНК СССР от 09 ноября 1927 г. // СЗ СССР. -1928. - № 2.
40. Об утверждении Земельного кодекса РСФСР: [закон РСФСР принят Верховным Советом РСФСР 01 февр. 1970 г.: по состоянию на 25 апр. 1991 г.] // Свод законов РСФСР. - т. 4. -с. 37. - 1988 .

Акты судебных органов

41. Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан 31.05.2012 по делу № 33-4222/2012 [Электронный ресурс] – СПС Консультант Плюс – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.
42. Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 23.01.2014 [Электронный ресурс] – СПС Консультант Плюс – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.
43. Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 08.07.2015 по делу № 33-7532/2015 [Электронный ресурс] – СПС Консультант Плюс – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.
44. О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав: [пост. Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума Высшего арбитражного суда РФ № 22 от 29 апр. 2010 г.] // Вестник ВАС РФ. - № 6. - Июнь. - 2010.
45. О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: [пост. Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г.] // Российская газета. - №140. - 30.06.2015.
46. Обзор судебной практики Верховного Суда Республики Саха (Якутия) по рассмотрению гражданских дел в кассационном порядке за первое полугодие 2014 года: утв. Президиумом Верховного Суда Республики Саха (Якутия) 25 июля 2014 г. [Электронный ресурс] - СПС Консультант Плюс – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
47. Определении Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2010 № 78-Впр10-33[Электронный ресурс] - СПС Консультант Плюс. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
48. Определение Верховного Суда РФ №307 – ЭС15-4843 от 12.05.2015 [Электронный ресурс] - СПС Консультант Плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
49. Определение Верховного суд РФ от 07.05.2015 №305-КГ15-10142 по делу №А40-138266/2014 [Электронный ресурс] - СПС Консультант плюс. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

50. Определение Верховного Суда РФ от 21.03.2017 № 308-ЭС16-5208 по делу № А63-12859/2014 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
51. Определение Высшего арбитражного суда РФ от 14.07.2009 № ВАС-8827/09 по делу N А40-27335/08-4-84. [Электронный ресурс] – СПС Консультант Плюс. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
52. Определение Высшего арбитражного суда РФ от 21.07.2010 г. № ВАС-7430/10 [Электронный ресурс]- Электронное правосудие. Банк решений. - Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru/>.
53. Определение Высшего арбитражного суда РФ от 25.02.2011 № ВАС-1181/11 [Электронный ресурс] – СПС Консультант Плюс. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
54. Определение Высшего арбитражного суда РФ от 29.03.2012 № ВАС-2922/12 по делу № А40-10700/11-93-109 [Электронный ресурс]- Электронное правосудие. Банк решений. - Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru/>.
55. Определение Высшего Арбитражного суда от 7.10.2013 №10438/12 [Электронный ресурс]- Электронное правосудие. Банк решений. - Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru/>.
56. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24.06.2014 №1314-О [Электронный ресурс]/ Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации - Режим доступа: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision167586.pdf>.
57. Определение Мирнинского городского суда от 28.06.2013 по делу № 9-222/2013 [Электронный ресурс] - Сайт Мирнинского городского суда. ГАС «Правосудие» - Режим доступа: [https://mirny--jak.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=2281083&delo_id=1540005&new=0&text_number=1](https://mirny-jak.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=2281083&delo_id=1540005&new=0&text_number=1).
58. Определение Пермского краевого суда от 14.03.2011 по делу № 33-2289/2011 [Электронный ресурс] – СПС Консультант Плюс – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

59. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.07.2015 № Ф01-2664/2015 по делу № А29-8777/2014 [Электронный ресурс] - СПС Консультант Плюс. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
60. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.11.2015 № Ф02-6251/2015 по делу № А78-2085/2015 [Электронный ресурс]- СПС Консультант Плюс. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
61. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.09.2014 № Ф03-3967/2014 по делу № А16-270/2014 [Электронный ресурс] / СПС Консультант Плюс. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
62. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.04.2016 по делу № А05-10440/2015 [Электронный ресурс] - Электронное правосудие. Банк решений. - Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru/>.
63. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 05.09.2016 № Ф09-8210/16 по делу № А71-10400/2015 [Электронный ресурс] - СПС Консультант Плюс. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
64. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 09.10.2014 по делу № А08-3487/2012 [Электронный ресурс] - СПС Консультант Плюс. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
65. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2009 № 18АП-10757/2009 по делу № А47-6963/2009 [Электронный ресурс] –СПС Консультант Плюс. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
66. Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2010 № А62-8187/2009 [Электронный ресурс]- Электронное правосудие. Банк решений. - Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru>.
67. Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2011 по делу № А48-1475/2011 [Электронный ресурс] – СПС Консультант Плюс. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
68. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2010 № 09АП-21171/2010-АК, 09АП-21172/2010-АК по делу № А40-51805/09-20-309

[Электронный ресурс] - СПС Консультант Плюс. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

69. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2015 № 09АП-5028/2015 по делу № А40-160441/14 [Электронный ресурс] - Электронное правосудие. Банк решений. - Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru/>.

70. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2017 № 09АП-3002/2017-ГК по делу № А40-122945/15 [Электронный ресурс] - Электронное правосудие. Банк решений. - Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru/>.

71. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2011 по делу № А55-4545/2008 [Электронный ресурс] - СПС Консультант Плюс. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

72. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2009 по делу № А72-2912/2009 [Электронный ресурс] - СПС Консультант Плюс. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

73. Постановление Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 05.09.2006 № 856/06 по делу № А40-18915/04-31-200 // Вестник ВАС РФ.2006. № 12.

74. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2008 № 8672/08 // Вестник ВАС РФ. – 2009. - №4.

75. Постановление Президиума Высшего арбитражного суда РФ от 20.10.2010 №6200/10 по делу №А56-50083/2008 // «Вестник ВАС РФ», №1, январь, 2011.

76. Постановление Президиума Высшего арбитражного суда РФ от 23.11.2010 № 6029/10 по делу №А40-78155/08-117-359 // Вестник ВАС РФ. – 2011. - № 3.

77. Постановление Президиума Высшего арбитражного суда РФ от 4.12.2012 года № 8989/12 по делу № А28-5775/2011-223/12 // Вестник ВАС РФ. - 2013. - № 8.

78. Постановление Президиума Высшего арбитражного суда РФ от 03.06.2014 № 2953/14 по делу № А72-3750/2013[Электронный ресурс] - СПС Консультант Плюс. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

79. Постановление Пятого апелляционного арбитражного суда от 13.06.2012 по делу № А51-707/2011 [Электронный ресурс]- Электронное правосудие. Банк решений. - Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru/>.

80. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2016 № 05АП-4103/2016 по делу № А51-3244/2010 [Электронный ресурс]- Электронное правосудие. Банк решений. - Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru/>.
81. Постановление Пятнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 30.09.2014 по делу № А32-14760/2014 [Электронный ресурс] - Электронное правосудие. Банк решений. - Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru/>.
82. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2015 № 17АП-6203/2015-ГК по делу № А60-41580/2014 [Электронный ресурс] - Электронное правосудие. Банк решений. - Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru/>.
83. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 05.11.2013 по делу № А33-6472/2013 [Электронный ресурс] - Электронное правосудие. Банк решений. - Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru/>.
84. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2012 по делу № А56-36056/2012[Электронный ресурс] - Электронное правосудие. Банк решений. - Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru/>.
85. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2014 по делу №А26-6591/2013 [Электронный ресурс] - Электронное правосудие. Банк решений. - Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru/>.
86. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2014 по делу № А56-511/2014 [Электронный ресурс] - Электронное правосудие. Банк решений. - Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru/>.
87. Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.10.2010 по делу № А58-6764/08 [Электронный ресурс] –СПС Консультант Плюс. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
88. Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.11.2011 по делу № А78-1906/2011 [Электронный ресурс] –СПС Консультант Плюс. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
89. Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 06.09.2002 № Ф03-А16/02-1/1766 [Электронный ресурс] / СПС Консультант Плюс. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

90. Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.10.2010 № Ф03-6467/2010 по делу № А37-1051/2009 [Электронный ресурс] / СПС Консультант Плюс. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
91. Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.03.2014 № Ф03-146/2014 по делу № А04-3301/2013 [Электронный ресурс] / СПС Консультант Плюс. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
92. Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.07.2005 № Ф04-4408/2005(12903-А03-10), Ф04-4408/2005(12905-А03-10) по делу № А03-12979/04-2 [Электронный ресурс] - СПС Консультант Плюс. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
93. Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.12.2012 по делу № А27-3978/2012 [Электронный ресурс]- СПС Консультант Плюс. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
94. Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.04.2013 по делу № А45-21180/2012 [Электронный ресурс] - СПС Консультант Плюс. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
95. Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.08.2013 по делу № Ф04/3698-1174/А27-2003 [Электронный ресурс] - СПС Консультант Плюс. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
96. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 06.11.2009 № КА-А40/11837-09 по делу № А40-81571/08-20-434 [Электронный ресурс] - СПС Консультант Плюс. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
97. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 07.07.2011 по делу № А57-10483/2010 [Электронный ресурс] – СПС Консультант Плюс. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
98. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 29.11.2011 по делу № А65-31/2011 [Электронный ресурс] – СПС Консультант Плюс. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

99. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 13.03.2012 № А72-16098/2009 [Электронный ресурс]- Электронное правосудие. Банк решений. - Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru>.
100. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 03.11.2005 № Ф09-4921/05-С7 по делу № А71-67/05 [Электронный ресурс] / СПС Консультант Плюс. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
101. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 16.05.2007 № Ф09-3631/07-С6 по делу № А60-31577/06 [Электронный ресурс] / - СПС Консультант Плюс. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
102. Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 07.05.2003 № А14-2788/02/104/19 [Электронный ресурс] - СПС Консультант Плюс. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
103. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.01.2013 по делу № А22-225/2012 [Электронный ресурс] - СПС Консультант Плюс. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
104. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.06.2013 по делу № А53-9523/2011. Электронное правосудие. Банк решений. - Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru/>.
105. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.11.2013 по делу №А32-10702/2012[Электронный ресурс] - СПС Консультант Плюс. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
106. Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2012 по делу № А10-476/2012 [Электронный ресурс] - СПС Консультант Плюс. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
107. Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 4.04.2013 по делу № А58-242/2012 [Электронный ресурс] - Электронное правосудие. Банк решений. - Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru/>.
108. Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2015 № 04АП-3597/2015 по делу № А58-700/2015 [Электронный ресурс] - СПС Консультант Плюс. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

109. Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2012 по делу №А63-6818/2011 [Электронный ресурс] - СПС Консультант Плюс. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
110. Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2014 по делу № А20-5620/2013 [Электронный ресурс] - СПС Консультант Плюс. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
111. Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2010 № 06АП-1463/2010 по делу № А04-9106/2009 [Электронный ресурс] – СПС Консультант Плюс. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
112. Решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 04.06.2012 по делу № А75-917/2012. [Электронный ресурс]/ Электронное правосудие. Банк решений. - Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru/>.
113. Решение Арбитражного суда города Москва от 20.11.2012 года по делу № А40-57211/12 [Электронный ресурс]/ Электронное правосудие. Банк решений. - Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru/>.
114. Решение Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2014 по делу А78-4279/2012 [Электронный ресурс] - Электронное правосудие. Банк решений. - Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru/>.
115. Решение Арбитражного суда Псковской области от 27.01.2014 по делу №А52-3535/2013 [Электронный ресурс]/ Электронное правосудие. Банк решений. - Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru/>.
116. Решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 03.04.2008 по делу № А71-663/2008 [Электронный документ] / Электронное правосудие. Банк решений. - Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru/>.
117. Решение Арбитражного суда Иркутской области от 27.05.2007 года по делу А19-3134/07-55 [Электронный ресурс]/ Электронное правосудие. Банк решений. - Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru/>.
118. Решение Арбитражного суда Рязанской области от 28.11.2012 года по делу №А54-6589/2012 [Электронный ресурс]/ Электронное правосудие. Банк решений. - Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru/>.

119. Решение Арбитражного суда Челябинской области от 25.08.2006 по делу № А76-8195/2006-6-274 [Электронный ресурс] - СПС Консультант Плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

120. Решение мировой судьи судебного участка №1 Зенковского района г. Прокопьевска [Электронный ресурс] // Интернет-портал ГАС «Правосудие» - Судебный участок №1 Зеньковского района г. Прокопьевска. - Режим доступа: http://1591.kmr.msudrf.ru/modules.php?name=info_pages&id=70&print_version=1/.

Книги

121. Агарков, М. М. Обязательства по советскому гражданскому праву / М.М. Агарков. - М.: Юридическое издательство НКЮ СССР. - 1940. -192 с.

122. Азаревич, Д.И. Система римского права: Университетский курс. Том I. / Д.И. Азаревич. - СПб.: тип. А.С. Суворина.. - 1887. - 484 с.

123. Алексеев, С.С. Общая теория права / С.С. Алексеев. - Том II. - М.: Юридическая литература. -1982. – 360 с.

124. Алексеев, С.С., Архипов, С.И. Теория государства и права. Учебник для ВУЗов / С.С. Алексеев, С.И. Архипов. - 3-е изд. – М: Норма – 2005 г. – 458 с.

125. Алексеев, С.С. Линия права /С.С. Алексеев. - М.: Статут, 2006. - 461 с.

126. Анненков, К.Н. Система русского гражданского права. Том I. Введение и общая часть / К.Н. Анненков – Спб.:Тип. М.М. Стасюлевича. – 1899. – 672 с.

127. Анисимов, А.П., Мелихов, А.И. Конституционно-правовое регулирование права частной собственности на земельные участки: монография / А.П. Анисимов, А.И. Мелихов. - Волгоград: Мастер. - 2009. - 219 с.

128. Баринов, Н. А. Права граждан по договору бытового заказа и их защита. Саратов: изд. сарат. Ун-та. - 1973. - 162 с.

129. Белов, В.А. Гражданское право: Особенная часть: Учебник / В.А. Белов. – М.: АО «Центр ЮрИнфоР». - 2004. - 767 с.

130. Белов, В.А. Гражданское право. В 4 т. Т. II. Общая часть. В 2 кн. Книга 1. Лица, блага: учебник для академического бакалавриата и магистратуры / В.А. Белов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М: Издательство Юрайт, 2016. – 453 с.

131. Брагинский, М.И., Витрянский, В.В. Договорное право. Книга вторая: договоры о передаче имущества. 2-е изд. стер. .[Электронный ресурс] / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. - М.: Статут. - 2011. – 780 с. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
132. Брагинский, М.И., Витрянский, В.В. Договорное право. Договоры о выполнении работ и оказании услуг. Кн. 3. / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. - 2-е изд. испр. и доп.- М.:Статут. - 2002. - 1053 с.
133. Бринчук, М.М. Право собственности на природные ресурсы и эффективность природопользования: Сб. тезисов докладов и выступлений на научно-практической конференции 13-14.04.2006 / Сост. С.А. Боголюбов, И.И. Широкопад, Д.О. Сиваков. - М.: ИздСП, ГУЗ.- 2006. - 311с.
134. Бушуев, В.В. Энергетика России. Стратегия развития. (Научное обоснование энергетической политики) / В. В. Бушуев., А.А. Макаров, А.М. Мастепанов, В.В. Саенко, А.А. Троицкий, В.Б. Христенко. - Directmedia. - 2013. - 798с.
135. Быков, П. Русское гражданское право, для руководства при разрешении по возникающим тяжба, основанное Своде законов издания 1857 года/ П.Быков. - Тип. Ведомостей московской городской полиции. - М. – 1860. – с. 149.
136. Волков, А.С. Природопользование. Терминологический справочник / А.С. Волков. - М.: Геоинформмарк. - 2006. - 530 с.
137. Воробьев, А.Е., Янкевский, А.В. Недропользование зарубежных стран. учебно-методическое пособие / А.Е. Воробьев, А.В. Янкевский. - М: РУДН, 2012. – 36с.
138. Гамбаров, Ю.С. Гражданское право. Общая часть. Лекции [Электронный ресурс] / Ю.С. Гамбаров. - М., - 1898. – 766 с. Режим доступа: <http://civil.consultant.ru/reprint/books/160/>
139. Горное право. Учебник /И.В. Изюмов [и др.].- М.: ПравоТек. - 2010. - 504с.
140. Гражданское право: учебник для вузов. В 3-х томах / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. - Т.1. М.: Проспект. - 2005. - 765 с.
141. Гражданское право : учебник : [в 3 т.]. Т.2 / [Е. Н. Абрамова и др.] ; под ред. А. П. Сергеева. – М.: Велби, сор. - 2010. -878 с.
142. Гражданское право: Учебник / О.В. Гутников, А.С. Гутникова, С.Д. Радченко и др.; под ред. О.Н. Садикова. - М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, - 2006. - Т. 1. 493 с.

143. Гражданское право. Часть первая: учебник / отв. Ред. Мозолин В. П. , Масляев А. И. - М.: Юристъ. - 2003. - 719 с.
144. Гражданское право России (часть 1): Курс лекций: Учебное пособие. / А.П. Анисимов, Д.А. Гаврилов, И.В. Гайдадина, Н.В. Делль, Н.А. Долгова Под ред. Мохова А.А. Волгоград, Издательство. - 2003. - 292 с.
145. Гражданское право. Т.1. Общая часть: Учебник: в 4 т. / В.С. Ем, Н.В. Козлова, С.М. Корнеев и др.; под ред. Е.А. Суханова. - 3-е изд., перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер. - 2008. - Т. 1. - 668 с.
146. Гражданское право: В 4-х т. Т.2: Вещное право. Наследственное право. Исключительные права. Личные неимущественные права: Учебник / В.С. Ем, Н.В. Козлова, С.М. Корнеев и др.; отв. ред. Е.А. Суханов ; Московский гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. - 3-е изд., доп. и перераб. - М: Волтерс Клувер. - 2010.-464 с.
147. Гражданское право : в 4 т. Т. 3. Обязательственное право./ отв. ред. Е. А. Суханов. — 3-е изд., перераб. и доп. — М., 2008. - 800 с.
148. Гуляев, А.М. Русское гражданское право: обзор действующего законодательства, кассационной практики прав. Сената и проекта гражданского уложения. Пособие к лекциям / А.М. Гуляев. - изд. 4-ое. - Тип. М.М. Стасюлевича. – Спб. – 1913. – 629 с.
149. Дозорцев, В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации: сб. статей / В.А. Дозорцев. - М.: Статут. - 2005. – 416 с.
150. Егоров, П.В Основы горного дела. Учебник для вузов / П.В. Егоров, Е.А. Егоров, Ю.Н. Кузнецов, Е.А. Косьминов Е.А., С.Е. Решетов, Н.Н. Красюк. – 2-е издание стер.. - М. : Издательство Московского государственного горного университета. -2006. -408 с.
151. Ефремова, Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный [В 2 т.]/Т.Ф. Ефремова. – М.: Русский язык. - 2000.
152. Изюмов, И.В. Горное право: Учебник / И. В. Изюмов, В. И. Карасев, М. И. Клеандров, И. Р. Салиев (и др.); отв. ред. И. А. Ларочкина, Р. Н. Салиева. — М.: ООО «ПравоТЭК». - 2010. — 504 с.
153. Иоффе, О.С. Правоотношение по советскому гражданскому праву / О.С. Иоффе. - Л. : Изд-во ЛГУ - 1949 - 144 с.

154. Иоффе, О.С. Советское гражданское право / О.С. Иоффе.-М.: Юрид лит.-1967. - 494 с.
155. Иоффе, О.С. Избранные труды по гражданскому праву: из истории цивилистической мысли. Гражданское правоотношение. Критика теории "хозяйственного права" [Электронный ресурс] / О.С. Иоффе. - М.: Статут. - 2000. - 777 с. – Классика российского права. Электронная библиотека – Режим доступа: <http://civil.consultant.ru/elib/books/3/>.
156. Кавелин, К.Д. Права и обязанности по имуществу и обязательствам в применении к русскому законодательству: опыт систематического обозрения / К.Д. Кавелин. - Спб.: Типография М.М. Стасюлевича. — 1879. – 410 с.
157. Картозия, Б.А., Корчак, А.В., Левицкий, А.М., Высшее горное образование: шахтное и подземное строительство. Учебник для Вузов / Картозия Б.А., Корчак А.В., Левицкий А.М., Лернер В.Г., Мальшев Ю.Н., Рахманинов Ю.П., Резуненко В.И., Смирнов В.И., Федунец Б.И., Филимонов Б.А., Шуплик М.Н. - 2-е изд., пер. и доп. 1 том. — М.: Изд: Академия горных наук. - 2001г. – 607 с.
158. Кашанина, Т.В. Частное право / Т.В. Кашанина. - М.:Эксмо. - 2009. – 494 с.
159. Кечекьян, С.Ф. Правоотношения в социалистическом обществе / С.Ф. Кечекьян. - М.: Изд-во АН СССР, 1958. - 185 с.
160. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части первой (постатейный) / Ин-т законодательства и сравн. правоведения при Правительстве Рос. Федерации; Рук. авт. коллектива и отв.ред. О.Н. Садиков. - 2. изд., испр. и доп., с использованием судеб.-арбитраж. практики. - М. : КОНТРАКТ : ИНФРА-М, 2002. - 911 с.
161. Коркунов, Н.М. Лекции по общей теории права / Н.М. Коркунов. – 9-е издание. - Спб.: [Н.К. Мартынов]. – 1909. – 364 с.
162. Кочои, С.М. Уголовное право. Общая и Особенная части: краткий курс / С.М. Кочои. - М.: КОНТРАКТ. - Волтерс Клувер. - 2010.- 416 с.
163. Кудриносский, В.И. Об ограничениях права собственности на недвижимые имущества по закону. По русскому праву. / В.И. Кудриносский. Тип. Акционерного Южно-Русского общества Печатного дела. – Одесса. - 1904. – 389с.

164. Кычанов, Е.И. Основы Средневекового Китайского права (VII-XIII вв.) / Е.И. Кычанов. - М.: Изд-во Наука. Главная редакция восточной литературы. - 1986. - 264 с.
165. Лапач, В.А. Система объектов гражданских прав: теория и судебная практика [Электронный ресурс] / В.А. Лапач. - СПб.: Юридический Центр ПРЕСС.- 2002. - 544 с. Режим доступа: <http://lawbook.online/kniga-rossii-sudoproizvodstvo-grajdanskoe/sistema-obyektov-grajdanskih-prav-teoriya.html>.
166. Леушин, В.И. Правовые отношения / В.И. Леушин // Теория государства и права. Учебник для юридических вузов и факультетов. / Под ред. В.М. Корельского и В.Д. Перевалова. - М.: Издательская группа ИНФРА М-НОРМА. - 1997. - 512 с.
167. Лысенко, А.Н. Имущество в гражданском праве России [Электронный ресурс] / А.Н. Лысенко. - М.: Деловой двор, 2010. - 200 с. - СПС Консультант Плюс. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
168. Мальцев, Г. В. К вопросу о частном и публичном праве // Право и гражданское общество в современной России. Сб. науч. ст. / Под общ. ред. Г.В. Мальцева. - М.: РАГС. - 2003. - 584 с.
169. Малеина, М.Н. Личные неимущественные права граждан: понятие, осуществление, защита / М.Н. Малеина. - 2-е изд., испр. и доп. - М.: МЗ Пресс-2001. - 244 с.
170. Мелехин, А.В. Теория государства и права: учеб. / А.В. Мелехин. - М.: Маркет ДС. - 2007. - 640 с.
171. Мейер, Д.И. Русское гражданское право: чтения Д.И. Мейера, изданные по запискам слушателей под редакцией [и с предисловием] А. Вицына. Т.1: Общая часть / Николай Тиблен. - СПб.: 1861. - 367 с.
172. Мозолин, В.П., Масляев, А.И. Гражданское право. Часть первая. 2005. [Электронный ресурс] / В.П. Мозолин, А.И. Масляев. - Юристь. - С. 719. - Сайт: электронная библиотека. - Режим доступа: <https://jurisprudence.club/grajdanskoe-pravo-uchebnik/grajdanskoe-pravo-chast.html>.
173. Мурзин, Д. В. Ценные бумаги — бестелесные вещи. Правовые проблемы современной теории ценных бумаг / Д.В. Мурзин - М.: Статут. - 1998. - 176 с.
174. Научно-практический комментарий к Закону РФ «О недрах» / О.М. Теплов, В.М. Веремеева, А.В. Дубинин. - М. Олита. - 2004. - 576 с.

175. Новоселова, Л. А. Проценты по денежным обязательствам / Л.А. Новоселова – М.:Статут. - 2000. - 176 с.
176. Перчик, А.И. Горное право: Учебник. Изд. 2-е, перераб. и доп. /А.И. Перчик. - М.: Издательский Дом «ФИЛОЛОГИЯ ТРИ». - 2002. — 525 с.
177. Писков, И.П. Участки недр как объекты гражданских правоотношений/ И.П. Писков // Право собственности: актуальные проблемы / отв. ред. В.Н. Литовкин, Е.А. Суханов, В.В. Чубаров; Ин-т законод. и сравнит. Правоведения. М.: Статут. 2008. - Разд.Ш Гл.1.- С.380-413.
178. Победоносцев, П.К. Курс гражданского права. Первая часть: Вотчинные права [Электронный ресурс] / П.К. Победоносцев. - М.: Статут. - 2002. – 800 с. - Классика российского права - Режим доступа: <http://civil.consultant.ru/elib/books/15/>.
179. Покровский, И. А. Основные проблемы гражданского права /И.А. Покровский; под общей ред. Суханова Е.А. - Изд. 3-е, стереотип. - М.: Статут, 2001. - 353 с.
180. Пономарев, А.Б. Подземное строительство: учеб. пособие / А.Б. Пономарев, Ю.Л. Винников. – Пермь: Изд-во Перм. нац. исслед. политехн. ун-та, 2014. – 262 с.
181. Превзнер, М.Е. Горное право: Учеб. для ВУЗов. // М.Е. Превзнер - Изд. 3-е, перераб. и доп. -М.: Изд. Московского государственного горного университета.-2006.- 374с.
182. Римское частное право: Учебник [Электронный ресурс] / В.А. Краснокутский, И.Б. Новицкий, И.С. Перетерский и др.; под ред. И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского. М.: Юристъ, 2004. 544 с. – Режим доступа: URL: <http://www.lib.tpu.ru/fulltext/m/2009/consultant/novizkiy.pdf>.
183. Ровный, В.В. Проблемы объекта в гражданском праве. Учеб. пособие для вузов / В.В. Ровный.-Под ред. А.И. Хаснутдинова.-Иркутский гос.ун-т.– Иркутск.-1998.-112с.
184. Рожкова, Л. П. Принципы и методы типологии государства и права / Л. П. Рожкова. – Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 1984. - 116 с.
185. Российское гражданское право: учеб. : в 2 т. Т.1: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / отв. ред. Е.А. Суханов – М:Статут. – 2011. – 958 с.

186. Санникова, Л.В. Услуги в гражданском праве России /М.:Волтерс Клувер,-2006.- 160 с.
187. Степанов, С.А. Недвижимое имущество в гражданском праве / С.А Степанов. - М.: Статут. - 2004. – 223 с.
188. Советское гражданское право : учебник : в 2 т. – Т. 1 / под ред. О. А. Красавчикова. – 2-е изд. – М. : Высшая школа. - 1972. – 447с.
189. Советское гражданское право : В 2 ч. Часть 1 / Н. А. Безрук, О. В. Бойков, М. И. Брагинский и др.; Отв. ред. В. А. Рясенцев. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрид. лит., 1986. - 558 с.
190. Сыроедов, Н.А. Правовой режим недр / Н.А. Сыроедов. - М.: Юридическая литература. - 1969. -168 с.
191. Сурмин, Ю.П. Теория систем и системный анализ: учебное пособие / Ю.П. Сурмин. - К.:МАУП. -2003. – 368 с.
192. Суханов, Е. А. Гражданское право России – частное право /Е.А. Суханов: отв. ред. Ем. В.С.– М. : Статут. - 2008. – 588 с.
193. Тархов, В. А. Гражданское право. Общая часть : курс лекций / В. А. Тархов. - Саратов. гос. акад. права, Чебокс. кооп. ин-т Моск. ун-та потребит. кооп. - Чебоксары : Чуваш. кн. изд-во. - 1997. – 330 с.
194. Теория государства и права: учебник для юридических вузов/ А.И. Абрамова, С.А. Боголюбов, А.В. Мицкевич и др.;под ред. А.С. Пиголкина.-М.:Городец.-2003.-544 с.
195. Тихомиров, Ю. А. Публичное право / Ю.А. Тихомиров. - М.: Издательство БЕК, 1995. - 497 с.
196. Трубецкой, Е.Н. Лекции по энциклопедии права / Е.Н. Трубецкой. - М.: Товарищество типографии А.И. Мамонтова. – 1917. – 227с.
197. Ходырев, П.М. Право собственности на недра и их ресурсы. Монография / П.М. Ходырев. – М.: Юрлитинформ, - 2010. – 183 с.
198. Ходырев, П.М. Право собственности на недра и их ресурсы / П.М. Ходырев. - М.: Юрлитинформ.- 2010.–149 с.

199. Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран: В 2 т. / Отв. ред. д. ю. н., проф. Н. А. Крашенинникова. Т. 1: Древний мир и Средние века / Сост. О. Л. Лысенко, Е. Н. Трикоз. — М.: Норма, 2007. — 816 с.
200. Чеговадзе, Л.А. Структура и состояние гражданского правоотношения / Л.А. Чеговадзе. - М.:Статут. – 2004. – 542 с.
201. Чеговадзе, Л.А. Избранные вопросы по курсу «Гражданское право России» / Л.А. Чеговадзе. - Н.Новгород.- 2002. – 230 с.
202. Шершеневич, Г.Ф. Курс гражданского права / Г.Ф. Шершеневич. – Тула: Автограф. - 2001. - 720 с.
203. Шершеневич, Г.Ф. Философия права. Т. 1, р. 3: теоретическая Часть. вып. 3. Общая теория права. / Г. Ф. Шершеневича.–М. : Бр. Башмаков.-1912. - С. VII, 513-698.
204. Шершеневич, Г.Ф. Учебник русского гражданского права. Т. 1. / Г.Ф.Шершеневич – М.: Изд. Бр. Башмаковых. - 1914. – 483 с.
205. Яковлев, В.Ф. Избранные труды. Т. 2: Гражданское право: история и современность. Кн. 1. / В.Ф. Яковлев. - М.:Статут. - 2012. – 976 с.
206. Яковлев, А.С. Имущественные права как объекты гражданских правоотношений. Теория и практика [Электронный ресурс] / А.С. Яковлев. - М: «Ось-89».- 2005. – 192 с. Режим доступа: <https://lawbook.online/rossii-sobstvennosti-pravo/imuschestvennyie-prava-kak-obyektyi.html>.

Диссертации и авторефераты диссертаций

207. Агафонов, В.Б. Право собственности на геологическую информацию: дис. ... канд.юрид.наук: 12.00.06 / Агафонов Вячеслав Борисович. - М. - 2006. - 205 с.
208. Алланина, Л.М. Гражданско-правовое регулирование отношений недропользования: дис... к.ю.н. 12.00.03/Алланина Лилия Мансуровна. - Екатеринбург. – 2009 - 193 с.
209. Блинкова, Е.В. Договор водоснабжения в российском гражданском праве : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Блинкова Елена Викторовна - Рязань, 2001.- 222 с.
210. Богданов, В.М. Информация как объект гражданских прав: дис. ... канд. юрид. наук. 12.00.03 / В.М. Богданов. – Екатеринбург. - 2005. – 187 с.

211. Виноградов, П.Н. Правовое регулирование природно и рукотворной недвижимости: дис.... канд. юрид. наук.12.00.03 / Виноградов Павел Николаевич. - М. - 2008. – 169 с.
212. Гайбатова, К.Д. Предприятие – объект гражданских прав: автореф. дис... канд.юрид.наук: 12.00.03 / Гайбатова Курум Давудовна. - М.- 2002. –26 с.
213. Грибанов, А. В. Предприятие как объект гражданских правоотношений (по праву России и Германии): автореф. дис. ... канд.юрид.наук: 12.00.03 / Грибанов Андрей Владимирович. – М., 2004. – 29с.
214. Гудков, С.В. Правовое обеспечение государственного регулирования недропользования: дис....канд. юрид. наук:12.00.06 /Гудков Сергей Викторович -М., 2005. - 234 с.
215. Гумилевская, О.В. Основания признания права собственности на самовольную постройку : дис. ... канд юрид. наук: 12.00.03/ Гумилевская Оксана Владимировна. – Краснодар, 2008. - 221 с.
216. Данилова, Н.В. Право государственной собственности на недра: дис... канд. юрид. наук. / Данилова Наталья Владимировна. –Тюмень, 2003. – 251 с.
217. Дудин, А. П. Объект правоотношения как самостоятельная правовая категория: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. (12.710) / Дудин Саратов. юрид. ин-т им. Д. И. Курского. - Саратов : [б. и.], 1970. – 16 с.
218. Ерин, В.В. Гражданско-правовое регулирование подрядных работ и работ по геологическому изучению недр для государственных нужд: дис.... канд.юрид.наук: 12.00.03 / Ерин Василий Васильевич. - М., 2011. - 179 с.
219. Ершова, И.В. Правовой режим государственного имущества в хозяйственном обороте :Теоретические основы и пути совершенствования : автореф. дис.... док.юрид.наук: 12.00.03 / Ершова Инна Владимировна. - М., 2001. - 49 с.
220. Какулия, Р.А. Правовое регулирование соглашений о разделе продукции в Российской Федерации: автореф. дис... канд. юрид. наук: 12.00.03. / Какулия Ревази Анзorieвич. - М., 2007. - 23 с.
221. Колдаев, С.В. Договорные формы недропользования: дис. ... канд. юрид. наук:12.00.06 / Колдаев Сергей Васильевич. - М., 2005. - 214 с.

222. Лапач Л.В. Проблема строения категории "имущество" в Российском гражданском праве: автореф. дис... канд. юрид. наук. 12.00.03 / Лапач Лада Владимировна - Ростов-на-Дону. - 2007. - 27 с.
223. Мазков, Е.Ю. Правовое регулирование геологического изучения и добычи нефти и газа на континентальном шельфе Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.06 /Мазков Евгений Юрьевич. - М.,- 2008. - 28 с.
224. Мулявин, М.К. Соглашение о разделе продукции: гражданско-правовые признаки и правовые основы заключения: дис... канд.юрид.наук: 12.00.03 / Мулявин Михаил Константинович. - Казань. – 2007. – 226 с.
225. Налетов, К.И. Лицензионные и договорно-правовые формы пользования недрами в Российской Федерации и за рубежом: дис... канд.юрид.наук: 12.00.06 / Налетов Кирилл Игоревич. – Москва. – 2006 - 215 с.
226. Павлов, И.И. Правовой режим использования недр для геологического изучения и добычи нефти и газа в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук:12.00.06 / Павлов Игорь Игорьевич. - М. - 2008 . -28 с.
227. Поваров, Ю.С. Предприятие как объект гражданских прав: автореф. дис. ... канд.юрид.наук: 12.00.03/ Поваров Юрий Сергеевич. - Волгоград. - 2000. - 23с.
228. Поляков, Д.А. Правовое регулирование договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ: дис....канд. юрид. наук: 12.00.03 / Поляков Дмитрий Александрович. - М.- 2004. - С.197.
229. Романов, О.Е. Предприятие и имущественные комплексы как объекты гражданских прав: автореф. дис... канд.юрид.наук: 12.00.03 / Романов Олег евгеньевич. - М. - 2003. – 30 с.
230. Романовский С.В. Принцип сочетания частных и публичных интересов в гражданском праве: дис... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Романовский Сергей Викторович. – М. 2008. – 194 с.
231. Рыбалов, А.О. Проблемы классификации гражданских правоотношений: дис. ... канд.юрид.наук: 12.00.03 / Рыбалов Андрей Олегович.-Спб. - 2007. – 216 с.
232. Салиева, Р.Н. Правовой режим геологической информации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Салиева Рида Наильевна. - Тюмен. гос. ун-т. - Тюмень, 2004.-21 с.

233. Сапожников, А.В. Правовой режим перехода права пользования недрами в Российской Федерации: дис...канд.юрид.наук: 12.00.06/ Сапожников Андрей Викторович. – М. – 2006. – 180 с.
234. Сахапов, Ю.З. Деловая репутация субъектов предпринимательской деятельности в системе объектов гражданских прав и особенности ее гражданско-правовой защиты: дис... канд. юрид. наук: 12.00.03 /Сахапов Юсуп Замилович.- Казань. - 2007. - 193 с.
235. Тимешов, Р.П. Нематериальные блага в гражданском праве и их защита: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03/ Тимешов Роман Павлович. - Краснодар. - 2010. - 208 с.
236. Федоров, А.Ю. Драгоценные металлы как объекты гражданских правоотношений по законодательству Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Федоров Александр Юрьевич. - Москва, 2005. - 24 с.
237. Ходырев, П.М. Право собственности на полезные ископаемые: дис... канд.юрид.наук. 12.00.03 / Ходырев Павел Михайлович. - Ижевск – 2008 – с. 199.
238. Храмов, Д.Г. Право пользования недрами в Российской Федерации: дис. канд.юрид.наук:12.00.06 / Храмов Денис Геннадьевич – М. – 2004 – 194 с.
239. Чельшев, М.Ю. Система межотраслевых связей гражданского права: цивилистическое исследование: дис. ... д-ра юрид. наук. – 12.00.03 / Михаил Юрьевич Чельшев. – Казань, 2008. – 501 с.
240. Шамсумова Э.Ф. Правовые режимы (теоретический аспект): дисс... канд.юрид.наук: 12.00.01 / Шамсумова Эмма Файсаловна -Екатеринбург: -2001.–213 с.
241. Шнигер, Д.О. Драгоценные камни и драгоценные металлы как объекты гражданских прав: автореф. дис и канд.юрид.наук: 12.00.03 / Шнигер Дмитрий Олегович. - М. - 2013. – 28 с.
242. Шорников, Д. В. Природные ресурсы как объекты гражданских прав : автореф. дисс. канд. юрид. наук: 12.00. / Шорников Дмитрий Владимирович. - -Иркутск. - 2005. -20 с.
243. Штырев А.В. Общедоступная информация как гражданско-правовая категория: автореферат дисс.... канд.юрид.наук: 12.00.03/ Штырев Алексей Васильевич. - М. – 2011. – 26с.

Статьи в периодических изданиях,

сборниках ученых трудов, иные публикации

244. Агарков, М. М. Ценность частного права / М.М. Агарков // Правоведение. - 1992 - № 2. - С. 31 – 48.
245. Алланина, Л.М. Подземные сооружения: проблемы нормативной регламентации/ Л.М. Алланина // Юридический мир. - 2015. - №3. - С.32- 35.
246. Арестов, А.И., Кобец, П.Н. Профилактический потенциал административно-правовых средств и их роль в предупреждении преступности // Административное и муниципальное право. - 2011. - № 6. – С.85-90.
247. Артамонов, Д.С., Тимофеева Р.И. Информация как объект гражданского права/ Д.С. Артамонов, Р.И. Тимофеева // Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире. – 2016. - №16-3. – С. 114-115.
248. Ахмадуллина, А.Ф. Инсайдерская информация как объект гражданских прав /А.Ф. Ахмадуллина //Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. - 2016. – Т. 158.- №2. - С.359-371.
249. Бабайцева, Е.А. Трансформация государственной собственности на полезные ископаемые в частную/ Е.А. Бабайцева // Современное право. - №10. – 2009. - С.8-12.
250. Бабина, Ю.В. Право собственности на отходы и договорные отношения в области обращения отходов [Электронный ресурс] / Ю.В. Бабина // Справочник эколога - №9. – 2015. – Режим доступа: http://www.profiz.ru/eco/9_2015/pravo_othody/.
251. Белькова, Е.Г. результат в договоре на выполнение научно-исследовательских работ / Е.Г. Белькова// В книге: Проблемы современного законодательства России и зарубежных стран. Материалы V Международной научно-практической конференции. Отв. ред. С.И. Сулова, А.П. Ушакова. 2016. С.168-171.
252. Богоненко, В.О правовой природе договора поставки грузов трубопроводным транспортом / В.О. Богоненко // Нефть, газ и право. – 1998. – № 4. – С. 25–29.
253. Болдырев, С.Н. Типология как прием юридической техники / С.Н. Болдырев // Философия права – 2014 – 3 (64) – С. 37-40.
254. Вабищевич, С.С. Информация в системе объектов гражданских прав /С.С. Вабищевич // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия D: Экономические и юридические науки. – 2010. - №10. – С.205-209.

255. Васильев, Г.С. Движимые вещи/ Г.С. Васильев // Объекты гражданского оборота: Сборник статей. Серия «Анализ современного права» / отв. ред. М.А. Рожкова. - М.: Статут. - 2007. - С. 278-325.
256. Верстова, М.Е., Сафонова, Ю.Б. К вопросу о понятии и классификации вещей как объектов гражданских прав / М.Е. Верстова, Ю.Б. Сафонова // Законодательство и экономика. - 2010. - № 12. - С. 30 - 35.
257. Виниченко, Ю.В. Оборотоспособность и правовой режим объектов гражданских прав: соотношение понятий / Ю.В. Виниченко // Известия Иркутской государственной экономической академии – №6- 2013 - С. 116- 120.
258. Витрянский, В.В. Основные направления развития гражданского законодательства о предприятии как объекте гражданских прав/ В.В. Витрянский // Вестник ВАС РФ. -№ 3. - М: ЮРИТ-Вестник. - 2003. - С.149- 155.
259. Вылегжанин, А.Н. Правовой режим недр дна Северного Ледовитого океана/ А.Н. Вылегжанин // Нефтегаз, энергетика и законодательство. -Вып. 5. 2005-2006.-С.28- 32.
260. Головизнин, А.В. Вещи и имущественные права как объекты гражданских прав / А.В. Головизнин // Вестник Московского университета МВД. – 2011.- №2. – С.99-101.
261. Гумаров, И. Понятие вещи в современном гражданском праве России/ И. Гумаров // Хозяйство и право. - 2000. - № 3. - С. 80- 84.
262. Денисова, Л.Н. Петр Великий - родоначальник горного права России / Л.Н. Денисов // Журнал «Закон». - 2010. - №9. - С. 127-131.
263. Джабаева, А.С. Имущественное право как объект гражданских прав / Джабаева А.С. // Сибирский юридический вестник. - 2003. - №3. – С.30-34.
264. Дроздов, И. А. О развитие правового регулирования недропользования / И.А. Дроздов // Вестник Высшего Арбитражного суда РФ. - 2007. - №8. – С.30-44.
265. Дружинина, Ю.Ф. Единый недвижимый комплекс: возврат к старым идеям / Ю.Ф. Дружинин // Вестник Кемеровского государственного университета. – №2-2 (62). – 2015. - С.159-161.
266. Дружинина, Ю.Ф. О месте денег в системе гражданских прав/ Ю.Ф. Дружинина // Вестник Томского государственного университета. – 2007. - №301. – С.111-112.

267. Дудиков, М.В. Проблемы правового регулирования прекращения права пользования недрами по обстоятельствам, не связанным с использованием недрами /М.В. Дудиков // Юрист. -2008. – №2. - С.35- 38.
268. Дудиков, М. В. О проблемах согласования права государственной собственности на недра с правомочием на отвалы и отходы горнодобывающего и связанных с ним перерабатывающих производств, а также горные выработки (карьеры, полости)/ М.В. Дудиков // Юрист. - № 4 – 2013. – С. 9-15.
269. Ерин, В.В. Особенности государственного контракта на выполнение работ по геологическому изучению недр/ В.В. Ерин // Вестник Московского университета МВД России. – 2010 - №6. – С.108-112.
270. Ершов, О.Г. Условие о цене в договоре подряда на проектные и изыскательские работы в строительстве/ О.Г. Ершов //Юридическая мысль. – 2010. - №3. –С.66-74.
271. Жарских, М.И. Понятие и правовая природа договоров на выполнение проектных и изыскательских работ/ М.И. Жарских //Пробелы в российском законодательстве. – 2012. - №5 – С.96-99.
272. Заиченко, В.Ю. Определение рыночной стоимости информационно-геологических объектов авторского права, создаваемых при геологическом изучении и использовании недр // Геология нефти и газа. – 2004. - №6. – С.45-53.
273. Заиченко, В.Ю. Понятие и определение терминов, применяемых в сфере недропользования [Электронный ресурс] / В.Ю. Заиченко // Отечественная геология. - 2009. - №1. - С. 94-98. - Режим доступа: http://www.geosys.ru/images/articles/Zaichenko_1_2008.pdf.
274. Зайцев, В.В., Рыбаков, В.А. О науке гражданского права: методологические и доктринальные аспекты / В.В. Зайцев, В.А. Рыбаков // Вестник Саратовской юридической академии. - №4 (111). - 2016. - С.58-65.
275. Закиева, О.Г. Правовая природа договора транспортировки нефти по магистральным трубопроводам/ О.Г. Закиева // Бизнес, менеджмент и право. – 2006. - №1 (10). – С.88-91.

276. Изюмов, И.В. Правовое регулирование договоров на осуществление геологического изучения недр / И.В. Изюмов // Евразийский юридический журнал. - №11 (90). - 2015. – С.148-150.
277. Ильченко, Е.Г. Самовольная постройка как специфический объект гражданского права /Е.Г. Ильченко // отв. Ред. Соловьев А.М. Ст. в сборнике «Актуальные проблемы современного российского права» Материалы VIII Международной научно-практической конференции. Невинномысск. - 2016. - С.45-48.
278. Кабалкин, А.Ю. Услуги в системе отношений, регулируемых гражданским правом / А.Ю. Кабалкин // Государство и право. -1994. - №8-9. - С.79-88.
279. Калюжная, О.И. Единый недвижимый комплекс - новый вид недвижимости/ О.И. Калюжная // Интерэкспо Гео-Сибирь. – Т.3 - №1. – 2016. – С.41-45.
280. Кашанин, А.В. Кауза гражданско-правового договора как выражение его сущности / А.В. Кашанин // Журнал российского права. - 2001. - № 4. - С. 93-104.
281. Кириченко, И.В. Информация как объект гражданских правоотношений/ И.В. Кириченко // Современное право. -2014. - №9. – С.77-81.
282. Климович, А. Приобретение права собственности на плоды, продукцию и доходы по российскому гражданскому праву/ А. Климович // The Adam Mickiewicz University Law Review. Vol 4. 2014. С.169-183.
283. Козловский, Е.А. К проблеме исследования недр и недропользования / Е.А. Козловский // Проблемы экономики и управления нефтегазовым комплексом. - №6 – 2013. - С.23-32.
284. Кортенова, Е.В. Переход доли в обществе с ограниченной ответственностью к другим лицам: на что обратить внимание при расчете налогов / Е.В. Кортенова // Законодательство. – 2006. – № 9. – С. 21–22.
285. Кудриновский, В.И. Право на недра/ В.И. Кудриновский // Журнал «Закон». - №9. – 2010. –С. 117-123.
286. Лановая, Г.М. Типология как методологическое средство теоретико-правового анализа юридического права / Г.М. Лановая // История государства и права. 2010. № 4. С. 16-19.

287. Ларина, О.Г. Эволюция горной регалии и использование промышленного домена в России и зарубежных государствах: историко-правовой анализ исключительных прав /О.Г. Ларина // История государства и права. -2010. - № 18.- С. 28 - 32.
288. Левочко, В.В. Правовая природа отношений недропользования в первой половине XVIII века в России / В.В. Левочко // Вестник Воронежского государственного университета. Серия:Право. - 2014. - №2. - С.62-72.
289. Левочко, В.В. Геологическая информация как объект гражданских прав недропользования / В.В. Левочко // Научное обозрение. Серия 1. Экономика и право. - 2017. - №1. - С.135 – 148.
290. Левочко, В.В. Право пользования недрами как объект гражданских прав: теория и практика / В.В. Левочко // Власть и управление на Востоке России.-2017. - № 3 (80). - С.173-181.
291. Левочко, В.В. Проблемы гражданско-правового режима отходов в недропользовании: теория и практика / В.В. Левочко // Власть и управление на Востоке России. - 2017. - № 1 (78). - С.180-187.
292. Левочко, В.В. Правовая природа отношений по поводу пользования участком недр: анализ законодательства и судебной практики / В.В. Левочко // Основные тенденции и перспективы развития современного права: Материалы ежегодной международной научно-практической конференции памяти профессора Феликса Михайловича Рудинского, 19 апреля 2018. / под общ. ред. д-ра. юрид. наук. профессора Д.А. Пашенцева. - М.: МГПУ, Белый ветер. - 2018. -С.414-419.
293. Левочко, В.В. Первооткрывательство месторождений полезных ископаемых как нематериальное благо и стимул для развития человеческого капитала в геологоразведке/ В.В. Левочко // Вестник Поволжского института управления. - 2018. - Т.18. - №3.С.68-73.
294. Левочко, В.В. Предприятие как объект гражданских прав в недропользовании: проблемы и перспективы / В.В. Левочко // Актуальные проблемы российского права. - 2018. - №7 (92).- С.108-116.

295. Левочко, В.В. Добытые ресурсы недр как объекты гражданских прав: анализ законодательства / В.В. Левочко // Вестник московского городского педагогического университета. Серия «Юридические науки». - 2017. - №3 (27). - С.127-141.
296. Левочко В.В. Гражданско-правовой режим подземных сооружений: проблемы и их решение // В сборнике: Рациональное общество в современном мире. Материалы международной научно-практической конференции. Т.1. В 2-х томах. Под общей редакцией Ф.Л. Шаров. - 2018. - С.316-320.
297. Логофет, Д.Д. Договор транспортировки нефти по магистральному нефтепроводу / Д.Д. Логофет// Право и экономика. - №4. - 2003. – С.22.-27.
298. Магазинер, Я.М. Объект права /Я.М. Магазинер // Сб. ст. Очерки по гражданскому праву. – Л.: 1957. - С. 65 - 78.
299. Маркина, М.В., Березкин, Д.А. Информация / М.В. Маркина, Д.А. Березкин // Журнал Суда по интеллектуальным правам. - № 10. - декабрь 2015 - С. 21-27.
300. Мелехин, Е.С. Правовое регулирование геологического изучения недр в современных условиях / Е.С. Мелехин //Минеральные ресурсы России. Экономика и управление. -2013. - №1.-С.52-54.
301. Мороз, С.П., Жусупов, Е.Б. Недр как объект вещных прав / С.П. Мороз, Е.Б. Жусупов// Правовые вопросы недвижимости. - 2007. - № 2. - С.19-24.
302. Морозова, А.С. Право собственности на недра как категория конституционного права/А.С. Морозова// Право и политика. - 2011.- №10. -С.1771-1778.
303. Мужанова, В.А. О положительном содержании субъективного гражданского права на нематериальные блага // Сибирский юридический вестник.-2011.-№4.-С.77-82.
304. Мухина, Э.Н. Договор об оказании услуг по транспортировке нефти посредством системы магистрального трубопроводного транспорта/ Э.Н. Мухина // Проблемы экономики и управления – 2007. - №3. – С. 30-36.
305. Наумов, Е.Л. О понятиях «строение», «здание» и «сооружение» в российском и германском законодательстве/ Е.Л. Наумов //Законодательство. - 2015. - №3. - С.16-24.
306. Нуждин, Т.А. Нетипичные объекты вещных прав в современной российской цивилистике: обзорно-критический анализ / Т.А. Нуждин // Гражданин и право. – 2010. - №7. - С.70-77.

307. Нестолий, В.Г. Предприятие: конгломерат обязательств (предпринимательское, энергетическое, корпоративное право) / В.Г. Нестолий // Пролог: журнал о праве. -2013. - №1(1) – С. 25-33.
308. Орлов, В.П., Хакимов, Б.В. О рыночном механизме в геологическом изучении недр/ В.П. Орлов, Б.В. Хакимов // Минеральные ресурсы России. Экономика и управление. - 2005. - №1. - С. 46-52.
309. Русинов, А.Л. Понятие и элементы правового режима предприятия/ А.Л. Русинов //Вестник Омского университета. Серия «Прав». - 2014. - №3(40). - С. 106-111.
310. Савостьянов, А.Г. Вещные и обязательственные права недропользователей в договорном механизме предоставления участков недр / А.Г. Савостьянов //Право и политика. - 2010. -№11. – С. 1985-1990.
311. Салиева, Р.Н., Хавкин, А.Я. О защите прав авторов научно-технических проектов / Р.Н. Салиева, А.Я. Хавкин // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Интеллектуальная деятельность в России: проблемы правового регулирования и защиты результатов в научно-технической сфере». - Казань. - Познание. - 2007. - С.109-114.
312. Свиридова, О.С. О содержание права государственной собственности на недра Российской Федерации /О.С. Свиридова // Закон. - №9.-2010.-С.37- 42.
313. Сенчищев, В.И. Объект гражданского правоотношения / В.И. Сенчищев //Актуальные вопросы гражданского права / Под ред. М.И.Брагинского. Исследовательский центр частного права. Российская школа частного права. - М. - 1998 - С.109 – 159.
314. Ситников, С.Л. Договор транспортировки нефти посредством системы магистральных нефтепроводов: теория и практика провозименения / С.Л. Ситников // Вестник Федерального Арбитражного суда Западно-Сибирского округа. - М.: Фонд «Правовая поддержка». – 2005. - № 5. - С. 94-106.
315. Соколова, М.В. Самовольная постройка: актуальные проблемы теории и практики/М.В. Соколова // Вестник ЮУрГУ.Серия Право.-№43 (302).-2012.-С.107-108.

316. Тесцова, Е.В. Проблемы совершенствования законодательства об обороте недвижимого имущества (например, единых недвижимых комплексов)/ Е.В. Тесцова // Научный поиск. - №2.1. - 2016. – С.24-25.
317. Туктаров, Е.Ю. Имущественные права как объект гражданского оборота // Актуальные проблемы гражданского права // Под ред. Шиловост. – М.:2003. –Вып. 6., - С.111-137.
318. Филатов С.А., Захарченко Н.Н., Копытов А.Г. Оценка стоимости лицензии: методический подход/ С.А. Филатов, Н.Н. Захарченко, А.Г. Копытов // Нефтегазовая Вертикаль. - №04. – 2012. – С. 64 - 67.
319. Ходырев, П.М. Правовая природа платы за пользования недрами в целях добычи полезных ископаемых/ П.М. Ходырев // Вестник Удмуртского университета. Экономика и право. –Вып.1 – 2008. – С.164- 168.
320. Ходырев, П.М. Право собственности на полезные ископаемые по условиям соглашения о разделе продукции/ П.М. Ходырев // Вестник Удмуртского Университета. Правоведение. - 2006. - №6. – С.49. – 59.
321. Чомаев, А.А. Состав объектов предприятий как имущественных комплексов/ А.А. Чомаев // Пробелы в российском законодательстве. - №2 – 2008. – С.156-157.
322. Шаповал, О.В. Некоторые проблемы законодательства об объектах гражданских прав/ О.В. Шаповал // Власть Закона. – 2013. - №4 (16) – С. 85-89.
323. Шичкин, М.А. Технологический имущественный комплекс недвижимости: понятие, признаки, виды / М.А. Шичкин // Пробелы в российском законодательстве. - №6. – 2011. – С.77-81.
324. Цыганов, В.Г. К вопросу о правах на буровые скважины [Электронный ресурс] / В.Г. Цыганов // Недвижимость и инвестиции. Правовое регулирование. -1(6) – 2001. – Режим доступа: http://dpr.ru/journal/journal_5_12.htm
325. Юрлова, М.А. Передача права пользования недрами / М.А. Юрлова // Российский юридический журнал. - №6 – 2008. - С.210-216.
326. Ягунов, Е.Е. К вопросу о структуре единого недвижимого комплекса/ Е.Е. Ягунов // Вестник Пермского университета. - №3 (25) – С.141-148.

327. Яковлев В.Н. Потрошители недр/ В.Н. Яковлев // Советская Россия. Приложение «Отечественные записки». 09.02.2006. С. 11-12.

Электронные ресурсы

328. Белых, В.С. Предприятие как имущественный комплекс и субъект предпринимательской деятельности [Электронный ресурс] / В.С. Белых. - Сайт Владимира Белых: творческая мастерская. http://www.belykhvs.ru/predpriyatie_kak_imuscestvennyj_kompleks_i_subekt_predprinimatejskoj_deyatelnosti.htm.

329. Большая советская энциклопедия. — М.: Советская энциклопедия. 1969—1978 [Электронный ресурс] — Сайт: Академик. - Режим доступа: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/132741/Систематика>.

330. Дмитриев, М.А. Понятие и система объектов гражданских прав [Электронный ресурс] / сайт Юрclub. – Режим доступа: <http://www.yurclub.ru/docs/civil/article267.html>.

331. Дмитриев, М.А. Технологические комплексы недвижимого имущества [Электронный ресурс] / М.А. Дмитриев. – Интернет-портал юридической информации – Режим доступа: http://portal-law.ru/articles/ingilteam/Tehnologicheskie_kompleksy_nedvizhimogo_imuwestva/.

332. Заиченко, В.Ю. Первооткрывательство месторождений полезных ископаемых и гражданское право в России [Электронный ресурс] / В.Ю. Заиченко. - Горное дело. Информационно-аналитический портал для горняков.–Режим доступа: http://mwork.su/index.php?option=com_content&view=article&id=221&Itemid=467&catid=2.

333. Калинин, И. Право собственности на водные объекты по водному и земельному законодательству. [Электронный ресурс] / И. Калинин. -Корпоративный портал. Томский политехнический университет. - Режим доступа: URL:<http://portal.tpu.ru/SHARED/i/IBK/trud/Tab1/27.pdf>

334. Колесникова, Ж.А. В ГК РФ появилось понятие единого недвижимого комплекса. Плюсы и минусы новой конструкции [Электронный ресурс] / С.В. Колесникова. – Сайт адвокатского бюро «Плешаков, Ушаков». - Режим доступа: http://www.advocates.su/netcat_files/userfiles/Kolesnikova.pdf.

335. Лысенко, А.Н. Предприятие в системе объектов гражданских прав [Электронный ресурс] / А.Н. Лысенко. - Сайт ЮрКлуб: <http://www.yurclub.ru/docs/corporate/article38.html>.

336. Перспективы развития гражданского законодательства в России: планы и современные реалии. Интернет-интервью с Е.А. Сухановым [Электронный ресурс] / СПС КонсультантПлюс. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/law/interview/sukhanov/>.

337. Сайт: Викисловарь [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://ru.wiktionary.org/wiki/%D1%80%D0%B5%D0%B3%D1%83%D0%BB%D1%8F%D1%80%D0%BD%D1%8B%D0%B9>

338. Сайт: Поиск слов [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://poisksllov.com/word/%D1%80%D0%B5%D0%B3%D1%83%D0%BB%D1%8F%D1%80%D0%BD%D1%8B%D0%B9/>

Зарубежные источники

339. Bürgerliches Gesetzbuch in der Fassung der Bekanntmachung vom 2. Januar 2002 (BGBl. I S. 42, 2909; 2003 I S. 738) // URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/bgb/BJNR001950896.html> (дата обращения: 02.05.2018).

340. Badenhorst, Pieter, Right of Access to Land for Mining Purposes: On Terra Firma at Last? Joubert v. Maranda Mining Company (Pty) Ltd (296/2008) [2009] Zasca 68 (29 May 2009) (May 3, 2010). Journal of Contemporary Roman-Dutch Law, Vol. 73, p. 318, 2010. Available at SSRN. URL: <https://ssrn.com/abstract=1824305> (дата обращения: 01.05.2018).

341. DuVivier, K.K., Animal, Vegetable, Mineral - Wind? The Severed Wind Power Rights Conundrum (July 16, 2009). // URL: <https://ssrn.com/abstract=1435003>. (дата обращения: 01.05.2018).

342. Federal Mining Act of 13 August 1980 (Federal Law Gazette I p.1310), last amended by Article 2 (4) of the Act of 20 July 2017 (Federal Law Gazette I, p/2808) // URL: https://www.gesetze-im-internet.de/englisch_bbergg/englisch_bbergg.html#p0057 (дата обращения: 03.05.2018).

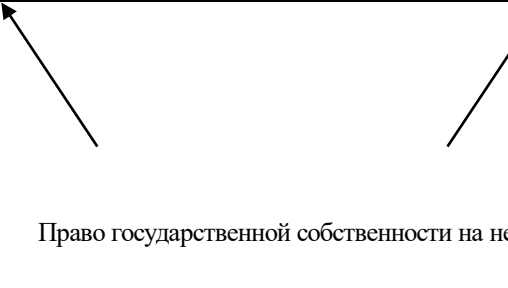
343. Eva Liedholm Johnson Mineral Rights – Legal Systems Governing Exploration and Exploitation / Eva Liedholm Johnson.- Real Estate Planning and Land Law . Stockholm. - Sweden. - 2010. - 284с.

344. Ehrman, Monika, One Oil and Gas Right to Rule Them All (March 19, 2017) // 55 Houston Law Review (2018). Available at SSRN:URL: <https://ssrn.com/abstract=2937509> (дата обращения:01.05.2018).

345. Khaled Abdel-Barr, Karren MacMillan, Mining law and regulation 2019:Canada // URL: <https://iclg.com/practice-areas/mining-laws-and-regulations/canada> (дата обращения:09.04.2019).

Приложение 1

Система гражданских прав в недропользовании

Договорные обязательства енные права по поводу объектов недропользования	Вещные права на созданные объекты недропользования	Договорные обязательства по поводу объектов недропользования	Вещные права на созданные объекты недропользования	Интеллектуальные права на созданные объекты недропользования	Абсолютное право обладания геологической информацией	Неимущественные права на признание первооткрывателем месторождения	Договорные обязательства по поводу объектов недропользования
Ограниченное вещное право пользования недрами собственника, владельца, пользователя земельного участка, Ограниченное вещное право пользования недрами с целью добычи подземных вод садоводческих некоммерческих товариществ и (или) огороднических некоммерческих товариществ		Обязательственные права между государством и недропользователем по поводу пользования участком недр					
							
Право государственной собственности на недра							

Приложение 2

Система объектов недропользования

