

В Диссертационный совет Д. 999.126.03 на базе ФГАОУ ВО
«Сибирский федеральный университет»;
ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный исследовательский
государственный университет»;
ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет»
г. Красноярск, ул. Маерчака, д.6, ауд. 4-09
Зал заседаний ученого совета Юридического института ФГАОУ ВО
«Сибирский федеральный университет»

ОТЗЫВ

ОБ АВТОРЕФЕРАТЕ ДИССЕРТАЦИИ ЛУЦЕНКО НАДЕЖДЫ СЕРГЕЕВНЫ
НА ТЕМУ: «СУДЕБНЫЙ ШТРАФ: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И
ПРАВООПРЕДЕЛЕНИЯ», ПРЕДСТАВЛЕННОЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЁНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ 12.00.08 –
УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНОЛОГИЯ; УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ
ПРАВО

Актуальность темы диссертационного исследования определяется рядом обстоятельств: векторностью уголовной политики на гуманизацию, где ярким воплощением данного направления является судебный штраф, положительной динамикой применения данного уголовно-правового института, рядом нерешенных теоретических и практических вопросов, таких как сущность и правовая природа судебного штрафа, его цели, трактовка оснований и условий освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа, сроки исполнения, законодательное закрепление нижнего предела судебного штрафа, отсутствие разъяснений при конкуренции оснований освобождения от уголовной ответственности и другие.

Импонирует то обстоятельство, что автор определяет дуальную природу судебного штрафа: как основание освобождения от уголовной ответственности и как иную меру уголовно-правового характера. В результате глубокого изучения не только доктринальных источников, но серьезный анализ практики применения судебного штрафа, автор формулирует ряд теоретических выводов, заслуживающих поддержки.

Существенно повышает теоретическую значимость работы разнообразные методы, используемые автором. Так, формально-логический и формально-юридический методы позволили выдвинуть авторские понятийные категории; сравнительно-правовой и метод аналогии дали возможность определить преимущества и недостатки института судебного штрафа, с помощью диалектического метода выявлены пробелы и недостатки действующего законодательства в рамках тематики исследования,

социологические методы позволили дать эффективную оценку рассматриваемому правовому институту и выявить проблемные вопросы, связанные с освобождением от уголовной ответственности; посредством метода моделирования представлено дальнейшее развитие института судебного штрафа.

Для подтверждения теоретических выводов автор использует внушительную эмпирическую базу: различные показатели преступности за последние пять лет, обобщенная практика судов различных уровней по реализации института судебного штрафа за пять лет, изученные 110 уголовных дел и 420 постановлений судов о прекращении уголовного преследования с назначением иной меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Проведено анкетирование 370 специалистов судебных органов, прокуратуры и органов предварительного расследования.

Научная новизна заключается в системном подходе и оценке места судебного штрафа как среди иных мер уголовно-правового характера, так и как самостоятельного основания освобождения от уголовной ответственности в совокупности.

Стоит поддержать автора в определении целей института судебного штрафа (положение 2), выделении оснований и условий применения данного института (положение 4). Оригинальностью отличается предложение диссертанта переименовать «судебный штраф» в «выплату в бюджет государства» (положение 5).

В целом следует поддержать автора в ряде других теоретических выводов и практических рекомендаций, сформулированных в исследовании.

Однако, как и всякий научный труд, диссертационное исследование Н.С. Луценко не лишено спорных моментов.

1. В качестве одной из целей судебного штрафа автор называет восстановление прав потерпевшего (положение 2), с чем следует согласиться. Далее Н.С. Луценко утверждает, что основанием применения рассматриваемого института является возмещение ущерба и (или) заглаживание причиненного преступлением вреда, не являющегося императивным. На наш взгляд, такая постановка вопроса ставит в противоречие утверждения автора. Если возмещение ущерба не обязательно для освобождения от уголовной ответственности с выплатой судебного штрафа, то и указанная цель во всех случаях достигнута не будет.

2. Диссертант предлагает исключить применение исследуемой меры в отношении одного и того же лица более двух раз (с.13) с целью исключения злоупотребления данными нормами (с.19). Можно предположить, что применение данной меры уже во второй раз свидетельствует о недостижении цели судебного штрафа, определенного диссертантом как исправление и предупреждение совершения новых преступлений, а, следовательно, и повторное применение судебного штрафа нецелесообразно.

3. Автор предлагает исключить применение судебного штрафа по преступлениям, совершаемым в отношении несовершеннолетних (малолетних) лиц и преступлениям террористической направленности. Как

представляется, если и ставить вопрос об ограничении применения судебного штрафа, то в круг исключений необходимо включать составы преступлений, последствием совершения которых является наступление смерти потерпевшего (потерпевших) по неосторожности.

Приведённые замечания не влияют на общую положительную оценку автореферата диссертации, имеют частный дискуссионный характер. Таким образом, судя по автореферату, диссертация на тему: «Судебный штраф: проблемы теории и правоприменения», подготовленная Н.С. Луценко, является самостоятельным, законченным исследованием, вносит вклад в развитие науки уголовного права, направлена на совершенствование уголовного закона и практики его применения.

Представленная работа на тему: «Судебный штраф: проблемы теории и правоприменения» соответствует положениям постановления Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 года № 842 (ред. от 01.10.2018 г.) «О порядке присуждения ученых степеней», ее автор, Луценко Надежда Сергеевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, доцентом, деканом юридического факультета, профессором кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» Шевелевой С.В. (специальность 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), обсужден на заседании кафедры 16 апреля 2020 года (протокол №11 от 16.04.2020).

Байбарин Андрей Андреевич, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой уголовного права ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», тел. 8(4712)222425.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Юго-Западный государственный университет», Российская Федерация, 305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94, тел. 8(4712) 504800, адрес электронной почты: rector@swsu.ru

Заведующий кафедрой
уголовного права ЮЗГУ к.ю.н., доцент  А.А. Байбарин





