

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Луценко Надежды Сергеевны на тему
«Судебный штраф: проблемы теории и правоприменения»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право**

Диссертационное исследование Луценко Надежды Сергеевны посвящено вопросам освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, возникающим в теории уголовного права и в практической деятельности.

Актуальность и научная новизна исследования не вызывают сомнения. Институт судебного штрафа является новеллой уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации. Комплексные изменения законодательства в сфере уголовной юстиции обеспечили проблемный характер толкования и применения норм обозначенного института, а также наличие пробелов, которые требуют скорейшего устранения, поскольку существенно снижается эффективность либерализационной политики государства и затрудняется процесс применения настоящего вида освобождения от уголовной ответственности.

На основании изложенного, можно сделать вывод, что избранная автором тема представляет интерес, как для теории уголовного права, так и для законотворческой и правоприменительной деятельности.

Из автореферата следует, что **цель** исследования заключалась в том, чтобы «на основе комплексного анализа правовой природы судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера и как основания освобождения от уголовной ответственности, российского и зарубежного законодательства, правоприменительной практики выявить проблемы реализации ст. ст. 76², 104⁴-104⁵ УК РФ, разработать предложения по их устранению и смоделировать перспективные направления по совершенствованию и развитию рассматриваемого института» (с. 7-8). Полагаем, что цель достигнута, поскольку соискателю удалось поставить правильные, соответствующие обозначенной цели, **задачи** и решить их в ходе научной работы.

Также Н.С. Луценко достаточно четко определены **объект и предмет** диссертационного исследования. Их содержание раскрыто с достаточной полнотой.

Судя по содержанию автореферата, автор верно определил **методологическую основу** работы, что дало возможность получить наиболее достоверные и обоснованные результаты, раскрыть исследуемый предмет.

Теоретическая база проведенного исследования представляется достаточно полной. Автором изучены труды ученых, посвященные иным мерам уголовно-правового характера, а также основаниям и условиям освобождения от уголовной ответственности. Особое внимание диссертант уделил диссертационным работам по указанной теме.

Нормативную базу исследования составили, прежде всего, Конституция Российской Федерации и федеральные законы, закрепляющие нормы о судебном штрафе и регулирующие деятельность правоприменителей.

Положительной оценки заслуживают проанализированные диссертантом **эмпирические материалы**. В частности, из автореферата следует, что в ходе работы было изучено 110 уголовных дел и 420 постановлений судов о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и апелляционных постановлений; проанализированы статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации; опрошены практические сотрудники (370 человек).

Положения, выносимые на защиту, обозначенные в автореферате, логически следуют из анализируемых автором материалов, и позволяют получить краткую информацию об основных результатах научно-исследовательской деятельности по теме диссертации. Не вызывает сомнения, что сделанные автором выводы вносят определенный вклад в развитие уголовного права.

Теоретическая значимость проведенного исследования заключается, в частности, в разработке и обосновании новой концепции «института судебного штрафа – выплаты в бюджет государства» (положение № 5, выносимое на защиту); в изучении юридической природы судебного штрафа, его черт и особенностей.

Практическая ценность обусловлена тем, что сформулированные положения и выводы диссертационного исследования могут быть использованы в законотворческой деятельности по разработке и подготовке проектов правовых актов, учтены Пленумом Верховного Суда РФ при разработке постановлений; в практической деятельности в целях единообразного толкования и применения исследуемых уголовно-правовых норм.

Исходя из содержания автореферата можно заключить, что **структура работы** соответствует обозначенной цели и задачам исследования. Наличие двух глав, объединивших шесть параграфов, позволили всесторонне изучить социально-правовую природу освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, особенности освобождения от уголовной ответственности по данному основанию за рубежом, условия освобождения от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ, проанализировать проблемы назначения судебного штрафа в правоприменительной

деятельности, предложить возможные пути совершенствования законодательства в данной сфере и практики его применения.

Содержащиеся в автореферате выводы и предложения вытекают непосредственно из проведенного исследования и отражают собственные достижения автора, соответствуют паспорту научной специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право. Их адекватность и достоверность подтверждается результатами опроса респондентов и статистикой.

При отмеченных достоинствах представленного автореферата диссертационной работы, некоторые вопросы все же требуют дополнительного пояснения.

1. Во втором положении, выносимом на защиту, автор утверждает, что институт судебного штрафа отвечает ряду целей: «восстановлению прав потерпевшего, поощрению лица, совершившего преступление, продемонстрировавшего положительное посткриминальное поведение, его исправлению и предупреждению совершения новых преступлений, снижению доли судимых граждан, пополнению бюджета Российской Федерации, обеспечению процессуальной экономии и компенсации расходов, затраченных на уголовное судопроизводство» (с. 11). Представляется, что это не цели, а функции норм о судебном штрафе.

2. В четвертом положении, выносимом на защиту, автор разделяет перечисленные в ст. 76.2 УК РФ требования на условия и основания. К условиям отнесены: совершение преступления впервые и отнесение преступления к категории небольшой или (и) средней тяжести; к основаниям – во-первых, возмещение ущерба; во-вторых, заглаживание причиненного преступлением вреда. При этом соблюдение условий является обязательным для освобождения от уголовной ответственности, а основания, по мнению диссертанта, могут быть и не соблюдены.

Представляется, что в ст. 76.2 УК РФ законодатель указал необходимые для освобождения с судебным штрафом требования. Разделение их на основания и условия не в полной мере обоснованно, поскольку основанием освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа является нецелесообразность привлечения виновного к уголовной ответственности в связи с тем, что цели уголовной ответственности могут быть достигнуты без назначения наказания. Условия – это требования, содержащиеся в конкретной норме Уголовного кодекса Российской Федерации, при выполнении которых возможно или необходимо освобождение от уголовной ответственности.

3. Кроме того, вызывает вопросы разделение такого требования как возмещение ущерба и (или) заглаживание причиненного преступлением вреда на два основания, не обязательных для выполнения (по мнению автора), при применении ст. 76² УК РФ по тем преступлениям, по которым возмещение (заглаживание) вреда объективно невозможно (с. 19). Большинство ученых придерживаются позиции, что вред может быть не только конструктивным признаком состава преступления (в преступлениях с материальным составом),

но и находиться за пределами законодательной конструкции (в преступлениях с формальным составом). В связи с этим, если совершено преступление с формальным составом, то виновный для выполнения соответствующего требования ст. 76.2 УК РФ может выполнить различные действия как имущественного характера, так и неимущественного.

4. Также диссертант не уделяет должного внимания уплате судебного штрафа, как обязательному условию освобождения от уголовной ответственности.

5. Соискателем допущены некоторые технические ошибки, в частности, в инициалах автора, который ранее занимался данной проблематикой (Хлебницына Е.Ю., вместо Хлебницына Е.А.).

Выводы:

1) диссертационное исследование на тему «Судебный штраф: проблемы теории и правоприменения» соответствует требованиям, предъявляемым «Положением о порядке присуждения ученых степеней», утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г. (в ред. 01.10.2018);

2) автор диссертации – Луценко Надежда Сергеевна – достойна присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Преподаватель кафедры уголовного права
Московского университета
МВД России имени В.Я. Кикотя, к.ю.н.,
старший лейтенант полиции

Е.А. Хлебницына

Сведения:

Фамилия, имя, отчество: Хлебницына Елена Александровна

Ученая степень: кандидат юридических наук (специальность 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право)

Место работы: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» (МосУ МВД России имени В.Я. Кикотя)

Занимаемая должность: преподаватель кафедры уголовного права

Адрес места работы: 117997, г. Москва, ул. Академика Волгина, д.12.

Телефон: +7 (963) 991-39-45

e-mail: le555na1993@yandex.ru

ПОДПИСЬ *Е.А. Хлебницына*
ЗАВЕРЯЮ
Начальник ОДО ОДир
подполковник полиции
Чернова Е.Г. *Е.Г. Чернова*
"18" *августа* 20*20*г.

