

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
федеральное государственное
бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Омский государственный университет
им. Ф.М. Достоевского»
(ФГБОУ ВО «ОмГУ им. Ф.М. Достоевского»)

Пр. Мира, 55-А, г. Омск, 644077,
Тел.: (3812) 67-01-04, факс: (3812) 22-36-41
E-mail: rector@omsu.ru
<http://www.omsu.ru>

ОКПО 02069007, ОГРН 1025500532947,
ИНН/КПП 5501003925/550101001

УТВЕРЖДАЮ

Ректор
федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования

«Омский государственный
университет им. Ф.М. Достоевского»
доктор исторических наук, профессор

Якуб А.В.



№ _____

На № _____

от _____

04.09.2018

ОТЗЫВ

ведущей организации – Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» на
диссертацию Мосина Владимира Александровича на тему:
«Недействительность решений органов управления корпораций»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право

Актуальность темы исследования не вызывает сомнений и обусловлена рядом
обстоятельств.

Во-первых, следует отметить важнейшую роль, которую играют корпорации в
современной социально-экономической жизни общества. Поскольку в диссертации
рассматриваются как коммерческие, так и некоммерческие корпорации,
проведенное исследование имеет отношение к широкому пласту общественных
отношений, в которых принимают участие корпоративные юридические лица.

Во-вторых, во многом исследование направлено на совершенствование законодательства о юридических лицах, то есть решает задачу, которая была обозначена еще в Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации 2009 г., и соответствует тенденциям, которым следуют последние изменения Гражданского кодекса РФ и специальных законов о корпорациях.

В-третьих, рассматриваемые автором вопросы объективно показывают наличие дискуссионных проблем в доктрине и недостатков в правовом регулировании соответствующих отношений.

Исходя из актуальности темы диссертационного исследования, автором поставлены и, как представляется, успешно решены указанные на с. 6 – 7 исследования задачи. Можно констатировать, что автором достигнута поставленная **цель диссертационного исследования**, которая заключалась в комплексном анализе института недействительности решений органов управления коммерческих и некоммерческих корпораций, выявлении теоретических и практических проблем, выработке предложений по совершенствованию действующего законодательства применительно к теме диссертации.

Диссертационное исследование В.А. Мосина по форме и содержанию изложено в соответствии с требованиями Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации. Стиль и язык диссертации полностью соответствуют характеру работы как научно-исследовательского сочинения.

Автореферат соответствует диссертации и отражает ее основные положения.

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций соискателя обеспечивается применением автором различных методов научного познания, значительным объемом творчески использованных научных литературных источников, в том числе диссертаций (225 наименований), эмпирической основой, которую составляют критически проанализированные материалы судебной практики (169 источников), исследованием современного российского и зарубежного законодательства (Германия, Франция, Италия, Нидерланды, Чехия и др.). Предложенные автором решения убедительно

аргументированы и критически оценены по сравнению с другими известными решениями.

По теме диссертации автором опубликовано семь статей, из них пять – в ведущих рецензируемых научных журналах, в которых и должны быть опубликованы научные результаты исследований.

Научная новизна выполненной работы заключается в том, что соискателем на основании комплексного и системного исследования выявлена и обоснована особая правовая природа решений органов управления корпораций, отличающая их от других юридических фактов, в том числе от решений собраний гражданско-правовых сообществ. Новизна состоит не только в собственно комплексном анализе института недействительности решений органов управления коммерческих и некоммерческих корпораций, но и в новизне полученных автором результатов, нашедших свое отражение в теоретических и практических выводах и предложениях, наиболее значимые из которых представлены в виде положений, выносимых на защиту (с. 8–10 диссертации).

Цель и задачи исследования определили вполне логичную **структуру работы**, состоящей из трех глав. Следует отметить, что структурные элементы диссертационного труда должным образом взаимосвязаны и их построение подчинено наиболее полному и всестороннему рассмотрению предмета исследования.

Во введении убедительно обосновывается актуальность темы диссертации, оценивается степень ее научной разработанности, четко определяются цель и задачи, объект и предмет исследования, его теоретическая и методологическая основы, излагается научная новизна, формулируются положения, выносимые на защиту, раскрывается теоретическая и практическая значимость достигнутых результатов, приводятся сведения об апробации результатов исследования (с. 3–12).

Первую главу «Общие положения об органах управления корпораций и их решениях», которая объединяет в себе два параграфа, автор обоснованно начинает с рассмотрения ключевых понятий, обозначенных в названии главы.

В первом параграфе первой главы «Понятие и правовая природа органа управления корпорации» соискателем раскрывается несколько подходов к пониманию органа управления корпорации, в том числе дается ретроспективный взгляд по данному вопросу (с. 14–18). Автор аргументированно и предельно четко выделяет признаки органа юридического лица (с. 22–25) и формулирует понятие данного термина (с. 27). Следует согласиться с выводом автора о том, что понятие органа управления не может быть в полной мере применено к органу контроля (ревизор, ревизионная комиссия), поскольку последний не участвует в процессах волеобразования и волеизъявления корпорации, не имеет обусловленных этим полномочий по совершению действий, принятию решений и не может создавать для юридического лица права и обязанности (с. 31).

Второй параграф первой главы «Решение органа управления корпорации как юридический факт» автор справедливо начинает с оценки уже имеющихся в литературе подходов к пониманию органа юридического лица: «сделочная теория», «нормативистская теория», теория решения как юридического факта «*sui generis*» (с. 31–35). Не вызывает возражений убедительная аргументация автора в пользу последнего подхода. Далее соискатель вполне обоснованно выделяет признаки решения органа юридического лица и формулирует определение данного понятия (с. 36–41, 48).

В работе также рассматриваются положения гл. 9.1 «Решения собраний» ГК РФ и поднимается спорный в литературе вопрос о том, возможно ли отнести решения органов управления юридического лица к решениям гражданско-правовых сообществ. В связи с этим автор приводит заслуживающие внимания доводы в подтверждение того, что включение решений органов юридического лица в число решений гражданско-правовых сообществ не может быть признано обоснованным (с. 42–47). В диссертации анализируется зарубежный опыт континентальных европейских правовых систем (с. 50–53) и делается вывод о том, что особенная правовая природа решений органов управления корпораций обуславливает необходимость их самостоятельного правового регулирования (с. 54). Данный

вывод, который в силу его значимости был также вынесен в качестве положения на защиту, достаточно аргументирован и убедителен (п. 1 положения на защиту).

Во второй главе «Общие положения о недействительности решений органов управления корпораций» дается общая характеристика недействительности указанных решений, в том числе выявляются виды последствий их недействительности и лица, имеющие право на обжалование решений.

Данная глава состоит из двух параграфов. В первом параграфе «Общие положения об оспоримых и ничтожных решениях органов управления корпораций, последствиях их недействительности» автор рассматривает и сравнивает понятия оспоримого и ничтожного решения (с. 60–63). Вполне справедливым является вывод о том, что от ничтожного следует отличать непринятое (несостоявшееся) решение, то есть состояние, когда решение органа управления корпорации отсутствует как юридический факт (с. 64).

Далее автором дается краткая характеристика судебного порядка оспаривания решений (с. 66–69), а также рассматривается внесудебный (внутрикорпоративный) порядок. Автор обоснованно отмечает, что внутрикорпоративный порядок оспаривания решений характерен для кооперативов (производственных и потребительских) и саморегулируемых организаций, а также то, что такой порядок не является административной или квазисудебной процедурой, а представляет собой процесс и результат формирования воли юридического лица (с. 70–74).

Заслуживают одобрения и поддержки выделенные автором виды последствий недействительности решений органов управления корпорации (с. 75–80), которые в силу их юридической значимости справедливо вынесены в положения на защиту (п. 7 положения на защиту).

Во втором параграфе «Лица, имеющие право на обжалование решений органов управления корпораций» автором выделено шесть соответствующих групп субъектов. Данная типология предложена соискателем в качестве положения на защиту (п. 2 положения на защиту) и заслуживает положительную оценку, поскольку выводы в этой части основаны на обширном изучении научной литературы и материалов судебной практики, а также на системном анализе действующего

российского законодательства и зарубежного опыта и должным образом аргументированы.

Третья глава «Основания и последствия недействительности решений органов управления корпораций» включает четыре параграфа, в которых рассматриваются основания ничтожности и оспоримости решений, а также более подробно, чем в общих положениях, раскрывается вопрос о юридических последствиях недействительности решений органов управления корпораций.

В первом параграфе «Основания ничтожности решений органов управления корпораций» автор последовательно рассматривает основания ничтожности решений коллегиальных органов управления, закрытый перечень которых предусмотрен законодательно. Заслуживает поддержки сделанный автором и должным образом обоснованный вывод о том, что, хотя основания ничтожности решения единоличного исполнительного органа корпорации законодательством прямо не предусмотрены, решение указанного органа является ничтожным, если оно принято за пределами компетенции или противоречит нормам правопорядка и нравственности. Автором также отмечается, что основанием ничтожности решения данного органа является отсутствие соответствующих полномочий у лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа (с. 115, 116, 120).

Во втором параграфе «Основания недействительности оспоримых решений общего собрания участников корпорации» автор исследует нарушения, которые могут привести к оспоримости решения общего собрания участников корпорации, и условия, при которых такое оспоримое решение может быть оставлено в силе. Интересным, обоснованным и заслуживающим внимания представляется предложение автора о необходимости расширения перечня прямо поименованных в законодательстве оснований оспоримости решений органов управления корпораций следующим основанием: когда решение принято с намерением причинить ущерб интересам корпорации и (или) ее участников (с. 151–152, п. 6 положения на защиту).

В третьем параграфе «Основания недействительности оспоримых решений иных коллегиальных органов управления и единоличного исполнительного органа» автор приходит к обоснованному, на наш взгляд, выводу о том, что в любых

корпорациях могут быть обжалованы решения как совета директоров (наблюдательного совета) и коллегиального исполнительного органа, так и единоличного исполнительного органа (с. 163–167).

В этом же параграфе исследуется вопрос о предусмотренных законодательно сроках обжалования решений органов управления корпорации (с. 172–177). Весьма убедительным представляется вывод автора о том, что указанные сроки могут быть разделены на сроки исковой давности (исчисляются с момента, когда лицо узнало о нарушенном праве и нарушителе, и при определенных условиях могут быть восстановлены) и пресекательные сроки (начинают течь с момента принятия решения или его «опубликования» и восстановлению не подлежат).

В четвертом параграфе «Последствия недействительности решений органов управления корпораций» автором исследуются публично-правовые и частноправовые последствия таких решений. В числе последних обоснованно особое внимание уделяется последствиям недействительности решений органов управления корпорации, влияющих на сделки, совершенные корпорацией. Следует согласиться с выводом автора о том, что в случае заключения сделки от имени корпорации лжедиректором применяется принцип публичной достоверности ЕГРЮЛ, за исключением случаев, когда контрагент действовал недобросовестно или сведения в ЕГРЮЛ были внесены помимо воли юридического лица. В связи с этим автором оправданно выявляется и выносится в качестве положения на защиту (п. 8 положения на защиту) перечень случаев, когда в решении органа управления отсутствует воля юридического лица (с. 198 – 206).

В заключении подводятся общие итоги исследования, формулируются основные выводы и предложения.

Все вышеперечисленные моменты позволяют достаточно высоко оценить проведенное диссертационное исследование и признать научную значимость полученных результатов для дальнейшего развития науки гражданского права. Теоретическое значение диссертации заключается в том, что впервые в отечественной юридической науке комплексно и системно раскрывается институт недействительности решений органов управления коммерческих и некоммерческих

корпораций. Материалы диссертации могут быть использованы для проведения дальнейших научных исследований по данной и смежным темам. Практическую значимость диссертации обуславливают авторские рекомендации по совершенствованию гражданского законодательства о юридических лицах. Результаты диссертационного исследования могут быть применены в учебном процессе образовательных организаций высшего юридического образования.

Столь сложное по своей глубине, научной значимости и новизне диссертационное исследование при всей его положительной оценке не может не содержать некоторые спорные моменты, которые способны стать предметом научной дискуссии при защите диссертации.

1. В первом параграфе третьей главы автор указывает, что не имеется достаточных аргументов для выделения такого основания ничтожности, как «принятие решения ненадлежащим органом», то есть принятие решение органом, создание которого не предусмотрено в данной корпорации или органом, который сформирован с нарушением действующего законодательства. Данный вывод соискатель обосновывает тем, что указанное основание поглощается уже имеющимися в ГК РФ основаниями ничтожности – нарушение компетенции и кворума при принятии решения (с. 125–126).

Вместе с тем, при рассмотрении оснований ничтожности единоличного исполнительного органа автором делается вывод, что следует считать ничтожным решение, которое принято при отсутствии соответствующих полномочий у лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа, например, вследствие признания решения о его назначении недействительным (с. 120).

Было бы интересно на защите услышать аргументированное мнение автора о соотношении приведенных выводов, поскольку в одном случае указывается на отсутствие необходимости выделения дополнительного основания ничтожности, а в другом – делается предложение о применении, по сути, аналогичного основания. Иными словами, желательна дополнительная аргументация логического «сочетания» этих выводов.

2. При рассмотрении последствий недействительности решений органов управления корпораций автор исследует основания недействительности с точки зрения наличия в них порока воли (с. 198–216). Если проводить аналогию с институтом недействительности сделок, то общепризнанным считается выделение четырех видов пороков, касающихся субъекта, воли, формы и содержания. Поскольку автором не раскрывается, в связи с чем им рассматриваются только пороки воли в недействительном решении и не затрагиваются иные виды пороков, на защите хотелось бы услышать аргументированную позицию автора по данному вопросу.

3. Соискателем в работе анализируются, в том числе, основания недействительности решений единоличного исполнительного органа корпорации (параграфы 1, 3 главы 3 диссертации). Полагаем, что небезинтересна была бы позиция автора по поводу ситуации, при которой полномочия единоличного исполнительного органа переданы управляющему (управляющей организации).

Указанные замечания с очевидностью носят частный, сугубо дискуссионный характер и никаким образом не снижают существенной значимости полученных результатов и сформулированных выводов, а также не влияют на общую весьма положительную оценку диссертационной работы.

Выводы: диссертация В. А. Мосина на тему «Недействительность решений органов управления корпораций» является научно-квалифицированной работой, в которой на основании лично выполненных автором исследований решена научная проблема, имеющая важное значение для гражданского права, и которая соответствует требованиям абзаца второго пункта 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, а ее автор – Владимир Александрович Мосин заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Настоящий отзыв подготовлен заслуженным юристом РФ, заслуженным работником высшей школы РФ, заслуженным профессором ОмГУ им. Ф.М.

Достоевского, кандидатом юридических наук, профессором, заведующей кафедрой гражданского права ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» Невзгодиной Еленой Львовной (644077, г. Омск, проспект Мира, д. 55-А; +7 (3812) 67-01-04; rector@omsu.ru); кандидатом юридических наук доцентом кафедры гражданского права ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» Темниковой Н.А. (644077, г. Омск, проспект Мира, д. 55-А; +7 (3812) 67-01-04; rector@omsu.ru).

Отзыв обсужден, одобрен и утвержден на заседании кафедры гражданского права ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» (протокол № 1 от 01 сентября 2018 г.).

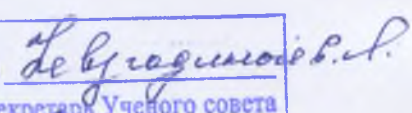
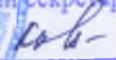
Заведующая кафедрой гражданского права
ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского»
заслуженный юрист РФ,
заслуженный работник высшей школы РФ,
заслуженный профессор ОмГУ им. Ф.М. Достоевского,
кандидат юридических наук,
профессор

Невзгодина Елена Львовна

01 сентября 2018 г.

Почтовый адрес: 644077, г. Омск,
проспект Мира, д. 55-А,
юридический факультет ФГБОУ ВО
«Омский государственный
университет им. Ф.М. Достоевского»,
кафедра гражданского права;
телефон: +7 (3812) 67-01-04;
e-mail: rector@omsu.ru



Подпись: 
заверяю: Ученый секретарь Ученого совета
университета  Л.И.Ковалевская

2018 09 18