

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**объединенного диссертационного совета Д 999.126.03 на базе  
федерального государственного автономного образовательного  
учреждения высшего образования «Сибирский федеральный  
университет», федерального государственного автономного  
образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский  
национальный исследовательский государственный университет»,  
федерального государственного автономного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Дальневосточный федеральный университет» по диссертации  
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета Д 999.126.03 от 09.10.2017 г. № 7

О присуждении Мосину Владимиру Александровичу, гражданину Российской Федерации, учёной степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Недействительность решений органов управления корпораций» по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право принята к защите 29 июня 2018 г., протокол № 2, объединённым диссертационным советом Д 999.126.03 на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет» (660041, г. Красноярск, пр. Свободный, д. 79), федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет» (630090, г. Новосибирск, ул. Пирогова, д. 2), федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» (690091, г. Владивосток, ул. Суханова, д. 8). Объединённый диссертационный совет создан приказом Министерства образования и науки РФ № 64/нк от 6 февраля 2017 г.

Соискатель Мосин Владимир Александрович 1989 года рождения, в 2012 г. с отличием окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Челябинский государственный университет» по специальности «Юриспруденция»; в 2017 г. окончил заочную аспирантуру федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

С 2013 года и по настоящее время соискатель Мосин Владимир Александрович работает в Обществе с ограниченной ответственностью Консалтинговая компания «Лигал Эксперт» в должности ведущего юрисконсульта.

Диссертация выполнена на кафедре предпринимательского, конкурентного и экологического права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)».

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор **Кванина Валентина Вячеславовна**, заведующая кафедрой предпринимательского, конкурентного и экологического права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)».

**Официальные оппоненты:**

**Макарова Ольга Александровна** – доктор юридических наук, доцент, доцент кафедры коммерческого права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»;

**Поваров Юрий Сергеевич** – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского и предпринимательского права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», –

дали положительные отзывы на диссертацию.

Вместе с тем отзыв **официального оппонента**, доктора юридических наук, доцента **О.А. Макаровой** включает замечания, касающиеся: 1) вопроса о том, институтом какой отрасли (подотрасли) является недействительность решений органов юридического лица в целом и органов корпорации в частности; 2) вопроса относительно положения 2, выносимого на защиту, о том, является ли право доверительного управляющего, а также залогодержателя акций (долей) на обжалование решений органов управления корпораций безусловным или указанные лица могут обжаловать названные решения только в случаях, предусмотренных соответствующим договором, а также вопросов относительно позиции автора, касающейся включения в состав лиц, имеющих право на оспаривание решений органов управления корпорации, «заинтересованных лиц»: не приводит ли это к «размытию» понятия корпорации, насколько обоснованно наделение указанных лиц соответствующим правом и имеются ли у них иные способы защиты прав; 3) вопроса относительно положения 4, выносимого на защиту, о том, может ли быть включено в приведенный перечень лиц, составляющих органы управления корпорации, помимо лица, выполняющего функции единоличного исполнительного органа, управляющая компания (управляющий); 4) вопроса о том, не следует ли считать основанием ничтожности основание оспоримости, которое предлагается в диссертации – когда решение принято с намерением причинить ущерб интересам корпорации и (или) ее участников; 5) предложения привести

дополнительную аргументацию на предмет обоснованности положений п. 7 ст. 181.4 ГК РФ.

Отзыв **официального оппонента**, кандидата юридических наук, доцента **Ю.С. Поварова** содержит замечания: 1) о небесспорности вывода о «радикальном» размежевании норм, регулирующих решения собрания гражданско-правового сообщества и решения органов управления корпораций, в том числе по причине нецелесообразности «дублирования» законоположений; 2) вопросы о выводах диссертанта относительно компетенции юридического лица, в частности вопрос о соотношении функций и предмета ведения органа и вопрос об использовании термина «полномочия»; 3) вопросы о выводах диссертанта о статусе ревизионной комиссии, в частности вопрос об обязательности «волевого» атрибута у всех органов юридического лица и предложение объяснить «новый» статус ревизионной комиссии; 4) вопрос о том, по какой причине диссертант ограничил применение порядка оспаривания решений только кооперативами и саморегулируемыми организациями и каким образом будет выглядеть алгоритм поведения при отмене уже исполненного решения.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» (ОмГУ им. Ф.М. Достоевского), г. Омск, в своём положительном отзыве, подготовленном кафедрой гражданского права ОмГУ им. Ф.М. Достоевского и подписанном заведующей кафедрой гражданского права ОмГУ им. Ф.М. Достоевского, заслуженным юристом РФ, заслуженным работником высшей школы РФ, заслуженным профессором ОмГУ им. Ф.М. Достоевского, кандидатом юридических наук, профессором Невзгодиной Еленой Львовной, утвержденном ректором ОмГУ им. Ф.М. Достоевского, доктором исторических наук, профессором Алексеем Валерьевичем Якубом, указала, что диссертация В.А. Мосина на тему: «Недействительность решений органов управления корпораций» является научно-квалификационной

работой, в которой на основании лично выполненных автором исследований решена научная проблема, имеющая важное значение для гражданского права, и которая соответствует требованиям абзаца второго пункта 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, а ее автор – Владимир Александрович Мосин заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Вместе с тем в отзыве **ведущей организации** содержится ряд замечаний: 1) предлагается аргументировать соотношение двух выводов, сделанных в работе: об отсутствии оснований для выделения дополнительного основания ничтожности «принятие решения ненадлежащим органом» и о необходимости признания ничтожным решения единоличного исполнительного органа, которое принято при отсутствии соответствующих полномочий у лица, выполняющего функции единоличного исполнительного органа; 2) вопрос об исследовании в диссертации оснований недействительности решений с точки зрения пороков субъекта, формы и содержания; 3) предложение высказать соискателю позицию относительно оснований недействительности решений единоличного исполнительного органа в ситуации, когда его полномочия переданы управляющему (управляющей организации).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации осуществлен в соответствии с п.п. 22, 24 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 и обосновывается широкой известностью и востребованностью результатов их научной деятельности и профессиональной занятостью в исследуемой области, что подтверждается публикациями официальных оппонентов и сотрудников ведущей организации.

Соискатель имеет 5 (пять) научных работ по теме диссертационного исследования, общим объёмом 2 п.л. (авторский вклад – 1,8 п.л.)

представляющих собой научные статьи в рецензируемых научных журналах, включенных в перечень изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки РФ для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук. В публикациях отражены основные результаты диссертационного исследования. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем учёной степени работах отсутствуют.

Наиболее значимые работы:

1. Мосин В.А., Пушкарев И.П. Отдельные проблемы обжалования решений органов управления // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2014. – № 1. – С. 73 – 76 (0,4 (0,2) п.л.).

2. Мосин В.А. Соотношение понятий «решения собраний гражданско-правовых сообществ» и «решения собраний участников юридического лица» // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2014. – № 2. – С. 110 – 112 (0,2 п.л.).

3. Мосин В.А. Соотношение правового института обжалования решений собраний гражданско-правовых сообществ с институтами процессуального соучастия и группового иска // Арбитражный и гражданский процесс. – 2015. – № 7. – С. 23 – 28 (0,4 п.л.).

4. Мосин В.А. Внесудебный (внутрикорпоративный) порядок обжалования решений органов управления корпораций // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2016. – № 3. – С. 83 – 86 (0,4 п.л.).

5. Мосин В.А. Лица, составляющие органы управления корпорации, как субъекты обжалования решений органов управления корпорации в Российской Федерации и Федеративной Республике Германия // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2017. – № 3. – С. 39 – 43 (0,5 п.л.).

**На диссертацию и автореферат поступило пять отзывов.**

Все отзывы, поступившие на автореферат, содержат чётко выраженную положительную оценку представленной В.А. Мосиным к защите диссертации как отвечающей требованиям пунктов 9 – 14 части 2 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого

Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, хотя в них высказаны и некоторые вопросы и замечания.

В отзыве кафедры предпринимательского и природоресурсного права Оренбургского института (филиала) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», подписанном заведующей кафедрой, доктором юридических наук, доцентом **Т.В. Ефимцевой**, указано на необходимость подробнее раскрыть категорию уполномоченных на оспаривание решений третьих лиц в тех случаях, когда решения органов управления корпорации создают для них права и обязанности либо затрагивают их интересы иным образом.

В отзыве доктора юридических наук, профессора **Р.Н. Салиевой** поставлен вопрос о том, учтен ли соискателем опыт зарубежных стран по исследуемому вопросу и соотносятся ли с ним сделанные автором выводы.

В отзыве кандидата юридических наук **О.С. Филипповой** указано несколько замечаний: 1) отмечено, что залогодержатель прав участника (акционера) хозяйственного общества только тогда может выступать лицом, имеющим право на обжалование решений органов управления корпораций, когда права участника осуществляет залогодатель; 2) указано, что право участника корпорации на защиту, вопреки сложившейся судебной практике, должно переходить в иных случаях, необязательно связанных с прекращением правоспособности прежнего носителя прав, например, при купле-продаже акций, долей; 3) о том, может ли применяться к решениям коллегиального и единоличного органов управления предложенное в работе основание оспоримости – когда решение принято с намерением причинить ущерб интересам корпорации и (или) ее участникам, а также предлагается привести соответствующие примеры.

В отзыве кандидата юридических наук, доцента **Е.В. Ельниковой**: 1) содержится предложение конкретизировать, в каких аспектах будут



проявляться особенности правового регулирования решений органов управления корпорации, обуславливающие необходимость и целесообразность их дифференциации, с решениями гражданско-правовых сообществ; 2) предлагается уточнить, каким образом соотносятся два вывода автора об условиях оставления в силе оспоримых решений органов управления корпораций.

В отзыве доктора юридических наук, профессор **Е. Г. Шабловой** указывается на необходимость уточнить соискателю его научную позицию о перспективах использования и правоприменительных эффектах внутрикорпоративного порядка оспаривания решений.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

- *разработана* на основании комплексного и системного анализа доктринальной и законодательной базы, материалов судебной практики научная концепция особой правовой природы решений органов управления коммерческих и некоммерческих корпораций, отличающая указанные решения от других юридических фактов гражданского права;
- *предложена и должным образом обоснована* система научно-аргументированных способов решения проблем, связанных с недействительностью решений органов управления корпораций, выраженных, в том числе, в виде конкретных, носящих комплексный характер предложений по изменению и дополнению норм Гражданского кодекса РФ (последние представлены в виде отдельного приложения к диссертации);
- *доказана* перспективность использования сделанных выводов о самостоятельности правового института недействительности решений органов управления юридических лиц в целом и корпораций в частности в той степени, которая позволяет говорить о необходимости отделения правового регулирования этого института от смежных институтов гражданского права (сделок, решений гражданско-правовых сообществ);



- *введены* новые типологии лиц, уполномоченных на оспаривание решений органов управления корпораций, а также последствий недействительности решений, предложены новые основания недействительности решений органов управления корпораций, выявлены и обоснованы случаи, при которых в решении органа управления корпорации отсутствует воля юридического лица, сформулированы с необходимым научным обоснованием авторские дефиниции ряда законодательных терминов, определения которых отсутствуют в законе и разъяснениях высших судебных инстанций (орган управления юридического лица, решение органа управления корпорации).

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

- *доказаны* положения, обобщающие, существенно расширяющие как общие, так и частные теоретические основы науки гражданского и предпринимательского права, которые становятся доктринальной основой для дальнейших исследований в направлении особенностей недействительности решений органов управления юридических лиц в целом и корпораций в частности;

- *применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов)* использован комплекс общенаучных методов исследования, а также частных методов научного поиска;

- *раскрыты* существенные аспекты недействительности решений органов управления корпораций: правовая природа решения, основания ничтожности и оспоримости решений, уполномоченные на оспаривание лица, сроки оспаривания, условия оставления в силе оспоримых решений, последствия недействительности – что позволило определить специфические черты недействительности решений органов управления корпораций по сравнению с другими юридическими фактами гражданского права;

- *изучены* признаки органов управления юридического лица и их решений, отмечены особенности решений органов управления

юридического лица как юридических фактов особого рода, выявлены особенности оснований ничтожности и оспоримости решений органов управления корпораций, а также исследована их связь с последствиями недействительности решений, в том числе для сделок корпорации;

– *проведена модернизация* совокупности практических и теоретических положений, касающихся недействительности решений органов управления юридических лиц в целом и корпораций в частности, в том числе посредством изучения опыта зарубежных государств, а также за счет формулирования предложений по совершенствованию действующего законодательства в рассматриваемой области.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

- *разработаны* выводы, предложения и рекомендации, которые могут способствовать деятельности законодательных органов по совершенствованию действующего законодательства о решениях органов юридического лица и их недействительности, а также способны оказывать воздействие на формирование эффективной правоприменительной практики. Положения диссертационного исследования можно использовать в учебном процессе при преподавании курсов гражданского и предпринимательского права;

- *определены* пределы и перспективы практического использования авторской концепции, которые позволяют подтвердить оригинальность проведенного исследования, а также в контексте выявленных особенностей решений органов управления юридического лица как юридических фактов особого рода формируют научно-обоснованную базу, способную послужить для законодателя ориентиром при выборе направления регулирования затронутых в диссертации гражданских правоотношений;

- *создана* система практических рекомендаций, позволяющих обеспечить заинтересованным лицам эффективную защиту своих прав в случае недействительности решений органов управления корпораций;

- *представлен* комплекс взаимосвязанных предложений по совершенствованию законодательства, направленный на качественное улучшение правового регулирования отношений, возникающих в связи с недействительностью решений органов управления корпораций.

#### **Оценка достоверности результатов исследования.**

- *теория* построена на использовании доктринальной базы, касающейся решений органов управления юридических лиц в целом и корпораций в частности;

- *идеи базируются* на результатах обобщения и анализе широкого круга российских нормативно-правовых актов, а также законодательства отдельных зарубежных стран (Германия, Франция, Италия, Швейцария, Нидерланды, Чехия), актов Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, решений арбитражных судов федеральных округов, апелляционных арбитражных судов, арбитражных судов субъектов Российской Федерации;

- *использованы* данные, полученные ранее по рассматриваемой тематике, в том числе в рамках диссертационных исследований Д.А. Сумского, С.Д. Могилевского, О.А. Макаровой, В.А. Болдырева, С.С. Вилкина, В.В. Долинской и др. В отличие от изданных работ, в представленном диссертационном исследовании комплексно рассматриваются вопросы недействительности решений органов управления коммерческих и некоммерческих корпораций;

- *использована* комплексная методика исследования, соответствующая его объекту, задачам, логике научного поиска, сочетающая общенаучные методы и специальные методы исследования правовых явлений, в том числе современные методики сбора и обработки исходной информации, в частности справочно-правовые системы «Консультант Плюс», «Гарант».

**Личный вклад соискателя состоит в:** самостоятельном выполнении всего объема исследования на основе анализа и обобщения теоретической, нормативной и эмпирической базы; формировании комплексного научного

представления об особенностях недействительности решений органов управления корпораций, имеющих существенное значение для науки гражданского права; самостоятельном формулировании выводов, вынесенных на защиту, в которых отражаются основные теоретические результаты проведенного исследования, а также иных положений, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы; в личной апробации результатов исследования и их практической реализации, включая: подготовку основных публикаций по выполненной работе (5 публикаций в журналах, рецензируемых ВАК Минобрнауки России), выступления с докладами об основных результатах исследования на 8 международных, общероссийских, вузовских научных конференциях.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования (введения, трех глав, каждая из которых включает в себя параграфы, в общей сложности восемь, заключения, библиографического списка, приложения), основной идейной линией, обусловленной особенностями недействительности решений органов управления корпораций, концептуальностью и взаимосвязью выводов, непротиворечивой методологической платформой.

На заседании 9 октября 2018 г. диссертационный совет принял решение присудить В.А. Мосину учёную степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 8 докторов наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право; 6 докторов наук по специальности 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали:

За - 15, против – нет, недействительных бюллетеней - нет.

Председатель  
диссертационного совета Д 999.126.03,  
доктор юридических наук,  
профессор



Коробеев Александр Иванович

Учёный секретарь  
диссертационного совета Д 999.126.03,  
кандидат юридических наук,  
доцент



Коротких Наталья Николаевна

9 октября 2018 г.

**ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ**

Ученый секретарь НГУ

