

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**объединенного диссертационного совета Д 999.126.03 на базе
федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования «Сибирский федеральный
университет», федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский
национальный исследовательский государственный университет»,
федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Дальневосточный федеральный университет» по диссертации
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета Д 999.126.03 от 29.09.2017 г. № 7

О присуждении Парыгиной Наталье Николаевне, гражданке Российской Федерации, учёной степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Защита права на деловую репутацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по гражданскому законодательству Российской Федерации» по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право принята к защите 30 июня 2017 г., протокол № 2, объединённым диссертационным советом Д 999.126.03 на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет» (660041, г. Красноярск, пр. Свободный, д. 79), федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет» (630090, г. Новосибирск, ул. Пирогова, д. 2), федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования

«Дальневосточный федеральный университет» (690091, г. Владивосток, ул. Суханова, д. 8). Объединённый диссертационный совет создан приказом Министерства образования и науки РФ № 64/нк от 6 февраля 2017 г.

Соискатель Парыгина Наталья Николаевна 1989 года рождения, в 2012 г. с отличием окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» по специальности «Юриспруденция»; в 2015 г. окончила очную аспирантуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

С 2012 г. работает преподавателем, с 2015 г. – штатным преподавателем кафедры гражданского права юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского». В 2017 г. по результатам конкурса переведена на должность старшего преподавателя кафедры гражданского права юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», где и работает по настоящее время.

Диссертация выполнена на кафедре гражданского права юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского».

Научный руководитель – Заслуженный юрист Российской Федерации кандидат юридических наук, профессор **Невзгодина Елена Львовна**, заведующая кафедрой гражданского права юридического

факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского».

Официальные оппоненты:

Кванина Валентина Вячеславовна, доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой предпринимательского, конкурентного и экологического права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»;

Карпов Константин Валерьевич, кандидат юридических наук, доцент, начальник кафедры гражданско-правовых дисциплин федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», –

дали положительные отзывы на диссертацию.

Вместе с тем отзыв **официального оппонента** доктора юридических наук, профессора **В.В. Кваниной** включает замечания, касающиеся: 1) потребности более полной характеристики иных наряду с диффамацией нарушений права на деловую репутацию; 2) вопроса о возникновении проблем у судов в разграничении законодательных терминов «ответ», «комментарий» и «реплика», определения которых обосновываются диссертантом, а также вопроса о необходимости закрепления соответствующих определений в нормах позитивного права; 3) проблемы определения момента, с которого возникают деловая репутация юридического лица и индивидуального предпринимателя как нематериальное благо и субъективное право на деловую репутацию; 4) вопроса о том, насколько удачнее авторское определение дискредитации, приведённое на с. 61 диссертации, по сравнению с легальным определением

данного термина в ст. 14.1 Федерального закона «О защите конкуренции», на которое в диссертации на с. 76 есть ссылка.

Отзыв **официального оппонента** кандидата юридических наук, доцента **К.В. Карпова**, содержит замечания: 1) указание на необходимость уточнить первое положение, выносимое на защиту (т.е. необходимо ли закрепить определения понятий чести, достоинства и деловой репутации на законодательном уровне, а если это так, то в какую норму необходимо внести дополнения или изменения); 2) вопрос о том, не могут ли «беспокойства и неудобства, причинённые членам руководства компании и трудовому коллективу», указанные диссертантом среди проявлений нематериального вреда юридическим лицам, являться проявлением морального вреда гражданам; 3) уточнение: в связи с чем, по мнению диссертанта, возникает необходимость включения принесения публичных извинений как нового способа защиты гражданских прав в ст. 12 Гражданского кодекса РФ, оставляющую перечень способов защиты открытым; 4) указание на некоторые погрешности в работе редакционного характера.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» (Самарский университет), г. Самара, в своём положительном отзыве, подготовленном и подписанном заведующей кафедрой гражданского и предпринимательского права Самарского университета, кандидатом юридических наук, доцентом Рузановой Валентиной Дмитриевной, утверждённом первым проректором – проректором по науке и инновациям Самарского университета, доктором технических наук Прокофьевым Андреем Брониславовичем, указала, что диссертация Н.Н. Парыгиной на тему: «Защита права на деловую репутацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по гражданскому законодательству Российской Федерации» представляет собой завершённую научно-квалификационную работу, в которой на основании лично выполненных

автором исследований решена научная проблема, имеющая важное значение для гражданского права, и которая соответствует требованиям абзаца второго пункта 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор - Парыгина Наталья Николаевна заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Вместе с тем в отзыве **ведущей организации** содержится ряд замечаний: 1) мнение о том, что отсутствие в законе дефиниций понятий «ответ», «комментарий» и «реплика» не может отразиться на единообразии судебной практики с точки зрения полной и эффективной защиты прав и интересов граждан и юридических лиц, поскольку правовые последствия любой из обозначенных реакций на распространение информации, как и отказа в их реализации, одинаковы; 2) оценка в качестве спорного вывода автора о неприемлемости выплаты индивидуальному предпринимателю компенсации и морального вреда как гражданину, и нематериального вреда как организации, поскольку обе оказались бы направлены на сглаживание одних и тех же последствий правонарушения (с.14, 179-181 диссертации). Согласно точке зрения, выраженной в отзыве, одно правонарушение влечет за собой разные последствия, сглаживание каждого из которых посредством выплаты компенсации является не только допустимым, но и вполне правомерным, т.е. допустима и «двойная» компенсация за одно и то же нарушение; 3) вопрос о том, почему принесение публичных извинений как предлагаемый диссертантом новый способ защиты гражданских прав не может использоваться в отношении юридических лиц, учитывая, что организациям может причиняться нематериальный вред; 4) запрос более подробного обоснования предложения автора по внесению изменений в п. 2 ст. 152 Гражданского кодекса РФ в части дополнения данного пункта абзацем третьим, в котором речь идет о письме, содержащем порочащие

честь, достоинство или деловую репутацию сведения, направленном третьему лицу (с.122 диссертации, с. III приложения). В данном случае вопрос вызывает ссылка в предлагаемой норме именно на письмо (потребуется сформулировать его определение), а не на более общий термин, например, «документ».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации осуществлен в соответствии с п.п. 22, 24 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 и обосновывается широкой известностью и востребованностью результатов их научной деятельности и профессиональной занятостью в исследуемой области.

Соискатель имеет 16 (шестнадцать) опубликованных научных работ по теме диссертационного исследования, общим объёмом 11,65 п.л. (авторский вклад – 11,15 п.л.), в том числе 1 монографию, 14 научных статей в ведущих рецензируемых научных журналах, включённых в перечень изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки РФ для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание учёных степеней доктора и кандидата наук, и 1 международную научную публикацию. В публикациях отражены основные результаты диссертационного исследования. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем учёной степени работах отсутствуют.

Наиболее значимые работы:

1. Нематериальный вред организации – terra incognita российского права. Saarbrücken: LAP LAMBERT Academic Publishing, OmniScriptum GmbH & Co. KG, 2016. – 74 с. – 5,0 п.л.

2. Парыгина Н.Н. Компенсация нематериального вреда как способ защиты права юридического лица на деловую репутацию // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2013. – № 4 (37). – С. 104–108. – 0,4 п.л.

3. Парыгина Н.Н. Извинения при диффамации: сфера Гражданского кодекса Российской Федерации или морального кодекса ответчика? // Право и политика. – 2015. – № 11. – С. 1577–1584. – 0,5 п.л.

4. Невзгодина Е.Л., Парыгина Н.Н. Диффамация как правовая категория // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2016. – № 2 (47). – С. 86–94. – 0,8 п.л.

5. Парыгина Н.Н. О проблеме правопреемства в отношении деловой репутации и иных нематериальных благ // Общество: политика, экономика, право. – 2016. – № 8. – С. 91–94. – 0,4 п.л.

На диссертацию и автореферат поступило десять отзывов.

Все отзывы, поступившие на автореферат, содержат чётко выраженную положительную оценку представленной Н.Н. Парыгиной к защите диссертации как отвечающей требованиям пунктов 9 –14 части 2 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, хотя в них высказаны и некоторые вопросы и замечания.

В отзыве доктора юридических наук, профессора, члена экспертного совета ВАК Республики Беларусь, профессора кафедры финансового права и правового регулирования хозяйственной деятельности Белорусского государственного университета **Н.Л. Бондаренко** отмечено, что недостатков, которые могли бы повлиять на общее положительное впечатление о научной работе Н.Н. Парыгиной, после прочтения автореферата не выявлено. Вместе с тем вызвал интерес вопрос о наличии в российской судебной практике смешения понятий «ответ», «комментарий» и «реплика» и о целесообразности закрепления соответствующих дефиниций в законе.

В целом положительный десятистраничный отзыв консультанта юридического отдела экспертно-правового управления Законодательного Собрания Красноярского края **Е.В. Гаврилова** включает порядка 14 замечаний и вопросов, раскрывающих позицию автора отзыва, в ряде случаев расходящуюся с позицией соискателя (например, о введении в закон понятия

«добрая память» вместо понятия «положительный и (или) правдивый образ лица», о введении в доктрину и законодательство универсальной конструкции компенсации, которая была бы пригодна для защиты прав как граждан, так и организаций, о несогласии с позицией диссертанта относительно тождественности понятий «честь» и «доброе имя»).

В отзыве доктора юридических наук **И.А. Емелькиной** запрашиваются пояснение авторской позиции по двум вопросам: 1) преимущества использования термина «нематериальный вред» перед термином «неимущественный вред» и 2) разницы в функциях принесения публичных извинений и компенсации морального вреда физическим лицам.

В отзыве доктора юридических наук, профессора, Заслуженного юриста РФ, Судьи Конституционного Суда РФ **Л.О. Красавчиковой** 1) отмечена спорность идеи диссертанта о введении принесения публичных извинений в качестве самостоятельного способа защиты гражданских прав, а также 2) высказан вопрос: отражено ли в тексте диссертации влияние на российское законодательство и практику его применения решений, вынесенных Европейского суда по правам человека по делам, затрагивающим в том или ином аспекте деловую репутацию юридических лиц и способы её защиты.

В отзыве доктора юридических наук, профессора **О.А. Кузнецовой**, в целом положительного характера, 1) указано на то, что если индивидуальный предприниматель способен претерпевать и моральный вред как гражданин, и нематериальный вред как организация, разумно было бы компенсировать ему как первый вид вреда, так и второй, что не согласуется с позицией диссертанта; 2) высказано пожелание более подробного освещения существующих наряду с диффамацией способов нанесения вреда деловой репутации организации или индивидуального предпринимателя.

В отзыве Заслуженного деятеля науки РФ, доктора юридических наук, профессора **А.М. Рабец** 1) указано на некоторую громоздкость первого положения, выносимого на защиту; 2) высказаны сомнения в применимости

понятия дискредитации к юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям и в предложенном диссертантом способе распределения бремени доказывания в данном составе; 3) отмечены выявленные в работе отдельные стилистические погрешности.

Отзыв доктора юридических наук, профессора **Е.М. Тужиловой-Орданской** включает вопрос о том, не может ли реакция на проявления нематериального вреда, причиняемого юридическому лицу, выразиться в возмещении ему убытков.

В отзыве доктора юридических наук, профессора **Е.Г. Шабловой** 1) квалифицируется как дискуссионное суждение автора о необходимости предоставить индивидуальному предпринимателю право выбора между компенсацией нематериального вреда (как организации) и компенсацией морального вреда (как обычному гражданину); 2) задан вопрос о причинах предпочтительности для диссертанта термина «нематериальный вред» перед термином «неимущественный вред».

Два отзыва – **Восьмого арбитражного апелляционного суда и Омского областного суда** – замечаний не содержат и носят положительный характер.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации осуществлён в соответствии с пунктами 22, 24 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, и обосновывается высокой степенью согласованности проблематики диссертационного исследования и компетентности соответствующих специалистов, что подтверждается публикациями официальных оппонентов и сотрудников ведущей организации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана и аргументирована оригинальная научная концепция решения проблем, связанных с гражданско-правовой защитой права на деловую репутацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей;

предложена и должным образом обоснована система научно аргументированных способов решения проблем, связанных с гражданско-правовой защитой указанного права, выраженных, в том числе, в виде конкретных, носящих комплексный характер предложений по изменению и дополнению норм Гражданского кодекса РФ (последние представлены в виде отдельного приложения к диссертации);

доказана необходимость переосмысления в гражданском законодательстве института защиты права на деловую репутацию организаций, что подразумевает, в том числе, закрепление в Гражданском кодексе РФ понятия нематериального вреда юридическому лицу, неравнозначного моральному вреду гражданину, компенсации такого вреда в качестве самостоятельного способа защиты гражданских прав, а также механизма его реализации;

введены с должной аргументацией новые, имеющие важное значение в области исследуемой темы понятия, причём обоснованно предложены как совершенно отсутствующие в доктрине гражданского права и российском гражданском законодательстве категории с соответствующими дефинициями, так и термины для обозначения фактически известных российскому гражданскому законодательству феноменов (диффамация, дезинформация, дискредитация, положительный и (или) правдивый образ лица, нематериальный вред юридического лица, принесение публичных извинений);

сформулированы с необходимым научным обоснованием авторские дефиниции ряда законодательных терминов, определения которых отсутствуют в законе и разъяснениях высших судебных инстанций, предложено их введение в законодательство и (или) доктрину (честь, достоинство, деловая репутация, ответ, комментарий, реплика, опровержение).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс общенаучных методов исследования, а также частных методов научного поиска;

раскрыты на должном научном уровне с одновременным авторским толкованием правоприменительной практики содержание, основные свойства и взаимосвязи важнейших понятий для правового механизма защиты права на деловую репутацию юридических лиц и граждан-предпринимателей. Это, прежде всего, категории чести, достоинства, деловой репутации, гудвилл, доброго имени (обосновывается авторское видение моментов возникновения права на соответствующие нематериальные блага и на круг субъектов-носителей последних); подробнейшим образом рассмотрены элементы составов диффамации и дезинформации, наряду с которыми предложено введение состава дискредитации, проанализировано распределение бремени доказывания по ним;

проанализированы признаки нематериальных благ (неотчуждаемость, невозможность точной денежной оценки, неразрывная связь с личностью своего обладателя и т.д.) и их соотношение с неимущественными правами (как содержания и формы соответственно); сделан вывод о том, что все из признаков нематериальных благ присущи деловой репутации;

выделены с должным обоснованием несовершенные, не соответствующие постулатам теории гражданского права положения действующего гражданского законодательства, при этом аргументированно предложены пути преодоления обнаруженных несоответствий (в частности, введение в доктрину и нормы права понятия «положительный и (или) правдивый образ лица», предоставление гражданам и организациям равных исходных позиций для использования ответа как реакции на незаконное распространение о них тех или иных сведений, предложение об оптимизации

сроков исковой давности по требованиям о защите от диффамации, дезинформации и дискредитации);

предложены и научно обоснованы впервые проведённые автором классификации ряда исследуемых явлений с обоснованием не только логичности и научности их конструирования, но и практического значения каждого предложенного деления; определены формы проявления ряда правовых феноменов. Так, по различным основаниям выделены виды диффамации; специальные способы защиты права юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на деловую репутацию; определены формы и виды опровержений, формы принесения публичных извинений;

критически оценены присутствующие в действующем Гражданском кодексе РФ способы защиты права юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на деловую репутацию (в том числе относительно недавно введённые в законодательство); *выявлены* проблемы, связанные с их реализацией; *критически проанализирована* судебная практика их применения;

доказана целесообразность введения в нормы позитивного права новых способов защиты права юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на защиту деловой репутации: компенсации нематериального вреда юридическому лицу и принесения публичных извинений индивидуальному предпринимателю (равно как и любому гражданину, занимающемуся каким-либо иным видом деятельности); рассмотрено их соотношение с законодательно закреплёнными способами защиты гражданских прав;

изучены существующие в науке гражданского права подходы к пониманию сущности нематериального вреда, причиняемого юридическим лицам (в частности, к конкретным терминам для его обозначения), а также ко взысканию компенсации нематериального характера в пользу юридических лиц при причинении им такого вреда.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана единая непротиворечивая система терминов и корреспондирующих им дефиниций, которые составляют научно обоснованный, ясный и экономичный понятийный аппарат в сфере защиты права на деловую репутацию организаций и граждан-предпринимателей, призванный способствовать единообразному пониманию и применению норм права;

предложен комплекс способов решения возникающих в практике правоприменения проблем (представленный введением описанных выше правовых конструкций и устранением выявленных проблем реализации способов защиты гражданских прав), а также мер по повышению эффективности гражданско-правовой защиты права на деловую репутацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (так, например, выработаны критерии определения размера взыскиваемых в пользу организации или гражданина-предпринимателя убытков и (или) компенсации нематериального вреда, проанализированы способы расчёта государственной пошлины, взыскиваемой при заявлении в судах требований о защите названными субъектами права на деловую репутацию; рассмотрена проблема применения обеспечительных мер по соответствующей категории споров);

сформулированы носящие характер целостной концепции конкретные предложения по внесению изменений и дополнений в действующее законодательство (прежде всего в нормы Гражданского кодекса РФ); предлагаемые редакции статей Гражданского кодекса РФ изложены в отдельном приложении к диссертации.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в процессе законотворческой и правоприменительной деятельности, а также при подготовке и корректировке постановлений Пленума Верховного Суда РФ, посвящённых защите права на деловую репутацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Оценка достоверности результатов исследования. Высокая степень достоверности и обоснованности результатов исследования подтверждается использованием обширной базы источников, представленной 1) научными работами авторов, исследовавших различные аспекты темы защиты права на деловую репутацию в целом и деловую репутацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей – в частности, 2) отечественными законодательными актами различных исторических периодов, а также международными и иностранными нормативными правовыми актами; 3) репрезентативными эмпирическими данными (изучена практика арбитражных судов и судов общей юрисдикции различных уровней; рассмотрено более 500 дел; проведено сравнение судебной практики, имевшей место до изменений ГК РФ в 2013 г. и после них; исследована практика Европейского суда по правам человека со ссылками в диссертации на конкретные дела).

Кроме этого, достоверность исследования подкрепляется апробацией его результатов: положения диссертации излагались автором в 2013 – 2016 гг. на научно-практических конференциях и круглых столах и отражены в 16 авторских работах, представленных монографией, международной научной публикацией, 14 статьями в ведущих рецензируемых журналах. Материалы диссертации используются автором при проведении лекционных и практических занятий по дисциплинам «Гражданское право» и «Предпринимательское право» на юридическом факультете Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского.

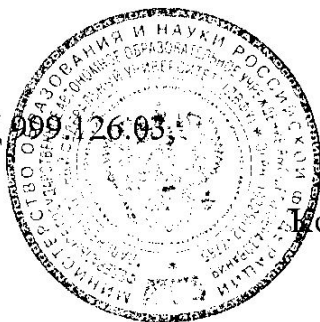
Личный вклад соискателя состоит в непосредственном включённом участии в исследовании на всех его этапах, в обработке и интерпретации собранных данных и получении новых выводов, в личной апробации результатов исследования и в подготовке публикаций по выполненной диссертации.

На заседании 29 сентября 2017 г. диссертационный совет принял решение присудить Н.Н. Парыгиной учёную степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 11 докторов наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право; 6 докторов наук по специальности 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали:

За - 18, против - нет, недействительных бюллетеней - нет.

Председатель
диссертационного совета Д 999.126.03,
доктор юридических наук,
профессор



Коробеев Александр Иванович

Учёный секретарь
диссертационного совета Д 999.126.03,
кандидат юридических наук,
доцент

Коротких Наталья Николаевна

29 сентября 2017 г.