

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

объединенного диссертационного совета Д 999.126.03 на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет», федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет», федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» по диссертации
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета Д 999.126.03 от 21.05.2019 г. № 6

О присуждении Рыкову Дмитрию Александровичу, гражданину Российской Федерации, учёной степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Недействительность сделок должника в деле о банкротстве: гражданско-правовые аспекты» по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право принята к защите 11 февраля 2019 г., протокол № 1, объединённым диссертационным советом Д 999.126.03 на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет» (660041, г. Красноярск, пр. Свободный, д. 79), федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет» (630090, г. Новосибирск, ул. Пирогова, д. 2), федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» (690091, г. Владивосток, ул. Суханова, д. 8). Объединённый диссертационный совет создан приказом Министерства образования и науки РФ № 64/нк от 6 февраля 2017 г.

Соискатель Рыков Дмитрий Александрович, 1991 года рождения, в 2013 г. окончил факультет гражданского и предпринимательского права

ФГБОУ ВПО «Байкальский государственный университет экономики и права» по специальности Юриспруденция. С 2013 по 2016 гг. обучался в очной аспирантуре на кафедре предпринимательского и финансового права Байкальского государственного университета экономики и права по научной специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

В 2016 г., сдав теоретический экзамен по программе подготовки арбитражных управляющих, вступил в члены Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Северо-Запада» (филиал в Иркутской области). В настоящее время соискатель также осуществляет преподавательскую деятельность. В частности, в течение ряда лет привлекается Байкальским государственным университетом в качестве преподавателя для проведения занятий по курсу «Предпринимательское право», «Конкурсное право», активно работает на курсах повышения квалификации.

Диссертация выполнена на кафедре предпринимательского и финансового права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Байкальский государственный университет».

Научный руководитель – Пахаруков Александр Анатольевич, кандидат юридических наук, доцент кафедры предпринимательского и финансового права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Байкальский государственный университет».

Официальные оппоненты:

Карелина Светлана Александровна, доктор юридических наук, профессор кафедры предпринимательского права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»;

Поваров Юрий Сергеевич, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и предпринимательского права федерального государ-

ственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», –

дали положительные отзывы на диссертацию.

Официальный оппонент – доктор юридических наук, профессор **С.А. Карелина** отмечает, что проведенное исследование представляет собой законченное самостоятельное исследование, обладающее внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку гражданского и предпринимательского права. Высоко оценивая диссертационное исследование, оппонент высказывает следующие замечания: 1) небесспорной представляется позиция автора относительно нецелесообразности использования признака смены местонахождения или места жительства должника в качестве презумпции противоправной цели должника при совершении сделки; 2) аргументация положения автора о необходимости наделения представителя работников должника правом на внесение дополнительных вопросов в повестку дня собрания кредиторов, в том числе по вопросам оспаривания сделок должника, носит декларативный характер; 3) неясной представляется аргументация автора относительно предлагаемой им трактовки понятия заинтересованных (аффилированных лиц); 4) в материалах работы практически отсутствуют выводы автора о специфике и особенностях оспаривания сделок, совершенных гражданами-должниками, в период, предшествующий их банкротству; 5) в работе не нашел своего отражения вопрос о внемконкурсном оспаривании поведения должника, причиняющего вред его кредиторам.

В то же время официальный оппонент отмечает, что указанные замечания вытекают из актуальности и проблемности темы, свидетельствуют о ее многогранности и возможностях различных подходов к отдельным направлениям ее исследования.

В отзыве **официального оппонента** – кандидата юридических наук, доцента **Ю.С. Поварова** дана оценка диссертации как самостоятельного, обладающего внутренним единством труда. Диссертация содержит целый ряд новых научных результатов и положений, выдвигаемых для публичной защиты, что неоспоримо свидетельствует о личном творческом вкладе автора в науку гражданского и предпринимательского права. Вместе с тем отзыв включает следующие замечания и рекомендации: 1) не вполне проясненной является позиция диссертанта в части того, по какому критерию следует проводить размежевание действий-сделок и действий несделочной природы, имеется ли потребность в едином обобщающем понятии для обозначения юридических фактов, не являющихся сделками; 2) вызывает определенные возражения универсальность подхода об исключении обстоятельства смены местожительства или места нахождения должника незадолго до или после совершения сделки как презумпции, свидетельствующей о цели причинения вреда; 3) нуждается в дополнительном пояснении позиция автора относительно удержания как обеспечительной конструкции, в частности: применяются ли предписания закона в отношении удержания непосредственно или в порядке аналогии закона; какова природа и содержание действия кредитора, направленного на обеспечение ранее возникшего перед ним обязательства должника; 4) несколько поверхностно в работе исследуется вопрос о качественном составе требований конкурсных кредиторов, необходимых для подачи заявления об оспаривании сделки, а также вопрос определения даты принятия заявления о признании должника банкротом в неординарной ситуации, «...когда дело о банкротстве возбуждается на основании одного заявления, а сама процедура банкротства вводится на основании последующего заявления».

Вместе с тем отмечается, что сформулированные замечания совершенно не умаляют общего положительного впечатления от проделанной соискателем работы.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», в своём положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой предпринимательского и энергетического права, кандидатом юридических наук, доцентом Кораевым Константином Борисовичем, указала, что диссертация Д.А. Рыкова является законченной и выполнена автором самостоятельно. Проведенные научные исследования можно охарактеризовать как научно обоснованные, а результаты научного исследования имеют значимость для развития науки предпринимательского и гражданского права. Работа соответствует требованиям, предусмотренным пунктами 9, 10 раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а автор диссертации – Рыков Дмитрий Александрович заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

В то же время в отзыве **ведущей организации** отмечается, что в диссертации, как и в любом научном труде, есть некоторые замечания и дискуссионные вопросы, требующие дополнительного пояснения: 1) автор не определяет специальные основания для оспаривания сделок по созданию искусственной кредиторской задолженности; 2) спорным представляется выносимый на защиту вывод автора об основных целях формирования искусственной кредиторской задолженности недобросовестным должником и кредиторами, поскольку он носит лишь описательный характер; 3) представляется спорной и нуждающейся в дополнительной аргументации позиция автора, что с точки зрения потребностей оборота имеет смысл признавать сделками акты приема-передачи, акты об оказании услуг, саму передачу вещи по договору, перечисление денежных средств; 4) требует дополнительного пояснения вопрос о возможности оспаривания сделок кредиторов по текущим платежам по специальным основаниям ст. 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве, учи-

тывая применение общего гражданско-правового режима регулирования таких сделок, исключающих применение специальных правовых средств института банкротства.

В отзыве ведущей организации отмечается, что высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертации, являются дискуссионными, связаны со сложностью выбранной темы исследования и могут служить основой для дальнейших исследований в данной области.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации осуществлён в соответствии с пунктами 22, 24 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, и обосновывается высокой степенью согласованности проблематики диссертационного исследования и компетентности соответствующих специалистов, что подтверждается публикациями официальных оппонентов и сотрудников ведущей организации.

Соискатель имеет 10 (десять) опубликованных научных работ по теме диссертационного исследования, в том числе 6 (шесть) научных статей в ведущих рецензируемых научных журналах, включённых в перечень изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание учёных степеней доктора и кандидата наук. В публикациях отражены основные результаты диссертационного исследования. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем учёной степени работах отсутствуют.

Наиболее значимые работы:

1. Рыков Д.А. К вопросу о порядке раскрытия информации по делу о банкротстве // Арбитражный и гражданский процесс. – 2016. – № 6. – С. 44–49.

2. Рыков Д.А. Оспаривание отдельных обеспечительных конструкций в деле о банкротстве // Вестник Евразийской академии административных наук. – 2018. – № 3. – С. 52–55.

3. Рыков Д.А. Подозрительные сделки в рамках дела о банкротстве: обычный рыночный дисконт // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2018. – № 9. – С. 143–147.

4. Рыков Д.А. Очередность удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам в деле о банкротстве: тенденции развития российского законодательства // Baikal Research Journal. – 2018. – Т. 9, № 3. DOI: 10.17150/2411-6262.2018.9(3).20.

5. Рыков Д.А. Недействительные сделки несостоятельного должника: признаки злоупотребления правом при формировании искусственной кредиторской задолженности // Юридические исследования. – 2018. – № 11. – С. 36–43. DOI: 10.7256/2409-7136.2018.11.27373.

6. Рыков Д.А. Лица, уполномоченные на оспаривание сделок должника // Право и государство: теория и практика. – 2018. – №10 (166). – С. 113–116.

На диссертацию и автореферат поступило 7 отзывов.

Все отзывы, поступившие на автореферат, содержат чётко выраженную положительную оценку представленной Д.А. Рыковым к защите диссертации как отвечающей требованиям пунктов 9–14 части 2 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, хотя в них высказаны некоторые вопросы и замечания.

1. В отзыве на автореферат кафедры государственно-правовых дисциплин Волго-Вятского института (филиала) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), подготовленном Р.И. Сидельниковой, кандидатом юридических наук, доцентом, заведующей кафедрой, отмечается, что: 1) в работе недостаточно исследуется вопрос о наделении представителя работников должника дополнительными правами, а безапелляционность мотивировки автора вызывает определенные возражения и требует дополнительного

пояснения со стороны автора; 2) не вполне убедительной и требующей дополнительных пояснений видится правовая ценность позиции автора диссертации, состоящая в выявлении основных целей формирования искусственной кредиторской задолженности недобросовестным должником.

2. В отзыве Иркутского областного государственного казенного учреждения «Институт законодательства и правовой информации имени М.М. Сперанского», подготовленного В.Е. Подшиваловым, кандидатом юридических наук, директором института, запрашивается пояснение авторской позиции по двум вопросам: 1) относительно идеи возмещения реального ущерба должнику путем взыскания действительной стоимости переданного по недействительной сделке имущества, за вычетом уже уплаченной суммы; 2) относительно специфики рассматриваемых в диссертационном исследовании правовых проблем российского законодательства о банкротстве и возможности использования каких-либо решений из законодательства других стран.

3. Отзыв доктора юридических наук, доцента, исполняющей обязанности заведующего кафедрой гражданского права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Юго-Западный государственный университет» В.В. Богдан. В качестве замечаний она указала: 1) следует уточнить в чем именно заключается критика автора в отношении положения об исключении обстоятельства смены места жительства, а также местонахождения должника непосредственно перед совершением сделки или сразу после ее совершения, в качестве презумпции для суждения о противоправной цели должника при совершении сделки, имея в виду, что оно не применяется к правоотношениям безусловно, а является лишь презумпцией, а также тот факт, что его реализация требует изменения законодательства.

4. В отзыве кандидата юридических наук, доцента, заведующей кафедрой государственно-муниципального управления и предпринимательского права Иркутского института (филиала) федерального госу-

дарственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» Т.И. Афанасьевой в качестве замечаний отмечается, что предложенное диссертантом определение заинтересованных лиц (положение № 4) представляется чрезмерно абстрактным и не раскрывает формы соответствующего влияния (контроля), а также того факта, что интересы таких лиц иногда могут совпадать с интересами самого должника.

5. В отзыве кандидата юридических наук, доцента, временно исполняющей обязанности заместителя начальника кафедры гражданско-правовых дисциплин федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский юридический институт МВД России» Г.Р. Игбаевой замечаний не высказано.

6. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, заведующего кафедрой гражданского и международного частного права государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Ленинградской области «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина» И.С. Кокорина. Автор отзыва в качестве замечаний указал: аргументы, предложенные в качестве обоснования довода о необходимости исключения презумпции о смене места жительства и местонахождения как обстоятельства, свидетельствующего о противоправной цели должника, являются малоубедительными.

7. В отзыве кандидата юридических наук, генерального директора АО «СервисГрупп» М.Е. Эрлих высказано одно замечание: спорным представляется положение автора диссертационной работы о необходимости исключения обстоятельства смены места нахождения и места жительства в качестве презумпции противоправной цели должника при совершении сделки, имея в виду тот факт, что неблагоприятные последствия в данном случае связываются исключительно с не уведомлением об этом своих кредиторов.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– предложена новая классификация оснований для оспаривания сделок несостоятельного должника, исходя из вида их противоправности: сделки по выводу (уменьшению) активов должника, сделки по созданию искусственной кредиторской задолженности и сделки общей (универсальной) противоправности;

– обоснована возможность оспаривания действий кредитора по удержанию как способа обеспечения, который влечет предпочтительное удовлетворение требований одних кредиторов перед другими в процедуре банкротства;

– выявлены и систематизированы процессуальные особенности (механизмы) конкурсного оспаривания отдельных видов сделок должника при несостоятельности (банкротстве), а именно: оспаривание сделок в рамках отдельного иска в деле о несостоятельности (банкротстве) должника; оспаривание сделок несостоятельного должника в общегражданском порядке, оспаривание сделок в рамках установления требований кредиторов в деле о банкротстве.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– раскрыты и систематизированы обстоятельства, входящие в предмет доказывания по каждому из имеющихся оснований для оспаривания, с учетом существующей судебной практики;

– выявлены основные цели формирования искусственной кредиторской задолженности недобросовестным должником и кредитором, а именно: инициирование процедуры банкротства через аффилированное лицо для получения преимуществ заявителя; получение максимального контроля над процедурой банкротства через собрание кредиторов; уменьшение процента погашения требований «реальных кредиторов» путем «размытия» их требований в реестре требований кредиторов должника; вывод активов должника путем формирования и погашения требований текущего кредитора либо кредитора первой – второй очереди реестра требований кредиторов;

– *выявлены и систематизированы* основные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении правом сторонами сделки при возникновении задолженности несостоятельного должника (искусственной кредиторской задолженности), а именно: транзитное перечисление денежных средств (заем, предоплата по договору и т.д.); отсутствие рассматриваемой сделки в бухгалтерской отчетности должника и кредитора за исследуемый период; отсутствие финансовой возможности в передаче денежных средств по сделке (заем, предоплата по договору и т.д.); отсутствие реальной возможности осуществления поставки, выполнения работ, оказания услуг и т.д.; несоответствие предмета сделки фактическим видам деятельности должника; несоответствие сделки рыночным условиям в худшую для должника сторону (купля-продажа, процентный заем и т.д.); отсутствие экономической целесообразности сделки (поручительство, независимая гарантия, залог и т.д.);

– *раскрыты* правовые последствия признания сделки недействительной в деле о банкротстве, проанализированы вопросы применения практики «сальдо-взыскания» в качестве одного из последствий недействительности сделки. Сделан вывод о нецелесообразности ее применения ввиду возникновения в таком случае преимущественного удовлетворения требований одного из кредиторов, в отношении задолженности, возникшей в результате признания недействительной соответствующей сделки должника.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– *исследован* существующий способ определения неравноценности встречного предоставления при оспаривании сделки должника по ст. 61.2 Закона о банкротстве, предложена и обоснована необходимость внедрения нового способа определения неравноценности. В этой связи *предлагается сформулировать* новое понятие: «обычный рыночный дисконт» – это такие условия (стоимость имущества, работ, услуг или иного предоставления должника, размер обеспечения и т. д.), которые не более чем на 20 процентов в худшую для должника сторону отличаются от обычно совершаемых

сделок. Предложенный способ определения неравноценности заключается в том, чтобы исключить из правового регулирования п. 1. ст. 61.2 Закона о банкротстве сделки, заключаемые в рамках обычного рыночного дисконта, т. е. незначительно отличающиеся от рыночных сделок должника. Сделки, заключенные за пределами «обычного рыночного дисконта», предложено квалифицировать как сделки с неравноценным встречным предоставлением;

– *исследовано* существующее в действующем законодательстве понятие заинтересованности (аффилированности) применительно к оспариванию сделок должника. Выявлены его недостатки, предложена и обоснована новая дефиниция «заинтересованных (аффилированных) лиц», исправляющая существующие недостатки правового регулирования. Предлагается закрепить дефиницию, в соответствии с которой «заинтересованные (аффилированные) лица – это физические и юридические лица, способные оказывать как непосредственно, так и опосредованно влияние (контроль) на деятельность юридических и (или) физических лиц, преследуя реализацию своих личных интересов или интересов третьих лиц, противоречащих интересам должника»;

– *проанализированы* нормы Закона о банкротстве по текущим платежам в разрезе использования их недобросовестными кредиторами в целях вывода активов должника. Внесены предложения по совершенствованию действующего законодательства в данной области.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы лицами, участвующими в деле о банкротстве, при рассмотрении заявлений о признании сделок несостоятельного должника недействительными.

Оценка достоверности результатов исследования обеспечена способностью автора логично и определенно формулировать научную проблему, находить наиболее правильные пути решения, что в целом отвечает вопросам науки гражданского и предпринимательского права и потребностям правоприменительной практики.

Степень достоверности и обоснованности результатов исследования подтверждается использованием обширной базы источников, представленной:

1) анализом значительного массива теоретических и правовых источников, которые согласуются с опубликованными результатами по теме диссертации;

2) отечественными законодательными актами и их авторской конструктивно-критической интерпретацией;

3) репрезентативными эмпирическими данными (результатами изучения значительного объема арбитражных дел и постановлений судов по делам об оспаривании сделок несостоятельного должника, рассмотренных судами первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанции, в том числе: Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа, Арбитражного суда Западно-Сибирского округа, Арбитражного суда Поволжского округа, Арбитражного суда Северо-Западного округа, Второго арбитражного апелляционного суда, Четвертого арбитражного апелляционного суда, Седьмого арбитражного апелляционного суда, Девятого арбитражного апелляционного суда, Арбитражного суда Иркутской области и др.).

Кроме того, достоверность исследования подкрепляется апробацией его результатов: положения диссертации излагались автором на научно-практических конференциях различного уровня и круглых столах и отражены в 10 (десяти) авторских работах, 6 (шесть) из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Материалы диссертации используются автором при проведении лекционных и практических занятий в учебном процессе юридических вузов, в системе подготовки, переподготовки и повышения квалификации работников различных ведомств.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в подготовке, написании и разработке основных выводов на всех этапах диссертационного исследования; самостоятельном апробировании результатов

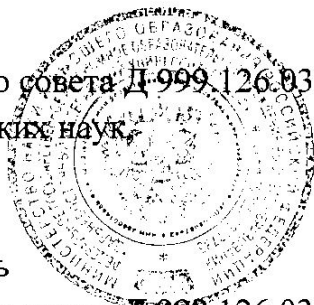
исследования при осуществлении практической деятельности в статусе арбитражного управляющего в рамках дел о несостоятельности (банкротстве), а также при использовании результатов работы в преподавании дисциплины «Предпринимательское право», «Конкурсное право» в ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет» и в преподавательской деятельности соискателя в рамках Единой программы подготовки арбитражных управляющих на факультете повышения квалификации и переподготовке судей, государственных гражданских служащих судов и Судебного департамента Восточно-Сибирского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»; выработке новых решений ряда проблем, имеющих существенное значение для науки гражданского и предпринимательского права и правоприменительной практики и др.


На заседании 21 мая 2019 г. диссертационный совет принял решение присудить Д.А. Рыкову учёную степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 11 докторов наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право; 5 докторов наук по специальности 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали:

За – 14, против – 1, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель
диссертационного совета Д-999.126.03,
доктор юридических наук,
профессор




Коробеев Александр Иванович

Учёный секретарь
диссертационного совета Д-999.126.03,
доктор юридических наук,
доцент


Коротких Наталья Николаевна

21 мая 2019 г.