

## Отзыв

на автореферат диссертационного исследования Рыкова Дмитрия Александровича на тему «Недействительность сделок должника в деле о банкротстве: гражданско-правовые аспекты», представленного на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 -гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Тема представленного автореферата диссертационного исследования Д.А. Рыкова посвящена вопросам правового регулирования отношений, возникающих при оспаривании сделок несостоятельного должника, при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве). Диссертант справедливо отмечает, что, несмотря на значительные изменения в Законе о банкротстве и гражданском законодательстве в целом, оспаривание сделок не всегда эффективно выполняет свою функцию. Это связано с наличием целого ряда проблем в его применении при оспаривании сделок и применении последствий их недействительности в процедуре банкротства. Указанные проблемы делают необходимым проведение комплексного исследования аспектов правового регулирования оспаривания сделок должника в процедурах банкротства, их соотношения с общегражданскими нормами признания сделок недействительными и применения последствий недействительности таких сделок (с.4 автореферата). Поэтому диссертационное исследование выполнено на актуальную тему и имеет как теоретическую, так и практическую значимость.

На основе проведенного исследования автор выделил ряд проблемных моментов и сделал предложения по совершенствованию исследуемых правоотношений.

Актуальным и интересным является предложение диссертанта о выделении новой классификации оснований для оспаривания сделок должника по критерию вида противоправности и выделения (с учетом предложенной классификации) новой группы оснований – сделок, направленных на создание искусственной кредиторской задолженности (положение 1, с. 11 автореферата).

Также заслуживает отдельного внимания предложение о разработке способа определения неравноценности встречного предоставления при оспаривании сделки должника по основанию п. 1. ст. 61.2 Закона о банкротстве (положение 2, с. 11 автореферата). Справедливым представляется мнение диссертанта о том, что в действующем законодательстве существуют сложности в определении пределов неравноценности встречного предоставления. В этой связи, существует необходимость исключения из правового регулирования п. 1. ст. 61.2 Закона о банкротстве сделок, незначительно отличающиеся от рыночных

сделок должника («сделки, заключаемые в рамках обычного рыночного дисконта» - по терминологии автора).

Как следует из автореферата, Д.А. Рыковым обоснованно предложен новый подход о возможности оспаривания действий по удержанию по основанию ст. 61.3 Закона о банкротстве как действия, влекущего установление привилегированного статуса перед иными кредиторами должника при погашении требований (положение 5, стр.12 автореферата).

Оригинальным является предложение об использовании нового критерия при разграничении реестровой и текущей задолженности должника. Автором предлагается при определении режима погашения требований кредиторов (текущих или реестровых) учитывать не только дату возникновения обязанности по оплате, но и дату фактического выполнения работ/оказания услуг (положение 7, стр. 13).

Автор успешно провел сравнительный анализ притворных и подозрительных сделок. В результате автор аргументировано делает вывод, что первые совершаются в процессе обычной деятельности и удовлетворительном финансовом состоянии сторон, а вторые - в предбанкротный период, который для такого вида сделок законодатель ограничил одним годом до момента принятия заявления о признании должника банкротом.

Автором диссертации справедливо отмечается не совсем удачная формулировка понятия заинтересованности, применительно к оспариванию недействительных сделок должника. При этом делается вывод о необходимости, закрепления единого понятия аффилированных лиц. Наиболее точно отражает сущность данной категории, по мнению автора, определение, в соответствии с которым «аффилированные лица - это физические и юридические лица, способные оказывать как непосредственно, так и опосредованно влияние (контроль) на деятельность юридических и (или) физических лиц, преследуя реализацию своих личных интересов или интересов третьих лиц, противоречащих интересам юридического лица» (стр. 22-23 автореферата).

Несколько поверхностно, думается, в работе исследуется вопрос о наделении представителя работников должника правом на внесение дополнительных вопросов в повестку дня собрания кредиторов (положение №9, стр. 14 автореферата). Автор обосновывает необходимость увеличения соответствующих полномочий работников особым статусом требований по заработной плате, а также общей тенденцией по увеличению их полномочий в процедуре банкротства. Между тем, безапелляционность такой мотивировки вызывает определенные возражения и требует дополнительного пояснения со стороны автора.

Не вполне убедительной видится правовая ценность позиции автора диссертации, отраженная в положении № 6, выносимом на защиту, состоящая в выявлении основных целей формирования искусственной кредиторской задолженности недобросовестным должником и кредиторами (положение 6, страница 12 автореферата). Указанное автором значение таких основных целей не позволяет понять область его

применения и теоретическую ценность. Такая неясность требует дополнительного уточнения со стороны автора.

Однако необходимо отметить, что данные вопросы носят дискуссионный характер, требуют уточнения позиции автора диссертации, и не снижают общей положительной оценки работы.

Автореферат и опубликованные работы позволяют сделать вывод о том, что диссертация имеет достаточную научную новизну и представляет собой актуальное, завершённое исследование. Работа логически структурирована, теоретические положения и практические рекомендации являются обоснованными. Выводы, сделанные соискателем в диссертационном исследовании, могут быть использованы для дальнейшего развития науки гражданского права, для модернизации гражданского законодательства, а также в преподавательской деятельности.

Диссертация Рыкова Дмитрий Александровича на тему: «Недействительность сделок должника в деле о банкротстве: гражданско-правовые аспекты» соответствует требованиям пунктов 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присвоения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Отзыв подготовил:  
заведующий кафедрой  
государственно-правовых  
дисциплин Волго-Вятского института  
(филиала) Университета имени  
О.Е. Кутафина (МГЮА)  
к.ю.н., доцент

  
Р.И.Седельникова

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры государственно-правовых дисциплин Волго-Вятского института (филиала) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) «24» апреля 2019 г. Протокол № 08.



Специалист по кадрам

Седельникова Раиса Игоревна

  
И. А. Пужик

Волго-Вятский институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)»  
610002, Россия, Кировская область, г. Киров, ул. Ленина, 99  
E-mail: kirov@msal.ru, тел. (8332) 67-00-26 (внутр. 141)