

В Объединенный совет Д 999.126.03,
созданный на базе
ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный
университет»,
ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный
исследовательский государственный
университет»,
ФГАОУ ВО «Дальневосточный
федеральный университет»

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации РЫКОВА ДМИТРИЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА
«Недействительность сделок должника в деле о банкротстве: гражданско-
правовые аспекты», представленной на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 12.00.03 – «Гражданское право; предпри-
нимательское право; семейное право; международное частное право»

Необходимо отдельно отметить особую актуальность рассмотрения во-
просов оспаривания сделок несостоятельного должника в деле о банкротстве.
Как обоснованно отмечается в автореферате диссертации, банкротство – это
конфликт интересов должника, его учредителей (участников) и кредиторов.
Данное обстоятельство создает «антистимулы» неправомерных действий, а
именно – желание должника избежать негативных последствий в виде проце-
дур банкротства либо, наоборот, использовать процедуры банкротства в целях
уклонения от уплаты имеющейся задолженности, а также желание недобросо-
вестных кредиторов использовать институт несостоятельности как инструмент
передела собственности. В конечном итоге эти обстоятельства приводят к за-
ключению ряда сделок, которые при иных обстоятельствах никогда бы заклю-
чены не были.

Если теоретические вопросы определения оснований и порядка оспари-
вания сделок несостоятельного должника в известной мере освещались в со-
временной российской юридической доктрине, то проблемы оспаривания сде-
лок, направленных на создание искусственной кредиторской задолженности в
рамках производства по делу о банкротстве, до последнего времени оставались
наименее исследованными.

Использование в ходе диссертационного исследования системного, срав-
нительно-правового, формально-юридического методов исследования позволи-
ли выявить наиболее актуальные проблемы учения об оспаривании сделок
несостоятельного должника, а также обосновать ряд предложений по совер-

шенствованию действующего российского законодательства о банкротстве, а также по правильному применению его норм.

Анализируя содержание автореферата диссертации, можно сделать вывод о том, что результатом работы явилась четкая и обоснованная, применимая на практике концепция о системе оснований недействительности сделок несостоятельного должника, а также о механизме оспаривания сделок несостоятельного должника, применяемого в деле о банкротстве, что обусловило актуальность темы диссертационного исследования в социально-экономическом, правоприменительном, правотворческом и доктринальном аспектах.

В положениях, выносимых на защиту, комплексно обосновываются разработанные автором концептуальные вопросы учения об оспаривании сделок в деле о банкротстве: обосновывается новая классификация оснований для оспаривания сделок, которая способствует выявлению сделок по формированию искусственной кредиторской задолженности; разработан способ определения неэквивалентности встречного предоставления, а также предложена корректировка имеющихся в Законе о банкротстве презумпций с учетом практического применения норм об оспаривании; выявлена необходимость корректировки ряда ключевых понятий конкурсного права.

Научный интерес представляют суждения автора, касающиеся предложенный теоретического характера о необходимости классификации сделок в зависимости от вида противоправности, на три группы: сделки по выводу (уменьшению) активов должника, сделки по созданию искусственной кредиторской задолженности и сделки общей (универсальной) противоправности (положение 1, выносимое на защиту). Предложенная классификация актуализирует вопрос о необходимости комплексного и всестороннего изучения содержания сделок, которые направлены на создание искусственной кредиторской задолженности. Кроме того, автором выявлены основные цели формирования искусственной кредиторской задолженности недобросовестным должником и кредиторами (положение 6, выносимое на защиту), а также произведено обобщение основных обстоятельств, свидетельствующих о злоупотреблении правом сторонами сделки при возникновении задолженности несостоятельного должника (искусственной кредиторской задолженности) (положение 8, выносимое на защиту).

Исследование практики применения действующего законодательства о банкротстве позволило автору диссертации сделать достоверные выводы по таким актуальным вопросам конкурсного права как проблема «управляемого» банкротства (с. 24 автореферата диссертации), а также обосновать необходимость наделения представителя работников должника правом на внесение дополнительных вопросов в повестку дня собрания кредиторов, в том числе по вопросам оспаривания сделок должника (положение 9, выносимое на защиту).

Однако обоснованность отдельных положений диссертационного исследования, представляются спорными. В частности, следует критически оценить предложение 3, вынесенное на защиту. Автор полагает, что смена места жительства, а также местонахождения должника непосредственно перед совершением сделки или сразу после ее совершения не могут являться основанием для

суждения о противоправной цели должника при совершении оспариваемой сделки. По мнению автора работы, «указанный признак не может быть использован в качестве презумпции цели причинения вреда имущественным правам кредиторов должника». Как представляется, спорность данного положения состоит в том, что Закон о банкротстве устанавливает лишь опровержимую презумпцию причинения вреда имущественным правам кредиторов, если при смене своего места жительства (места нахождения) должник *не уведомил* об этом своих кредиторов перед или после совершения сделки (абз. 2 и 4 п. 2 ст. 61.2), то есть неблагоприятные правовые последствия связывается не с фактом изменения должником места жительства (места нахождения), а с не уведомлением об этом своих кредиторов.

Отмеченный недостаток носит частный и дискуссионный характер и не снижает высокую научную значимость и практическую ценность результатов диссертационного исследования.

Диссертация Рыкова Дмитрия Александровича является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки гражданского и предпринимательского права. В работе осуществлено решение отдельных научных проблем, имеющих важное теоретическое и практическое значение.

Работа **соответствует** требованиям, предъявляемым Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор **заслуживает** присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право».

Кандидат юридических наук

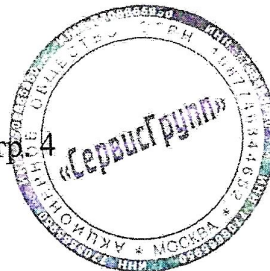
Генеральный директор
АО «СервисГрупп»



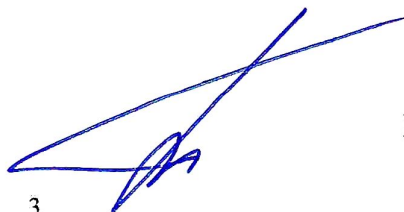
Эрлих Маргарита Евгеньевна

8 мая 2019 г.

101000, г. Москва, Милютинский пер. д. 10 стр. 4
тел.: +7 (916)112-30-12
e-mail: erlich@inbox.ru



Подпись Эрлих М.Е. удостоверяю
Начальник юридического отдела



Букликов С.А.