

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**объединенного диссертационного совета Д 999.126.03 на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет», федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет», федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» по диссертации
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета Д 999.126.03 от 20.05.2019 г. № 3

О присуждении Субачеву Алексею Константиновичу, гражданину Российской Федерации, учёной степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Институт соучастия в преступлении и его отражение в нормах Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации» по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право принята к защите 11 февраля 2019 г., протокол № 1, объединённым диссертационным советом Д 999.126.03 на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет» (660041, г. Красноярск, пр. Свободный, д. 79), федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет» (630090, г. Новосибирск, ул. Пирогова, д. 2), федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» (690091, г. Владивосток, ул. Суханова, д. 8). Объединённый диссертационный совет создан приказом Министерства образования и науки РФ № 64/нк от 6 февраля 2017 г.

Соискатель Субачев Алексей Константинович, 1993 года рождения, в 2015 г. окончил федеральное государственное автономное образовательное

учреждение высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» по специальности «Юриспруденция».

В сентябре 2015 г. соискатель Субачев Алексей Константинович поступил в очную аспирантуру федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный федеральный университет», где обучался три месяца, затем был призван на военную службу и один год находился в академическом отпуске. С ноября 2016 г. по настоящее время А.К. Субачев проходит обучение в очной аспирантуре ДВФУ по направлению подготовки 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и криминологии федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный федеральный университет».

Научный руководитель – Басова Татьяна Борисовна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права и криминологии федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный федеральный университет».

Официальные оппоненты:

Шеслер Александр Викторович, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права федерального казённого образовательного учреждения высшего образования «Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний»;

Гарбатович Денис Александрович, кандидат юридических наук, доцент, заместитель директора по научной работе, заведующий кафедрой уголовного права Уральского филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

дали положительные отзывы на диссертацию.

Официальный оппонент – доктор юридических наук, профессор **А.В. Шеслер** отмечает, что проведенное исследование представляет собой

актуальное самостоятельное научное исследование, которое имеет завершённый вид, основано на достаточной эмпирической базе, что обеспечивает его достоверность; содержащиеся в нем выводы и предложения обладают научной новизной и практической значимостью, содержание автореферата соответствует содержанию текста диссертации. При этом отзыв содержит следующие предложения и замечания: 1) противоречивым представляется суждение соискателя о том, что совместность участия слагается из наличия функциональных связей между соучастниками, единого для них преступного результата, причинно-следственной связи между действиями каждого из соучастников и наступившим преступным результатом; 2) вызывает возражение суждение соискателя о том, что основанием уголовной ответственности всех соучастников преступления выступает единый для них состав преступления; 3) объектом критики является предложение соискателя рассматривать в качестве пособнических такие действия, которые оказывают существенное содействие совершению преступления в соучастии.

В то же время официальный оппонент отмечает, что высказанные замечания не снижают значимости проделанной диссертантом работы.

В отзыве **официального оппонента** – кандидата юридических наук, доцента **Д.А. Гарбатовича** дана оценка диссертации как представляющей собой научно-квалифицированную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для отрасли уголовного права, совершенствования уголовного законодательства и практики его применения. Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, отличаются высокой степенью их обоснованности, характеризуются достоверностью, новизной. Вместе с тем, отмечая несомненные достоинства диссертационного исследования и давая ему в целом положительную оценку, официальный оппонент называет ряд положений, носящих спорный характер: 1) позиция автора о том, что природа ответственности соучастников преступления в российском уголовном законе реализована в виде акцессорного принципа и принципа самостоятельной ответственности, которые дополняют

друг друга, является дискуссионной; 2) спорным представляется мнение соискателя о том, что нормы действующего уголовного закона препятствуют квалификации действий соучастников и исполнителей преступления по разным статьям и разным частям одной и той же статьи Особенной части УК РФ в зависимости, в том числе, от мотива их преступного поведения, от целей, которые они преследовали, участвуя в преступлении; 3) недостаточно точным оценивается использование диссертантом термина «существенное» при описании признаков пособнической деятельности; 4) критически оценивается позиция соискателя, в соответствии с которой соучастие в преступлении как правовая конструкция возникает с момента появления фигуры исполнителя.

Вместе с тем отмечается, что данные замечания носят частный, дискуссионный характер и не влияют на положительные квалификационные характеристики диссертации А.К. Субачева.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова» в своём положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой уголовного права и криминологии, доктором юридических наук, профессором Иванчиным Артемом Владимировичем, утверждённом заместителем начальника управления – директором центра кадровой политики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова» Л.Н. Куфириной, дала **положительный отзыв**, подчеркнув, что выполнена комплексная, законченная и творческая научно-квалификационная работа, которая содержит решение актуальной задачи, имеющей существенное значение для развития уголовно-правовой науки - задачи оптимальной и справедливой регламентации уголовной ответственности за соучастие в преступлении, соответствующая критериям, установленным п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (в

ред. от 01.10.2018).

В то же время **ведущая организация** обращает внимание на ряд небесспорных положений: 1) автор в своей работе, посвященной отражению института соучастия в преступлении в нормах Особенной части УК РФ, фактически рассматривает *лишь некоторые формы подстрекательства и пособничества*, не уделяя при этом внимания иным видам подстрекательских действий, а также посредничеству в подкупе спортсмена, спортивного судьи, тренера и ряда иных лиц (ч. 5 ст. 184 УК РФ). Также не уделено внимание организаторской деятельности и соисполнительству, отраженному в качестве квалифицирующего признака многих составов преступлений, в связи с чем имеется существенная рассогласованность между названием темы и содержанием самой диссертации; 2) излишне категоричным представляется мнение автора о том, что соучастие в преступлении, криминализованное в ст. 33 УК РФ, в принципе не должно дублироваться нормами Особенной части УК РФ; 3) небесспорно также раскрытие объективного признака соучастия «совместность участия» через такие элементы, как наличие функциональных связей между соучастниками, единый для них преступный результат, причинная связь между действиями каждого из соучастников и наступившим преступным результатом.

В отзыве ведущей организации отмечается, что сделанные замечания (к тому же во многом дискуссионные) не способны поколебать ранее сделанный вывод о надлежащем качестве и добротности представленного научного труда.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации осуществлён в соответствии с пунктами 22, 24 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, и обосновывается широкой известностью и востребованностью результатов их научной деятельности и профессиональной занятостью в исследуемой области.

Соискателем опубликованы десять научных работ по теме диссертационного исследования, в том числе пять научных статей в ведущих рецензируемых научных журналах, включённых в перечень изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание учёных степеней доктора и кандидата наук. В публикациях отражены основные результаты диссертационного исследования. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем учёной степени работах отсутствуют.

Наиболее значимые работы:

1. *Субачев, А.К.* Регламентация ответственности за соучастие в преступлении в форме посредничества во взяточничестве / А.К. Субачев // Пробелы в российском законодательстве. – 2017. – № 7. – С. 155-158;
2. *Субачев, А.К.* Оценка криминализации посредничества во взяточничестве с позиции влияния на эффективность уголовно-правового регулирования института соучастия / А.К. Субачев // Пробелы в российском законодательстве. – 2018. – № 2. – С. 122-126;
3. *Субачев, А.К.* Регламентация ответственности за соучастие в преступлении в форме содействия террористической деятельности / А.К. Субачев // Право и государство: теория и практика. – 2018. – № 6. – С. 108-112;
4. *Субачев, А.К.* Регламентации уголовной ответственности за соучастие в преступлении в форме финансирования преступлений / А.К. Субачев // Современное общество и право. – 2018. – № 5. С. – 86-97;
5. *Субачев, А.К.* Проблемы понимания основания уголовной ответственности соучастников преступления / А.К. Субачев // Социально-политические науки. – 2018. – № 6. С. – 44-47;

На диссертацию и автореферат поступило шесть отзывов.

Все отзывы, поступившие на автореферат, содержат определённо выраженную положительную оценку представленной А.К. Субачевым к защите диссертации как отвечающей требованиям пунктов 9 –14 части 2 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, сформулированы рекомендации о присуждении А.К.Субачева ученой степени кандидата наук по специально-

сти 12.00.08 – уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право, хотя в них высказаны и отдельные вопросы и замечания.

1. **В отзыве на автореферат кафедры уголовного права юридического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет»,** подготовленном В.А. Поповым, кандидатом юридических наук, старшим преподавателем, предложено пояснить авторскую позицию по двум вопросам: 1) какие аргументы лежат в отстаиваемой соискателем позиции, согласно которой подстрекательство следует считать оконченным не ранее начала совершения склоненным лицом хотя бы приготовления к преступлению; 2) как автор может объяснить противоречие своей позиции по вопросу определения момента окончания содействия террористической деятельности в форме склонения, вербовки или иного вовлечения разъяснениям, данным в п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 № 1 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности» по соответствующему вопросу.

2. **В отзыве на автореферат кафедры уголовного права и криминологии Оренбургского института (филиала) Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА),** подготовленном и подписанным А.И. Плотниковым, доктором юридических наук, доцентом, заведующим кафедрой, отмечено: 1) не совсем понятно, о какой функциональной связи идет речь при описании признака совместности участия; 2) критически оценивается позиция соискателя, в соответствии с которой при совершении в соучастии преступления со смешанной формой вины причиненные по неосторожности квалифицирующие преступные последствия могут быть поставлены в вину лишь непосредственным причинителям вреда; 3) предложение соискателя полностью отказаться от использования признаков отдельных видов соучастия при описании составов преступлений кажется слишком радикальным и практически неосуществимым; 4) соиска-

тельно рекомендовано обратить внимание на вопрос, не обусловлена ли тенденция криминализации соучастия в качестве самостоятельных составов преступлений особенностями отдельных видов соучастия (организаторство, подстрекательство и пособничество) и их объективной самостоятельностью по сравнению с групповым соучастием.

3. **Доктор юридических наук профессора, профессор кафедры уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации», Санкт-Петербургского института (филиала) Шарапов Роман Дмитриевич** подверг критике следующее: 1) в преступлениях со смешанной формой вины квалифицирующие последствия, причиненные по неосторожности, могут вменяться в вину лишь непосредственным причинителям вреда; 2) умышленность участия как субъективный признак соучастия в преступлении требует наличия желания причинить преступный результат совместными усилиями.

4. **Отзыв доктора юридических наук, профессора, процессора кафедры уголовного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» Кауфмана Михаила Александровича** содержит замечания: 1) раскрытие автором признака умышленности участия с акцентом на наступление преступных последствий позволяет предположить, что соучастие в преступлении возможно лишь в совершении преступлений с материальным составом, что противоречит как теории, так и практике применения уголовного закона; 2) признание посредничества в виде непосредственной передачи предмета коммерческого подкупа или взятки пособничеством не соответствует содержанию ч. 5 ст. 33 УК РФ, предусматривающей исчерпывающий перечень способов пособнической деятельности, в связи с чем включение в уголовный закон ст.ст. 204¹, 291¹ УК РФ является обоснованным.

5. Доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного права и криминологии Дальневосточного института (филиала) Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственной университет юстиции» (РПА Минюста России) Кулешов Юрий Иванович не соглашается с соискателем в следующем: 1) дискуссионным следует признать предложение автора квалифицировать как покушение на совершение преступления в составе группы случаи заблуждения виновного относительно субъективных качеств другого «соучастника» и его способности нести уголовную ответственность; 2) предложение автора о декриминализации самостоятельных составов преступлений, предусматривающих ответственность за посредничество в коммерческом подкупе (ст. 204¹ УК РФ) и посредничество во взяточничестве (ст. 291¹ УК РФ) требует более весомой и развернутой аргументации; 3) нельзя согласиться с диссертантом в том, что действия лица, передающего предмет коммерческого подкупа, подлежат квалификации как соисполнительство в даче взятки либо в коммерческом подкупе.

6. В отзыве кандидата юридических наук, доцента кафедры уголовного права и криминологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный университет» Куликова Егора Алексеевича обозначено, что: 1) в диссертационном исследовании не проведена оценка закрепленному в Особенной части УК РФ в отдельных самостоятельных составах преступлений различных видов по сути организаторской деятельности; 2) автор не затронул проблему соотношения института соучастия, представленного в Общей части УК РФ, с положениями Особенной части УК РФ, устанавливающими ответственность за проявления сговора на совершение преступлений.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– *разработан и аргументирован* оригинальный авторский подход по целостному решению возникшей в современных условиях в теории и на практике проблемы, сдерживающей развитие общего учения о соучастии и обусловленной законодательной тенденцией последних лет – отражения института соучастия в преступлении в нормах Особенной части УК России без учета уголовно-правовых норм, представленных в Общей части уголовного закона России; *определены* пути её решения;

– *доказана необходимость переосмысления* накопленного в теории и законе опыта трактовки отдельных составляющих института соучастия в преступлении, *внесены* обогащающие уголовно-правовую доктрину предложения о ревизии вопросов о природе и основаниях уголовной ответственности соучастников преступления;

– *обнаружены и раскрыты* не учтенные ранее особенности характеристики объективных и субъективных признаков соучастия, а также существенные признаки и особенности подстрекательской и пособнической деятельности, имеющие принципиальное значение не только для исследования заявленной темы диссертации, но и для института соучастия в преступлении в целом;

– *раскрыты с должной аргументацией* недостаточно исследованные закономерности в развитии природы ответственности соучастников преступления в российском уголовном законе, реализованной в виде акцессорного принципа и принципа самостоятельной ответственности, которые дополняют друг друга, и *доказано*, что центральное место в реализации уголовной ответственности соучастников преступления занимает именно акцессорный принцип, в то время как принцип самостоятельной ответственности играет вспомогательную роль;

– *сформулирован с необходимым научным обоснованием* вывод о том, что для эффективного противодействия совместной преступной деятельности нормы института соучастия должны носить универсальный характер, а это

предполагает необходимость их закрепления исключительно в нормах Общей части УК РФ.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– *разработаны* взаимосвязанные теоретические положения, которые вносят вклад в углубление доктринальных представлений об институте соучастия в преступлении, создают теоретическую основу для совершенствования уголовного законодательства и практики его применения;

– *получили развитие* доктринальные подходы к выявлению природы и оснований уголовной ответственности соучастников преступления, к характеристике объективных и субъективных признаков соучастия, к особенностям подстрекательской и пособнической деятельности;

– *сформулированы* теоретические положения об акцессорности соучастия, которые развивают уголовно-правовое учение о соучастии в преступлении и позволяют приспособить его к актуальным потребностям уголовно-правового противодействия групповой преступной деятельности;

– *критически оценено* установление ответственности за отдельные виды деятельности соучастников, криминализация которых представлена в качестве самостоятельных составов преступлений, предусмотренных статьями 204¹, 205¹, ч. 1 ст. 208, ч. 1¹ ст. 282¹, ч. 1¹ ст. 282², ст. 282³, ст. 291¹, ч. 1 ст. 359, ч. 3 ст. 361 Уголовного кодекса России, *выявлена* необходимость модификации действующего уголовного закона Российской Федерации путем отказа от регламентации ответственности за указанные преступления;

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– *внесено и должным образом обосновано* предложение о необходимости уточнить редакцию ст. 32 УК РФ путем замены в ней словосочетания «участие двух или более лиц» на формулировку «участие двух или более вменяемых и достигших возраста уголовной ответственности лиц»

– *доказано*, что для эффективного противодействия совместной преступной деятельности нормы института соучастия должны носить универ-

сальный характер, а это предполагает необходимость их закрепления исключительно в нормах Общей части УК РФ;

– *сформулированы* конкретные предложения по устранению избыточности криминализации отдельных видов деятельности соучастников в форме самостоятельных составов преступлений;

Кроме того, результаты диссертационного исследования могут быть использованы в процессе законотворческой и правоприменительной деятельности, а также при подготовке и корректировке постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, посвященных институту соучастия в преступлении; при подготовке учебников, учебных пособий, методических и лекционных материалов; в учебном процессе высших профессиональных образовательных учреждений России, а также в системе повышения квалификации практических работников.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– теоретические выводы диссертации построены на новых и проверяемых данных, полученных соискателем, которые согласуются с иными опубликованными разработками по теме диссертации;

– научные положения диссертации основаны на солидной базе источников, включающих в себя: 1) научные работы ученых-криминалистов, исследовавших различные проблемные аспекты института соучастия в преступлении в разрезе его отражения как в нормах Общей части, так и в нормах Особенной части УК России; 2) отечественные законодательные акты, а также международные нормативные правовые акты; 3) репрезентативные эмпирические данные (изучены методом сплошной выборки материалы судебной практики судов Российской Федерации по делам о преступлениях, совершенных в соучастии, а также по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 204¹, 205¹, ч. 1 ст. 208, ч. 1.1 ст. 282¹, ч. 11 ст. 282², ст. 282³, ст. 291¹, ч. 1 ст. 359, ч. 3 ст. 361 УК РФ, за период 2004-2018 гг. со ссылками в диссертации на конкретные дела);

– основные научные положения разработаны с учетом методологических требований теории уголовного права, а также апробированных методов научного познания;

– способность автора логично и определенно формулировать научную проблему, отыскивать и находить наиболее правильные пути ее решения, что в целом отвечает запросам уголовно-правовой науки и потребностям правоприменительной практики;

– умение и навыки соискателя в проведении научного исследования с опорой на современную научную методологию и использованием соответствующих методов, способствующих выявлению и разрешению дискуссионных вопросов, которые коррелируют с ранее полученными результатами по теме диссертации другими исследователями.

Кроме этого, достоверность исследования подкрепляется апробацией его результатов: положения и выводы излагались автором в 2014-2018 гг. на научно-практических конференциях и отражены в десяти авторских работах, пять из которых опубликованы в рецензируемых журналах. Материалы диссертации представлены в объеме подготовленного соискателем отдельного параграфа в Научно-техническом отчете по научно-исследовательской работе в рамках проектной части государственного задания № 29.763.2014/К в сфере научной деятельности за 2015 г. по теме: «Угрозы криминального характера в сфере общественной безопасности Российской Федерации: мониторинг эффективности уголовного законодательства и правоприменительной практики; меры по противодействию и нейтрализации».

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном анализе на всех этапах исследовательского процесса выявленных проблем, имеющих существенное значение для уголовно-правовой и криминологической науки и правоприменительной практики; проведении всестороннего анализа нормативно-правовой базы, которой определяется уголовная ответственность за групповые преступления, а также судебной практики; в самостоятельном сборе и дальнейшей обработке эмпирического материала; определении об-

щих направлений по совершенствованию законодательства и разработке конкретных предложений по совершенствованию норм действующего уголовного закона России, регламентирующих ответственность за соучастие в преступлении; в подготовке публикаций по выполненной диссертации и в личной апробации результатов исследования.

На заседании 20 мая 2019 г. диссертационный совет принял решение присудить А.К. Субачеву учёную степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 11 докторов наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право; 5 докторов наук по специальности 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали:

За – 16, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета Д 999.126.03,
доктор юридических наук,
профессор



Коробеев Александр Иванович

Учёный секретарь
диссертационного совета Д 999.126.03,
доктор юридических наук,
доцент

Коротких Наталья Николаевна

20 мая 2019 г.