

В объединенный диссертационный совет
Д 999.126.03
созданный на базе ФГАОУ ВО
«Сибирский федеральный университет»
ФГАОУ ВО «Новосибирский
национальный исследовательский
государственный университет»
ФГАОУ ВО «Дальневосточный
федеральный университет»

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Тепляшина Павла Владимировича «Европейские пенитенциарные системы (теоретико-прикладное и сравнительно-правовое исследование)», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Актуальность темы. Теоретико-прикладное и сравнительно-правовое исследование П.В. Тепляшина посвящено системному анализу совокупности различных факторов международно-правового политического, экономического и социо-культурного характера, влияющих на формирование и функционирование пенитенциарных систем Европейских стран, отечественной уголовной и уголовно-исполнительной политики, в частности.

Пенитенциарные системы европейских государств, их эффективность и закономерности их развития всегда были и продолжают оставаться в центре внимания зарубежной и отечественной пенитенциарной науки, криминологии, социологии и психологии.

Научный интерес к сравнительному правоведению и юридической компаративистики основан не на пустом месте и не является очередным этапом законодательных «импровизаций», а попытка объективно оценить достоинства и недостатки европейских пенитенциарных систем, современного состояния отечественной пенитенциарной политики. Все это,

в последствии, позволит законодательно создать современную и эффективную модель развития российской пенитенциарной системы, избежать опыта «слепого» копирования зарубежных аналогов в сфере исполнения и отбывания уголовного наказания в условиях строгой изоляции.

Безусловно, прав П.В. Тепляшин утверждая, что «изучение научно-теоретических предпосылок и практического содержания эффективности пенитенциарной системы позволяет сформировать комплексное видение механизмов, лежащих в основе изменения социальной направленности уголовного наказания, способствует дальнейшему построению научных парадигм в сфере обращения с осужденными» (стр. 4 автореферата)

Содержание автореферата и диссертации позволяет сделать вывод о том, что автор использовал достаточно широкий комплекс общенаучных методов познания, это в свою очередь позволило всесторонне исследовать совокупность и содержание различных компонентов пенитенциарных систем европейских стран, проанализировать историческую ретроспективу разных по содержанию правовых систем (институтов), особенность правового регулирования, нормативных предписаний и правоприменительной практики.

По своему характеру и содержанию это таксономическое исследование, в котором научно обосновываются и выявляются классы и типы пенитенциарных систем, осуществляется поиск методов оценки эффективности и функционирования.

П.В. Тепляшин достаточно удачно на высоком теоретическом уровне обобщает, систематизирует ряд факторов, влияющих на формирование правовых систем разных стран, при этом обращает внимание на их особенности и различия, исходя из исторических социально-правовых, экономических, политических, социально-культурных ценностей.

Научная новизна исследования П.В. Тепляшина безусловно бесспорна, поскольку автор вводит в научный оборот криминального цикла термины «класс и тип пенитенциарной системы», рассматриваются таксономические

закономерности правовых систем, каузальную обусловленность основных критериев уголовного наказания в виде тюремного заключения.

На наш взгляд, очень высокий гносеологический потенциал раскрывается автором при рассмотрении «Европейских пенитенциарных стратегий», где он дает оценку концептуальным направлениям развития пенитенциарной политики разных европейских стран последних десятилетий.

Показано, что все эти стратегии «А», «В», «С» представлены в виде определенных концептуально разных и динамично развивающихся (с определенной долей консерватизма) с учетом влияния идеологических, социокультурных и экономических факторов.

В результате глубокого и комплексного научного анализа, П.В. Тепляшин приходит к выводу, что в последнее время «произошел окончательный поворот к конструктивному внедрению в практику всех трех стратегий, стратегии «карательной бифуркации» (стр. 31 автореферата).

В научном исследовании поднимается вечный вопрос о пределах уголовного наказания, его эффективности и социальной сущности. И в этой связи, авторская интерпретация достаточно убедительна, которая сводится к тому, что в разных правовых системах, институт уголовного наказания, представлен различными моделями реализации уголовной ответственности, обусловленных социально-правовыми и идеологическими факторами.

В целом положительно оценивая диссертационное исследование П.В. Тепляшина, следует обратить внимание на содержание в работе спорных положений, которые предполагают научную дискуссию.

1. Исходя из результатов сравнительно-правового анализа различных моделей европейских пенитенциарных систем, автор предлагает реципирировать ряд отдельных положений касающихся «синхронизации действующего уголовно-исполнительного законодательства с правами, свободами и законными интересами осужденного путем их прямого или

косвенного закрепления в уголовно-исполнительных нормах» (стр. 13 автореферата).

На наш взгляд, данный тезис нуждается в дополнительной аргументации, в частности о каких правах идет речь: политических, экономических, социальных?

2. Ряд зарубежных и отечественных ученых в области пенологии при всем многообразии точек зрения о социальной сущности направленности уголовного наказания в виде строгой изоляции сегодня едины в том, что институт уголовного наказания переживает определенный кризис. Это обусловлено рядом факторов международного экономического, политического, социально-правового характера.

И в этой связи закономерно возникает проблема эффективности функционирования пенитенциарной системы. Автор диссертационного исследования предлагает системный подход в виде методики факторного анализа, в основе которой лежит индекс эффективности пенитенциарной системы, который представляет определенную систему отобранных показателей (факторов).

На наш взгляд, данной интегральной схеме показателей не хватает такого необходимого индикатора, как уровень рецидивной (повторной) преступности (латентной, пенитенциарной, постпенитенциарной).

Высказанные замечания не носят принципиального характера и не влияют на общую положительную оценку научного исследования.

Диссертация Тепляшина Павла Владимировича на тему «Европейские пенитенциарные системы (теоретико-прикладное и сравнительно-правовое исследование)» является завершенной научно-квалификационной работой, имеющей существенное значение для зарубежного и российского уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права (пенологии) и соответствует критериям, установленным в пунктах 9-14 Раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного

Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 892 в редакции 01.10.2018 г.

Диссертационное исследование соответствует требованиям самостоятельности, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о его личном вкладе.

На основании изложенного П.В. Тепляшин заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Заведующий кафедрой уголовного права
и криминологии юридического института
Алтайского государственного
университета, доктор юридических наук

А.П. Детков

Детков Алексей Петрович, доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет».

656049, Алтайский край, г. Барнаул, пр-т Социалистический, 68
Тел. (3852)296545; e-mail: kafupik@law.asu.ru



ПОДПИСЬ (И) ЗАВЕРЯЮ
НАЧАЛЬНИК УПРАВЛЕНИЯ КАДРОМ
А. В. ТРУШНИКОВ