

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Тепляшина Павла Владимировича на тему:
«Европейские пенитенциарные системы (теоретико-прикладное и
сравнительно-правовое исследование)», представленной на соискание
ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 —
уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право**

Изучение пенитенциарных систем иностранных государств представляет определенный интерес для российской науки уголовного права. В связи с этим необходимо отметить, что в разделе «Актуальность темы исследования» должна доказываться объективная потребность науки уголовного права и практики реализации уголовно-правовых или уголовно-исполнительных отношений в его проведении. Актуальность обуславливается совокупностью социальных факторов (явлений, процессов), влияющих на исследуемые общественные отношения и детерминирующих потребность в изучении этого влияния в целях совершенствования правового регулирования данных общественных отношений. Влияние каждого фактора (явления, процесса) на тему исследования должно быть четко показано в диссертации. В обосновании актуальности не только должно быть отражено соответствие паспорту специальности, но и показана научно-теоретическая и практическая потребность в разработке темы для тех органов, в интересах (или по заказу) которых осуществлялось данное исследование. Чего не усматривается из текста представленного автореферата.

В представленном автореферате диссертации не сформулированы теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, не изложено решение научной проблемы, имеющей важное политическое, социально-экономическое, культурное или хозяйственное значение, новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие страны как это предусмотрено п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842.

Формулировка каждой задачи исследования предопределяет получение конкретного результата, а потому типичной ошибкой соискателя является некорректная формулировка задач исследования — «исследовать ...», «изучить ...» (это не цель, а процесс).

Положения, выносимые на защиту, представляют собой конкретные научные результаты исследования, которые отображают авторский вклад в науку уголовного (уголовно-исполнительного) права, отражают решение научной проблемы и достижение цели исследования, соответствуют результатам решения частных задач работы, обладают научной новизной и теоретической значимостью. В связи с этим необходимо отметить, что положение № 1, выносимое на защиту автором, носит описательный и бесспорный характер, из текста не понятно, что конкретно выносится на защиту автором. Положение № 2, выносимое на защиту, носит характер констатации факта, из текста также не ясно, что конкретно выносится на защиту автором.

В соответствии с п. 10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 диссертация должна обладать внутренним единством, содержать новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствовать о личном вкладе автора диссертации в науку. Предложенные автором диссертации решения должны быть аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями. От автора требуется четкое перечисление выводов, рекомендаций, которые он сформулировал самостоятельно и которые по его мнению в своей совокупности, системе характеризуют требуемый уровень новизны диссертации. Чтобы удостовериться в обоснованности своих претензий на соответствующий уровень новизны, соискатель и должен их сравнить, сопоставить с существующими в юридической науке положениями, выводами и показать что, во-первых, сформулированные в диссертации положения отличаются от известных в науке положений не только редакцией, но и содержательно, а, во-вторых, новые положения действительно развивают, углубляют уровень научного освоения исследуемой проблемы,

вносят соответствующий вклад в развитие науки, а не повторяют каких-либо уже давно известных или отвергнутых наукой положений как ошибочных.

Положение № 3, выносимое на защиту, является самоочевидным и вытекает из структуры любой пенитенциарной системы и правового регулирования ее деятельности.

В положении № 4, выносимом на защиту, содержится описание самих методов исследования, вместо результатов этих исследований. Метод исследования в данном случае не может выступать в качестве положения, выносимого на защиту, поскольку изложенное соответствует общей методологии научного исследования. Кроме того, автором предлагается теоретическая типология европейских пенитенциарных систем, которая, с одной стороны, является формально-банальной, с другой стороны — совпадает с названиями стран или европейских культурных регионов (в Голландии — голландская, во Франции — французская, в Прибалтике — прибалтийская и т.п.). Вполне очевидно, что для такого «вывода» не надо проводить научного исследования и научным его назвать достаточно трудно. Более того не совсем понятно для чего нужна эта классификация, какое у нее есть практическое применение, какие проблемы или задачи решает использование предлагаемой автором классификации пенитенциарных систем? Тоже самое можно сказать о терминах «класс пенитенциарной системы» и «тип пенитенциарной системы», которые автор предлагает ввести в научный оборот и указывает как часть научной новизны представленного исследования.

В положениях № 6, № 7, № 12, выносимых на защиту, содержится также описание самих методов исследования, вместо результатов этих исследований. Важно не что и как исследовал соискатель ученой степени, а к каким он пришел результатам, что нового в науку он внес своим исследованием, и насколько это новое знание соответствует квалификационным характеристикам новизны.

Положения № 5, № 8, № 9, № 10, № 14, № 15, № 16, выносимые на защиту, носят описательный характер, сформулированы очень обще. Из текста этих положений не вполне ясно, какие противоречия или научные проблемы были

разрешены автором, какие были получены научные результаты и что из этих результатов выносится автором на защиту.

В положении № 10, выносимом на защиту, автором сформулированы принципы (судя по контексту речь идет о принципах уголовно-исполнительной политики), при этом содержание этих принципов хорошо известно в науке уголовного и уголовно-исполнительного права и не обладает научной новизной (принципы системности, согласованности, соотносимости, целесообразности и т.п.).

В тексте автореферата указывается, что автором проведены анкетирования сотрудников Главных управлений ФСИН России, а в приложениях приводятся результаты анкетирования практических работников по вопросам реализации международных стандартов и зарубежного опыта обращения с осужденными в отечественной практике исполнения уголовных наказаний и методика конкурсной оценки результатов поведения осужденного для его представления к условно-досрочному освобождению. Не совсем понятно какие положения, выносимые на защиту, или значимые теоретические выводы были сформулированы на основе этих эмпирических данных, как эти данные взаимосвязаны с контекстом самого исследования, учитывая, что заявленным объектом исследования являются общественные отношения, в рамках которых функционируют европейские пенитенциарные системы.

Указанные замечания носят в большей степени дискуссионный характер и в целом не оказывают существенного влияния на оценку качества диссертационного исследования. Возможно ограниченный объем автореферата диссертации не позволил автору в полной мере отразить все полученные результаты исследования и значимые выводы, а в ходе защиты представленной диссертации автор сможет дать аргументированные ответы на все поставленные вопросы.

ВЫВОД: Исходя из текста автореферата можно сделать вывод том, что диссертационное исследование Тепляшина Павла Владимировича на тему:

«Европейские пенитенциарные системы (теоретико-прикладное и сравнительно-правовое исследование)» в целом соответствует требованиям и критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 — «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право». С учетом успешной защиты диссертации Тепляшин Павел Владимирович заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук.

Профессор
кафедры уголовного права и криминологии
ФГКОУ ВО «Московская академия
Следственного комитета Российской Федерации»
доктор юридических наук,
подполковник юстиции

18.04.2019

Ермолович
Ярослав Николаевич

Сведения об организации: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации»

Адрес: 125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12

Контактный телефон: 8 (495) 587-09-01

Адрес электронной почты: akskrf@yandex.ru

