

*В объединенный совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Д 999.126.03 на базе ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет»
660075, г. Красноярск, ул. Маерчака, д. 6*

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации
Тепляшина Павла Владимировича
на тему «Европейские пенитенциарные системы (теоретико-прикладное и сравнительно-правовое исследование)», представленной
на соискание ученой степени доктора юридических наук
по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право»**

Представленное диссертационное исследование, если судить по автореферату, является самостоятельной законченной научной работой, в которой с позиции системного подхода исследованы европейские пенитенциарные системы.

Изучение пенитенциарных систем иностранных государств представляется актуальным в теоретическом, идеологическом и прикладном отношениях.

С теоретической стороны оно способствует более полному осмыслению новых явлений и тенденций в развитии уголовно-исполнительного права в научных целях. В идеологическом смысле зарубежный опыт позволяет уяснить ценностные детерминанты, которые заложены в основу преобразований, осуществляемых в тюремных системах тех или иных государств. В прикладном отношении информация о трансформации конкретных пенитенциарных систем дает возможность выработать рекомендации, которые могли бы быть учтены отечественными органами законодательной и исполнительной властей, в том числе уголовно-исполнительной системой, в их практической деятельности.

Особенно значима исследуемая тема в условиях реализации Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 г., положения которой ориентированы:

- во-первых, на развитие международного сотрудничества с пенитенциарными системами иностранных государств, международными органами и неправительственными организациями;
- во-вторых, на проведение научных исследований, соответствующих современному уровню развития пенитенциарных систем иностранных государств;
- в-третьих, на повышение качества службы и условий труда работников уголовно-исполнительной системы, соответствующих характеру работы и уровню условий труда работников пенитенциарных учреждений развитых европейских государств.

Кроме того, следует согласиться с автором работы (с. 4), что исследование теоретических аспектов европейских пенитенциарных систем позволяет вскрыть

резервы правовых средств регулирования соответствующих общественных отношений, обратиться к перспективам модернизации уголовно-исполнительного законодательства и по-новому взглянуть на правоприменительную практику, сопутствующую реформированию уголовно-исполнительной системы. Изучение научно-теоретических предпосылок и практического содержания эффективности пенитенциарной системы дает возможность сформировать комплексное видение механизмов, лежащих в основе изменения социальной направленности уголовного наказания, способствует дальнейшему построению научных парадигм в сфере обращения с осужденным.

В своей работе соискатель успешно использует методологический инструментарий теории права, основываясь на диалектической теории научного познания общественных процессов, явлений и правовых систем в сочетании с общенаучными (формально-логический, системно-структурный, прогностический и др.) и частнонаучными (лингвистический, статистический, моделирования и др.) методами познания.

О высокой степени обоснованности и достоверности результатов диссертационного исследования свидетельствует колоссальный объем теоретического материала, изученного диссертантом, а также широкая эмпирическая база, основанная на результатах социологического исследования, проведенного автором. Вкратце отметим: П. В. Тепляшин исследовал 1) данные о результатах работы английского омбудсмана по делам тюрем за 1997–2015 гг.; 2) результаты анкетирования сотрудников УИС из 38 субъектов России; 3) 398 ходатайств с материалами об условно-досрочном освобождении; 4) документы представителей Европейского комитета по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания; 5) официальные отчеты Совета Европы по пенитенциарной статистике за 2008–2016 гг.; Национальные доклады Государственного департамента США по правам человека; доклады рабочей группы по универсальным периодическим обзорам государств Совета по правам человека ООН и др.

Научная новизна работы обусловлена выбором темы исследования, подходами к ее рассмотрению и представляется достаточной для уровня докторской диссертации. Впервые в науке уголовно-исполнительного права таксономические (классификационные и типологические) закономерности правовых систем спроецированы на сферу исполнения уголовных наказаний, что значительно расширяет научный формат и цивилизационные характеристики данной отрасли права, позволяет «извлечь» значительные «резервы» и инструменты совершенствования моделей обращения с осужденными и оптимизации уголовно-исполнительного законодательства России.

На защиту представлены положения, отличающиеся научной новизной, отражающие теоретическую и практическую значимость проведенного исследования.

Основные положения, выводы и рекомендации, полученные в результате диссертационного исследования, были отражены в 129 работах, включая 7 монографий, 2 учебных пособия, 120 научных статей, тезисов и материалов выступлений на научных форумах различных уровней.

Структура диссертации определена объектом, предметом, целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, шести глав, включающих в себя 21 параграф, заключения, списка использованной литературы и приложений.

Структура рецензируемого труда является четкой, продуманной и позволяет системно рассмотреть интересующие читателя вопросы.

Отмечая высокую степень системности и логичности проведенного исследования, необходимо высказать некоторые спорные вопросы, касающиеся содержания представленных в диссертационном исследовании положений:

1. Содержание автореферата позволяет отметить, что П.В. Тепляшин в первом параграфе первой главы обошел стороной и не рассмотрел ретроспективные основы становления и развития европейских пенитенциарных систем на протяжении XIX в., что, по нашему мнению, не способствует решению в полном объеме поставленной (с. 6) автором задачи.

2. На с. 26 автореферата отмечается, что к одним из основных особенностей пенитенциарных систем славянского типа следует отнести факт влияния на них Русской православной церкви. Полагаем, что данное справедливое утверждение не получило должного обоснования как на страницах автореферата, так и в содержании диссертационного исследования (с. 226–245).

3. Глава 6 «Развитие уголовно-исполнительной политики и законодательства России с учетом опыта функционирования европейских пенитенциарных систем» содержит три параграфа, посвященных европейским пенитенциарным стратегиям, формированию уголовно-исполнительной политики России, а также реформированию организационных основ уголовно-исполнительной системы России. Однако в диссертационном исследовании (представленном в автореферате) не раскрывается вопрос развития законодательства России с учетом опыта функционирования европейских пенитенциарных систем, что, исходя из названия рассматриваемого параграфа, должно иметь место.

Указанные замечания в значительной мере носят рекомендательный, уточняющий характер. Они не умаляют научную ценность диссертационного исследования и не ставят под сомнение общую положительную оценку работы.

Рассмотрев представленный автореферат, можно прийти к следующим выводам:

1. Диссертация П.В. Тепляшина представляет собой самостоятельную, логически завершенную научно-квалификационную работу, в которой содержатся решения важных научных задач, имеющих существенное значение для развития науки уголовного права и уголовно-исполнительного права.

2. Исследованная автором тема является актуальной, научно обоснованной, отличается новизной, последовательностью сделанных выводов.

3. Методологическая основа исследования выдержана. В работе использован широкий круг литературных источников, данные статистики, а также результаты социологического исследования, разработанного и проведенного соискателем.

4. Диссертационное исследование подготовлено на высоком научном уровне. Редакция и качество оформления научной работы существенных замечаний не вызывают.

5. Содержание автореферата соответствует основным идеям и выводам диссертации.

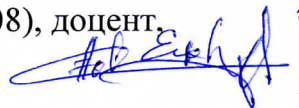
6. Замечания по диссертации касаются спорных положений, в значительной мере носят характер рекомендаций и не ставят под сомнение общий положительный вывод о качестве работы.

Таким образом, диссертационное исследование соответствует требованиям пп. 9-11, пп. 13-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в действующей редакции), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, а ее автор, Тепляшин Павел Владимирович, заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовно-исполнительного права и криминологии ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России (протокол № 7.1. от 11 апреля 2019 г.).

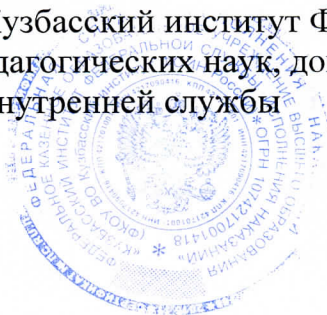
Юридический адрес ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России: 654066, Кемеровская область, г. Новокузнецк, пр-т Октябрьский, д.49
тел.: 8(3843) 77-64-97 – дежурная служба; 77-57-55 – приемная института
e-mail: institut@42.fsin.su

Отзыв подготовил
доцент кафедры уголовно-исполнительного
права и криминологии
ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России,
кандидат юридических наук (12.00.08), доцент,
майор внутренней службы



Новиков Егор Евгеньевич

Подпись заверяю:
врио начальника
ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России,
кандидат педагогических наук, доцент,
полковник внутренней службы



Анатолий Геннадьевич Чириков