



ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА
ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
АКАДЕМИЯ ПРАВА И УПРАВЛЕНИЯ
(АКАДЕМИЯ ФСИН РОССИИ)
Сенная ул., 1, г. Рязань, 390000
тел. (4912) 255-579
факс (4912) 272-112
academy@apu.fsin.su

УТВЕРЖДАЮ
Начальник Академии ФСИН России
доктор юридических наук, профессор



А.А. Крымов
апреля 2019 г.

№ _____

На № _____

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Тепляшина Павла Владимировича «Европейские пенитенциарные системы (теоретико-прикладное и сравнительно-правовое исследование)», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право (Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2018. – 496 с.)

Изучение диссертации, автореферата и научных публикаций, подготовленных П.В. Тепляшиным, позволяет сформулировать следующие выводы.

Диссертационное исследование выполнено по безусловно актуальной и научно востребованной теме. Так, значительное разнообразие доктринальных воззрений на варианты стратегического развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации обуславливает целесообразность изучения зарубежных пенитенциарных моделей с позиций их возможного проектирования на отечественную правовую систему. Исследовательская оценка иностранного пенитенциарного опыта обеспечивает не только накопление знаний в соответствующей сфере общественных отношений, но и предоставляет возможность пересмотра тактических и стратегических векторов развития отечественной уголовно-исполнительной политики. Компаративистское исследование европейских пенитенциарных систем позволяет комплексно взглянуть на состояние теории и практики обращения с осужденными в соответствующих государствах. Более того, такое исследование позволило получить новые знания через призму интерпретации международных пенитенциарных стандартов и правил на фоне неоднозначно воспринимаемых отечественной правовой системой решений Европейского Суда по правам человека (далее – ЕСПЧ). Не случайно в соответствии с Концепцией федеральной целевой программы «Развитие уголовно-исполнительной системы (2017-2025 годы)» международные стандарты выступают гарантом соблюдения прав, свобод и законных интересов осужденных.

Исследование европейских пенитенциарных систем вводит в научный оборот ряд таких принципиально новых категорий, как тип и класс пенитенциарных систем,

служит основой для формирования, наряду с теориями криминологической и уголовно-правовой систем, теории пенитенциарных систем. В свою очередь, оценка эффективности европейских пенитенциарных систем позволяет предложить решения по оптимизации уголовно-исполнительного законодательства и функционирования уголовно-исполнительной системы.

На этом основании диссертационное исследование, подготовленное П.В. Тепляшиным, представляется актуальным как в научно-теоретическом, так и правоприменительном аспектах, является закономерной и логично обусловленной работой, содержащей теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение.

Диссертационное исследование обладает качеством научной новизны. Изучением европейского пенитенциарного опыта занимались многие ученые, которые в основном обращались к проблемам исполнения лишения свободы в отдельных странах. Однако в науке уголовно-исполнительного права без внимания оставалось учение о классификации и типологизации европейских пенитенциарных систем, механизме учета зарубежного опыта в отечественной сфере исполнения уголовных наказаний, оценке эффективности пенитенциарных систем Европы.

Диссертант в условиях существования теорий криминологической и уголовно-правовой систем, довел до логического завершения это научное направление, предложив теорию пенитенциарных систем. Автор изложил её комплексное видение, теоретико-прикладное значение. Четко прослеживается авторская концепция, заключающаяся в формировании «европейской пенитенциарной карты», что позволяет получить более полные и четкие представления о характере подходов к исправительному воздействию и режиму в отдельных типах европейских пенитенциарных систем, понять закономерности их функционирования и определить в ней место российской системы.

Формируя и развивая данную концепцию, П.В. Тепляшин сформулировал научно востребованные и принципиальные идеи и научные гипотезы, которые ранее не высказывались другими авторами. Важнейшими из них выступают:

- выделение типов европейских пенитенциарных систем;
- предложение совокупности качественно-количественных показателей (факторов) оценки эффективности пенитенциарной системы;
- обоснование положительной либо отрицательной корреляции сравниваемых факторов;
- формулирование механизма реализации зарубежного пенитенциарного опыта в уголовно-исполнительной политике и законодательстве России;
- предложения по оптимизации уголовно-исполнительного законодательства и практики его применения с учетом зарубежного опыта.

Достижению концептуальных по своему научному значению и гносеологически важных выводов исследования способствовал системный и интегрированный характер объекта и предмета исследования.

Исходя из поставленных цели и задач исследования, на основе существующих научных взглядов и собственного видения проблемы, П.В. Тепляшин обосновал содержание такого самостоятельного направления в науке уголовно-исполнительного права как сравнительно-правовое исследование пенитенциарных систем, специфику славянского типа европейских пенитенциарных систем, отдельные особенности развития международного пенитенциарного сотрудничества России. Автор вынес на обсуждение научной общественности ряд предложений по совершенствованию соответствующих норм уголовно-исполнительного законодательства и рекомендаций практического характера.

Содержащиеся в работе научные положения, выдвигаемые автором для публичной защиты, обладают необходимой степенью обоснованности и аргументированности. На основе современных положений диалектической теории научного познания общественных процессов и явлений, а также правовых систем, комплекса общенаучных и частнонаучных методов познания изучен достаточный теоретический и эмпирический материал для проведенного исследования, состоящий из научных трудов, посвященных вопросам европейских пенитенциарных тенденций, закономерностям развития и функционирования пенитенциарных систем, проблемам правового регулирования обращения с осужденными, результатов анализа работы английского омбудсмана по делам тюрем за 1997-2015 гг., итогов проведенного в январе-марте 2018 г. анкетирования 420 сотрудников из 38 территориальных органов ФСИН России, изучения 398 ходатайств с материалами об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, поступивших в суды г. Красноярск в период с 1 февраля 2007 г. по 25 января 2018 г., 250 определений, вынесенных судами Красноярского края в 2010-2017 гг. об условно-досрочном освобождении, а также исследования разнообразных источников из информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Кроме того, в диссертации используются результаты изучения 62 отчетов представителей Европейского комитета по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания, посетивших в период с 2008 по 2018 гг. с визитом в различные европейские государства, и 7 официальных отчетов Совета Европы по пенитенциарной статистике за 2008-2016 гг., 34 докладов рабочей группы по универсальным периодическим обзорам государств Совета по правам человека ООН, ряда отчетов различных международных правозащитных правительственных и неправительственных организаций, статистические сведения, данные и информация, содержащиеся на сайтах 30 международных исследовательских и правозащитных организаций.

В диссертации изложен представительный список использованной литературы и различных по своему характеру источников на русском и английском языках, включающий 855 источников.

Проведенное исследование имеет четкую практическую значимость. Изложенные в диссертации выводы и предложения могут быть использованы в правотворческой и правоприменительной деятельности, оптимизации отечественной уголовно-исполнительной политики, в учебном процессе юридических образовательных организаций и в научно-исследовательской работе при дальнейшей проработке учения о пенитенциарных системах и комплексных сравнительно-правовых исследованиях в доктрине уголовно-исполнительного права.

Диссертация написана единолично и представлена в виде рукописи. Ее структура, состоящая из введения, шести глав, включающих двадцать один параграф, заключения, списка использованной литературы и приложений, отражает обозначенную методологическую основу диссертационного исследования. Между главами и соответствующими параграфами обнаруживается прочная смысловая связь, обеспечивающая последовательность излагаемого материала и внутреннее единство работы. Содержание диссертации соответствует целям и задачам исследования, имеет внутреннее единство, свидетельствует о творческом подходе автора к разрабатываемой проблематике и личном вкладе П.В. Тепляшина в развитие отечественной науки уголовно-исполнительного права, содержит теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение. Содержание работы отражает и раскрывает положения, выносимые на защиту. Предложенные в диссертации новые решения

аргументированы и критически оценены по сравнению с другими известными научными предложениями. Объем работы составляет 496 страниц.

Достаточность степени апробации и достоверность результатов диссертационного исследования сомнений не вызывает. Результаты диссертационного исследования в виде докладов и сообщений представлялись на 36 международных конференциях (из них в 14 – очное участие), 22 всероссийских конференциях (из них в 12 – очное участие) и 9 (и них в 4 – очное участие) межрегиональных, региональных и межвузовских конференциях и семинарах.

Во введении (стр. 4-26) автор раскрывает актуальность и степень разработанности темы, формулирует объект и предмет, цель и задачи диссертационного исследования, представляет его методологическую, теоретическую, нормативно-правовую и эмпирическую основу, демонстрирует научную новизну и положения, выносимые на защиту, приводит сведения о теоретической и практической значимости исследования, достоверности и апробации полученных результатов. В нем указано, что основные выводы и положения диссертации опубликованы в 122 научных работах, выполненных соискателем ученой степени лично и в соавторстве. В самом тексте диссертации имеются сноски на научные работы П.В. Тепляшина, что отражает требование пункта 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (ред. от 01.10.2018).

Первая глава диссертационного исследования – «Методологические предпосылки и сравнительно-правовые основы исследования европейских пенитенциарных систем» (стр. 27-63) – состоит из двух параграфов. В первом параграфе автор достаточно аргументировано показал необходимость рассмотрения европейских пенитенциарных систем как комплексного объекта правовой действительности. С учетом того, что в правовой теории криминального цикла выделены соответствующие системы – уголовно-правовая и криминологическая системы, учение о которых будет неполным без теории пенитенциарных систем. По мнению автора, такие широко применяемые междисциплинарные методы научного познания, как классификация и типологизация европейских пенитенциарных систем, способствуют адекватной оценке различных моделей обращения с осужденными.

В рамках второго параграфа, который посвящен методу сравнительного правоведения в науке уголовно-исполнительного права как инструменту исследования европейских пенитенциарных систем, отмечается, что содержание данного метода применительно к уголовно-исполнительному праву позволяет говорить о формировании междисциплинарной системы знаний, охватывающих в том числе область зарубежного пенитенциарного права и направления интерпретации европейского опыта исполнения уголовных наказаний отечественными правоведами. Метод сравнительного правоведения, как аргументировано показано автором, позволяет вскрывать как недостатки европейской пенитенциарной практики, так и задавать дальнейший прогрессивный вектор развития отечественного уголовно-исполнительного законодательства.

Вторая глава – «Ретроспективные и международно-правовые основы формирования европейских пенитенциарных систем» (стр. 64-99) – включает два параграфа. В первом параграфе осуществляется анализ ретроспективных основ становления и развития европейских пенитенциарных систем, в рамках которого установлено, что с конца XVIII столетия зарождается гуманистическое движение, основывающееся на нравственно-правовых теориях, уважении личности

преступника и смягчении карательных притязаний государства. Соискатель последовательно показывает рост применения широкого перечня средств и методов воздействия на преступника, заключаемого в исправительное учреждение.

Во втором параграфе диссертантом исследуются международно-правовые основы формирования европейских пенитенциарных систем. Как пишет соискатель, постепенное накопление опыта обращения с осужденными в отдельных странах обусловило потребность его обсуждения на уровне международного сотрудничества, а правовая доктрина эпохи Просвещения, сделав прорыв в нравственно-правовых теориях, стала приматом уголовно-судебной практики в Европе XIX в. Небезынтересными являются рассуждения о характере международного сотрудничества в советский период. Достаточно аргументированным видится вывод о том, что сближение правовых систем позволило обнаружить широкий спектр общих для многих европейских пенитенциарных систем проблем в области исполнения наказаний, ускорило потребность в формировании и выработке принципов международного пенитенциарного права.

В третьей главе – «Теоретические основы типологизации европейских пенитенциарных систем» (стр. 100-123) – представлены два параграфа. Первый параграф посвящен анализу правовой системы как научно-правовой основе типологизации европейских пенитенциарных систем. Исследуя выводы специалистов в области права и сравнительного правоведения, констатируется, что правовая система складывается из следующих главных составляющих: 1) позитивного права; 2) правовой идеологии; 3) юридической (судебной) практики; 4) правовых учреждений и 5) выполняемых ими функций. Автор обозначает общие контуры частных правовых систем, к которым относятся и европейские пенитенциарные системы. С позиций теории правовых систем определяются научные основы обособления различных групп европейских пенитенциарных систем, в каждой из которых имеются соответствующие культурно-цивилизационные, социально-экономические и юридические особенности. В рамках рассмотрения различных классификаций правовых систем приводятся доводы о возможности выделения славянской правовой семьи, содержание которой обуславливает существование славянской пенитенциарной системы.

Критерии группировки, классы и типы европейских пенитенциарных систем исследуются во втором параграфе. По обоснованному мнению П.В. Тепляшина выделение классов и типов пенитенциарных систем позволяет установить не только концептуальные установки государственной политики, но и представления о целесообразности соответствующей организации сферы исполнения уголовных наказаний. Высокой теоретической ценностью обладает суждение о том, что характерные для конкретных стран либо их групп особенности пенитенциарного законодательства и практики обращения с осужденными отличаются от общеевропейских, но не являются национально особенными, поскольку свойственны, как правило, нескольким странам одновременно. Приведенные в диссертации сравнительно-статистические сведения продемонстрировали логику формирования типичных (схожих) характеристик пенитенциарных систем государств, входящих в соответствующие типы европейских пенитенциарных систем.

Четвертая глава – «Сравнительно-правовая характеристика типов европейских пенитенциарных систем» (стр. 124-265) – охватывает десять параграфов, каждый из которых содержит последовательный анализ следующих типов европейских пенитенциарных систем:

1 – англо-ирландский (Ирландия и самоуправляющиеся территории Великобритании – Англия и Уэльс, Северная Ирландия, Шотландия);

2 – восточно-европейский (Албания, Болгария, Босния и Герцеговина, Венгрия, Греция, Македония, Польша, Румыния, Сербия, Словакия, Словения, Хорватия, Черногория, Чехия);

3 – германский (Германия, Австрия, Швейцария, Лихтенштейн);

4 – голландский (Нидерланды, Бельгия, Люксембург);

5 – иберийский (Португалия, Испания, Андорра);

6 – прибалтийский (Эстония, Латвия, Литва);

7 – скандинавский (Финляндия, Швеция, Дания, Норвегия, Исландия);

8 – славянский (Россия, Белоруссия, Украина, Молдова);

9 – французский (Франция, Монако);

10 – южно-европейский (Италия, Сан-Марино, Мальта, Кипр).

Соответствующие типы европейских пенитенциарных систем исследуются по таким признакам, как пенитенциарная доктрина и политика, структура и организация функционирования учреждений и органов, исполняющих наказания, законодательство и особенности правоприменительной практики, включающей средства и методы обращения с осужденными. Диссертантом представлены пенитенциарные показатели, характеризующие каждый тип указанных систем, выявлены закономерности формирования соответствующих юридических источников и особенности правового регулирования сферы обращения с осужденными, показана специфика межрегионального пенитенциарного сотрудничества и правозащитной практики.

Пятая глава – «Оценка эффективности европейских пенитенциарных систем» (стр. 266-305) – включает два параграфа. Критерии эффективности пенитенциарной системы с использованием факторного анализа раскрываются в первом параграфе. Обосновывается невозможность использования постпенитенциарного рецидива и степени исправления осужденных в качестве критерия эффективности функционирования одновременно всех европейских пенитенциарных систем. Представленный анализ четырех основных групп факторов (объем ресурсов, затраченных на содержание пенитенциарной системы; коэффициент смертей заключенных; коэффициент обоснованных жалоб заключенных в ЕСПЧ; соотношение численности заключенных и населения) позволил автору получить оценку эффективности пенитенциарной системы, которая представляет собой сумму отобранных показателей и их изменений.

Во втором параграфе осуществляется факторная оценка эффективности европейских пенитенциарных систем, которая позволила продемонстрировать: 1) наибольшую или наименьшую эффективность пенитенциарной системы и ее типов в рамках соответствующего фактора; 2) наличие, как правило, закономерных групп государств, принадлежащих к соответствующему типу; 3) размах крайних значений обобщенных показателей эффективности, который показывает, насколько сильно различаются крайние значения показателей эффективности конкретного типа европейской пенитенциарной системы; 4) уровень эффективности типа пенитенциарной системы, где базовым уровнем выступает среднее арифметическое значение обобщенного показателя эффективности типа пенитенциарной системы; 5) роль каждого из четырех факторов в формировании обобщенной оценки эффективности по каждой стране. Так, высокий уровень эффективности пенитенциарной системы не установлен ни в одном из их типов, тогда как средний – в скандинавском, южно-европейском, голландском, германском, англо-ирландском,

иберийском, французском, восточно-европейском, а низкий – в прибалтийском и славянском.

Шестая глава – «Развитие уголовно-исполнительной политики и законодательства России с учетом опыта функционирования европейских пенитенциарных систем» (стр. 306-369) – предусматривает три параграфа.

В первом параграфе раскрываются концептуальные направления пенитенциарной политики европейских стран последних десятилетий, которые обобщены посредством трех стратегий: «Стратегия А» – основана на доминировании карательных функций наказания и неукоснительном следовании идее воздаяния; «Стратегия В» – предполагает маневр между соблюдением идеи воздаяния и конъюнктурными интересами общества, соблюдение широких прав и привилегий осужденных, поддерживает идею исправления и активную реинтеграцию; «Стратегия С» – отражает упор на исправление и реабилитацию осужденного с помощью средств так называемого восстановительного правосудия, гуманизацию и снижение жестокости наказания в рамках концепции «заслуженного воздаяния».

Второй параграф посвящен формированию современной уголовно-исполнительной политики Российской Федерации с учетом опыта функционирования европейских пенитенциарных систем. Обосновывается, что общественное одобрение пенитенциарной практики и её результатов должно строиться на прозрачности функционирования учреждений уголовно-исполнительной системы, поэтому целесообразно усилить правозащитные механизмы. Небезынтересным выглядит критический анализ перспектив создания в России частных тюрем либо учреждений в рамках государственно-частного партнерства.

В заключительном параграфе анализу подвергаются проблемы современного реформирования организационных основ уголовно-исполнительной системы России в контексте европейского пенитенциарного опыта. Автор сосредотачивается на исследовании достоинств и недостатков тюремного заключения и отрядной системы отбывания лишения свободы. Достаточно детальной и последовательной является критика положений Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года. Демонстрируется повышение значимости интересов безопасности и снижение роли режима как средства исправления. Показана недооценка тенденции роста среди фактов обращений осужденных в ЕСПЧ удельного веса жалоб, связанных с тем, что установленные режимные требования нарушают ряд конституционных прав этих лиц и положения Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В целом с положительной стороны можно отметить, что многие выводы диссертант удачно подкрепляет результатами анкетирования сотрудников уголовно-исполнительной системы, что повышает их научную репрезентативность и практическую обоснованность.

В заключении (стр. 370-479) автор, подводя общие итоги диссертационного исследования, излагает достигнутые выводы, формулирует предложения теоретического, правоприменительного и законотворческого характера.

В приложениях (стр. 480-496) приводятся результаты анкетирования практических работников по вопросам реализации международных стандартов и зарубежного опыта обращения с осужденными в отечественной практике исполнения уголовных наказаний (приложение № 1) и методика конкурсной оценки результатов поведения осужденного для его представления к условно-досрочному освобождению (приложение № 2).

Таким образом, проведенная работа представляет собой творческое и самостоятельное исследование, отличается многообразием исследуемых вопросов и умением автора использовать различные методы научного поиска, характеризуется основательностью и аргументированностью выводов, использованием значительного теоретического и эмпирического материала, а также имеет убедительную апробацию.

Вместе с тем, ряд положений диссертации вызывают замечания.

1. Мнение диссертанта о целесообразности снижения значимости фактора оценки эффективности постпенитенциарного рецидива (стр. 267-272), вступает в противоречие со ст. 1 УИК РФ, согласно которой предупреждение совершения новых преступлений является целью уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации. Кроме того, не ясно, каким образом можно установить эффективность исполнения уголовного наказания без учета постпенитенциарного поведения. Представляется, что именно повторность совершения преступления во многом связана с качеством исправительно-профилактических мероприятий, проводимых в отношении осужденного в течении всего периода отбывания наказания.

2. Автор в своем исследовании большое внимание уделяет анализу и реализации Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года. Вместе с тем указанный нормативный акт через год утрачивает свое значение. Поэтому, полагаем, что в большей степени необходимо было анализировать разрабатываемую Концепцию развития уголовно-исполнительной системы до 2030 года. Кроме того, автору следовало бы и отразить в работе Постановление Правительства РФ от 06 апреля 2018 г. № 420 «О федеральной целевой программе "Развитие уголовно-исполнительной системы (2018 - 2026 годы)"».

3. В приложении № 2 автор предлагает «Методику конкурсной оценки результатов поведения осужденного, дающую возможность представления его к условно-досрочному освобождению». Не совсем ясно, что имеет ввиду соискатель, с учетом того, что с 2003 года осужденные не нуждаются в представлении к условно-досрочному освобождению, так как вправе сами или через своего законного представителя обращаться с соответствующим ходатайством в суд.

4. В исследовании недостаточное внимания уделяется советской социалистической системе отбывания лишения свободы, которая легла в основу современной системы отбывания данного уголовного наказания во многих государствах бывшего Советского союза, а также повлияла на пенитенциарные системы восточно-европейских стран.

5. К сожалению, из текста диссертации не ясно – использует ли автор в своем исследовании труды таких известных ученых в сфере уголовно-исполнительного (исправительно-трудового) права как Б.З. Маликов, Т.Ф. Минязева, В.Н. Орлов, А.Л. Ременсон, И.Я. Фойницкий, В.Б. Шабанов, В.Е. Южанин и др.

Однако, высказанные замечания принципиально не снижают качество проведенного исследования.

Содержание диссертации свидетельствует о научной состоятельности и новизне проведенного исследования, его высоком научном уровне и определенном прикладном значении. Выводы и предложения автора способны послужить развитию отечественной науки уголовно-исполнительного права, содержат теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение.

Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации. Автореферат диссертации и само исследование написаны хорошим научным языком практически без стилистических погрешностей и орфографических ошибок. Опубликованные работы соискателя отражают основные выводы и предложения, изложенные в диссертационном исследовании. Основные результаты проведенного исследования прошли апробацию, что выразилось в 129 опубликованных автором научных статьях, тридцать четыре из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации для публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что выполненное диссертационное исследование полностью соответствует требованиям ч. 1 п. 9, п. 10, п.11 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (ред. от 01.10.2018), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержатся теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, а его автор – Тепляшин Павел Владимирович – заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв ведущей организации подготовлен начальником кафедры уголовно-исполнительного права Академии ФСИН России, доктором юридических наук (12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцентом Скибой Андреем Петровичем (390000 г. Рязань, ул. Сенная 1, тел. 8(4912) 93-82-97, эл. почта apskiba@mail.ru) и профессором кафедры уголовно-исполнительного права Академии ФСИН России, кандидатом юридических наук (12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право) Грушиным Федором Владимировичем (390000 г. Рязань, ул. Сенная 1, тел. 8(4912) 93-82-97, эл. почта fedor062@yandex.ru).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовно-исполнительного права Академии права и управления ФСИН России 3 апреля 2019 года, протокол № 5.

Начальник кафедры уголовно-исполнительного права Федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний»
доктор юридических наук, доцент



А.П. Скиба

Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний» (Академия ФСИН России). Адрес: 390000, г. Рязань, ул. Сенная, д. 1, тел. 8(4912) 27-21-12, Сайт: <http://www.apu.fsin.su> Электронная почта: apu-fsin@mail.ru.