

Отзыв

официального оппонента о диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Вырвы Петра Александровича

на тему:

КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ КОРРУПЦИОННОГО ЛОББИЗМА В ПРАВОТВОРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

(Специальность 12.00.08 — Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право)

В результате преступного лоббизма в России после распада СССР случилась её главная экономическая беда – ваучерная приватизация, по ходу которой небольшая группа людей завладела большей частью активов страны и, соответственно, влиянием на политическую власть. Население разделилось на чрезвычайно богатых, с одной стороны, и плохо обеспеченных, с другой стороны. (Между прочим, неравенство стало одним из самых значимых криминогенных факторов в РФ). Мощный лоббизм не позволяет внести в Конституцию нашей страны предложенную преступноствоведами поправку, которая закрепила бы за каждым гражданином право на долю от прибыли, получаемой кем бы то ни было от использования природных ресурсов. Даже этих двух общеизвестных фактов достаточно для признания темы оппонируемой диссертации актуальной.

Диссертация Петра Александровича Вырвы обладает научной новизной. В ней впервые в России на монографическом уровне осмыслен комплекс проблем коррупционно-преступного лоббизма в сфере правотворчества. Им выдвинуты оригинальные научные положения относительно сущности изученного им социального явления, его детерминации и мер противодействия ему. В их числе заслуживает одобрения его подход к проблеме лоббирования, согласно которому оно подразделяется на «лоббирование» и «лоббизм». (С. 11, 148).

Новизной характеризуются выводы, к которым приходит диссертант, в частности, сделанное им заключение о том, что отсутствие нормативно-правовой базы, регулирующей лоббизм в России, может выступать объективным фактором, детерминирующим коррупционно-преступный лоббизм. (С. 14). Новы и выводы о необходимости законодательного

определения методов допустимого профессионального лоббизма, определения и запрещения недопустимых методов лоббизма, установления ограничений на осуществление профессиональной лоббистской деятельности в отношении определенного круга субъектов. (С. 149).

Новизна рекомендаций нашла яркое выражение в выдвинутом автором диссертации доктринальном проекте Федерального закона «О лоббизме правотворческих решений в Российской Федерации». (С. 242 - 250).

Представляет собой научный интерес то, что, следуя разработанной его научным руководителем, Н.В. Щедриным, криминологической теории мер безопасности, П.А. Вырва связывает противодействие «коррупционно-противоправному» и, в частности, «коррупционно-преступному» лоббизму с *правилами безопасности* от. (С. 136 и др.).

Высокая степень обоснованности и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций соискателя учёной степени достигаются тем, что он опирается на всеобщие, общенаучные, общелогические, частнонаучные методы познания. В частности, им использованы диалектический метод, исторический метод, системный метод, структурно-функциональный метод, социологический метод, формально-логический метод, метод сравнительного правоведения, метод правового анализа и синтеза.

Придаёт убедительности диссертации использование в ней данных проведённого её автором социологического исследования. В обширном исследовании особо обращает на себя внимание анкетирование представителей политических партий, партийных лидеров, депутатов Законодательного Собрания Красноярского края. (С. 242 – 250).

Предложенные П.А. Вырвой решения им аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями. Диссертация обладает внутренним единством. Она вносит вклад в науку.

Практическое значение данного диссертационного исследования состоит в том, что ряд его положений может быть использован при разработке мер противодействия противоправному лоббизму. Выводы и предложения соискателя могут найти применение при совершенствовании уголовного законодательства, криминологического законодательства и законодательства в сфере регулирования лоббистской деятельности.

Диссертация и автореферат изложены в целом хорошим профессиональным языком, её основные положения и выводы нашли достаточно полное отображение в автореферате и других публикациях соискателя.

Впрочем, по поводу содержания настоящего сочинения возникли нижеследующие замечания.

1. Нуждается в доработке общее понятие лоббизма, который трактуется диссертантом как социально-правовое явление, представляющее собой *совокупность актов лоббирования*. (С. 49). Напомню, что для криминологии понимание преступности в качестве совокупности преступлений – пройденный этап. Коррупция в современном преступноведческом видении – давно уже не совокупность коррупционных деяний, но свойство взаимосвязанных экономической и управленческой подсистем общества воспроизводить неформальные возмездные противоправные управленческие услуги. Ключевое понятие, употребляемое в диссертации, должно, на мой взгляд, преподносить явление лоббизма не как сумму случаев лоббирования, а как некий воспроизводящийся в обществе процесс.

2. Диссертантом понятие коррупционно-приступной разновидности лоббизма в правотворческой деятельности сформулировано недостаточно чётко. В этом весьма длинном определении часть текста, начиная со слов «если в результате принятия правотворческого решения возникает возможность извлечения выгоды имущественного характера» не согласована с предшествующей частью понятия. (С. 98). Из предложенной формулировки невозможно понять, имеет ли в виду автор диссертации обогащение не только подкупаемого или и подкупающего тоже. Если да, то включение этого обязательного признака неоправданно сузит понятие. Оно не будет охватывать случаев подкупа не из корыстных, а иных, например, политических побуждений подкупающей стороны.

3. Рассуждая о воспроизводстве коррупционного лоббизма, П.А. Вырва весьма прагматично особое значение придаёт следующим факторам: низкому уровню правовой культуры и правового образования, коррупционным традициям в обществе (С. 104), а также отсутствию легальных возможностей для осуществления лоббизма и отсутствию правил, которые упорядочили бы лоббистскую деятельность. (С. 107). Это, конечно, верно. Однако, следуя диалектическим традициям отечественного преступноведения, нужно было бы, углубляясь в причинность преступного лоббизма, рассмотреть также роль противоречий между социальными слоями.

4. В диссертации с целью предупреждения коррупционного лоббизма сформулированы предложения по совершенствованию *правил безопасности* против него. (С. 146 – 182). Таким образом автор диссертации вступил в

соприкосновение с проблематикой «права безопасности». Но в мировой криминологии «право безопасности» (Sicherheitsrecht) рассматривается преимущественно под углом зрения его коллизии с традиционным уголовным правом. По существу, речь идёт об установлении в целях безопасности неких особых норм. Эти нормы при определённых, установленных законом обстоятельствах освобождают от уголовной ответственности за действия, которые, согласно закону же, в обычных условиях преступны. Возникает вопрос, выводят ли соискателя учёной степени его теоретические построения на мысль о новых обстоятельствах освобождения от уголовной ответственности? Хотелось прояснить также его видение того, как соотносятся между собой меры предупреждения и меры безопасности.

Сделанные замечания дают повод для дискуссии и дальнейшей разработки темы. Диссертация содержит в себе решение значимой для развития криминологии задачи научного осмысления проблемы коррупционного законодательного лоббизма. В ней изложены новые научно обоснованные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития в России противодействия этому явлению.

Можно заключить, что она соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения учёных степеней, утверждённым одноимённым Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842. Автор диссертации, Вырва Пётр Александрович, заслуживает присуждения ему учёной степени кандидата юридических наук.

Доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки Российской Федерации,
президент Санкт-Петербургского Международного Криминологического Клуба,
заведующий криминологической лабораторией
Российского Государственного Педагогического Университета им. А.И. Герцена

(Д. А. Шестаков)

Д. А. Шестаков

30.06.2020

РГПУ им. А. И. ГЕРЦЕНА

Подпись Шестакова

Дмитрий Анатольевич

удостоверяю «В Шестаков»

4 Отдел персонала и социальных работ

управления кадров и социальными работами



*Вед. отдел ОК
И.С. Чехова*