

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный экономический
университет»
д.э.н., профессор



Горбашко

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» на диссертацию Зардова Руслана Сайдалиевича на тему «Законная неустойка: теоретические и практические аспекты», представленную на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право»

Диссертационное исследование Р.С. Зардова на тему «Законная неустойка: теоретические и практические аспекты» выполнено на кафедре гражданского права и гражданского процессуального права Хабаровского государственного университета экономики и права.

Проведенная научная экспертиза диссертации, автореферата и опубликованных работ Зардова Руслана Сайдалиевича по теме «Законная неустойка: теоретические и практические аспекты» дает основание положительно оценить рецензируемое исследование с точки зрения предмета, актуальности темы диссертационного исследования, степени обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций.

Актуальность избранной темы. Диссертационное исследование Р.С. Зардова выполнено на весьма актуальную тему, как в практическом, так

и в теоретическом плане. Оно является наукоемким и многогранным трудом. Актуальность работы представляет несомненный научный и практический интерес. Во многом это обусловлено тем, что исследуемое автором правовое явление не подвергалось сколько-нибудь глубокой проработке со стороны дореволюционной, советской, а также современной российской доктрины. Как верно отмечает диссертант, большинство ученых ограничивались либо простым упоминанием о существовании законной неустойки, либо вообще не указывали на существующее деление там, где это действительно было бы необходимо.

Вместе с тем, исследование феномена законной неустойки в настоящее время представляется тем более актуальным в условиях современной рыночной экономики. В этой связи диссертант справедливо указывает на необходимость исследования обозначенного явления как одного из частных случаев ограничения принципа свободы договора.

С этой точки зрения принципиально важным становится поиск ответов на вопросы об эффективности института законной неустойки, о целесообразности его дальнейшего сохранения, о пределах использования обозначенного механизма, о соотношении его со схожими механизмами ограничения свободы договора. Вполне обоснованным является тезис автора, согласно которому на сегодняшний день отсутствует четкое понимание того, в каком направлении должен развиваться обозначенный институт, какими критериями следует руководствоваться при установлении законной неустойки применительно к той или иной группе гражданско-правовых отношений.

Перечисленные обстоятельства свидетельствуют об актуальности и значимости диссертационного исследования, проведенного Р.С. Зардовым.

Степень обоснованности научных положений выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Предмет диссертационного исследования (с. 5) определен вполне удачно, что позволило наряду с другими составляющими достичь цели исследования.

Методология исследования соответствует особенностям предмета исследования. Автором использованы разнообразные методы научного познания (с. 6), что обеспечило всесторонность, полноту и качество проведения научного исследования.

Диссертация Р.С. Зардова написана научным юридическим языком, оформлена в соответствии с требованиями ГОСТов и в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней. Работа характеризуется самостоятельным исследовательским характером, достоверностью, обоснованностью, четкой логикой изложения. Выводы исследователя отличаются новизной, оригинальностью и самостоятельностью.

Сформулированные в диссертации выводы и предложения являются достоверными и обоснованными, что обусловлено правильной постановкой целей и задач исследования, верным определением теоретической основы диссертации, её нормативной и эмпирической базы.

В работе использована литература по общей теории права, истории права, гражданскому праву, а также иные литературные источники, относящиеся к теме исследования. В частности, теоретической основой исследования послужили работы таких отечественных цивилистов, как М.М. Агарков, Н.А. Баринов, М.И. Брагинский, С.Н. Братусь, А.В. Венедиктов, В.В. Витрянский, К.А. Граве, О.С. Иоффе, О.А. Красавчиков, В.В. Кулаков, И.А. Лунц, К.П. Победоносцев, Б.И. Пугинский, М.Г. Розенберг, А.П. Сергеев, В.И. Синайский, Е.А. Суханов, Ю.К. Толстой, Р.О. Халфина, Г.Ф. Шершеневич, и других ученых.

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, международные соглашения, нормы действующего Гражданского кодекса РФ, нормы иных федеральных законов, а также подзаконные нормативно-правовые акты.

Несомненный интерес представляет богатая эмпирическая база диссертации, включающая в себя как материалы современной российской и

зарубежной правоприменительной практики, так и отдельные судебные решения дореволюционного и советского периода.

Высокая степень апробации результатов диссертационного исследования подтверждается многочисленными выступлениями автора по теме диссертации на научных мероприятиях различного уровня. В настоящее время опубликовано 15 научных работ, 12 из которых размещены в периодических изданиях - ведущих российских журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки России. Отдельные положения диссертационного исследования были предметом докладов и обсуждений на научных и научно-практических мероприятиях различного уровня: международные, всероссийские, региональные конференции.

С учетом цели и задач исследования Р.С. Зардовым обоснованно определена структура диссертации, состоящая из введения, трех глав, объединяющих десять параграфов, заключения, списка литературы.

Во введении доказываемая актуальность темы диссертационного исследования; определяется степень научной разработанности темы диссертационного исследования; указывается предмет диссертационного исследования; формулируются цель и задачи диссертационного исследования; указываются теоретическая, нормативно-правовая, эмпирическая, методологическая основы диссертационного исследования; обосновывается научная новизна диссертационного исследования; формулируются основные положения, выносимые на защиту; выявляется теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования; приводятся данные о достоверности и апробации результатов диссертационного исследования; обозначается структура диссертационного исследования.

Первая глава включает в себя три параграфа и содержит в себе анализ истории развития законной неустойки в отечественном праве, исследование понятия и признаков законной неустойки, выявление отличий законной и

договорной неустойки друг от друга, обозначение сферы распространения законной неустойки в современном праве.

Вторая глава состоит из трех параграфов и включает в себя анализ вопросов, связанных с судебным уменьшением законной неустойки, исследование пределов использования штрафных законных неустоек, а также раскрытие отдельных особенностей правового режима законных неустоек.

Третья глава состоит из четырех параграфов и посвящена выявлению соотношения законной неустойки с задатком, компенсацией за нарушение исключительных прав, астрентом, процентами за неправомерное пользование денежными средствами.

В заключении диссертации определены основные научные и практические результаты проведенного исследования.

Таким образом, Р.С. Зардовым проведен комплексный анализ законной неустойки как поименованного способа обеспечения исполнения обязательств. Достоинством являются выявленные автором пробелы правового регулирования законной неустойки, а также предложенные пути их решения посредством внесения соответствующих изменений в действующее законодательство Российской Федерации. Выводы автора логичны, обоснованы. Научная новизна диссертации, прежде всего, определяется комплексным характером данного исследования, которое включает в себя обоснованные теоретически значимые положения, рекомендации по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики.

Достоверность и новизна научных положений выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Не вызывает сомнений научная новизна диссертации, некоторые теоретико-правовые аспекты которой длительное время находились за рамками предмета юридических исследований. Об этом свидетельствуют самостоятельный характер представленного научного труда, значительное количество использованных при проведении исследования научных публикаций, анализ достаточно сложных и спорных

доктринальных вопросов, связанных с категоризацией случаев установления законной неустойки в отечественном праве.

На наш взгляд, наиболее удачными, аргументированными и заслуживающими поддержки выводами, сформулированными по результатам диссертационного исследования, являются следующие.

1. Понимание законной неустойки как средства императивного ограничения договорной свободы позволило диссертанту обосновать невозможность ее судебного снижения, а также сделать ряд иных практических выводов в пользу дифференцированного правового регулирования институтов договорной и законной неустойки (с. 84, 98, 110-111). По мнению ведущей организации, вызывают интерес доводы автора в пользу невозможности судебного снижения законной неустойки.

2. Дифференциация последствий увеличения сторонами размера законной неустойки в зависимости от того, в какой момент времени было заключено соответствующее соглашение: до или после нарушения обеспечиваемого обязательства (с. 111).

3. Раскрытие природы частных штрафов, т.е. таких гражданско-правовых санкций, которые установлены в пользу потерпевшего в целях наказания нарушителя и предупреждения совершения им аналогичных проступков. Невозможность эффективного регулирования частных штрафов в рамках конструкции штрафной неустойки (с. 91 – 99).

4. Вывод, согласно которому статус потребителя оправдывает необходимость установления законной неустойки как гарантии слабой стороне, но никоим образом не должен предопределять штрафной характер указанной неустойки и ничем не оправданную компенсацию потребителя (с. 94).

5. Ряд предложений, сформулированных соискателем в ходе выявления соотношения астрента и неустойки, а именно: недопустимость расширения круга обязательств, за неисполнение которых возможно присуждение астрента, без достаточных правовых оснований, нецелесообразность

распространения возможности начисления астрента на денежные обязательства; необходимость закрепления минимального и максимального пределов астрента по аналогии с публичными санкциями, преследующими аналогичные цели (судебные штрафы, исполнительский сбор); закрепление возможности присуждения астрента по собственной инициативе суда вне зависимости от наличия соответствующего ходатайства кредитора; невозможность одновременного взыскания астрента вместе с судебными штрафами/исполнительскими сборами, устанавливаемыми за несвоевременное исполнения судебного акта и выполняющими фактически те же функции (с. 188 – 189).

В целом, высоко оценивая качество результатов диссертационного исследования хотелось бы обратить дополнительное внимание автора на некоторые положения и выводы, которые, по нашему мнению, носят дискуссионный характер, а потому нуждаются в дополнительном обосновании и (или) уточнении.

Во-первых, во втором параграфе первой главы содержится вывод, согласно которому определяющее отличие законной и договорной неустойки друг от друга состоит в том, что первая изначально между контрагентами не согласовывается, а потому является преимуществом для одного из них, тогда как вторая, как и прочие условия (предмет, цена, содержание конкретного договора), входит в предмет переговоров (с. 42). Указанный тезис требует уточнения применительно к ситуациям, когда стороны реализуют свое право на увеличение законной неустойки. Здесь же релевантным является вопрос о том, насколько оправдано в приведенной ситуации говорить о том, что законная неустойка во всех случаях является императивным ограничением свободы договора.

Во-вторых, в третьем параграфе первой главы автор указывает на то, что ссылка на публичный интерес вряд ли может служить убедительным аргументом в пользу императивного ограничения свободы договора за счет введения законных неустоек применительно к гражданско-правовым

отношениям с участием публично-правовых образований. Равно как, по мнению соискателя, отношения с участием публично-правовых образований не отличаются от аналогичных отношений с участием граждан и организаций в контексте основных принципов и целей гражданско-правовой ответственности.

Вместе с тем, определенная специфика отношений с участием публично-правовых образований по вопросам привлечения к гражданско-правовой ответственности все же прослеживается, о чем свидетельствуют положения ст. 1069 ГК РФ (ответственность за вред, причиненный государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами), ст. 533 ГК РФ (Возмещение убытков, причиненных в связи с выполнением или расторжением государственного или муниципального контракта). В силу изложенного, поддерживая по существу обозначенный вывод диссертанта, считаем, что он нуждается в дополнительном обосновании.

В-третьих, в первом параграфе третьей главы автор исследует соотношение законной неустойки и процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами (процентов по ст. 395 ГК РФ). Помимо указанных процентов действующее законодательство выделяет проценты по коммерческому кредиту (ст. 823 ГК РФ), проценты по денежному обязательству (ст. 317.1 ГК РФ). Вместе с тем, в исследовании не содержится анализа соотношения законной неустойки с указанными разновидностями процентов.

Тем не менее, без дискуссионных положений немыслима ни одна научная работа. Полемика присуща любому исследованию, что подчеркивает его высокую степень актуальности и важности предложенных по разрешению затронутых проблем. Применительно к диссертации Р.С. Зардова следует учитывать, что многие из перечисленных замечаний носят частный характер и принципиально не влияют на высокую оценку проведенного исследования.

Значимость полученных автором диссертации результатов. Логически выверенный план позволил выполнить исследование, в котором в разумном соотношении представлены результаты анализа вопросов теоретического характера и материалы, имеющие очевидную прикладную направленность. Грамотное использование методов научного поиска, оригинальность и обоснованность результатов исследования позволяют сделать вывод об их теоретической и практической значимости.

Ценность рассматриваемого исследования заключается в получении новых научных знаний не только в сфере теории гражданско-правовой ответственности, но и в области отдельных способов обеспечения исполнения обязательств, а также средств защиты прав кредитора.

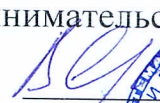
На основании изучения текста диссертации, автореферата и списка научных работ, опубликованных соискателем в процессе проведения исследования, можно заключить, что диссертация Р.С. Зардова: 1) написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты, положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в гуманитарную (юридическую) науку; 2) содержит сведения о практическом использовании полученных автором диссертации научных результатов и рекомендации по использованию научных выводов; 3) прошла необходимую апробацию в научных публикациях.

На основании вышеизложенного можно прийти к выводу, что диссертация Р.С. Зардова на тему «Законная неустойка: теоретические и практические аспекты» является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой на основании проведенных автором исследований получены новые научные результаты, совокупность которых следует оценить как решение задачи, имеющей значение для развития гражданского права.

Таким образом, диссертация Р.С. Зардова на тему «Законная неустойка: теоретические и практические аспекты» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании лично выполненных

автором исследований решена научная проблема, имеющая важное значение для гражданского права, и соответствует требованиям абзаца второго пункта 9 Положения о присуждении степеней, утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, а её автор – Зардов Руслан Сайдалиевич заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Отзыв рассмотрен и одобрен на заседании кафедры гражданского и корпоративного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» (протокол № 7_ от «_26_» _марта_ 2019 г.

Председатель заседания, заведующий кафедрой гражданского и корпоративного права кандидат юридических наук по специальности 12.00.03 – «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право», доцент  В.И. Смирнов /

Контактная информация:

Федеральное государственное
бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Санкт-Петербургский
государственный экономический университет (СПбГЭУ)»
Санкт-Петербург, 191023, ул. Садовая, д. 21
Тел.кафедры: (812) 458-9720; исп.: к.ю.н., доцент Абрамова Е.Н.
e-mail: rector@unecon.ru
e-mail: dept.kgp@unecon.ru

