

В диссертационный совет Д 999.126.03,  
созданный на базе ФГАОУ ВО  
«Сибирский федеральный университет»,  
ФГАОУ ВО «Новосибирский  
национальный исследовательский  
государственный университет»,  
ФГАОУ ОУ ВО «Дальневосточный  
федеральный университет»

### Отзыв

**официального оппонента на диссертацию Зардова Руслана Сайдалиевича на тему «Законная неустойка: теоретические и практические аспекты», представленную на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право»**

Диссертационное исследование Р.С. Зардова на тему «Законная неустойка: теоретические и практические аспекты» посвящено проблемам гражданско-правового регулирования отношений в области установления и взыскания законной неустойки.

Актуальность избранной темы объясняется целым рядом нерешенных проблем, возникающих в связи с избранным государством подходом относительно сферы распространения законных неустоек в современном праве. Соискатель справедливо указывает на то, что в настоящее время случаи установления законной неустойки в действующем законодательстве весьма многочисленны и разнообразны. При этом целесообразность установления законных неустоек применительно к той или иной группе общественных отношений подчас вызывает обоснованные сомнения (с. 60). Следует согласиться с автором в том, что на сегодняшний день отсутствует четкое понимание того, в каком направлении должен развиваться обозначенный институт, какими критериями следует руководствоваться при его установлении применительно к той или иной группе гражданско-правовых отношений.

Важно отметить, что в условиях нестабильности современной социально-экономической обстановки в России проблемы, решаемые в

работе, не утратят своей актуальности и будут представлять перспективное направление развития науки гражданского права.

Перечисленные обстоятельства свидетельствуют об актуальности и значимости диссертационного исследования, проведенного Р.С. Зардовым.

Автору диссертации удалось не только выявить не охваченные ранее вопросы темы, но и предложить их оригинальное решение. Особый интерес представляют положения, связанные с выявлением закономерностей развития исследуемого явления в исторической ретроспективе, а также предложения, выдвинутые соискателем по итогам сравнения законной неустойки со схожими средствами защиты прав кредитора, таких как проценты за пользование чужими денежными средствами, задаток, компенсация за нарушение исключительных прав и пр.

Выявленные автором сходства и отличия в правовой регламентации смежных правовых явлений могут способствовать не только дальнейшему совершенствованию норм, посвященных их специальному регулированию, но и оживлению научных дискуссий в части обсуждения вопросов, связанных с установлением и взысканием законной неустойки.

Исследование Р.С. Зардова, несомненно, обладает значительной научной новизной. Диссертация представляет собой первое комплексное и всестороннее сравнительно-правовое исследование законной неустойки применительно к современным правовым и экономическим реалиям, в рассмотрении обозначенного института в тесной взаимосвязи с принципом свободы договора. На базе комплексного анализа, охватывающего исследование зарубежного опыта и исторической ретроспективы, автором предложен оригинальный подход к установлению объективных критериев, учитываемых при установлении законной неустойки и обуславливающих: 1) отличное правовое регулирование институтов законной и договорной неустоек, 2) специфику данного механизма в системе способов защиты прав кредитора.

Отличаются новизной защищаемые выводы и положения соискателя, как теоретического характера, так и в части совершенствования правового регулирования законной неустойки в Российской Федерации, отражающие сущность и содержание исследования явления в системе поименованных способов обеспечения исполнения обязательств. Реализация отдельных практических аспектов применения данного института позволит эффективнее использовать механизм законной неустойки в рамках защиты прав участников гражданского оборота.

В работе удачно избрана последовательность изложения материала. Сначала соискатель исследует историю развития законной неустойки в отечественном праве, обозначая выявленные закономерности и подводя промежуточные итоги проведенного обзора. Затем автор выявляет основные признаки законной неустойки в ее современном понимании и на их основе формулирует собственное определение исследуемого правового явления. Здесь же подробно освещается вопрос о том, как соотносятся законная и договорная неустойки. После этого диссертант исследует степень распространения законной неустойки в современном праве, подробно останавливаясь на отдельных случаях установления законных неустоек. Далее следует основательное исследование отдельных особенностей правового режима законной неустойки, включая вопросы обоснованности ее судебного уменьшения, пределов использования штрафных законных неустоек. Завершается исследование сравнительно-правовой характеристикой законной неустойки со смежными явлениями гражданского права.

Содержание работы соответствует избранной теме, научной специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право. Структура работы способствует решению поставленных соискателем задач и позволяет проследить линию его рассуждений. Теоретическая, эмпирическая и нормативная база исследования весьма обширна. Она включает более 400

источников, что характеризует данную диссертацию с положительной стороны, поскольку свидетельствует о комплексном всестороннем анализе рассмотренных в диссертации проблем.

Во введении обоснована актуальность и избранной темы исследования и определена степень ее научной разработанности; выделены цели и задачи, объект и предмет исследования, обоснована новизна, теоретическое и практическое значение, сформулированы положения, выносимые на защиту, приведены сведения об апробации полученных автором научных результатов.

Обозначенный соискателем предмет работы сомнений не вызывают. Рассматривая в качестве предмета законодательство, регулирующее отношения в области установления и взыскания законной неустойки, практику его применения, научные работы, посвященные неустойке, – автор верно определил цели и задачи исследования.

Соискатель справедливо в качестве основной цели выделяет выявление сущности законной неустойки на современном этапе, установление ее места в системе гражданско-правовых средств защиты прав кредитора, выявление объективных критериев установления законной неустойки, определение сферы ее применения, определение специфики и особенностей применения обозначенного института (с. 5).

Достижение поставленной в диссертационном исследовании цели возможно только при правильной постановке задач, которым соответствует структура работы и результаты проведенного исследования.

Структура работы отвечает целям и задачам предпринятого исследования, которые сформулированы соискателем на с. 5 – 6 диссертации.

Теоретическая и практическая значимость проведенного исследования усматривается в том, что полученные научные положения могут быть полезны не только для совершенствования действующего законодательства и практики его применения, но и задавать направление дальнейших научных изысканий в этой области.

Представленную работу характеризует внутреннее единство, логичность и последовательность изложения тезисов. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих десять параграфов, объединенных общей концепцией. Работа изложена грамотным, стилистически выверенным и понятным языком.

Результаты исследования указывают на достаточную степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства, сформулированных соискателем. Работа написана на высоком теоретическом уровне, содержит совокупность новых научных положений, которые указывают на личный вклад автора в науку. Проведенное исследование отличается качественной проработкой рассматриваемых вопросов по выбранной проблематике. Достоверность полученных научных положений обеспечена применением различных общенаучных и иных методов исследования, что позволило соискателю правильно оценить изучаемое явление и закономерности его развития.

Достаточная достоверность выводов диссертации достигается за счет: изучения и анализа значительного объема отечественных и зарубежных исследований, сосредоточенных как непосредственно в плоскости обеспечения исполнения обязательств, классических способов защиты прав кредитора, так и лежащих за пределами обозначенных вопросов, но имеющих ключевое значение при исследовании действующего механизма законной неустойки, включая исследования феномена свободы договора и допустимых ограничений указанной свободы на современном этапе; сбора и обобщения внушительной эмпирической базы, охватывающей как материалы современной российской и зарубежной правоприменительной практики, так и отдельные судебные решения дореволюционного и советского периода, заслуживающие пристального внимания в контексте диссертации; применения различных методов познания, которые обеспечили достижение поставленных автором целей и задач, а также позволили взглянуть на

институт законной неустойки в исторической ретроспективе, провести его необходимый компаративный анализ.

В работе проводится анализ обширного эмпирического материала в виде судебной практики.

Достоинством работы является грамотное маневрирование соискателем сравнительно-правовым методом не только при выявлении соотношения законной неустойки со смежными правовыми явлениями, при ее ретроспективном и компаративном анализе, но и при формулировании выводов и предложений. В работе использованы и иные методы познания, как общенаучные (диалектический, системный, логический), так и частные (логико-юридический, структурно-функциональный и другие).

В первой главе автором дана общая характеристика законной неустойки, включая обзор истории развития законной неустойки, исследование понятия и признаков законной неустойки, сферы ее распространения в современном праве.

Глубокий и всесторонний анализ научной литературы по соответствующей проблематике позволил соискателю обозначить тенденции развития института законной неустойки в дореволюционном, советском и современном гражданском праве.

В достаточной степени обоснован тезис диссертанта о том, что частные штрафы, зафиксированные в ранних источниках российского права нельзя рассматривать в качестве реальных прототипов современной законной неустойки. Несмотря на имеющееся сходство (закрепление в законе конкретного размера штрафа, взыскание его в пользу потерпевшего), гражданские штрафы, зафиксированные в памятниках древнего права, а также частные штрафы римского частного и средневекового права никогда не рассматривались современниками в качестве полноценной меры гражданско-правовой ответственности. На практике указанный правовой феномен являлся своеобразным переходным этапом в эволюции публичных наказаний за правонарушения, имел ярко выраженный карательный характер

и предусматривался, прежде всего, как способ охраны публичного интереса и средство ограничения кровной мести.

Диссертант предпринял попытку на основе исследования признаков законной неустойки дать ее авторское определение. При этом убедительным выглядит тезис о том, что господствующий подход игнорирует тот простой факт, что законная неустойка – это прежде всего преимущество для одной из сторон договора, т.к. сторона, в пользу которой установлена данная мера ответственности, изначально получает гарантированный способ защиты. В случае же с договорной неустойкой ее размер и сам факт установления зависят, в первую очередь, от переговорных возможностей сторон, и далеко не факт, что условие о неустойке в конечном итоге будет включено в договор. При этом определяющее отличие законной и договорной неустойки друг от друга состоит в том, что первая изначально между контрагентами не согласовывается, а потому является преимуществом для одного из них, тогда как вторая, как и прочие условия (предмет, цена, содержание конкретного договора), входит в предмет переговоров.

В контексте приведенных доводов уместными и актуальными представляются поставленные автором вопросы о том насколько оправдано предоставление подобного рода преимуществ некоторым участникам гражданского оборота, насколько оправдан институт законной неустойки в современных правовых реалиях.

Рассматривая законную неустойку как средство ограничения свободы договора, автор обоснованно указывает на то, что ее дальнейшее использование должно быть оправдано весомыми утилитарными, этическими, патерналистскими соображениями.

Весьма уместно приведены авторские аргументированные и несомненно обладающие практической ценностью тезисы в пользу необоснованности подхода, согласно которому законная и договорная неустойки отличаются лишь основанием их возникновения. При таком подходе не учитывается

специфика законной неустойки, и в конечном счете он отражает очевидное всем следствие, но не причины, лежащие в основе указанного деления.

В той же главе соискатель подробно описывает сферу распространения законных неустоек в современном праве, проводя категоризацию действующих случаев ее установления в зависимости от переговорных возможностей сторон. Достаточно обоснован вывод автора о необходимости значительного сокращения количества законных неустоек и сохранения их преимущественно в отношениях между потребителем и продавцом.

Во второй главе, посвященной особенностям правового режима законной неустойки автор подробно исследует вопросы, связанные с ее судебным уменьшением, здесь же подвергаются анализу штрафные законные неустойки, а также раскрываются отдельные особенности правового режима законных неустоек.

Следует поддержать диссертанта относительно вопроса о возможности судебного уменьшения законной неустойки со ссылкой на ст. 333 ГК РФ. Как верно отмечено соискателем, на сегодняшний день любая законная, в том числе потребительская, неустойка может быть снижена судом со ссылкой на ст. 333 ГК РФ. В основе действующего подхода лежит тезис о том, что закон, предусматривая возможность судебного снижения неустойки, не делит ее на законную и договорную. В достаточной мере обоснована точка зрения, согласно которой при решении вопроса о снижении неустойки на основании ст. 333 ГК РФ фактический вред, причиненный кредитору, должен учитываться лишь как следствие недобросовестности одной из сторон на стадии заключения договора. В случае с потребительской неустойкой такая недобросовестность исключена. При этом основным аргументом против снижения потребительских неустоек со ссылкой на ст. 333 ГК РФ, по мнению диссертанта, являются: а) производность указанной статьи от принципа недопустимости злоупотребления правом; б) механизм установления законной неустойки, предполагающий неприменимость к ней концепции злоупотребления правом.



В той же главе автор подвергает критике подход в пользу регулирования частных штрафов в рамках единой конструкции штрафной неустойки. Соискатель наглядно демонстрирует тезис о том, что на практике обозначенный подход приводит к серьезным проблемам и создает дополнительные трудности.

Диссертантом точно подмечено, что с момента своего возникновения обязательства по уплате договорной и законной неустойки не отличаются друг от друга с точки зрения возможности определения сторонами их дальнейшей судьбы. В этой связи перечень оснований прекращения обязательства по выплате законной неустойки, приведенный в п. 62 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. № 7, следует считать примерным и толковать расширительно. Заслуживающим поддержки представляется довод о том, что последствия увеличения сторонами размера законной неустойки будут существенно отличаться в зависимости от того, когда именно было заключено соответствующее соглашение: до или после нарушения, обеспечиваемого обязательства.

Третья глава диссертационного исследования содержит критический сравнительный анализ законной неустойки со схожими правовыми явлениями.

Удачным представляется проведенное соискателем детальное исследование актуальных проблем, связанных с каждым конкретным смежным правовым явлением. Указанные изыскания диссертанта сопровождаются анализом солидного массива судебной практики, что выразительно иллюстрирует имеющиеся в правоприменении насущные проблемы, а также обеспечивает необходимую базу поиска оптимальных решений правового регулирования.

Следует особо отметить следующие представляющие существенную научную ценность выводы третьей главы работы: 1) идея взыскания процентов укладывается в концепцию законной неустойки как средства защиты слабой стороны договора, однако, важно подчеркнуть, что слабость в

случае с процентами обусловлена не экономическим статусом стороны и ее переговорными возможностями, но самой спецификой денег, имеющих свойство обесцениваться и предполагающих необходимость предоставления минимальной законодательно установленной компенсации кредитора; 2) впервые сформулированный тезис о том, что сфера применения компенсации за нарушение исключительных прав, отсутствие между сторонами обязательственных отношений, а также более высокий уровень судебной дискреции – являются решающими факторами, указывающими на самостоятельность данного механизма как одного из способов защиты гражданских прав; 3) заслуживает внимание довод о том, что сам по себе заранее установленный в законе императивный механизм взыскания задатка не может свидетельствовать о родстве сравниваемых институтов.

Кроме этого, впервые на столь серьезном уровне, если иметь в виду исследования в области права, рассмотрен вопрос соотношения законной неустойки и астрента. Впервые доказано, что квалификация астрента в качестве частного штрафа должна влечь невозможность его одновременного взыскания вместе с судебными штрафами/исполнительскими сборами, устанавливаемыми за несвоевременное исполнения судебного акта и выполняющими фактически те же функции. Соискателем обоснована недопустимость расширения круга обязательств, за неисполнение которых возможно присуждение астрента, без достаточных политико-правовых оснований. В том числе опровергнута позиция в пользу распространения возможности начисления астрента на денежные обязательства. Доказано, что одних лишь оценочных критериев, зафиксированных на сегодняшний день в п. 1 ст. 308.3 ГК РФ, призванных влиять на размер астрента с учетом обстоятельств конкретного дела, явно недостаточно. Ввиду того, что размер астрента, в силу специфики установления последнего, в значительной степени зависит от судебного усмотрения, - предложено закрепить минимальный и максимальный предел астрента по аналогии с публичными

санкциями, преследующими аналогичные цели (судебные штрафы, исполнительский сбор).

Положительным является то, что диссертантом предложены и обстоятельно обоснованы обновлённые редакции ряда норм Гражданского кодекса РФ, а также редакции ряда новых его статей.

Изложенное свидетельствует о том, что Р.С. Зардов проделал глубокую исследовательскую работу, ценность которой определяется её актуальностью, принципиальной научной новизной, несомненным вкладом в совершенствование действующего законодательства в соответствующей сфере и практике его применения.

В целом следует дать общую положительную оценку проведенного диссертационного исследования. Вместе с тем, в представленной для защиты работе необходимо обратить внимание на ряд замечаний, а сформулированные некоторые положения нуждаются в дополнительной аргументации.

1. Слишком категоричным представляется вывод диссертанта о необходимости исключения случаев использования законных неустоек применительно к отношениям с участием публично-правовых образований.

К защите предлагается подробнее остановиться на вопросе о характере участия государства в гражданско-правовых отношениях, раскрыть основные доктринальные подходы к понятию «публичный интерес».

2. Во второй главе автор указывает на необходимость полного исключения из действующего законодательства штрафных законных неустоек. Однако целесообразность такого подхода вызывает сомнения как минимум применительно к штрафным неустойкам, установленным в пользу потребителя. Указанные отношения традиционно считаются той областью, в которой сверхкомпенсация слабой стороне оправдана необходимостью предотвращения злоупотреблений со стороны продавца и угрозой массовых нарушений прав потребителей.

3. Спорным представляется вывод, согласно которому при решении вопроса о снижении неустойки на основании ст. 333 ГК РФ фактический вред, причиненный кредитору, должен учитываться лишь как следствие недобросовестности одной из сторон на стадии заключения договора.

4. На с. 54 диссертации автор приходит к выводу, что штраф, предусмотренный ч. 8 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» следует квалифицировать в качестве законной неустойки прежде всего ввиду наличия всех признаков, присущих указанному механизму, главным из которых, безусловно, является установление основания выплаты и порядка определения размера штрафа непосредственно в законе. Вместе с тем в законе предусмотрено, что размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Исходя из этого, полагаю, что вывод автора остаётся спорным и требует большего обоснования. Все-таки акт Правительства РФ законом не является, и неустойка эта включается в государственный или муниципальный контракт, то есть становится условием договора.

5. На с 83 диссертации, анализируя возможность снижения неустойки за просрочку уплаты алиментов, автор упоминает Обзор судебной практики за третий квартал 2012 года, в котором Верховный Суд РФ указал на невозможность уменьшения данного вида неустойки на основании ст. 333 ГК РФ. Автор, на наш взгляд, дает справедливую положительную оценку аргументов высшей судебной инстанции по данной проблеме. Вместе с тем автор не учел в работе то, что Постановлением от 6 октября 2017 года № 23-П Конституционный Суд дал оценку конституционности положений пункта 2 статьи 115 Семейного кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации. Конституционный Суд признал оспоренные положения не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку они не препятствуют суду при наличии

заслуживающих внимания обстоятельств уменьшить неустойку при образовании задолженности по вине лица, обязанного уплачивать алименты по решению суда, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства по уплате алиментов.

Представляется, что указанные замечания носят дискуссионный характер и не оказывают существенного влияния на общую положительную оценку выдвинутых соискателем для публичной защиты научных положений, их научной новизны, теоретической и практической значимости.

Содержание автореферата адекватно отражает содержание диссертации. Диссертация имеет не только теоретическое, но и практическое значение, отличается завершенностью и самостоятельностью, неоспоримой актуальностью и научной новизной, оригинальностью постановки проблем и подходов к их решению, вдумчивой и творческой манерой проработки поставленных задач, её высоким качеством. В работе учтена практически вся имеющая отношение к теме диссертации научная литература, причем не только отечественная и не только юридическая. Предложения автора по совершенствованию действующего законодательства и правоприменительной практики могут быть использованы законодательными судебными органами. Основные положения диссертации прошли апробацию на научно-практических конференциях, опубликованы в научных изданиях, включая 12 публикаций в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ.

Заключение. Представленная для защиты Зардовым Русланом Сайдалиевичем диссертация на тему «Законная неустойка: теоретические и практические аспекты» является законченной и самостоятельной научной квалификационной работой, обладающей внутренним единством. В работе содержатся научно обоснованные и достоверные положения, выводы и рекомендации, отвечающие требованиям научной новизны, выдвигаемые для публичной защиты. Совокупность этих выводов и положений позволяет решить комплекс проблем, связанных с гражданско-правовым

регулированием отношений в области установления и взыскания законной неустойки. Предложенные диссертантом научные решения аргументированы и оценены в сравнении с другими известными концепциями. Диссертация позволяет решить задачи, имеющие существенное значение для развития науки гражданского права. Работа соответствует требованиям пунктов 9 - 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертации на соискание ученой степени кандидата наук. Автору представленной работы, Зардову Руслану Сайдалиевичу, может быть присуждена искомая учёная степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

#### **Официальный оппонент:**

Доктор юридических наук, заведующий кафедрой гражданского права юридического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия»

**Кулаков Владимир Викторович**



30.04.2019

Контактные данные:

Тел.: + 7 (495) 332-55-44; e-mail: info@raj.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право»

Адрес места работы: 117418, г. Москва, Новочерёмушкинская ул., д.69, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия», юридический факультет, кафедра гражданского права.

Тел.: (495) 332-55-44; e-mail: info@raj.ru

ПОДПИСЬ  
ЗАВЕРЯЮ  
ЗАМ. НАЧАЛЬНИКА



Кулаков В.В.