

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**объединенного диссертационного совета Д 999.126.03 на базе
федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования «Сибирский федеральный
университет», федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский
национальный исследовательский государственный университет»,
федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Дальневосточный федеральный университет» по диссертации
НА СОИСКАНИЕ УЧЁНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 09.10.2018 № 6

О присуждении Зейналовой Рагиме Алиевне, гражданке Российской Федерации, учёной степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Незаклѳченность гражданско-правового договора: проблемы теории и практики» по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право принята к защите 29 июня 2018 г., протокол № 2, объединѳнным диссертационным советом Д 999.126.03 на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет» (660041, г. Красноярск, пр. Свободный, д. 79), федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет» (630090, г. Новосибирск, ул. Пирогова, д. 2), федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» (690091, г. Владивосток, ул. Суханова, д. 8). Объединѳнный диссертационный совет создан приказом Министерства образования и науки РФ № 64/нк от 6 февраля 2017 г.

Соискатель Зейналова Рагима Алиевна 1992 года рождения.

В 2014 г. соискатель с отличием окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Иркутский государственный университет» по специальности «Юриспруденция».

В период подготовки диссертации (с 2014 по 2015 год) соискатель работала преподавателем кафедры международного права и сравнительного правоведения юридического института федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Иркутский государственный университет»; с 2015 г. и по настоящее время работает помощником судьи третьего судебного состава Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа; с 2017 г. и по настоящее время – преподавателем кафедры гражданского, административного судопроизводства и организации судебной деятельности Восточно-Сибирского филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации).

Диссертация выполнена на кафедре гражданского права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Иркутский государственный университет».

Научный руководитель – кандидат юридических наук, доцент **Климович Александр Владимирович**, заведующий кафедрой гражданского права юридического института федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Иркутский государственный университет».

Официальные оппоненты:

Морозов Сергей Юрьевич, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского права и процесса, декан юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного

учреждения высшего образования «Ульяновский государственный университет»;

Подшивалов Тихон Петрович, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и гражданского судопроизводства, заведующий лабораторией частного права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»;

дали положительные отзывы на диссертацию.

Вместе с тем отзыв **официального оппонента** доктора юридических наук, профессора **С. Ю. Морозова** включает следующие замечания: 1) указание на необходимость пояснения позиции автора по научной новизне второго положения, выносимого на защиту (с. 9 диссертации); 2) указание на неоднозначность утверждения автора на с. 34 диссертации о том, что опционный договор является одним из видов преддоговорных (организационных) отношений, на ошибочность утверждения на с. 34-35 о том, что рамочный договор трансформируется из преддоговорного отношения в договорное; 3) указание на неоднозначность утверждения автора на с. 81 диссертации о том, что понимание предмета договора как действий обязанного лица является исключением, а не общим правилом; 4) указание на необходимость уточнения научной новизны вывода, сделанного по результатам написания параграфа 2.1 (с. 93 диссертации); 5) уточнение положения 8, выносимого на защиту: в связи с чем «исцеление договора» не может быть отнесено к первой классификационной группе, построенной по критерию собственно незаключённости договора как юридического факта.

Отзыв **официального оппонента** кандидата юридических наук, доцента **Т. П. Подшивалова** содержит следующие замечания: 1) указание на необходимость дополнительной аргументации вывода о том, что незаключённость договора может быть формальной и содержательной,

«действия, совершённые сторонами или одной из сторон договора, признанного незаключённым, могут свидетельствовать о наличии между ними правоотношения при установлении судом данного обстоятельства» (седьмое положение, выносимое на защиту, с. 10, 165-166); 2) указание на необходимость уточнить научную новизну утверждения диссертанта о соотношении терминов «незаключённый договор» и «незаключённость договора» (последнее предложение третьего положения, выносимого на защиту, с. 9, 160-166), целесообразность осуществления соотношения указанных терминов; 3) уточнение: диссертацию могло украсить рассмотрение диссертантом принципа правовой определенности (с. 10, 72, 123, 124, 126, 149, 165).

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» в своем положительном заключении, подписанном доктором юридических наук, профессором, заведующей кафедрой гражданского права и процесса Серовой Ольгой Александровной, доктором, юридических наук, доцентом, профессором кафедры гражданского права и процесса Примак Татьяной Клавдиевной, кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры гражданского права и процесса Кицай Юлианой Анатольевной, утвержденном первым проректором – проректором по образовательной деятельности Кукса Ириной Юрьевной, указала, что диссертация Р. А. Зейналовой на тему: «Незаключённость гражданско-правового договора: проблемы теории и практики» представляет собой законченную, самостоятельную научно-квалификационную работу, обладающую внутренним единством, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для дальнейшего развития гражданского права, соответствует требованиям абзаца 2 пункта 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в действующей

редакции), а её автор, Зейналова Рагима Алиевна, заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Вместе с тем в отзыве **ведущей организации** содержатся следующие замечания: 1) признавая, что свобода договора неразрывно связана с незаключённостью договора, всё же представляется излишним посвящать проблеме свободы договора настолько значительный объем информации в разделе диссертации об актуальности темы исследования; 2) выделенные в положении № 2, выносимом на защиту, тезисы не могут претендовать на научную новизну; 3) является дискуссионным вывод автора о том, что «для признания договора незаключённым нужно установить сначала несостоятельность сделки» как этап признания договора незаключённым; 4) не совсем четко обоснованы теоретические основания разграничения понятий «незаключённый договор» и «незаключённость договора», практические последствия; 5) в представленной классификации правовых последствий признания договора незаключённым не вполне понятно, в чем состоит отличие между подпунктом «а» (констатация отсутствия договора) и подпунктом «б» (прекращение «договора») первого пункта классификации; 6) уточнение: поскольку в диссертации многие понятия – преддоговорные отношения, незаключённость договора, фактические отношения – связываются с понятием юридического факта, представляется, что необходимо было рассмотреть теорию юридического факта в классическом и современных контекстах.

Соискатель имеет 8 опубликованных работ по теме диссертации, в том числе 5 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, включённых в перечень изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки РФ для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание

учёных степеней доктора и кандидата наук, и 1 международную научную публикацию. В публикациях отражены основные результаты диссертационного исследования. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем учёной степени работах отсутствуют.

Наиболее значимые работы:

1. Зейналова Р. А. О правовых последствиях отсутствия государственной регистрации договора / Р. А. Зейналова // Сибирский юридический вестник. – 2014. – № 4. – С. 73 – 78. – 0,75 п.л.

2. Зейналова Р. А. Преддоговорные отношения в контексте признания договора незаключенным / Р. А. Зейналова // Сибирский юридический вестник. – 2015. – № 2. – С. 32 – 38. – 0,875 п.л.

3. Зейналова Р. А. Незаключенность гражданско-правового договора как юридический факт / Р. А. Зейналова // Сибирский юридический вестник. – 2016. – № 4. – С. 84 – 88. – 0,625 п.л.

4. Зейналова Р. А. К вопросу о значении фактических отношений контрагентов в аспекте признания договора незаключенным / Р. А. Зейналова // Юридический мир. – 2016. – № 10. – С. 63 – 66. – 0,5 п.л.

5. Зейналова Р. А. Признание договора незаключенным как самостоятельный способ защиты права / Р. А. Зейналова // Юрист. – 2017. – № 4. – С. 24 – 28. – 0,625 п.л.

На диссертацию и автореферат поступило шесть отзывов.

Во всех отзывах сделан вывод о том, что диссертация Р.А. Зейналовой соответствует требованиям пунктов 9 –14 части 2 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право, хотя в них содержатся и некоторые вопросы.

Отзыв доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой гражданского права Российского государственного университета правосудия **В. В. Кулакова** содержит указание на необходимость пояснения целесообразности отдельного упоминания в пункте 1 положений, выносимых на защиту, определения преддоговорного правоотношения, учитывая, что в пункте 7 так же имеется указание на преддоговорные отношения; пояснения соотношения категорий «договор» и «сделка» применительно к пункту 4 положений, выносимых на защиту.

В отзыве доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры гражданского права и процесса Иркутского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России) **С. И. Сусловой** отмечено сомнение в отождествлении понятий «конструкция» и «юридический факт», присутствующее в обосновании научной новизны работы, содержится указание на необходимость пояснения автором положений №№ 2, 4, выносимых на защиту, в части указания понятия «consensus», соотношения понятий «сделка» и «договор», наступающих правовых последствий при признании сделки несостоятельной и договора – незаключённым.

Доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет» **В. Г. Голубцов** указал в отзыве на необходимость пояснения целесообразности выделения первого предложения, выносимого на защиту.

Кафедра гражданского права и гражданского процессуального права юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Хабаровский государственный университет экономики и права» в отзыве, подписанном

кандидатом юридических наук, доцентом, заведующей кафедрой гражданского права и гражданского процессуального права **Н. В. Корниловой**, содержит вопрос о том, как соотносится вывод автора о том, что достижение consensus является необходимым условием для возможности согласования существенных условий договора, с доктриной estoppel, а также указание на необходимость пояснения автором вывода о том, что совокупность действий сторон преддоговорного отношения представляет собой один из элементов фактического состава в виде заключённого договора применительно к договорам, в которых переговорный этап отсутствует.

Отзыв доктора юридических наук, доцента, заведующей кафедрой гражданско-правовых дисциплин Иркутского юридического института (филиала) федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации» **О. Ю. Косовой** содержит следующие замечания: 1) не вполне ясно, в какой степени эмпирически обоснованы положения, выносимые на защиту, каким образом они могут быть учтены в законотворческом процессе; 2) представляется дискуссионным вывод автора об оценке «незаключённости договора» в качестве самостоятельного правового института гражданского права только с позиций разграничения с «недействительностью сделок» (с. 9, 15); 3) представляется не вполне удачным обращение к понятию «несуществующего брака», рожденного французским законодательством, в рамках вопроса о «незаключённых» гражданско-правовых договорах (с. 12), так как не вписывается в традиционную для российской правовой системы концепцию брака, не допускающую отождествление брака с гражданско-правовой сделкой.

Кандидат юридических наук, магистр частного права, адвокат **А. С. Райников** в качестве критических замечаний указал на наличие сомнения в выводе о том, что элементом юридического состава заключённого

договора являются действия, совершаемые сторонами на этапе ведения переговоров (первое положение, выносимое на защиту), с позиций правовой определенности; применительно к седьмому положению, выносимому на защиту, указал, что действие как юридический факт представляет собой основание динамики правоотношения; вывод автора о возможности «исцеления» договора свидетельствует о признании незаключённого договора заключённым, в то время как доктрина и правоприменительная практика выработали подход, согласно которому применяется юридическая фикция заключённости договора, базирующаяся на презумпции соответствия договора необходимым требованиям, что обуславливает возможность наступления предусмотренных им правовых последствий без решения суда.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается высокой степенью согласованности проблематики диссертационного исследования и компетентности соответствующих специалистов, что подтверждается публикациями официальных оппонентов и сотрудников ведущей организации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана и аргументирована научная концепция незаключённости гражданско-правового договора;

предложены и обоснованы научно аргументированные подходы к разрешению проблем, связанных с незаключённостью договора;

доказана необходимость переосмысления категории незаключённости договора с точки зрения самостоятельного юридического факта и связанного с ним института гражданского права, перспективность содержащейся в диссертационном исследовании концепции;

введены с должной аргументацией новые понятия, измененные трактовки старых понятий применительно к тенденциям развития права в сфере незаключённости договора и практики его применения.

Теоретическая значимость исследования обоснована следующим:

- доказано, что незаключённость договора представляет собой самостоятельный юридический факт, способ защиты права, признание договора незаключённым влечёт определённые правовые последствия;
- применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс общенаучных методов исследования, а также частных методов научного поиска;
- изложены и раскрыты необходимые условия для признания договора незаключённым;
- раскрыты существующие в действующем гражданском законодательстве противоречия в области незаключённости договора, выявлены новые проблемы понимания сущности незаключённости договора (в частности, в плоскости преддоговорных и иных фактических отношений сторон);
- изучены и дополнены существующие в науке гражданского права точки зрения на категорию незаключённости договора, место незаключённости договора в системе гражданского права, соотношение с категорией недействительности сделок;
- проведена модернизация сущности категории незаключённости договора (в частности, представлено новое видение изучаемой категории как самостоятельного нетипичного отрицательного юридического факта, указано на квалифицирующее значение фактических отношений сторон, представлена классификация правовых последствий признания договора незаключённым).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- разработана единая непротиворечивая система терминов и корреспондирующих им дефиниций, которые составляют научно

обоснованный понятийный аппарат в сфере незаключённости договора, призванный способствовать единообразному пониманию и применению норм права;

- определены основные направления развития науки гражданского права в области незаключённости договора в целях эффективного применения указанной категории на практике;

- создана система практических рекомендаций, подходов к разрешению отдельных проблем, связанных с признанием договора незаключённым;

- представлены конкретные предложения по дальнейшему совершенствованию законодательства в области незаключённости договора.

Оценка достоверности результатов исследования. Высокая степень достоверности результатов исследования обусловлена всесторонним анализом значительного объема научных трудов российских и зарубежных цивилистов различных исторических периодов, нормативно-правовой базы, актов судебных органов; апробацией результатов исследования посредством опубликования основных положений в рецензируемых научных изданиях, использования при проведении лекционных и семинарских занятий.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном включённом участии в исследовании на всех его этапах, в обработке и интерпретации собранных данных и получении новых выводов, в личной апробации результатов исследования и в подготовке публикаций по выполненной диссертации.

На заседании 9 октября 2018 г. диссертационный совет принял решение присудить Зейналовой Р. А. учёную степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 8 докторов наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право; 6 докторов наук по специальности 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское

право, семейное право, международное частное право, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за 13, против 2, недействительных бюллетеней 0 - нет.

Председатель
диссертационного совета Д 999.126.03,
доктор юридических наук,
профессор



Коробеев Александр Иванович

Учёный секретарь
диссертационного совета Д 999.126.03,
кандидат юридических наук,
доцент



Коротких Наталья Николаевна

9 октября 2018 г.

