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**1 Цели и задачи изучения дисциплины**

**1.1 Цель преподавания дисциплины**

Целью преподавания дисциплины «Служебные преступления» является закрепление и развитие полученных при изучении дисциплины «Уголовное право» знаний, умений и навыков, необходимых для решения практических вопросов квалификации служебных преступлений и вопросов освобождения от уголовной ответственности и наказания за их совершение.

Освоение учебной дисциплины предполагает: усвоение и более глубокое изучение теоретических и практических проблем ответственности за служебные преступления; формирование способности профессионального понимания основных направлений совершенствования законодательства о борьбе с коррупцией и служебных преступлениях; знакомство с основными теоретическими и практическими проблемами освобождения от уголовной ответственности за служебные преступления.

Учебная дисциплина «Служебные преступления» является составной частью фундаментального высшего юридического образования. Обучение предполагает специальную профессиональную ориентацию в области прокурорско-следственной, адвокатской и судебной деятельности. В процессе обучения происходит овладение навыками самостоятельной работы с юридическими текстами (уголовное законодательство, судебные решения по уголовным делам, научная литература), методами и приемами их научного анализа, а также приобретение навыков и умений исследования судебной практики, закрепление и развитие общих профессиональных навыков и умений юридико-технического (квалификационного) анализа конкретных ситуаций по уголовным делам.

**1.2 Межпредметная связь**

Учебная дисциплина «Служебные преступления» тесно связано с целым рядом юридических наук и соответствующих им учебных дисциплин. Эта связь проявляется:

* с общей теорией права – через учение о праве и его основных категориях (правоотношение, юридическая ответственность) как методологической основе изучения уголовного права;
* с уголовно-процессуальным правом – через исследование механизма развития охранительных уголовных правоотношений с помощью уголовно-процессуальных правоотношений;
* с налоговым правом - через изучение институтов данной отрасли, являющихся объективными признаками служебных преступлений.
* с финансовым правом - через изучение институтов данной отрасли, являющихся объективными признаками служебных преступлений.
* с административным правом - через изучение институтов данной отрасли, являющихся объективными признаками служебных преступлений.

Настоящие методические указания для семинарских занятий составлены в полном объеме для студентов дневного отделения по специальности 030501.65 «Юриспруденция» в объеме 26 часов.

Для студентов заочного отделения - 10 часов.

Занятия проводятся по следующему плану:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Наименование темы семинарских занятий** | **Специалисты дневное отделение** | **Специалисты заочное отделение** |
| **Тема 1.**  Раздел 1. Понятие и общие признаки служебных преступлений. | 2 часа | не предусмотрены |
| **Тема 2.**  Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях. | 4 часа | 2 часа |
| **Тема 3.**  Злоупотребления должностными полномочиями и их превышение. | 8 часов | 2 часа |
| **Тема 4.**  Служебный подлог и халатность. | 4 часа | 2 часа |
| **Тема 5**.  Взяточничество, его общественная опасность, задачи борьбы с коррупцией. Коммерческий подкуп. | 8 часов | 4 часа |

**Раздел 1. Понятие и общие признаки служебных преступлений.**

**Тема 1.** **Понятие и общие признаки служебных преступлений.**

1. Понятие служебных преступлений.
2. Понятие должностного лица.
3. Понятие лица, выполняющего управленческие функции в коммерческих и иных организациях.
4. Преступные последствия служебных преступлений.
5. Классификация служебных преступлений.

**Методические указания к Теме 1**. При подготовке к семинарским занятиям студентам необходимо обратить внимание на отсутствие в теории уголовного права единообразного подхода к определению видового объекта данной группы преступлений, на наличие значительного количества классификаций служебных преступлений, проведенных по различным основаниям. Необходимо выработать собственную (возможно совпадающую с существующей уже точкой зрения) позицию по этому вопросу и уметь ее аргументировать.

Многие нормы УК, предусматривающие ответственность за служебные преступления, являются бланкетными, поэтому для правильного уяснения их содержания следует обращаться к тем нормативным правовым актам, в которых раскрываются понятия, необходимые для толкования уголовного закона.

Понятие должностного лица закреплено в примечании к ст. 285 УК РФ. Понятие представителя власти – в примечании к ст. 318 УК, а понятие лица, выполняющего управленческие функции в коммерческих или иных организациях – в примечании к ст. 201 УК. Необходимо знать содержание организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций.

Для уяснения содержания последствий служебных преступлений нужно изучить постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий».

**Литература к Разделу 1.**

1. Аснис, А. Использование служебного положения / А. Аснис // Законность. – 2004. – № 10. – С. 44–46.
2. Аснис, А. Понятие состава служебного преступления / А. Аснис // Уголовное право. – 2004. –№ 3. – С. 4–6.
3. Аснис, А.Я. Служебное преступление: понятие и субъект / А.Я. Аснис. – М., 2003. – 122 с.
4. Безверхов А. Оценка изменений уголовного законодательства о служебных нарушениях и практики его применения / А. Безверхов // Уголовное право. – 2010. - № 3.
5. Безверхов, А.Г. Служебные правонарушения (тенденции развития норм)/ А.Г. Безверхов // Российская юстиция. – 2010. - № 4.
6. Бриллиантов, А.В. Должностное лицо: административно-хозяйственные функции, выполнение функций по специальному полномочию / А.В. Бриллиантов, П.С. Яни. // Законность. – 2010. - № 7.
7. Бриллиантов, А.В. Должностное лицо: организационно-распорядительные функции / А.В. Бриллиантов, П.С. Яни. // Законность. – 2010. - № 6.
8. Бриллиантов, А.В. Должностное лицо: представитель власти / А.В. Бриллиантов, П.С. Яни. // Законность. – 2010. - № 5.
9. Бриллиантов, А.В. Юридически значимые действия и юридические последствия как признак должностного лица / А.В. Бриллиантов // Российский следователь. – 2010. - № 9.
10. Волженкин, Б.В. Служебные преступления: комментарий законодательства и судебной практики / Б. В. Волженкин. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2005. - 558 с.
11. Егорова, Н. Служащий как специальный субъект преступления в уголовном праве России / Н. Егорова // Уголовное право. – 2004. – № 2. – С. 26–28.
12. Российское уголовное право: Особенная часть: учебник для вузов. Том 2 / под ред.: Л. В. Иногамовой-Хегай, В. С. Комиссарова, А. И. Рарога. - Москва: Проспект, 2006 - 656 с.
13. Тюнин, В. Новые составы должностных преступлений (юридический анализ) / В. Тюнин, Т. Макарова // Уголовное право. – 2004. – № 2. – С. 70–72.
14. Уголовное право России. Особенная часть: учебник для вузов / под ред.: В. Н. Кудрявцева, А. В. Наумова. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: Юрист, 2004. - 492 с.
15. Уголовное право России. Часть Особенная: учебник для вузов / отв. ред. Л. Л. Кругликов. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва : Волтерс Клувер, 2004. - 839 с.
16. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник для вузов / под ред. Б. В. Здравомыслова. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва : Юрист, 2001. - 550 с.
17. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник для вузов / под ред.: Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. - Изд. доп. - Москва : ИНФРА-М, 2005. - 735 с.
18. Яни, П.С. Экономические и служебные преступления / П.С. Яни. - Москва: ЗАО «Бизнес-школа «Интел-Синтез», 1997. - 201 с.

**Раздел 2. Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях.**

**Тема 2.** **Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях.**

1. Злоупотребление полномочиями.
2. Уголовная ответственность для частных нотариусов и аудиторов, злоупотребляющих своими полномочиями.
3. Уголовная ответственность для служащих частных детективных и охранных служб, превышающих свои полномочия.
4. Особенности привлечения к уголовной ответственности за преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях.

**Методические указания к теме 2.** При анализе злоупотребления полномочиями студент должен понять, какое поведение нельзя считать совершенным в законных интересах организации, даже если оно принесло этой организации какую-либо выгоду, например материальную. Что понимается под преступными последствиями этого преступления? Кому они причиняются?

Важно запомнить, что субъектом этого преступления может быть только лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации.

Студент должен обратить внимание на то, что в теории уголовного права нет единства мнений относительно вида умысла виновного при совершении анализируемого преступления. Важно учесть, что законодатель указывает на обязательность наличия целей: извлечь различные выгоды и преимущества имущественного или неимущественного характера для себя или других лиц либо нанести вред другим лицам.

Студент должен знать, что понимается под тяжкими последствиями этого преступления.

Особо важным является решение вопроса, по каким признакам злоупотребление полномочиями, предусмотренное ст. 201 УК, следует отграничивать от злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК), а также от хищения чужого имущества путем присвоения или растраты, совершенного лицом с использованием своего служебного положения.

В процессе изучения злоупотребления полномочиями частными нотариусами и аудиторами (ст. 202 УК) студент должен обращаться к регулятивному законодательству, раскрывающему содержание понятий нотариальная и аудиторская деятельность. В чем заключается объективная сторона этого преступления?

Необходимо дать характеристику субъекту преступления. Важно обратить внимание на то, что нотариус, работающий в государственной нотариальной конторе, субъектом данного преступления не является.

Обратить внимание на то, что субъективная сторона характеризуется умыслом и специальной целью.

Студент должен уметь объяснить, почему совершение этого деяния в отношении заведомо несовершеннолетнего или недееспособного лица является квалифицированным видом анализируемого преступления.

Изучая состав преступления, предусмотренный ст. 203 УК, студент должен обратить внимание на то, что с объективной стороны данное преступление может быть совершено только путем совершения действий. Для уяснения полномочий частных детективов и частных охранников нужно обращаться к регулятивному законодательству.

Студент должен обратить внимание на то, что обязательным признаком объективной стороны преступления является наступление последствий – существенное нарушение прав и законных интересов граждан и (или) организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Важно учесть, что субъектоманализируемого преступления может быть только частный детектив или частный охранник.

Студенту следует обратить особое внимание на квалифицированные виды анализируемого преступления, предусмотренные ч. 2 ст. 203 УК.

Студент должен знать причинение вреда здоровью, какой степени тяжести охватывается ч. 2 ст. 203 УК, а в каком случае необходима квалификация по совокупности преступлений.

**Задачи к Разделу 2.**

1. Директор завода по производству стройматериалов приобрел на заводе стройматериалы для личных нужд и оплатил их стоимость по оптовой цене. Разница с розничной ценой, по которой завод реализовывал материалы, составила 50 000 руб.
2. Диспетчер таксопарка разрешал выезд водителей на линию, при этом он мог задержать водителя по ряду причин (например, не вымыта машина, шофер неопрятно одет и т. д.). Водители, возвращаясь в парк, как правило, давали диспетчеру от 50 до 100 руб. Водители пояснили, что диспетчер ничего от них не требовал и давали они не всегда, но делали это на всякий случай для того, чтобы он не придирался.
3. После смерти гражданки Тихоновой открылось наследство в виде однокомнатной приватизированной квартиры. В течение шести месяцев наследники по закону не объявились и не заявили о принятии наследства. Тихонова завещания не оставила. Через один месяц после истечения срока на принятие наследства к государственному нотариусу обратилась внучка Тихоновой Евгеньева с просьбой оформить принятие ею наследства. Узнав от нотариуса Лапшина, что ею пропущен срок, а продление этого срока возможно лишь в судебном порядке, внучка предложила нотариусу оформить документы более ранним числом, с расчетом будто бы принятие наследства произошло в установленные законом сроки. За 30% от оценочной стоимости квартиры Лапшин принял предложение Евгеньевой.
4. Управляющая отделением коммерческого банка Снегирева получила от Лепина 30 000 руб. за выделение ему без залогового обязательства кредита в сумме 1 000 000 руб. По истечении срока Лепин кредит не вернул.

Возник спор о том, требуется ли, в соответствии с примечаниями 2 и 3 к ст. 201 УК, заявление или согласие Сбербанка на привлечение Снегиревой к уголовной ответственности по ч. 3 ст. 204 УК. Прокуратура считает, что не требуется, так как в этих примечаниях говорится о причинении вреда, а состав получения подкупа является формальным, деяние окончено в момент получения подкупа, наступление вреда не является обязательным. Поэтому примечание 2 не распространяется на получение подкупа, ответственность за него наступает независимо от согласия организации, т. е. на общих основаниях.

Адвокат Снегиревой заявил, что в соответствии с примечанием 2 к ст. 201 УК его действие распространяется на все нормы главы 23 УК, т. е. и на ч. 3 ст. 204 УК. Поэтому если вред был причинен только коммерческой организации (как это имело место в данном случае), то привлечение к ответственности возможно лишь по заявлению или с согласия этой организации.

Профсоюзный комитет банка обратился в прокуратуру с письмом, в котором указал, что из-за невозврата кредита банк задержал выдачу зарплаты сотрудникам на два месяца, а в соответствии с примечанием 3 к ст. 201 УК согласие организации не требуется, если вред причинен гражданам, к которым следует относить не только посторонних лиц, но также сотрудников банка.

Какая из этих позиций правильная и почему?

1. Директор сельскохозяйственного рынка Вахрушина по устной договоренности с индивидуальным предпринимателем Платоновым, арендовавшим на рынке торговые площади, получила «аванс» за 6 месяцев аренды. Полученные деньги Вахрушина присвоила. Следствием установлено, что Вахрушина таким же образом получала арендную плату и от других предпринимателей, деньги в кассу не сдавала, а тратила на личные нужды. Приговором районного суда Вахрушина была признана виновной в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 201 УК РФ. Областной суд отменил приговор, указав, что Вахрушина должна нести ответственность за хищение (ст. 160 УК РФ).

Какая из этих позиций правильная и почему?

1. Заведующая магазином Валентинова неоднократно обзывала продавцов оскорбительными словами. Узнав о том, что продавец Пантелеева не выполнила ряд распоряжений по оформлению витрины, Валентинова ударила ее по лицу и в присутствии других работников магазина осыпала нецензурной бранью. В другой раз Валентинова, обнаружив недостачу товаров и подозревая в этом продавцов, произвела, несмотря на категорические возражения, осмотр личных вещей работников. Пропавшие товары не были обнаружены.
2. Стоявшая в очереди в отделении Сбербанка пенсионерка Требухина громко высказывала свое возмущение медлительностью работников банка. В 14 часов отделение Сбербанка было закрыто на обеденный перерыв. Сотрудник частной охранной фирмы Савельев, охранявший отделение, попросил Требухину покинуть помещение, но она отказалась, потребовала ее «обслужить». Тогда Савельев, раздраженный поведением Требухиной, применил силу и вытолкал ее на улицу. При этом Требухина, оказывая сопротивление, неудачно упала и получила телесные повреждения, которые судебно-медицинской экспертизой были оценены как вред здоровью средней тяжести.
3. Сотрудник частного охранного предприятия Малышкин по заданию руководителя предприятия Зотова, угрожая применением насилия, требовал от Фигова уплатить проценты по договору займа, заключенного между Фиговым и Зотовым.

Вариант: Малышкин совершил разбойное нападение с использованием вверенного ему оружия.

1. Генеральный директор ЗАО «Ост-Инвест» Рогозин использовал денежные средства в размере 100 млн руб., полученные ЗАО по кредитному договору для строительства жилого дома, не по целевому назначению, а для рекламных целей. В результате его действий жилой дом был сдан в эксплуатацию позже на 2 года, а ЗАО «Ост-Инвест» было признано банкротом. Банк, выдавший кредит, получил возмещение лишь в размере суммы кредита без процентов за использование денежных средств.
2. Нотариус Комарова оформила доверенность на продажу квартиры от имени Чуркиной ее внуку Светлову. Во время оформления доверенности Чуркина не присутствовала, доверенность не подписывала, о намерении внука продать ее квартиру не знала. Светлов продал квартиру и передал третью часть от вырученной суммы Комаровой.
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**Раздел 3. Злоупотребления должностными полномочиями и их превышение.**

**Тема 3.** **Злоупотребления должностными полномочиями и их превышение.**

1. Злоупотребление должностными полномочиями.
2. Нецелевое расходование бюджетных средств.
3. Нецелевое расходование средств государственных внебюджетных фондов.
4. Превышение должностных полномочий.
5. Отказ в предоставлении информации Федеральному Собранию Российской Федерации или Счетной палате Российской Федерации.
6. Присвоение полномочий должностного лица.
7. Незаконное участие в предпринимательской деятельности.

**Методические указания к Теме 3.** При анализе злоупотребления должностными полномочиями важно уяснить понятие должностного злоупотребления. Что понимается под использованием служебных полномочий? Обратить внимание на наличие дискуссии о возможности совершения этого преступления путем бездействия.

Студент должен знать, что понимается под существенным нарушением прав и законных интересов граждан или организаций, либо охраняемых законом интересов общества или государства. Критерии существенности такого нарушения.

Виды умысла при совершении этого преступления: необходимо сделать обзор высказанных точек зрения и их анализ с точки зрения общей теории вины в уголовном праве. Корыстная или иная личная заинтересованность.

Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки состава злоупотребления должностными полномочиями. Понятие тяжких последствий и возможность неосторожного психического отношения к ним.

Нужно знать по каким признакам проводится разграничение злоупотребления должностными полномочиями от злоупотребления полномочиями (ст. 201 УК) и от присвоения или растраты, совершенных с использованием служебного положения (п. «в» ч. 2 ст. 160 УК).

При изучении состава нецелевого расходования бюджетных и государственных внебюджетных средств обратить внимание на дополнительные объекты нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов.

Важно понять, что подразумевается под «расходования средств» применительно к составам преступлений, предусмотренных ст. 2851 и 2852 УК, этапы расходования бюджетных средств в контексте казначейского исполнения обязательств.

Установление нецелевого характера расходования с учетом предписаний позитивного законодательства.

Обратить особое внимание на субъектов нецелевого расходования, а также на возможность единоличного совершения рассматриваемых преступлений, квалификацию действий должностных лиц Федерального казначейства, объективно способствовавших совершению деяния, предусмотренного ст. 2851 УК.

Соотношение нецелевого расходования и злоупотребления должностными полномочиями, хищения с использованием служебного положения (ч. 3 ст. 159-160 УК), административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.14 КоАП.

При анализе превышения должностных полномочий студент должен дать понятие, охарактеризовать признаки и типовые формы превышения должностных полномочий.

Существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций, либо охраняемых законом интересов общества или государства как признак этого преступления.

Дать характеристику квалифицированным составам превышения должностных полномочий. Применение или угроза применения насилия. Применение оружия, специальных средств. Тяжкие последствия, характерные для этого преступления.

Студент должен знать, по каким критериям это преступление отличается от должностного злоупотребления и иных от специальных должностных преступлений.

При характеристике отказа в предоставлении информации Федеральному Собранию РФ или Счетной палате РФ студенту, прежде всего, стоит уделить внимание предмету отказа в предоставлении информации указанным органам и формам такого отказа. Проанализировать недостатки в редакции нормы, предусмотренной ст. 287 УК.

При изучении признаков присвоения полномочий студент должен учесть специфику объективной стороны этого преступления, а также назвать способы и формы присвоения.

Следует обратить внимание на характер действий, совершаемых в связи с присвоенными полномочиями. Общественно опасные последствия этого преступления.

Важными являются признаки субъекта этого преступления.

Совокупность присвоения полномочий должностного лица с преступлениями против порядка управления, посягающими на установленный порядок ведения документации, и с иными преступлениями.

Анализируя состав преступления «Незаконное участие в предпринимательской деятельности», студент, прежде всего, должен дать понятие предпринимательской деятельности в соответствии с ГК РФ.

Нужно уяснить формы незаконного участия в предпринимательской деятельности, а также проанализировать спорные вопросы о конструкции состава этого преступления.

**Задачи к Разделу 3.**

1. Прокурор города Иванков хотел снизить число оправдательных приговоров – показатель качества надзора прокуратуры за предварительным расследованием, а также скрыть факт подписания им обвинительного заключения по уголовному делу, уже находившемуся в суде. Под предлогом ошибочного направления дела в суд он вернул его в прокуратуру и дал указание помощнику прокурора Фирсовой уничтожить первые листы обвинительного заключения, содержащие его подпись, заменив их на листы без его виз.
2. У учительницы возник конфликт с ученицей 5-го класса. Ученица, желая отомстить учительнице, нарисовала оскорбительную карикатуру на нее и показала ее ученикам. Узнав об этом, учительница, встретив ученицу на улице, ударила ее несколько раз портфелем по лицу, разбив лицо до крови.
3. По просьбе Самаркина, работавшего сторожем школы с оплатой 7000 руб. в месяц, его знакомый директор школы Сомов оформил на работу сына Самаркина, на имя которого начислялась зарплата. Свою просьбу Самаркин объяснил тем, что он платит алименты на ребенка и не желает, чтобы с этой зарплаты они удерживались. Самаркин работал сторожем в течение трех лет.
4. Комендант общежития собирал с жителей плату за проживание и плату за аренду помещений, сдаваемых посторонним организациям, деньги обращал в свою пользу. Таким образом он получил в течение года более 200 000 руб.
5. Начальник стройуправления дал указание заведующему складом отправить стройматериалы на сумму 200 000 руб. для строительства своей дачи и списать их как якобы израсходованные на нужды производства.
6. Председатель профсоюзного комитета завода распорядился, чтобы бухгалтер выдала из средств комитета 120 000 руб., которые председатель использовал для строительства личного дома. Председатель расписался в получении денег, бухгалтер отразила эту сумму в документах как долг председателя. Через 6 месяцев председатель начал погашать долг и в течение года погасил его полностью.
7. Поскольку решения комитета о выдаче кредита председателю не было, прокуратура нашла в действиях председателя признаки злоупотребления должностными полномочиями (ч. 1 ст. 285 УК).
8. Отделу милиции была выделена квартира, в которую должен был вселиться сотрудник отдела, но в нее самовольно вселились посторонние. Узнав об этом, начальник отдела Петров приказал сотрудникам выселить самовольщиков. Сотрудники вывели их из квартиры и вынесли их вещи на улицу.
9. Начальник отдела милиции Федоров узнал, что находящийся в ближайшем дворе дом арендует частная фирма, но фактически не использует. Начальник приказал сотрудникам разместить в доме подразделение отдела, так как отдел испытывал трудности в размещении сотрудников.
10. Председатель профсоюзного комитета завода Гиреев предложил работникам оказать помощь в закупке овощей в деревне оптом по более дешевой, чем в городе, цене и собрал 30 000 руб. Он купил 1000 кг овощей по 25 руб. за 1 кг, уплатив 25 000 руб., а работникам сказал, что уплатил по 30 руб. за 1 кг, оставшиеся у него 5000 руб. оставил себе.
11. Карасев попросил своего приятеля сотрудника РУВД Глебова помочь взыскать с Широкова долг 50000 руб. Глебов представился Широкову сотрудником милиции и потребовал вернуть долг, угрожая в противном случае использовать оперативные данные и привлечь Широкова за торговлю наркотиками. Широков передал деньги Глебову, который отдал их Карасеву.
12. Участковый УВД Карпов предложил Чалову уничтожить материалы о совершении им мелкого хулиганства за 10000 руб. Чалов согласился, но сказал, что деньги отдаст позже. Карпов материалы уничтожил, а когда Чалов предложил ему по телефону встретиться для передачи денег, заявил, что ему от Чалова ничего не нужно.

Карпов привлечен к ответственности за уничтожение материалов как за злоупотребление служебными полномочиями по ч. 1 ст. 285 УК, а в отношении предложения дать 10000 руб. - за покушение на получение взятки по ч. 3 ст. 30 и ч. 2 ст. 290 УК.
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**Раздел 4. Служебный подлог и халатность.**

**Тема 4. Служебный подлог и халатность.**

1. Служебный подлог.
2. Незаконная выдача паспорта гражданина РФ. Внесение заведомо ложных сведений в документы, повлекшее незаконное приобретение гражданства РФ.
3. Халатность.

**Методические указания к Теме 4**. Анализируя состав служебного подлога, студент должен, прежде всего, раскрыть понятие информации, указать ее признаки, виды и носители. Далее необходимо дать характеристику документу как носителю информации. Важно уяснить понятия «официальный документ» и «электронный документ». Студент должен знать, что понимается под материальным и интеллектуальным подлогом.

Наиболее важным вопросом при изучении данной темы является проблема совокупности служебного подлога с иными должностными преступлениями.

Анализируя состав халатности, студент должен применять общее правило о криминализации неосторожного поведения. Важно уяснить, в чем именно заключается неисполнение либо ненадлежащее исполнение. должностным лицом своих обязанностей. Что понимается под крупным ущербом от этого преступления и какова его природа? Следует обратить особое внимание на квалифицированный состав этого преступления.

Отличие халатности от неоказания помощи больному и преступных нарушений специальных правил.

**Задачи к Разделу 4.**

1. Рудина, работая кассиром института, получила в банке крупную сумму денег для выдачи заработной платы сотрудникам и стипендии студентам. Часть денег Рудина в тот же день выдала, а остальные оставила в сейфе. При этом Рудина не поставила в известность ректора института о наличии в сейфе крупной суммы денег, не предупредила об этом ночного сторожа, принявшего кассу под охрану. При выходе из института по окончании рабочего дня Рудина не убедилась, что звуковая сигнализация в исправном состоянии и включена. Ночью деньги были похищены из сейфа института.
2. Старшая медсестра Анюкова передала медсестре Авдеевой баночку с порошком для того, чтобы Авдеева растворила порошок в воде и дала выпить раствор больному. Никакой надписи на баночке не было, но Анюкова была уверена, что в ней находится нужное лекарство, ведь баночка находилась в коробке с другими такими же баночками, в которых было это лекарство. Авдеева не стала проверять содержимое баночки, поскольку доверяла Анюковой, и дала выпить раствор больному, который скончался от отравления. Экспертиза установила, что в баночке находилось ядовитое дезинфицирующее вещество, которое растворялось в воде для мытья полов.
3. Во время урока физкультуры ученики 8-го класса играли в футбол. Вратарь ухватился за верхнюю планку ворот, ворота упали на него, от полученных повреждений ученик скончался. Причина падения – ворота были плохо укреплены. Решите вопрос об ответственности преподавателя физкультуры.
4. Классный руководитель вывел учеников 3-го класса на берег озера. Во время купания один ученик утонул. Было установлено, что зона купания не была обозначена, и не было спасательных средств.
5. Следователь прокуратуры Рябов потребовал и получил от обвиняемой деньги за то, что он не указал в документах дела ее прежнюю судимость.
6. На заводе произошел пожар, в результате погибли два работника и было уничтожено имущество на сумму 8000000 руб. Причиной пожара было нарушение противопожарных правил со стороны начальника цеха Тункина. Директор завода Михеев знал об этих нарушениях, но не предпринял мер по их устранению.
7. Носов, работая в должности врача-педиатра, подделывал и выдавал рецепты, по которым приобретались сильнодействующие вещества. Впоследствии эти вещества использовались для изготовления наркотиков другими лицами, которые изготовленный наркотик сбывали. При этом Носов получал вознаграждение в виде 1000руб. за каждый рецепт.
8. Соловьева, работая следователем, приняла к производству дело, возбужденное в отношении Борисова по ч. 2 ст. 2281 УК РФ (сбыт наркотических средств). С целью избежать взыскания за волокиту по рассмотрению дела, а также для искусственного улучшения совей работы, она внесла в две статистические карточки заведомо ложные сведения о направлении дела в суд и данные о Борисове как о лице, совершившем это преступление. Статистические карточки являются документами первичного учета преступлений и применяются только для решения ведомственных задач. Удостоверив указанные сведения личной подписью, она направила эти карточки в информационный центр ГУВД области, и преступление было учтено как оконченное расследованием.
9. Начальник вокзала станции Григорьев и техник-строитель Сомов составили три фиктивных акта, завысив фактическую стоимость произведенного ремонта вокзала, а излишне полученные таким способом деньги в сумме 500 тыс. рублей израсходовали на командировочные и другие нужды.
10. Губченко, заведующая магазином, путем внесения в документы ложных сведений, скрывала недостачу у продавца отдела Лебедевой для того, чтобы создать видимость благополучия работы магазина.
11. Тихонов, работая дежурным врачом «Скорой помощи», был вызван на квартиру к больному Чечину, однако помощи ему не оказал, не принял мер к госпитализации, отметив в журнале регистрации, что больной не нуждается в помощи. В тот же день больной Чечин был осмотрен хирургом и прооперирован по поводу прободения язвы двенадцатиперстной кишки. Из-за несвоевременной госпитализации Чечин умер от гнойного перитонита.
12. Ефимов, являясь сотрудником государственной лесной охраны, без уважительных причин не выходил на работу в течение 15 дней, вследствие чего во вверенном ему под охрану обходе лесничества гражданами КНР была произведена незаконная порубка леса на сумму 1637000 рублей.
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**Раздел 5. Взяточничество, его общественная опасность, задачи борьбы с коррупцией. Коммерческий подкуп.**

**Тема 5. Взяточничество, его общественная опасность, задачи борьбы с коррупцией. Коммерческий подкуп.**

1. Понятие и общественная опасность коррупции.
2. Предмет взятки.
3. Дача взятки.
4. Получение взятки.
5. Посредничество во взяточничестве.
6. Коммерческий подкуп и его отличие от взяточничества.

**Методические указания к Теме 5**. При изучении указанной темы студент должен понять, что входит в понятие «взяточничество» по УК РФ 1996 г. и решить вопрос о соотношении преступлений дача и получение взятки. Необходимо дать подробную характеристику предмету преступлений и провести развернутый анализ указанных в законе его разновидностей.

Анализируя основной состав получения взятки, студент должен уяснить формы поведения должностного лица, обеспечиваемые посредством дачи взятки. Важной является проблема обусловленности взятки. Взятка и подарок: критерии разграничения. Конструкция состава и момент окончания получения взятки.

Изучая субъективные признаки получения взятки, обратить особое внимание на предметное содержание умысла.

Студент должен понять, почему получение взятки за совершение незаконных действий (бездействия) является квалифицированным видом данного преступления.

Студент должен дать характеристику квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки получения взятки, знать, в чем специфика группового взяточничества. Что понимается под широкой и узкой трактовкой вымогательства взятки?

При анализе дачи взятки обратить внимание на момент окончания этого преступления. Студент должен знать условия освобождения взяткодателя от уголовной ответственности.

Очень важным является вопрос о посредничестве во взяточничестве. Студент должен дать понятие посредника, а также высказать свое мнение по поводу проблем квалификации действий посредника во взяточничестве.

Анализируя состав коммерческого подкупа, студент, помимо характеристики его объективных и субъективных признаков, должен выделить четкие критерии разграничения этого преступления и взяточничества. Студент должен знать условия освобождения от уголовной ответственности лица, передавшего предмет коммерческого подкупа.

**Задачи к Разделу 5.**

1. Преподаватель университета Пискарев заявил некоторым студентам, что они не будут допущены к экзамену, так как не готовились к семинарским занятиям, и предложил дать им консультации, за которые они должны заплатить по 500 руб. Пискарев давал консультации в нерабочее время, за что получал деньги.
2. Оперуполномоченный ОВД Путников, узнав, где скрывается объявленный в розыск за особо крупное хищение Метляев, встретился с ним и потребовал уплатить 50 000 руб. за то, что не укажет милиции местонахождение Метляева. Метляев передал Путникову требуемую сумму. Путников осужден за получение взятки, сопряженное с вымогательством, по п. «б» ч. 4 ст. 290 УК.
3. Оперуполномоченный РУВД Скакунов договорился с руководителем коммерческой фирмы о том, что он будет обеспечивать безопасность фирмы и лично руководителя от посягательств со стороны криминальных элементов. За эту услугу он регулярно получал вознаграждение от фирмы.
4. Участковый инспектор Исхаков выявил нарушения правил торговли Костровым и сказал ему, что может наложить штраф в сумме 4000 руб., но может и не делать этого, если Костров передаст ему лично половину этой суммы. Костров передал Исхакову 2000 руб.
5. Желая облегчить положение мужа, уголовное дело которого было передано в суд, Веселова обратилась к Гречневой, которая ранее работала секретарем судебного заседания у судьи Дробота, с просьбой передать судье 20 000 руб. и просить, чтобы он вынес мягкий приговор. Гречнева взяла деньги и обещала передать их Дроботу, но побоялась сделать это и оставила деньги себе. Дробот осудил мужа Веселовой к длительному лишению свободы. Тогда Веселова, полагая, что деньги переданы Дроботу, обратилась с заявлением в областной суд, в котором рассказала о передаче денег Гречневой для Дробота. Разберите варианты:

а) Гречнева по своей инициативе передала деньги Дроботу;

б) не передавая деньги, обратилась с просьбой к Дроботу;

в) не выполнила обещание и вообще не обращалась к Дроботу.

1. Врач районной поликлиники Терехова выдавала фиктивные листки нетрудоспособности своим знакомым, получая в качестве вознаграждения духи и конфеты.
2. Шубин был осужден по ч.3 ст. 204 УК за то, что работая в должности лесничего (старшего государственного инспектора по охране леса), скрыл за вознаграждение незаконную порубку леса.
3. Ассистент кафедры автодорожного института Луянов требовал у студентов деньги от 3 тыс. до 15 тыс. руб. с каждого за зачет-допуск к экзамену по высшей математике. В тот момент, когда Луянов получал конверт, в котором находилось 103 тыс. руб., его задержали сотрудники милиции.
4. Главврач районной больницы Ельников неоднократно получал от состоятельных больных различные денежные суммы за помещение в данное лечебное учреждение. Деньги он тратил на покупку дорогостоящих лекарств для больных, которые не имели для этого финансовых возможностей.
5. Базанкин, являясь директором акционерного общества, неоднократно получал деньги с продавцов магазинов этого общества, угрожая им увольнением с работы.
6. Директор казенного предприятия Пастюк разрешил стоматологу Левину по устному соглашению открыть в одном из помещений предприятия стоматологический кабинет. Договор аренды не был оформлен, арендную плату Левин не платил, коммунальные платежи не вносил. В благодарность Левин лечил зубы работникам предприятия со скидкой 10 %, а Пастюку и членам его семьи – бесплатно, всего оказав им бесплатные услуги на сумму 183 тыс. руб.
7. Моргелян, являясь консультантом по экономическим вопросам отдела строительства администрации области, при выполнении должностных обязанностей по подготовке проектов постановления администрации и главы администрации предложил руководителю ОАО «Карьер» заключить выгодный для ОАО договор с ЗАО «Энегрофинанс». Впоследствии от также рекомендовал ОАО «Карьер» как надежного партнера еще двум ОАО. За свои услуги он получил от ОАО «Карьер» вознаграждение в 500 тыс. руб. Приговором суда Моргелян был признан виновным и осужден по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК.
8. Партнер адвокатского бюро Полетаев по совместительству преподавал в негосударственном юридическом вузе. Для неуспевающих студентов Полетаев организовал «практику» в своем бюро. Не сдавшие зачет или экзамен Полетаеву студенты оказывали курьерские услуги, составляли несложные документы, выполняли другую работу. Бесплатно отработав некоторое время, студенты получали желанный зачет или «тройку». Поскольку студенты понимали, что другой возможности сдать экзамен Полетаеву не существует, никто из них не отказывался от работы. Другие партнеры знали об этой практике и одобряли «предприимчивость» Полетаева.
9. Следователь РОВД Тункин заявил Белкину, совершившему наезд на пешехода со смертельным исходом (ч. 2 ст. 264 УК), что может либо арестовать его, либо избрать подписку о невыезде, а решение будет зависеть от того, уплатит ли Белкин 1000 долларов. Белкин сказал, что он посоветуется с женой, а сам заявил о требовании Тункина в прокуратуру. Белкину были даны меченые деньги, и, когда он передал их Тункину, сотрудники прокуратуры задержали Тункина и затем привлекли к ответственности за получение взятки.
10. Тункин заявил ходатайство о прекращении дела, так как деньги он получил в результате провокации со стороны Белкина и сотрудников прокуратуры.
11. Страхова, проживавшая в комнате в доме ЖКО завода, попросила начальника ЖКО Киселева обменять ей комнату на лучшую. Киселев предоставил ей лучшую комнату. Страхова поблагодарила Киселева, а он сказал, что устной благодарности недостаточно, тогда Страхова передала Киселеву 20000 руб.
12. Оперуполномоченный РОВД договорился с руководителем коммерческой фирмы о том, что он будет обеспечивать безопасность фирмы и лично руководителя от посягательств со стороны криминальных элементов. За эту услугу он регулярно получал вознаграждение от фирмы.
13. Оперуполномоченный Зеленин задержал Спирина при попытке продать героин и заявил Спирину, что ему грозит суровое наказание, но если он заплатит 30 000 руб., то Зеленин не арестует его и тогда наказание может быть мягче. Спирин передал деньги Зеленину, дело было направлено в суд, который вынес суровое наказание Спирину.
14. Заместитель начальника РУВД Макаркин предложил оперуполномоченному Юрьеву склонить лиц, нарушающих правила торговли, к даче взяток, а полученные деньги передавать ему, Макаркину. Юрьев уличил торговца в нарушении правил и получил от него 5000 руб. за то, что не будет привлекать его к ответственности, а затем передал эти деньги сотруднику РОВД Шульгину, объяснив их происхождение, и сказал, чтобы Шульгин взял себе 2000 руб., а 3000 руб. передал Макаркину от его, Юрьева, имени, что Шульгин и сделал. Затем, испугавшись возможной ответственности за взяточничество, Юрьев сообщил о совершенных действиях начальнику РУВД.

Макаркин, Юрьев и Шульгин были осуждены за получение взятки группой лиц по предварительному сговору по п. «а» ч. 4 ст. 290 УК. Юрьев просил отменить приговор, так как, во-первых, он действовал по приказу начальника; во-вторых, у него не было предварительного сговора с Макаркиным на получение взятки у конкретного лица; в-третьих, он добровольно заявил о получении взятки. Шульгин также просил отменить приговор, поскольку он в получении взятки вообще не участвовал, а деньги получил лишь как плату за услугу по передаче денег.

1. Семенова обратилась к инспектору жилищного отдела администрации Кротовой с просьбой помочь в продаже неприватизированной квартиры за 600 000 руб., пообещав вознаграждение за услугу. Кротова нашла покупателя и сказала ему, что квартира стоит 650 000 руб. Получив эту сумму, Кротова сказала Семеновой, что получила 600 000 руб., отдала эту сумму Семеновой, а 50000 оставила себе. Чтобы вселить покупателя, Кротова оформила обменные ордера (будто покупатель обменялся квартирами с Семеновой). Семенова спросила у Кротовой, сколько должна ей за услугу. Кротова сказала, что 10 000 руб., Семенова отдала ей эту сумму.

Кротова была привлечена к ответственности за получение взяток от покупателя в сумме 50 000 руб. и от Семеновой 10 000 руб.

1. Зиновьев и Ревякин, идя по улице, услышали крик Смирновой о помощи и увидели убегающего человека. Они задержали его, а подбежавшая Смирнова сказала, что задержанный сорвал у нее золотую сережку. Сережка была обнаружена в кармане у похитителя. Он стал просить Зиновьева и Ревякина отпустить его, передал им 5000 руб., после чего они отдали сережку Смирновой и отпустили его.

Рассмотрите варианты:

а) Зиновьев и Ревякин – сотрудники милиции;

б) они - члены зарегистрированной добровольной народной дружины;

б) они – просто прохожие;

г) те же варианты, но при условии, что они отпустили похитителя по его просьбе, а он после этого передал им 5000 руб.
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**Вопросы для подготовки к зачету:**

1. Служебные преступления: понятие и виды.
2. Общественная опасность преступлений против интересов службы в коммерческих и иных организациях.
3. Отличие должностного лица от лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации.
4. Содержание организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций.
5. Особенности субъекта присвоения полномочий должностного лица и служебного подлога.
6. Отличие злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК) от злоупотребления полномочиями (ст. 201 УК).
7. Отличие злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК) от превышения должностных полномочий (ст. 286 УК).
8. Предмет взяточничества.
9. Отличие взяточничества от коммерческого подкупа.
10. Момент окончания получения взятки и дачи взятки.
11. Вымогательство взятки.
12. Разграничение взяточничества и хищения.
13. Условия уголовной ответственности для частных нотариусов и аудиторов, злоупотребляющих своими полномочиями.
14. Условия уголовной ответственности для служащих частных детективных и охранных служб, превышающих свои полномочия.
15. Характеристика субъективной стороны халатности.
16. Разграничение халатности и преступления против личности.
17. Представитель власти: понятие и признаки.
18. Присвоение полномочий должностного лица.
19. Злоупотребление полномочиями.
20. Дача и получение взятки за совершение неправомерных действий.
21. Посредник при даче или получении взятки.
22. Мнимое посредничество при взяточничестве.
23. Освобождение от уголовной ответственности за дачу взятки.
24. Служебный подлог, разграничение со смежными составами.
25. Отличие корыстных злоупотреблений должностными полномочиями от хищений.
26. Особенности привлечения к уголовной ответственности за преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях.
27. Понятие лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации.
28. Понятие и общественная опасность коррупции.
29. Нецелевое расходование бюджетных средств.
30. Незаконное участие в предпринимательской деятельности.
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