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**Общие методические указания**

Основная задача студента при выполнении работы – продемонстрировать полученные при изучении Общей и Особенной частей УК РФ навыки анализа закона, показать умение правильно квалифицировать то или иное деяние с учетом всех положений закона и тех разъяснений, которые даются в постановлениях Пленума Верховного Суда.

 Работа выполняется строго по вариантам. Студенты, фамилии которых начинаются с букв «А-В», решают задачи № 1, 9, 11; «Г-Е» - 2, 10, 12; «Ж-И» - 3, 11, 13; «К» - 4, 12, 14; «Л-Н» - 5, 13, 15; «О-Р» - 6, 14, 16; «С-Т» - 7, 15, 17; «У-Я» - 8, 10, 18.

 Выполнение работы заключается в решении задач. Для правильного решения задачи необходимо внимательно ознакомиться с ее условиями. Правильная квалификация предполагает максимально точную юридическую оценку всех обстоятельств дела, поэтому при решении задачи нельзя уклоняться от юридической оценки тех или иных фактических обстоятельств. В случае, если студент считает, что то или иное обстоятельство дела не должно учитываться при квалификации, необходимо указать, будет ли оно иметь юридическое значение, т.е. будет ли учтено при назначении наказания. Если в задаче фигурируют несколько лиц, необходимо указать, какая правовая оценка необходима для каждого из них. Для этого напротив фамилии каждого из лиц, совершивших преступление, необходимо указать, по какой статье Особенной части (или статьям – в случае совокупности преступлений) следует квалифицировать его деяние. Если деяние содержит признаки квалифицированного состава преступления, необходимо указать часть и пункт (пункты) соответствующей статьи. Если преступление совершено в соучастии, необходимо в квалификации дать ссылку (когда это требуется для данной формы соучастия и роли соучастника) на соответствующую часть ст. 33 УК, а затем дать аргументацию того, что имела место именно эта форма соучастия и в ходе совершения преступления виновным была выполнена именно эта роль. Если совершенные действия являются стадией неоконченного преступления, необходимо сослаться на соответствующую часть статьи 30 УК. Если из условий задачи следует, что деяние, описанное в ней, может быть признано преступлением лишь при наличии какого-либо дополнительного признака, необходимо отметить отсутствие этого признака и, как следствие, - отсутствие состава преступления.

В целом правильное решение задачи складывается из трех составляющих: 1) умение правильно истолковать и применить положения закона, 2) учет практики применения закона в виде постановлений Пленума Верховного Суда и решений судов разных инстанций по конкретным делам (целесообразно изучить опубликованную в Бюллетене Верховного Суда практику за последние несколько лет), 3) учет научного толкования положений закона, даваемого в учебной и монографической литературе.

 Не следует переписывать условия задачи, достаточно указать вариант и номер решаемой задачи. Начать решение следует с перечисления фамилий тех лиц, в деянии которых могут содержаться признаки того или иного состава преступления, с указанием на то, какое преступление ими совершено или признаки какого состава преступления в их деянии отсутствуют. Далее следует аргументация такого вывода. Должен быть проанализирован состав именно того преступления, в совершении которого студент считает виновным соответствующего субъекта. Затем, сопоставив признаки состава преступления с признаками реально совершенного деяния, нужно подтвердить сделанный вывод. При этом можно ссылаться на постановления Пленума, на решения по сходным делам, на мнения ученых, подтверждая эти ссылки указанием на источник информации.

 Анализ состава преступления дается в следующей последовательности: 1)объект; 2) объективная сторона; 3) субъективная сторона; 4) субъект. При анализе объекта следует указать родовой, видовой и непосредственный объект данного преступления. Если преступление двухобъектное, указать, что является дополнительным объектом. Если возможен факультативный объект, нужно указать на это и отметить, пострадал ли факультативный объект в данном случае. Анализ объективной стороны следует начинать с того, к какому виду по конструкции объективной стороны относится данный состав. Если деяние или способ его совершения сформулированы в статье альтернативно, необходимо указать именно на то деяние, которое было совершено в действительности, и именно на тот способ, которым оно было совершено. При анализе субъективной стороны необходимо раскрыть содержание вины применительно к данному преступлению: что виновный осознавал, что предвидел, чего желал или что сознательно допускал. Характеризуя субъекта, следует обратить внимание, достиг ли он соответствующего возраста для привлечения его к уголовной ответственности за то преступление, которое ему вменяется. Если субъект данного преступления должен обладать специальными признаками, необходимо раскрыть их содержание.

 Все выводы, касающиеся юридической оценки обстоятельств дела, должны быть аргументированы.

 В конце работы нужно дать перечень всей использованной при написании работы литературы, нормативных актов и иных документов с указанием выходных данных каждого источника.

 Объем работы – не более 10 страниц компьютерного текста через 1,5 интервала шрифтом Times New Roman, размер 14. Страницы должны быть пронумерованы и иметь поля.

 Работы, в которых нет обоснования решения либо оно дано поверхностно и кратко, равно абстрактно, вне связи с конкретными обстоятельствами, изложенными в условии задачи, будут оцениваться отрицательно, и направляться на переработку, так же как и те работы в которых допущены грубые ошибки и задача решена неправильно.

 Если работа выполнена в соответствии с изложенными методическими указаниями, а задача решена правильно, то будет дана положительная рецензия и поставлен зачет. При наличии незначительных ошибок работа будет допущена к устной защите, в ходе которой следует дать правильные ответы на замечания, сделанные рецензентом. В случае успешной защиты работа подлежит зачету.

**Задачи**

1. По просьбе Самаркина, работавшего сторожем школы с оплатой 7000 руб. в месяц, его знакомый директор школы Сомов оформил на работу сына Самаркина, на имя которого начислялась зарплата. Свою просьбу Самаркин объяснил тем, что он платит алименты на ребенка и не желает, чтобы с этой зарплаты они удерживались. Самаркин работал сторожем в течение трех лет.

2. Комендант общежития Конев собирал с жителей плату за проживание, а также плату за помещения, сдаваемые в аренду посторонним организациям, а деньги обращал в свою пользу. Таким образом он получил в течение года более 200 000 руб.

3. Отделу милиции была выделена квартира, в которую должен был вселиться сотрудник отдела, но в нее самовольно вселились посторонние. Узнав об этом, начальник отдела Петров приказал сотрудникам выселить самовольщиков. Сотрудники вывели их из квартиры и вынесли их вещи на улицу.

4. Старшая медсестра Анюкова передала медсестре Авдеевой баночку с порошком для того, чтобы Авдеева растворила порошок в воде и дала выпить раствор больному. Никакой надписи на баночке не было, но Анюкова была уверена, что в ней находится нужное лекарство, ведь баночка находилась в коробке с другими такими же баночками, в которых было это лекарство. Авдеева не стала проверять содержимое баночки, поскольку доверяла Анюковой, и дала выпить раствор больному, который скончался от отравления. Экспертиза установила, что в баночке находилось ядовитое дезинфицирующее вещество, которое растворялось в воде для мытья полов.

5. Во время урока физкультуры, которым руководил преподаватель Клюев, ученики 8-го класса играли в футбол. Вратарь ухватился за верхнюю планку ворот, ворота упали на него, от полученных повреждений ученик скончался. Причина падения – ворота были плохо укреплены.

6. Классный руководитель Сапогова вывела учеников 3-го класса на берег озера. Во время купания один ученик утонул. Было установлено, что зона купания не была обозначена и не было спасательных средств.

7. Диспетчер таксопарка Зимин разрешал выезд водителей на линию, при этом он мог задержать водителя по ряду причин (например, не вымыта машина, шофер неопрятно одет и т. д.). Водители, возвращаясь в парк, как правило, давали диспетчеру от 50 до 100 руб. Водители пояснили, что диспетчер ничего от них не требовал и давали они не всегда, но делали это на всякий случай для того, чтобы он не придирался.

8. На заводе произошел пожар, в результате погибли два работника и было уничтожено имущество на сумму 8000000 руб. Причиной пожара было нарушение противопожарных правил со стороны начальника цеха Тункина. Директор завода Михеев знал об этих нарушениях, но не предпринял мер по их устранению.

9. Преподаватель университета Пискарев заявил некоторым студентам, что они не будут допущены к экзамену, так как не готовились к семинарским занятиям, и предложил дать им консультации, за которые они должны заплатить по 500 руб. Пискарев давал консультации в нерабочее время, за что получал деньги.

10. Оперуполномоченный ОВД Путников, узнав, где скрывается объявленный в розыск за особо крупное хищение Метляев, встретился с ним и потребовал уплатить 50 000 руб. за то, что не укажет милиции местонахождение Метляева. Метляев передал Путникову требуемую сумму. Путников осужден за получение взятки, сопряженное с вымогательством, по п. «б» ч. 4 ст. 290 УК.

11. Следователь прокуратуры Рябов потребовал и получил от обвиняемой деньги за то, что он не указал в документах дела ее прежнюю судимость.

12. Оперуполномоченный РОВД Скакунов договорился с руководителем коммерческой фирмы о том, что он будет обеспечивать безопасность фирмы и лично руководителя от посягательств со стороны криминальных элементов. За эту услугу он регулярно получал вознаграждение от фирмы.

13. Участковый инспектор Исхаков выявил нарушения правил торговли Костровым и сказал ему, что может наложить штраф в сумме 4000 руб., но может и не делать этого, если Костров передаст ему лично половину этой суммы. Костров передал Исхакову 2000 руб.

14. Желая облегчить положение мужа, уголовное дело которого было передано в суд, Веселова обратилась к Гречневой, которая ранее работала секретарем судебного заседания у судьи Дробота, с просьбой передать судье 20 000 руб. и просить, чтобы он вынес мягкий приговор. Гречнева взяла деньги и обещала передать их Дроботу, но побоялась сделать это и оставила деньги себе. Дробот осудил мужа Веселовой к длительному лишению свободы. Тогда Веселова, полагая, что деньги переданы Дроботу, обратилась с заявлением в областной суд, в котором рассказала о передаче денег Гречневой для Дробота.

15. Семенова обратилась к инспектору жилищного отдела администрации города Кротовой с просьбой помочь в продаже неприватизированной квартиры за 600 000 руб., пообещав вознаграждение за услугу. Кротова нашла покупателя Демина и сказала ему, что квартира стоит 650 000 руб. Получив эту сумму, Кротова сказала Семеновой, что получила 600 000 руб., отдала эту сумму Семеновой, а 50 000 оставила себе. Чтобы вселить Демина, Кротова оформила обменные ордера (будто Демин обменялся квартирами с Семеновой). Семенова спросила у Кротовой, сколько должна ей за услугу. Кротова сказала, что 10 000 руб., Семенова отдала ей эту сумму.

16. Начальник районного отдела УВД Смолин заявил бывшему сотруднику отдела Мухину, переведенному в городской отдел, что располагает компрометирующими его данными и потребовал 2000 долларов за то, что не сообщит об этих данных руководству. Фактически у Смолина никаких материалов в отношении Мухина не было, но, опасаясь неприятностей, Мухин передал Смолину требуемую им сумму.

17. Оперуполномоченный Зеленин задержал Спирина при попытке продать героин и заявил Спирину, что ему грозит суровое наказание, но если он заплатит 20 000 руб., то Зеленин не арестует его и тогда наказание может быть мягче. Спирин передал деньги Зеленину, дело было направлено в суд, который назначил Спирину строгое наказание. Тогда Спирин сообщил о передаче денег в прокуратуру.

18. Дежурный милиции на вокзале Широков, выдавая себя за оперативного работника отдела по борьбе с экономическими преступлениями, проводил проверку документации в торговых точках и по выявленным нарушениям составил акты о нарушениях, совершенных владельцами торговых точек Григорьевым и Берманом. Желая избежать уплаты штрафов и отзывов лицензий, владельцы передали Широкову деньги и продукты. После этого он уничтожил акты.
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