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***Общие методические указания***

Основная задача студента при выполнении работы – продемонстрировать полученные при изучении Общей и Особенной частей УК РФ навыки анализа закона, показать умение правильно квалифицировать то или иное деяние с учетом всех положений закона и тех разъяснений, которые даются в постановлениях Пленума Верховного Суда.

Работа выполняется строго по вариантам. Студенты, чьи фамилии начинаются с букв **А-Ж** включительно, выполняют первый вариант работы. Студенты, чьи фамилии начинаются с букв **З-П** – второй вариант работы, а с букв **Р-Я** – третий вариант контрольной работы.

Выполнение работы заключается в решении задач. Для правильного решения задачи необходимо внимательно ознакомиться с ее условиями. Правильная квалификация предполагает максимально точную юридическую оценку всех обстоятельств дела, поэтому при решении задачи нельзя уклоняться от юридической оценки тех или иных фактических обстоятельств. В случае, если студент считает, что то или иное обстоятельство дела не должно учитываться при квалификации, необходимо указать, будет ли оно иметь юридическое значение, т.е. будет ли учтено при назначении наказания. Если в задаче фигурируют несколько лиц, необходимо указать, какая правовая оценка необходима для каждого из них. Для этого напротив фамилии каждого из лиц, совершивших преступление, необходимо указать, по какой статье Особенной части (или статьям – в случае совокупности преступлений) следует квалифицировать его деяние. Если деяние содержит признаки квалифицированного состава преступления, необходимо указать часть и пункт (пункты) соответствующей статьи. Если преступление совершено в соучастии, необходимо в квалификации дать ссылку (когда это требуется для данной формы соучастия и роли соучастника) на соответствующую часть ст. 33 УК, а затем дать аргументацию того, что имела место именно эта форма соучастия и в ходе совершения преступления виновным была выполнена именно эта роль. Если совершенные действия являются стадией неоконченного преступления, необходимо сослаться на соответствующую часть статьи 30 УК. Если из условий задачи следует, что деяние, описанное в ней, может быть признано преступлением лишь при наличии какого-либо дополнительного признака, необходимо отметить отсутствие этого признака и, как следствие, - отсутствие состава преступления.

В целом правильное решение задачи складывается из трех составляющих: 1) умение правильно истолковать и применить положения закона, 2) учет практики применения закона в виде постановлений Пленума Верховного Суда и решений судов разных инстанций по конкретным делам (целесообразно изучить опубликованную в Бюллетене Верховного Суда практику за последние несколько лет), 3) учет научного толкования положений закона, даваемого в учебной и монографической литературе.

Не следует переписывать условия задачи, достаточно указать вариант и номер решаемой задачи. Начать решение следует с перечисления фамилий тех лиц, в деянии которых могут содержаться признаки того или иного состава преступления, с указанием на то, какое преступление ими совершено или признаки какого состава преступления в их деянии отсутствуют. Далее следует аргументация такого вывода. Должен быть проанализирован состав именно того преступления, в совершении которого студент считает виновным соответствующего субъекта. Затем, сопоставив признаки состава преступления с признаками реально совершенного деяния, нужно подтвердить сделанный вывод. При этом можно ссылаться на постановления Пленума, на решения по сходным делам, на мнения ученых, подтверждая эти ссылки указанием на источник информации.

Анализ состава преступления дается в следующей последовательности: 1)объект; 2) объективная сторона; 3) субъективная сторона; 4) субъект. При анализе объекта следует указать родовой, видовой и непосредственный объект данного преступления. Если преступление двухобъектное, указать, что является дополнительным объектом. Если возможен факультативный объект, нужно указать на это и отметить, пострадал ли факультативный объект в данном случае. Анализ объективной стороны следует начинать с того, к какому виду по конструкции объективной стороны относится данный состав. Если деяние или способ его совершения сформулированы в статье альтернативно, необходимо указать именно на то деяние, которое было совершено в действительности, и именно на тот способ, которым оно было совершено. При анализе субъективной стороны необходимо раскрыть содержание вины применительно к данному преступлению: что виновный осознавал, что предвидел, чего желал или что сознательно допускал. Характеризуя субъекта, следует обратить внимание, достиг ли он соответствующего возраста для привлечения его к уголовной ответственности за то преступление, которое ему вменяется. Если субъект данного преступления должен обладать специальными признаками, необходимо раскрыть их содержание.

Все выводы, касающиеся юридической оценки обстоятельств дела, должны быть аргументированы.

В конце работы нужно дать перечень всей использованной при написании работы литературы, нормативных актов и иных документов с указанием выходных данных каждого источника.

Объем работы – не более 10 страниц компьютерного текста через 1,5 интервала шрифтом Times New Roman, размер 14. Страницы должны быть пронумерованы и иметь поля.

Работы, в которых нет обоснования решения либо оно дано поверхностно и кратко, равно абстрактно, вне связи с конкретными обстоятельствами, изложенными в условии задачи, будут оцениваться отрицательно, и направляться на переработку, так же как и те работы в которых допущены грубые ошибки и задача решена неправильно.

Если работа выполнена в соответствии с изложенными методическими указаниями, а задача решена правильно, то будет дана положительная рецензия и поставлен зачет. При наличии незначительных ошибок работа будет допущена к устной защите, в ходе которой следует дать правильные ответы на замечания, сделанные рецензентом. В случае успешной защиты работа подлежит зачету.

***Задачи***

**Вариант № 1**

1. Используя чужой паспорт, Петров зарегистрировал в ИФНС по Железнодорожному району г. Красноярска ООО «Спецпромкомплект», но никакой спецпромкомплектацией эта организация не занималась. Петров, представляясь директором «Спецпромкомплекта», подавал в налоговые органы сведения об отсутствии какой-либо финансово-хозяйственной деятельности. Однако в течение двух лет, используя счета и реквизиты ООО «Спецпромкомплект», он занимался обналичиванием денежных средств. Для этого составлял с предприятиями коммерческие договоры, обязательства по которым не выполнялись. Затем предъявлял фиктивные счета-фактуры за якобы выполненные работы с учетом НДС, на основании которых на счет ООО перечислялись деньги, которые обналичивались и передавались заинтересованным лицам. У себя в качестве вознаграждения Петров оставлял определенный процент.

Кроме того, Петров по подложным паспортам зарегистрировал «Фармполимерсервис», «Техносинтез», «Сибирскую промышленную корпорацию», через которые по похожей схеме обналичивал денежные средства, причинив при этом ущерб в размере 3 млн рублей.

Квалифицируйте действия Петрова.

2. Руководством «Дальморепродукта» путем подделки документов была создана искусственная кредиторская задолженность на сумму 30 млн долл. США. Кроме того, чтобы не расплачиваться с реальными кредиторами, в числе которых находился и московский муниципальный банк — Банк Москвы, руководитель «Дальморепродукта» обратился в суд с требованием признать еще и кредиторскую задолженность в 67 млн долл. США. Эту задолженность заявила фирма «Траулерз», арендующая у «Дальморепродукта» рыболовецкие суда. «Далъморепродукт» был признан банкротом. Плавбаза, принадлежащая этой организации, вышла из порта Владивосток якобы для ремонта в порту Северной Кореи, однако там она не появилась, а была продана в Китае по явно заниженной цене. Разница поступила руководителям организации.

Квалифицируйте содеянное.

3. ОАО «Рент-фактор» имело лицензию на производство сигарет и было зарегистрировано как общество инвалидов. В декларации о доходах, подписанной руководителем ОАО Мордковичем и главным бухгалтером Барашковым, не нашла отражения деятельность двух филиалов общества — в Наре и в Торжке. Кроме того, налоговая ин­спекция выявила, что ни один из работников ОАО «Рент-фактор» не был инвалидом. Таким образом было скрыто от налогообложения 3,5 млн руб., доля неуплаченного налога составила 25%.

Квалифицируйте содеянное.

**Вариант № 2**

1. Р. Фадеев и Смирнов зарегистрировали общество с ограниченной ответственностью «Магнолия», указав в уставе единственный вид деятельности – ремонт радиоаппаратуры. Фактически к ремонту они не приступили, а через 20 дней после регистрации объявили о принятии вкладов от физических лиц под 30 % в год. В течение 3 месяцев они собрали от вкладчиков 2 млн руб., большую часть из которых перечислили на счет общества с ограниченной ответственностью «Факел», созданное братом Р. Фадеева – К. Фадеевым. К моменту разоблачения деньги со счета «Факела» были сняты и поделены между братьями Фадеевыми и Смирновым.

Квалифицируйте содеянное.

1. Руководитель ЗАО «Регион» Зайченко, зная, что кредиторы обратились в суд с просьбой о признании возглавляемой им коммерческой организации банкротом, и, понимая, что суд удовлетворит их просьбу, имитировал, согласовав это с владельцами акций ЗАО, хищение принадлежащего ЗАО автотранспорта, перевезя его в гараж соседнего автохозяйства. Кроме того, он перевел под мнимые контракты о строительстве находившиеся на счету ЗАО средства и, обналичив их с помощью контрагента, передал на хранение родственнику; подарил два персональных компьютера школьному товарищу; совместно с главным бухгалтером изъял и уничтожил часть бухгалтерских документов, а другую часть по договоренности с одним из должников ЗАО исказил таким образом, что в фальсифицированных документах оказалась неотраженной задолженность указанного лица перед ЗАО «Регион». В результате вышеизложенных действий после признания ЗАО «Регион» банкротом законные требования не могли быть удовлетворены из-за отсутствия у ЗАО имущества.

Квалифицируйте содеянное.

1. Жители Магаданской области Слесарев и Зосимов скупили у членов старательской артели Жуйкова и Рубенова около 6 кг золота -золотой песок и несколько крупных самородков. Приехав в Москву, они передали несколько самородков весом около 2 кг через родственника Жуйкова — предпринимателя Корсакова в залог коммерческому банку для получения крупного кредита. Остальное золото они пытались сбыть Акуеву, но были задержаны.

Квалифицируйте содеянное.

**Вариант № 3.**

1. В январе – апреле 2004 г. братья Роевы А. и В. и жена Роева А. в арендованном ими гараже по знакомой Роеву В. технологии (ранее работал в коньячном цехе) изготавливали коньячный напиток, разливали его в стеклобутылку, наклеевали коньячные этикетки, похищенные знакомым Роевых Митрофановым в ОАО «Дагвин», а затем мать братьев продавала этот напиток через магазин, в котором она работала продавцом, по цене коньяка - 400 руб. Всего Роевы реализовали коньячного напитка в количестве 1300 бутылок.

Было установлено, что за аренду гаража Роевы заплатили 30 тыс. руб., на приобретение стеклобутылки и сырья для изготовления напитка израсходовали 40 тыс. руб., а рыночная цена аналогичного коньячного напитка составляла 250 руб. О полученном доходе никто из Роевых в налоговую инспекцию не сообщил. На полученные деньги А. купил стиральную машину (10 тыс. руб.), мать заказала зубные протезы (25 тыс. руб.), а В. на 40 тыс. руб. купил акции ОАО «Золотая марка».

Дайте уголовно-правовую оценку содеянного.

1. При проведении комплексной проверки одного из спортивных комплексов Москвы в помещении бывшего кафе был обнаружен цех по производству мясных полуфабрикатов, выпускаемых с грубыми нарушениями санитарных норм. Гражданин Никонов, представившийся директором ООО «Бик-М», с которым администрацией спорткомплекса был заключен договор аренды, оказался по совместительству и директором ООО «Вулкан». Вся документация на производимую продукцию велась от имени последней фирмы, а в налоговые органы на протяжении ряда лет сдавался нулевой баланс. ООО «Бик-М» было зарегистрировано на потерянный паспорт, который нашли при обыске в квартире Никонова. Ни ООО «Бик-М», ни ООО «Вулкан» не имело соответствующих лицензий и разрешений для производства мясных полуфабрикатов.

Квалифицируйте деяние.

1. Борисов по просьбе Алексеева и Жданова за вознаграждение изготовил и передал им поддельный вексель на сумму 500 тыс. руб. Алексеев и Жданов намеревались вложить его в материалы уголовного дела вместо изъятого работниками милиции. Борисову о таком их намерении было известно.

Квалифицируйте содеянное.
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