



О. И. Андреева, И. И. Писаревский  
**ОБОСНОВАННОСТЬ  
И МОТИВИРОВАННОСТЬ  
ПРИГОВОРА**

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Сибирский федеральный университет

О. И. Андреева, И. И. Писаревский

**ОБОСНОВАННОСТЬ  
И МОТИВИРОВАННОСТЬ ПРИГОВОРА**

Монография

Красноярск  
СФУ  
2020

УДК 343.150.1  
ББК 67.410.214  
А655

Рецензенты:

*А. В. Кудрявцева*, доктор юридических наук, профессор, судья Стравропольского краевого суда;

*А. В. Пиюк*, доктор юридических наук, председатель суда Ямало-Ненецкого автономного округа

**Андреева, О. И.**

А655 Обоснованность и мотивированность приговора : монография / О. И. Андреева, И. И. Писаревский. – Красноярск : Сиб. федер. ун-т, 2020. – 260 с.  
ISBN 978-5-7638-4338-5

Представлены результаты исследования авторами вопросов обоснованности и мотивированности приговора в российском уголовном процессе в исторической динамике и в условиях современных тенденций дифференциации уголовно-процессуальной формы. Сформировано универсальное понимание обоснованности и мотивированности как свойств приговора, обозначены границы их видоизменения в упрощенных и усложненных порядках судебного разбирательства по уголовному делу.

Предназначена для работников уголовной юстиции, адвокатов, а также сотрудников, аспирантов и студентов юридических вузов.

Электронный вариант издания см.:  
<http://catalog.sfu-kras.ru>

УДК 343.150.1  
ББК 67.410.214

Научное издание

**Андреева** Ольга Ивановна  
**Писаревский** Илья Игоревич

## **ОБОСНОВАННОСТЬ И МОТИВИРОВАННОСТЬ ПРИГОВОРА**

Монография

Редактор *Т. М. Пыжик*  
Корректор *В. Р. Наумова*  
Компьютерная верстка *Д. Р. Мазай*

Подписано в печать 19.10.2020. Печать плоская. Формат 60×84/16  
Бумага офсетная. Усл. печ. л. 16,25. Тираж 500 экз. Заказ № 11316

Библиотечно-издательский комплекс  
Сибирского федерального университета  
660041, Красноярск, пр. Свободный, 82а  
Тел. (391) 206-26-16; <http://bik.sfu-kras.ru>  
E-mail: [publishing\\_house@sfu-kras.ru](mailto:publishing_house@sfu-kras.ru)

ISBN 978-5-7638-4338-5

© Сибирский федеральный университет, 2020

# ОГЛАВЛЕНИЕ

---

---

|                                                                                                                                                            |            |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....                                                                                                                                      | <b>4</b>   |
| <b>Глава 1. ПРИГОВОР КАК АКТ ПРАВОСУДИЯ</b> .....                                                                                                          | <b>7</b>   |
| 1.1. СУЩНОСТНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРАВОСУДИЯ, ЗНАЧИМЫЕ<br>ДЛЯ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРИГОВОРА.....                                                                    | 7          |
| 1.2. ТРЕБОВАНИЯ К ПРИГОВОРУ И ГАРАНТИИ ИХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ<br>ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ .....                                             | 21         |
| <b>Глава 2. СВОЙСТВА ОБОСНОВАННОСТИ И МОТИВИРОВАННОСТИ ПРИГОВОРА</b> .....                                                                                 | <b>41</b>  |
| 2.1 СОДЕРЖАНИЕ ОБОСНОВАННОСТИ И ЕЕ ОТГРАНИЧЕНИЕ ОТ ДРУГИХ<br>СВОЙСТВ ПРИГОВОРА .....                                                                       | 41         |
| 2.2. ВНЕШНЕЕ ВЫРАЖЕНИЕ ОБОСНОВАННОСТИ ПРИГОВОРА.....                                                                                                       | 65         |
| 2.3. СОДЕРЖАНИЕ И ВНЕШНЕЕ ВЫРАЖЕНИЕ<br>МОТИВИРОВАННОСТИ ПРИГОВОРА.....                                                                                     | 76         |
| 2.4. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ГАРАНТИИ ПОСТАНОВЛЕНИЯ<br>ОБОСНОВАННОГО И МОТИВИРОВАННОГО ПРИГОВОРА.....                                                      | 95         |
| <b>Глава 3. ОСОБЕННОСТИ ОБОСНОВАННОСТИ И МОТИВИРОВАННОСТИ<br/>ПРИГОВОРОВ, ПОСТАНОВЛЕННЫХ В ДИФФЕРЕНЦИРОВАННЫХ<br/>УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ФОРМАХ</b> ..... | <b>111</b> |
| 3.1. ОБОСНОВАННОСТЬ И МОТИВИРОВАННОСТЬ ПРИГОВОРОВ,<br>ПОСТАНОВЛЕННЫХ В УПРОЩЕННЫХ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ<br>ФОРМАХ.....                                   | 111        |
| 3.2. ОБОСНОВАННОСТЬ И МОТИВИРОВАННОСТЬ ПРИГОВОРОВ,<br>ПОСТАНОВЛЕННЫХ В УСЛОЖНЕННЫХ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ<br>ФОРМАХ.....                                  | 129        |
| <b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b> .....                                                                                                                                    | <b>149</b> |
| <b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ</b> .....                                                                                                 | <b>161</b> |
| <b>ПРИЛОЖЕНИЯ</b> .....                                                                                                                                    | <b>205</b> |

## ВВЕДЕНИЕ

---

---

**Л**юбое демократическое государство, в том числе и Россия, заинтересовано в наличии эффективной системы правосудия. Продолжающаяся судебная реформа существенным образом затронула не только устройство и организацию отечественной судебной системы, но и саму деятельность судов по рассмотрению и разрешению дел, в том числе уголовных.

Одной из современных тенденций в сфере судопроизводства выступает дифференциация процессуальных форм осуществления правосудия как путем развития упрощенных порядков рассмотрения дел судами, так и путем более широкого применения усложненных форм судопроизводства. Последствие такой дифференциации в сфере уголовного судопроизводства – это отказ от классического понимания приговора как процессуального акта правосудия, постановляемого на основании результатов судебного следствия и содержащего в себе основания его вынесения, т. е. отказ от того, с чем традиционно связывают обоснованность и мотивированность судебного решения. Речь идет в первую очередь об особых порядках, предусмотренных гл. 40 и гл. 40.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ)<sup>1</sup>, исключающих судебное следствие по основному вопросу о виновности (невиновности) лица в совершении преступления, что влечет отсутствие в описательно-мотивировочной части приговора анализа доказательств и их оценки судьей. С другой стороны, Федеральным законом от 23.06.2016 № 190-ФЗ инициирована масштабная реформа судопроизводства с участием присяжных заседателей, существенным образом расширяющая сферу его действия<sup>2</sup>, которое завершается постановлением приговора без приведения в нем доказательств по основному вопросу виновности (невиновности). Кроме того, наблюдается развитие альтернативных способов разрешения уголовных дел с применением

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федер. закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 1 апр. 2019 г.) // КонсультантПлюс: справ.-правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Юридического института Сиб. федер. ун-та (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>2</sup> О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей [Электронный ресурс]: Федер. закон от 23 июня. 2016 г. № 190-ФЗ // КонсультантПлюс: справ.-правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Юридического института Сиб. федер. ун-та (дата обращения: 31.12.2019).

иных мер уголовно-правового характера<sup>1</sup>, в целом исключаящих обоснованный и мотивированный приговор как итоговый судебный акт.

Обусловленное дифференциацией уголовного судопроизводства сокращение числа приговоров, обладающих свойствами обоснованности и мотивированности в их традиционном понимании, осуществляется наряду с их возрастающей доступностью для широкой общественности<sup>2</sup>. Повышение открытости правосудия названо одной из задач Федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы»<sup>3</sup>.

Следует отметить и то, что обозначенные тенденции существуют на фоне стабильно низкого доверия граждан к отечественному правосудию как в целом<sup>4</sup>, так и в сравнении с другими общественными и государственными институтами<sup>5</sup>, что может быть связано в том числе с отсутствием обоснования судебных решений.

Совокупность приведенных тенденций порождает принципиальные вопросы. Допустим ли полный отказ от обоснованного и мотивированного приговора? Обусловлены ли свойства приговора сущностными характеристиками отечественного правосудия? Возможно ли измене-

---

<sup>1</sup> О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности [Электронный ресурс]: Федер. закон от 3 июля. 2016 г. № 323-ФЗ // КонсультантПлюс: справ.-правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Юридического института Сиб. федер. ун-та (дата обращения: 31.12.2019); О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка [Электронный ресурс]: проект Федер. закона № 612292-7 // Официальный сайт Государственной думы РФ. Электрон. дан. – URL: <http://sozd.duma.gov.ru/bill/612292-7> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>2</sup> Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» интернет-портал [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.sudrf.ru> (дата обращения: 31.12.2019); Об утверждении Положения о порядке размещения судебных актов на официальных сайтах Верховного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции и арбитражных судов в информационно-телекоммуникационной сети Интернет [Электронный ресурс]: Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2017 г. // КонсультантПлюс: справ.-правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Юридического института Сиб. федер. ун-та (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>3</sup> О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы»: постановление Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2012 г. № 1406 // Собр. законодательства Российской Федерации. 2013. № 1. Ст. 13.

<sup>4</sup> О судах и судьях. Справедливы ли российские суды и чем они руководствуются в своей работе? [Электронный ресурс] // Сайт Фонд общественное мнение. Электрон. дан. – URL: <http://fom.ru/Bezopasnost-i-pravo/10551> (дата обращения: 31.12.2019); Мониторинг отношения российского населения к судебной реформе и судебной системе [Электронный ресурс] / Т. Ворожейкина [и др.] // Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии. 2014. № 3–4(118). С. 46. Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: [http://www.levada.ru/sites/default/files/vom\\_3-4\\_2014.pdf](http://www.levada.ru/sites/default/files/vom_3-4_2014.pdf) (дата обращения: 31.12.2019); Репутация судов и судей. Справедливы ли российские суды? И должен ли суд быть независимым [Электронный ресурс] // Сайт Фонд общественное мнение. Электрон. дан. – URL: <http://fom.ru/Bezopasnost-i-pravo/13239> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>5</sup> Пресс-выпуск № 3267. Политические рейтинги [Электронный ресурс] // Сайт ВЦИОМ. Электрон. дан. – URL: [http:// https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115998](http://https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115998) (дата обращения: 31.12.2019).

ние внешнего выражения свойств приговора в условиях дифференциации уголовно-процессуальной формы и каковы пределы такого видоизменения? Какие меры нужно предпринять, чтобы обеспечить вынесение правосудных приговоров при рассмотрении уголовных дел в различных процессуальных формах уголовного судопроизводства?

Поиску ответов на эти и другие вопросы посвящена данная монография.

# – Глава 1 –

## ПРИГОВОР КАК АКТ ПРАВОСУДИЯ

---

---

### 1.1

---

#### СУЩНОСТНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРАВОСУДИЯ, ЗНАЧИМЫЕ ДЛЯ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРИГОВОРА

Уголовное судопроизводство рассматривается в научной литературе как одна из форм осуществления правосудия<sup>1</sup>. В свою очередь приговор, выступая результатом уголовно-процессуальной деятельности, в сжатом виде фиксирующим работу, проделанную как на судебных, так и на досудебных стадиях<sup>2</sup>, является именно актом правосудия.

Из указанного следует, что рассмотрение обоснованности и мотивированности как свойств приговора невозможно в отрыве от сущностных характеристик правосудия, осуществляемого по уголовным делам.

В научной литературе есть множество подходов к понятию правосудия<sup>3</sup>. В настоящей работе правосудие будет рассмотрено с точки зрения деятельностного подхода, так как приговор формируется именно в результате уголовно-процессуальной деятельности, которая выступает формой осуществления правосудия. В целях исследования необходимо выделить такие сущностные характеристики правосудия как деятельности, которые непосредственно влияют на постановление приговора. В качестве основы для выделения этих характеристик будут использованы положения Конституции Российской Федерации, обладающей верховенством на всей территории Российской Федерации<sup>4</sup>, и соответ-

---

<sup>1</sup> См.: Петрухин И.Л. Теоретические основы эффективности правосудия. М., 1979. С. 23; Суд и правосудие в СССР: учебник / под ред. Б.А. Галкина. М., 1981. С. 14; Корнукова Е.В. Конституционные основы правосудия по уголовным делам в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2003. С. 21; Безруков С.С. Принципы уголовного процесса: дис. ... докт. юрид. наук. М., 2016. С. 289; Бозров В.М. Современные проблемы правосудия по уголовным делам в практике военных судов России: дис. ... докт. юрид. наук. Екатеринбург, 1999. С. 43.

<sup>2</sup> См.: Перлов И.Д. Приговор в советском уголовном процессе. М., 1960. С. 23.

<sup>3</sup> См., например: Азаров В.А. Промежуточные решения суда первой инстанции при осуществлении правосудия по уголовным делам. М., 2013. С. 44; Петрухин И.Л. Теоретические основы эффективности правосудия. С. 17; Ликас А.Л. Культура правосудия. М., 1990. С. 6; История российского правосудия: учеб. пособие / Воротынцева А.А. [и др.]; под ред. Н.А. Колоколова. М., 2009. С. 75.

<sup>4</sup> Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]: принята всенар. голосованием от 12 декабря 1993 г. (ред. от 21 июля 2014 г.) // КонсультантПлюс: справ.-правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Юридического института Сиб. федер. ун-та (дата обращения: 31.12.2019).



ственно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, развивающие данные положения. При этом исследование феномена правосудия будет осуществлено только в границах, значимых для нашей работы.

Во-первых, существенная характеристика любого вида деятельности – это ее субъектность<sup>1</sup>. Согласно ч. 1 ст. 118 Конституции РФ, правосудие осуществляется только судом. Данная характеристика имеет особое значение, поскольку выступает одновременно в качестве организационно-функционального признака судебной власти (как составляющая принципа правосудия в целом) и правосудия, осуществляемого по уголовным делам, в частности. При этом она подлежит уточнению в той части, что суд, представляя собой государственный орган со своей структурой, включающей организационно-профессиональный состав<sup>2</sup>, всё же непосредственно не осуществляет правосудие. Так, в ст. 1 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации»<sup>3</sup> и в ст. 1 Федерального конституционного закона «О судебной системе в Российской Федерации»<sup>4</sup> закреплено, что носителями судебной власти являются именно судьи. Федеральным законом от 29.07.2018 № 228-ФЗ определено, что помощник судьи, осуществляя помощь в подготовке проектов судебных решений, не вправе выполнять функцию правосудия<sup>5</sup>. Таким образом, правосудие вершат специальные субъекты – судьи, которые могут осуществлять указанную деятельность как единолично, так и в коллегиальном составе, как в лице профессиональных, так и непрофессиональных судей – присяжных<sup>6</sup>.

В целом вопрос о субъекте правосудия на сегодняшний день не является дискуссионным. Так, И. Л. Петрухин указывал, что осуществление функции правосудия – прерогатива только суда<sup>7</sup>. Об исклю-

---

<sup>1</sup> См.: Крысько В.Г. Психология и педагогика: курс лекций. 4-е изд., испр. М., 2006. С. 189.

<sup>2</sup> См.: Правоохранительные органы: учеб. / О.И. Андреева [и др.]; отв. ред. С.Л. Лось. – 4-е изд., испр. и доп. – Томск, 2011. С. 99–100.

<sup>3</sup> О статусе судей в Российской Федерации [Электронный ресурс]: закон РФ от 26 июня 1992 г. № 3131-1 // КонсультантПлюс: справ.-правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Юридического института Сиб. федер. ун-та (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>4</sup> О судебной системе Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. конст. закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ // КонсультантПлюс: справ.-правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Юридического института Сиб. федер. ун-та. (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>5</sup> О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федер. закон от 29 июля 2018 г. № 228-ФЗ // КонсультантПлюс: справ.-правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Юридического института Сиб. федер. ун-та (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>6</sup> В целях упрощения далее по тексту будет использоваться термин «судья», включающий в себя и коллегиальные составы суда. Также термин «суд» может быть использован при ссылках на источники, использующие соответствующий термин.

<sup>7</sup> Петрухин И.Л. Теоретические основы эффективности правосудия. С. 21.

чительном праве судов вершить правосудие писалось в советских учебниках права<sup>1</sup>, об этом говорили авторы в перестроечный период<sup>2</sup>, об этом говорят современники<sup>3</sup>. Таким образом, указанная характеристика позволяет представить правосудие в виде особой деятельности суда, осуществляемой в лице судей, следовательно, именно судье должна принадлежать ведущая роль в деятельности, направленной к постановлению приговора, который выступает итоговым актом правосудия.

Во-вторых, в качестве одной из основных характеристик деятельности выделяют ее цель<sup>4</sup>, которая рассматривается как сознательный образ планируемого результата деятельности<sup>5</sup> и, наряду с потребностями, определяет направленность деятельности<sup>6</sup>, является ее исходным элементом<sup>7</sup>. Вопрос о цели правосудия вообще и цели правосудия по уголовным делам, реализуемого в форме уголовного судопроизводства, а также вопросы соотношения понятий «цель», «задача» и «назначение» носят остродискуссионный характер, что неоднократно было отмечено учеными. Например, в работе И.Г. Смирновой проанализировано порядка двадцати так или иначе различающихся подходов, посвященных данной проблеме<sup>8</sup>. Безусловно, все они обладают большей или меньшей степенью научной ценности для изучения феномена правосудия, однако в соответствии с избранной методологией, для поиска цели правосудия будут использованы именно положения Конституции РФ, что не умаляет и не противоречит иным взглядам на данную проблему.

В соответствии со ст. 18 Конституции РФ правосудие призвано обеспечивать права и свободы человека и гражданина. Развивая эту мысль, Конституционный Суд РФ указал, что «правосудие по своей сути может признаваться таковым, только если оно отвечает требованиям справедливости и обеспечивает эффективное восстановление в правах»<sup>9</sup>. О направленности в целом судебной власти на защи-

---

<sup>1</sup> См.: Суд и правосудие в СССР. С. 53.

<sup>2</sup> См.: Ликас А.А. Культура правосудия. С. 35.

<sup>3</sup> См.: История российского правосудия. С. 73 ; Качалов В.И. Производство по исполнению итоговых судебных решений в российском уголовном процессе: дис. ... докт. юрид. наук. М., 2017. С. 59; Николук В.В. Законодательное определение принципа осуществления правосудия только судом (ст. 8 УПК РФ) не отражает современного содержания уголовного судопроизводства // Российский следователь. 2013. № 9. С. 14–17.

<sup>4</sup> См.: Юдин Э.Г. Системный подход и принцип деятельности. Методологические проблемы современной науки. М., 1978. С. 267; Коган В.З. Человек: информация потребность, деятельность. Томск, 1991. С. 66.

<sup>5</sup> См.: Смирнов С.Д. Активность, деятельность, личность // Мир психологии. 2006. № 3. С. 16.

<sup>6</sup> См.: Коган В.З. Человек: информация потребность, деятельность. С. 66.

<sup>7</sup> См.: Давлетов А.А. Место и роль публичности в уголовном судопроизводстве // Российский юридический журнал. 2011. № 4. С. 130.

<sup>8</sup> Смирнова И.Г. Социальная ценность российского уголовного судопроизводства: дис. ... докт. юрид. наук. Томск, 2012. С. 108–115.

<sup>9</sup> Постановление Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности части 3 статьи 292 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 17 ноя. 2005 г. № 11-П [Электрон-

ту и восстановление нарушенных прав говорится и в научной литературе<sup>1</sup>.

Безусловно, сведение цели правосудия только до правоохранительной функции суда может встретить обоснованную критику. Например, справедливо говорится о направленности правосудия на разрешение конкретных споров и конфликтов<sup>2</sup>. Однако избранное правоохранительное измерение цели правосудия видится адекватным предмету исследования, так как конкретная личность вовлекается в сферу уголовно-процессуальных отношений и подвергается наибольшим ограничениям и в отношении конкретной личности постановляется приговор, что обеспечивает необходимость не только разрешения уголовно-правового спора, но и защиты ее прав. Кроме того, правосудие, осуществляемое по уголовным делам, должно обеспечивать права и свободы потерпевших от преступлений. Исходя из аналогичных посылок о приоритете защиты интересов личности сформулировано назначение уголовного судопроизводства, закрепленное в ст. 6 УПК РФ, на что обращают внимание некоторые авторы<sup>3</sup>.

Таким образом, правосудие в первую очередь направлено на обеспечение прав и свобод человека и гражданина, а в случае их нарушения – на эффективное восстановление. Данная характеристика правосудия является значимой для определения цели правосудия, осуществляемого по уголовным делам, которая будет рассмотрена далее в § 1.2 монографии. На данном этапе следует зафиксировать, что приговор, будучи итоговым судебным актом правосудия, которым разрешается уголовное дело по существу, еще должен обеспечивать права и свободы обвиняемого и потерпевшего, а также иных участников уголовного судопроизводства, а в случае их нарушения, в том числе при необоснованном уголовном преследовании, – эффективное восстановление.

В-третьих, направленность правосудия на защиту прав и свобод связана с понятием права на судебную защиту, закрепленного в ч. 1 ст. 46 Конституции РФ, в соответствии с которой каждому гарантируется

---

ный ресурс] // Сайт Конституционного Суда РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision30337.pdf> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>1</sup> См.: Воскобитова Л.А. Теоретические основы судебной власти: учебник. М., 2017. С. 31–32.

<sup>2</sup> См.: Головкин Л.В. Суд и государство / под ред. Б. Матвеева. М., 2018. С. 37; Мамина О.И. Правосудие в механизме правового государства: концепции и реальность: дис. ... канд. юрид. наук. Тамбов, 2007. С. 21; История российского правосудия. С. 10, 52–53, 73–74; Телегина В.А. Правосудие как социально-правовая ценность (вопросы теории): дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2006. С. 65; Корнукова Е.В. Конституционные основы правосудия ... С. 23.

<sup>3</sup> См., например: Смирнова И.Г. Уголовно-процессуальная стратегия: конфликт целеполагания // Вестник Томского государственного университета. Право. 2018. № 28. С. 78; Дикарев И.С. Дифференциация уголовно-процессуальной формы и факторы, ее обуславливающие // Российская юстиция. 2013. № 12. С. 18.

судебная защита его прав и свобод. В Постановлении Конституционного Суда РФ от 16.07.2004 № 15-П закреплено, что право на судебную защиту вступает в силу статьи 18 Конституции Российской Федерации гарантией всех других принадлежащих гражданину и человеку прав и свобод<sup>1</sup>. Вопросу взаимосвязи права на судебную защиту и правосудия уделяется внимание в научной литературе. Например, В.В. Иванов, рассматривая право на судебную защиту в материальном и процессуальном смысле, под первым понимает свершившееся правосудие, а под вторым – процесс его осуществления, выраженный в рассмотрении уголовного дела<sup>2</sup>. И хотя полное отождествление права на судебную защиту и правосудия, встречающееся в работе некоторых авторов<sup>3</sup>, видится не бесспорным, следует констатировать, что данные понятия находятся в неразрывной взаимосвязи.

Право на судебную защиту может быть рассмотрено в качестве средства достижения цели правосудия, что также соответствует избранному деятельностному подходу, выделяющему средства в качестве исходного элемента деятельности<sup>4</sup>. Это, однако, не отрицает и не умаляет ценности иных подходов к рассмотрению права на судебную защиту как субъективного права<sup>5</sup>, принципа российского правосудия<sup>6</sup>, конституционного права-гарантии<sup>7</sup>, источника и критерия принципов уголовного процесса<sup>8</sup> и т. д.

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности части 5 ст. 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 16 июля 2004 г. № 15-П [Электронный ресурс] // Сайт Конституционного Суда РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision30239.pdf> (дата обращения: 31.12.2019).

*Аналогичная позиция закреплена в:*

Постановление Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности статьи 140 Гражданского процессуального кодекса РСФСР от 14 февр. 2002 г. № 4-П [Электронный ресурс] // Сайт Конституционного Суда РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision30287.pdf> (дата обращения: 31.12.2019);

Постановление Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности части второй статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации от 20 апр. 2006 г. № 4-П [Электронный ресурс] // Сайт Конституционного Суда РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision19696.pdf> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>2</sup> Иванов В.В. Проблемы реализации и процессуальные гарантии конституционного права потерпевшего на доступ к правосудию и судебную защиту: дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2004. С. 38.

<sup>3</sup> См., например: Сахнова Т.В. Право на судебную защиту как субстантивное процессуальное право: эффект глобализации // Вестник гражданского процесса. 2014. № 3. С. 15.

<sup>4</sup> Давлетов А.А. Место и роль публичности в уголовном судопроизводстве // Российский юридический журнал. 2011. № 4. С. 130.

<sup>5</sup> См.: Абознова О.В. Суд в механизме реализации права на судебную защиту в гражданском и арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2006. С. 16.

<sup>6</sup> См.: Банников Г.Н. Проблемы реализации права граждан на судебную защиту в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2006. С. 84.

<sup>7</sup> См.: Беляевская О.Я. Конституционное право человека и гражданина на судебную защиту: понятие, проблемы реализации: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2007. С. 18–19.

<sup>8</sup> См.: Трубникова Т.В. Место права на судебную защиту в уголовном процессе РФ // Право на судебную защиту в уголовном процессе: Европейские стандарты и российская практика: сб. ст. по матери-

Важен вопрос о соотношении права на судебную защиту и права на справедливое судебное разбирательство. Достаточно часто данные понятия используют в качестве предполагающих примерно равный набор прав и гарантий в уголовном судопроизводстве. Вместе с тем некоторые авторы прямо говорят об их синонимичности<sup>1</sup>. Более правильной видится позиция Т.В. Трубниковой, согласно которой право на судебную защиту в истолковании Конституционного Суда РФ как минимум включает в себя право на справедливое судебное разбирательство в истолковании Европейского Суда по правам человека (далее – ЕСПЧ)<sup>2</sup>, однако говорить о полном тождестве между данными понятиями затруднительно. Скорее можно вести речь о попытках осмысления одного и того же явления, но с разных позиций правоприменения и правопонимания.

Каковы же характеристики права на судебную защиту, значимые для постановления приговора?

В соответствии с ч. 3 ст. 56 Конституции РФ право на судебную защиту не может быть ограничено. Как отражено в указанном выше Постановлении от 20.04.2006 № 4-П, данное право является основным и неотчуждаемым<sup>3</sup>. В последующих актах Конституционного Суда РФ подчеркивается, что правосудие по уголовным делам должно осуществляться при обеспечении права на судебную защиту как потерпевшим от преступлений, так и лицам, преступившим уголовный закон<sup>4</sup>. Взгляд об универсальности права на судебную защиту нашел закрепление и в научной литературе<sup>5</sup>. Так, например, Т.В. Трубникова говорит о принадлежности права на судебную защиту не только потерпевшему и обвиняе-

---

алам Междунар. науч.-практ. конференции (г. Томск, 20–22 сентября 2007 г.) / под ред. М.К. Свиридова. Томск, 2007. С. 20.

<sup>1</sup> См.: Анохин А.Н. Право на судебную защиту личности: герменевтический подход // Российский судья. 2015. № 10. С. 9.

<sup>2</sup> Трубникова Т.В. Право на справедливое судебное разбирательство: правовые позиции Европейского Суда по правам человека и их реализация в уголовном процессе Российской Федерации: учеб. пособие. Томск, 2011. С. 9.

<sup>3</sup> Постановление Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности статьи 140 Гражданского процессуального кодекса РСФСР от 14 фев. 2002 г. № 4-П.

<sup>4</sup> Определение Конституционного Суда РФ об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Бержаниной Татьяны Анатольевны, Васильева Алексея Анатольевича и Васильевой Алевтины Леонидовны от 10 мар. 2016 г. № 457-О [Электронный ресурс] // Сайт Конституционного Суда РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision228377.pdf> (дата обращения: 31.12.2019); Постановление Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности положений частей третьей – седьмой статьи 109 и части третьей статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 16 июл. 2015 г. № 23-П [Электронный ресурс] // Сайт Конституционного Суда РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision202446.pdf> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>5</sup> См.: Гагиев А.К. Право на судебную защиту как конституционная гарантия // Российская юстиция. 2013. № 12. С. 6; Жилин Г.А. Право на судебную защиту в конституционном измерении // Журнал конституционного правосудия. 2015. № 2. С. 6.

тому и всем иным лицам, вовлеченным в сферу уголовного судопроизводства, но и обществу в целом<sup>1</sup>. Значение указанного права и его развитие в практике Конституционного Суда РФ сделало неактуальными даже такие неоспоримые, на первый взгляд, утверждения некоторых авторов, что право на судебную защиту возникает с момента рождения человека и прекращается с его смертью<sup>2</sup>. Так, в Постановлении от 14.07.2011 № 16-П Конституционный Суд РФ признал невозможным прекращение уголовного дела исключительно по факту смерти обвиняемого как по нереабилитирующему обстоятельству, если против этого возражают его родственники, требующие признания его невиновным<sup>3</sup>. Тем самым право на судебную защиту получило распространение за пределы жизни отдельного человека, приобрело наследственный характер. В связи с этим в научной литературе право на судебную защиту именуют *абсолютным*<sup>4</sup>, с чем трудно не согласиться. Таким образом, рассмотренная универсальность права на судебную защиту, его неотчуждаемость предполагают необходимость обеспечения права на судебную защиту и в условиях дифференциации уголовно-процессуальной формы, которая ни при каких условиях не может снижать базовые конституционные гарантии прав и свобод человека и гражданина.

По вопросу содержания права на судебную защиту в литературе нет единой позиции. О.В. Абознова утверждает, что с содержательной стороны право на судебную защиту складывается из двух составляющих – права на обращение в суд за судебной защитой и права на получение судебной защиты<sup>5</sup>. О.Я. Беляевская включает в содержание права на судебную защиту ряд правомочий, таких как право на свободный доступ к суду, надлежащее исполнение судебного решения, квалифицированную юридическую помощь и ряд других<sup>6</sup>, а также совокупность различных гарантий<sup>7</sup>. Свой набор составляющих права на судебную защиту, именуя их элементами<sup>8</sup>, гарантиями<sup>9</sup>, требованиями<sup>10</sup>,

---

<sup>1</sup> Трубникова Т.В. Место права на судебную защиту в уголовном процессе РФ. С. 17.

<sup>2</sup> См.: Банников Г.Н. Проблемы реализации права граждан на судебную защиту ... С. 41.

<sup>3</sup> Постановление Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 14 июля 2011 г. № 16-П [Электронный ресурс] // Сайт Конституционного Суда РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision68564.pdf> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>4</sup> См.: Банников Г.Н. Проблемы реализации права граждан на судебную защиту ... С. 36; Беляевская О.Я. Конституционное право человека и гражданина ... С. 27.

<sup>5</sup> Абознова О.В. Суд в механизме реализации права на судебную защиту ... С. 25.

<sup>6</sup> Беляевская О.Я. Конституционное право человека и гражданина ... С. 38–40.

<sup>7</sup> Там же. С. 82, 90–91.

<sup>8</sup> См.: Гагиев А.К. Право на судебную защиту как конституционная гарантия. С. 7.

<sup>9</sup> См.: Астратова С.В. Конституционное право на судебную защиту прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2013. С. 134, 141, 145, 150.

<sup>10</sup> См.: Банников Г.Н. Проблемы реализации права граждан на судебную защиту ... С. 88.

составляющими<sup>1</sup>, аспектами<sup>2</sup>, предлагают и другие авторы. Однако целью настоящей работы не является систематизация различных взглядов на содержание права на судебную защиту и выработка собственной исчерпывающей классификации его составляющих. Достаточно подвергнуть имеющиеся теоретические наработки и позиции судебной практики относительно содержания права на судебную защиту функциональному анализу и выделить те элементы, которые непосредственно связаны с постановлением приговора, а именно с его содержанием и формой.

В соответствии с Определением Конституционного Суда РФ от 22.04.2004 № 213-О осуществление права на судебную защиту предполагает не только право на обращение с заявлением в суд, но и разрешение дела судом по существу в соответствии с подлежащими применению нормами права, а также вынесение судом решения, по которому нарушенные права лица, обратившегося за защитой, должны быть восстановлены<sup>3</sup>. Данная правовая позиция, по сути, имеет такой же революционный характер по отношению к развитию права на судебную защиту, как в свое время постановление ЕСПЧ по делу *Golder v. The United Kingdom*<sup>4</sup>, в котором было признано, что все гарантии справедливого судебного разбирательства, то есть права на судебную защиту, не имеют никакого значения, если лицо не в состоянии получить доступ к судебному разбирательству. Развивая эту мысль, следует заключить, что право на судебную защиту также не имеет никакого смысла, если оно не завершается вынесением итогового судебного решения, в нашем случае – приговора, посредством исполнения которого и происходит восстановление прав и свобод человека и гражданина, общества и государства. Какое значение будет иметь беспристрастность и независимость суда, предоставление обвиняемому права на квалифицированную юридическую помощь, личное участие в судебном разбирательстве, если в результате не будет вынесено итоговое процессуальное решение, подтверждающее либо опровергающее его ви-

---

<sup>1</sup> См.: Волкова С.С. Процессуальные препятствия к осуществлению права на судебную защиту: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2011. С. 29.

<sup>2</sup> См.: Шурутина А.Д. Реализация Конвенции о защите прав человека и основных свобод в правовой системе Российской Федерации в контексте права лица на судебную защиту: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017. С. 147.

<sup>3</sup> Определение Конституционного Суда РФ по жалобе общественного благотворительного учреждения «Институт общественных проблем «Единая Европа» от 22 апр. 2004 г. № 213-О [Электронный ресурс] // Сайт Конституционного Суда РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision31297.pdf> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>4</sup> *Golder v. The United Kingdom* [Электронный ресурс]: Judgment of 21 February 1975: App. No. 4451/70 // Сайт Европейского суда по правам человека. Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57496> (дата обращения: 31.12.2019).

новность? Трудно согласиться с Т.В. Трубниковой в том, что процедурные гарантии справедливого судебного разбирательства обладают самоценностью<sup>1</sup>, то есть имеют какое-либо значение в отрыве от их воплощения в конкретном результате, а именно в итоговом решении суда. Именно в силу неопределенности судьбы обвиняемого и других участников уголовного процесса справедливой критике подвергается институт «оставления в подозрении»<sup>2</sup>, который фактически препятствовал реализации права на судебную защиту с точки зрения права на итоговое судебное решение. Реализацию права на судебную защиту с вынесением конкретного решения по делу связывают и в научной литературе<sup>3</sup>. Однако любое ли судебное решение способно обеспечить право на судебную защиту и тем самым восстановление в правах, о чем говорит Конституционный Суд РФ? Разумеется, нет.

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 03.02.1998 № 5-П было отмечено, что «судебное решение не может быть признано справедливым и правосудным, а судебная защита – полной и эффективной, если допущена судебная ошибка»<sup>4</sup>. В свою очередь, в Постановлении от 08.12.2003 № 18-П закреплено, что «суд как орган правосудия призван обеспечивать в судебном разбирательстве соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного, то есть законного, обоснованного и справедливого, решения по делу, и принимать меры к устранению препятствующих этому обстоятельств»<sup>5</sup>. Верно пишет О.В. Абонова, что «субъект получает судебную защиту своего частного права в виде вынесенного по делу законного и обоснованного судебного акта, в котором отражается реальность состоявшейся в отношении данного права судебной защиты»<sup>6</sup>, и далее называет это (*вынесение законного и обоснованного решения*. – О.А., И.П.) основной ролью суда в механизме реализации права на судебную защиту<sup>7</sup>. Г.Н. Банников указывает, что процедура разрешения споров для выполнения задачи эффек-

---

<sup>1</sup> Трубникова Т.В. Право на справедливое судебное разбирательство ... С. 11.

<sup>2</sup> См.: Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян [и др.]; под ред. Л.В. Головки. М., 2016. С. 979.

<sup>3</sup> См.: Гагиев А.К. Право на судебную защиту как конституционная гарантия. С. 7; Банников Г.Н. Проблемы реализации права граждан на судебную защиту ... С. 42.

<sup>4</sup> Постановление Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности статей 190, 181, пункта 3 части 1 статьи 187 и статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 3 фев. 1998 г. № 5-П [Электронный ресурс] // Сайт Конституционного Суда РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision41942.pdf> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>5</sup> Постановление Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 8 декабря 2003 г. № 18-П [Электронный ресурс] // Сайт Конституционного Суда РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision30264.pdf> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>6</sup> Абонова О.В. Суд в механизме реализации права на судебную защиту ... С. 25.

<sup>7</sup> Там же ... С. 179.



тивной защиты прав должна как минимум обеспечивать «... вынесение законного и обоснованного решения, которое по вступлении в законную силу могло быть в необходимых случаях исполнено принудительно от имени государства»<sup>1</sup>, а затем отмечает, что эти решения дополнительно должны отвечать требованиям объективности, полноты и справедливости<sup>2</sup>. Аналогичная позиция встречается и в работах других авторов<sup>3</sup>.

При этом тяжело согласиться с трактовкой указанных выше позиций Конституционного Суда РФ как требующих для реализации права на судебную защиту вынесения именно благоприятного судебного решения<sup>4</sup>. В частности, законность, обоснованность, справедливость итогового судебного решения являются в первую очередь результатом правильно осуществленной уголовно-процессуальной деятельности, безотносительно того, будет ли, например, приговор обвинительным, тем самым «благоприятствующим» потерпевшему, или, наоборот, оправдательным и через это «благоприятствующим» подсудимому.

Таким образом, в целях обеспечения права на судебную защиту к итоговым судебным решениям предъявляют требования, связанные в том числе с их содержательной составляющей, среди которых – законность, обоснованность и справедливость.

По отношению к приговору такие требования закреплены, как минимум в ст. 297 УПК РФ, в которой также говорится о законности, обоснованности и справедливости приговора, в наиболее общем виде представляющих собой правильность применения норм права и соответствие выводов судьи доказательствам при правильном решении вопросов наказания. При этом важно понимать, что в данном случае речь не ведется о возможности реализовать право на судебную защиту только при объективной истинности выводов приговора, о чем будет подробнее сказано в § 2.1.

Однако этим не исчерпываются значимые для постановления приговора составляющие права на судебную защиту. Как указано в Постановлении Конституционного Суда РФ от 11.05.2005 № 5-П, судебная защита предоставляется человеку и гражданину в том числе от неправоудного приговора или иного судебного решения<sup>5</sup>. В Постановлении от 28.05.1999 № 9-П закреплено, что «право на судебную защиту пред-

---

<sup>1</sup> Банников Г.Н. Проблемы реализации права граждан на судебную защиту ... С. 20.

<sup>2</sup> Там же. С. 88.

<sup>3</sup> См.: Волкова С.С. Процессуальные препятствия к осуществлению права ... С. 29; Беляевская О.Я. Конституционное право человека и гражданина ... С. 123–124; Иванов В.В. Проблемы реализации и процессуальные гарантии ... С. 25.

<sup>4</sup> См.: Трубникова Т.В. Право на справедливое судебное разбирательство ... С. 21.

<sup>5</sup> Постановление Конституционного Суда РФ ... от 11 мая 2005 г. № 5-П.

полагает охрану прав и законных интересов гражданина не только от произвола законодательной и исполнительной власти, но и от ошибочных решений суда»<sup>1</sup>. Иными словами, право на судебную защиту также предусматривает возможность пересмотра вынесенного решения, то есть его обжалование в установленном порядке на предмет в том числе законности и обоснованности, на что обращается внимание в научной литературе<sup>2</sup>. Таким образом, уголовно-процессуальное законодательство должно закреплять возможность обжалования приговора, конкретный порядок и границы которого могут варьироваться в зависимости от избранной процессуальной формы.

В свою очередь, право на обжалование невозможно без наличия в судебном решении оснований его вынесения. В Постановлении по делу *Hadjianastassiou v. Greece* отмечено, что национальные суды должны «с достаточной степенью ясности» продемонстрировать основания вынесенного решения, что обеспечивает обвиняемому возможность максимальным образом реализовать право на обжалование<sup>3</sup>. В Постановлении по делу *Zarouali v. Belgium* указано, что отсутствие в решении суда оснований его принятия может поднять вопрос о справедливости судебного разбирательства, что особенно актуально в ситуации, когда законодательно предусмотрена возможность его обжалования по существу (по вопросам факта)<sup>4</sup>.

Аналогичный подход закреплен в делах *Planka v. Austria*<sup>5</sup> и *R v. Belgium*<sup>6</sup>.

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности части второй статьи 266 и пункта 3 части первой статьи 267 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях от 28 мая 1999 г. № 9-П [Электронный ресурс] // Сайт Конституционного Суда РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision30317.pdf> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>2</sup> См.: Андреева О.И. Перспективы реализации положений проекта Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О внесении изменений в Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2012 г. № 26 "О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции"» // Вестник Томского государственного университета. 2016. № 405. С. 150; Трубникова Т.В. Место права на судебную защиту в уголовном процессе. С. 14 ; Гагиев А.К. Право на судебную защиту как конституционная гарантия. С. 7; Банников Г.Н. Проблемы реализации права граждан на судебную защиту ... С. 20.

<sup>3</sup> *Hadjianastassiou v. Greece* [Электронный ресурс]: Judgment of 16 December 1992: App. No. 12945/87. Para. 33 // Сайт Европейского суда по правам человека. Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57779> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>4</sup> *Zarouali v. Belgium* [Электронный ресурс]: Decision of 29 June 1994: App. No. 20664/92. P. 108–109 // Сайт Европейского суда по правам человека. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/pdf?library=ECHR&id=001-86317&filename=ZAROUALI%20v.%20BELGIUM.pdf> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>5</sup> *Robert Planka v. Austria* [Электронный ресурс]: Decision of 15 May 1996: App. No. 25852/94 // Сайт Европейского суда по правам человека. Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-2916> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>6</sup> *R v. Belgium* [Электронный ресурс]: Decision of 30 March 1992: App. No. 15957/90. P. 198 // Сайт Европейского суда по правам человека. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe

Более того, необходимость отражения в судебном решении оснований его принятия выполняет важную социальную роль для демонстрации того, что правосудие было осуществлено надлежащим образом, безотносительно к праву на обжалование судебного решения. Так, прецедентная практика ЕСПЧ рассматривает закрепление оснований судебных решений в качестве средства общественного контроля за отправлением правосудия<sup>1</sup>. В Испании обязанность судов приводить основания принимаемых решений закреплена на уровне Конституции, в ст. 120 которой отражено, что решения суда всегда должны содержать основания их вынесения, а сами решения должны быть доступны широкой общественности<sup>2</sup>. В научной литературе необходимость отражения в судебном решении оснований его принятия рассматривается: как критерий эффективности судебной власти<sup>3</sup> и судебного разбирательства<sup>4</sup>, в рамках которого наиболее полно раскрывается деятельность суда по осуществлению правосудия; в качестве составляющей культуры правосудия<sup>5</sup>; как содержательная характеристика культуры деятельности суда<sup>6</sup>; как процессуальный аспект эффективности правосудия<sup>7</sup>. Действительно, как верно указывает Т.В. Трубникова: «Важно не только, чтобы судебное решение являлось истинным, но и чтобы оно воспринималось населением в качестве такового»<sup>8</sup>. Добиться же этого решением, не отражающим оснований его формирования и вынесения, невозможно.

Таким образом, обеспечение права на судебную защиту предполагает отражение в судебном решении оснований его принятия, что (по

---

Acrobat Reader. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/pdf?library=ECHR&id=001-85287&filename=R.%20v.%20BELGIUM.pdf> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>1</sup> Suominen v. Finland [Электронный ресурс]: Judgment of 1 July 2003: App. No. 37801/97. Para. 37 // Сайт Европейского суда по правам человека. Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-61178> (дата обращения: 31.12.2019) ; Salov v. Ukraine [Электронный ресурс]: Judgment of 6 December 2005: App. No. 65518/01. Para. 89 // Сайт Европейского суда по правам человека. Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-70096> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>2</sup> Spanish Constitution [Электронный ресурс]: passed by the Cortes Generales in plenary meetings of the Congress of Deputies and the Senate held on October 31, 1978, ratified by referendum of the Spanish people on December 7, 1978, sanctioned by his Majesty The King before the Cortes Generales on December 27, 1978 // Сайт Congreso de los Diputados. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: [http://www.congreso.es/portal/page/portal/Congreso/Congreso/Hist\\_Normas/Norm/const\\_espa\\_texto\\_ingles\\_0.pdf](http://www.congreso.es/portal/page/portal/Congreso/Congreso/Hist_Normas/Norm/const_espa_texto_ingles_0.pdf) (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>3</sup> См.: Медведев Е.В. Развитие и реализация стандартов правосудия в Российской Федерации (теоретико-правовой аспект): дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. С. 41.

<sup>4</sup> См.: Петрухин И.Л. Теоретические основы эффективности правосудия. С. 278–279.

<sup>5</sup> См.: Ликас А.А. Культура правосудия. С. 37–38.

<sup>6</sup> См.: Сенякин Н.Н. Нравственно-этические основы осуществления правосудия по уголовным делам в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005. С. 29.

<sup>7</sup> См.: Астафьев А.Ю. Процессуальные гарантии эффективности ... С. 28.

<sup>8</sup> Трубникова Т.В. Пределы упрощения уголовного процесса // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 12. С. 134.

отношению к приговору и разрешаемому в нем вопросу о виновности (невиновности)) охватывается свойством обоснованности и будет подробно рассмотрено в дальнейшем (гл. 2, § 2.2).

Более того, указанная позиция о необходимости отражения оснований судебных решений также получила дополнительное развитие по отношению к праву стороны быть услышанной судом. В частности, в Постановлении ЕСПЧ по делу *Kraska v. Switzerland*<sup>1</sup> даже косвенные признаки игнорирования позиции стороны по делу породили сомнения в обеспечении национальными судами права на справедливое судебное разбирательство<sup>2</sup>, гарантированное ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод<sup>3</sup> (далее – Конвенция). В последующем ЕСПЧ неоднократно высказывался о том, что право на судебную защиту предполагает не просто право донести свою позицию до суда, но и корреспондирует суду обязанность привести основания принятия или непринятия относимых к делу доводов стороны<sup>4</sup>. В Определении Конституционного Суда РФ от 25.01.2005 № 42-О также четко зафиксировано, что «...положения статей 7, 123, 125, 388 и 408 УПК Российской Федерации не допускают отказ судов и иных правоприменительных органов и должностных лиц от рассмотрения и оценки всех доводов заявлений, ходатайств или жалоб участников уголовного судопроизводства, а также мотивировки своих решений путем указания на конкретные, достаточные с точки зрения принципа разумности основания, по которым эти доводы отвергаются рассматривающим соответствующее обращение органом или должностным лицом...»<sup>5</sup>.

В связи с этим учеными-процессуалистами сформированы верные позиции о том, что «гарантией того, что сторона была выслушана и была услышана, является мотивированное решение суда»<sup>6</sup>, «если че-

---

<sup>1</sup> *Kraska v. Switzerland* [Электронный ресурс]: Judgment of 19 April 1993, Series A no. 254-B // Сайт Европейского суда по правам человека. Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57828> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>2</sup> Подробнее см.: Писаревский И.И. Проблема учета в приговоре доводов сторон в контексте права на справедливое судебное разбирательство // Российский судья. 2016. № 3. С. 27.

<sup>3</sup> Конвенция о защите прав человека и основных свобод [Электронный ресурс]: заключена в Риме 4 ноя. 1950 г. (с изм. от 13 мая 2004 г.) // КонсультантПлюс: справ.-правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Юридического института Сиб. федер. ун-та. (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>4</sup> *Fomin v. Moldova* [Электронный ресурс]: Judgment of 11 October 2011: App. No. 36755/06. Para. 31 // Сайт Европейского суда по правам человека. Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-106789> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>5</sup> Определение Конституционного Суда РФ по жалобам граждан Астахова Павла Алексеевича, Замошкина Сергея Дмитриевича, Карцевой Веры Константиновны и Костанова Юрия Артемовича от 25 янв. 2005 г. № 42-О [Электронный ресурс] // Сайт Конституционного Суда РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision33136.pdf> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>6</sup> Султанов А.Р. О проблеме мотивированности судебных актов через призму постановлений Европейского суда по правам человека // Международное публичное и частное право. 2008. № 2. С. 12.

ловек из судебного акта не видит опровержения своих доводов, то он, естественно, думает о том, что суд руководствовался не законом, а другими соображениями»<sup>1</sup>. О недопустимости отказа суда от рассмотрения и оценки всех доводов, заявлений участников уголовного судопроизводства, а также от мотивировки решений путем указания на конкретные, достаточные с точки зрения принципа разумности основания, по которым эти доводы отвергаются, пишет М.В. Пальчикова<sup>2</sup>. А.В. Кудрявцева усматривает смысл правосудия в принятии справедливого решения, содержащего ответы на все доводы сторон<sup>3</sup>.

Таким образом, с точки зрения права на судебную защиту решения суда должны не просто содержать основания их принятия, но и отражать в себе оценку заявленных сторонами доводов вне зависимости от того, приняты они или отклонены судьей. Отсутствие же в решении соответствующей оценки влечет иллюзорность такой важной составляющей права на судебную защиту, в том числе выделяемой в научной литературе<sup>4</sup>, как личное участие в судебном разбирательстве и представление суду своей позиции. Дальнейшее развитие право быть услышанным судом получило в практике как ЕСПЧ, так и высших судов РФ и будет подробно рассмотрено применительно к вопросу о мотивированности приговора в § 2.3.

Из указанного следует, что значимыми для постановления приговора составляющими права на судебную защиту являются: его неотчуждаемость; универсальность; необходимость вынесения итогового судебного решения, отвечающего требованиям, связанным с его содержанием, в том числе требованиям законности, обоснованности и справедливости; наличие возможности обжалования итогового судебного решения, что, в свою очередь, предполагает необходимость отражения оснований его вынесения; обеспечение личного участия в судебном разбирательстве и представление суду своей позиции, что предполагает необходимость оценки заявляемых сторонами доводов.

В заключение скажем, что значимыми для постановления приговора характеристиками правосудия с точки зрения деятельностного подхода выступает осуществление его только судьей в целях защиты и восстановления прав и свобод участников судопроизводства посред-

---

<sup>1</sup> Поляков С.Б. Правонарушитель – орган судебной власти? // Российский судья. 2010. № 9. С. 28.

<sup>2</sup> Пальчикова М.В. Особенности разрешения ходатайств участников судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве // Адвокат. 2012. № 1. С. 29.

<sup>3</sup> Кудрявцева А.В. Немотивированность как основание к отмене и изменению судебного решения в кассационной и апелляционной инстанциях // Вестник Томского государственного университета. 2019. № 438. С. 223.

<sup>4</sup> См.: Осипов А.Л. Реализация требований статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении уголовных дел судом первой инстанции: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 42; Трубникова Т.В. Место права на судебную защиту в уголовном процессе. С. 14.

ством реализации многоаспектного права на судебную защиту. Будучи сущностными, непосредственно связанными с основными положениями Конституции РФ, данные характеристики должны иметь универсальное значение для всех форм реализации правосудия по уголовным делам, будь то упрощенные или усложненные уголовно-процессуальные порядки.

Названные характеристики правосудия определяют, что приговор, вне зависимости от уголовно-процессуальной формы постановления, должен постановляться исключительно судьей, обеспечивать защиту прав и свобод обвиняемого, потерпевшего и иных участников уголовного судопроизводства, их эффективное восстановление, отвечать определенным требованиям, связанным с его содержанием, включать основания его вынесения и оценку заявляемых сторонами доводов, что обеспечивает реализацию многоаспектного права на судебную защиту.

## 1.2

### ТРЕБОВАНИЯ К ПРИГОВОРУ И ГАРАНТИИ ИХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

**В** ыявленные сущностные характеристики правосудия позволяют перейти к рассмотрению деятельности, направленной именно к постановлению приговора, и затем к конкретизации требований к приговору как акту правосудия, осуществляемого по уголовным делам, и гарантиям их обеспечения.

Во-первых, стоит отметить, что в трудах ученых-процессуалистов в последнее время получили развитие идеи вовлечения личности в регулирование уголовно-правового конфликта<sup>1</sup>, восстановительного правосудия, где на первый план выходит не «реконструкция и констатация конфликтных отношений, сложившихся в прошлом, а проектирование выхода из них в будущем»<sup>2</sup>. Не оспаривая ценность данного подхода, скажем, что применительно к уголовно-процессуальной деятельности, завершающейся именно постановлением приговора, альтернатив, свя-

<sup>1</sup> См: Андреева О.И. Концептуальные основы соотношения прав и обязанностей государства и личности в уголовном процессе Российской Федерации и их использование для правового регулирования деятельности по распоряжению предметом уголовного процесса: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. Томск, 2007. С. 20–21; Смирнова И.Г. Социальная ценность российского уголовного судопроизводства. С. 62.

<sup>2</sup> См: Воскобитова Л.А. Теоретические основы судебной власти ... С. 85.

занных с обозначенной реконструкцией, не наблюдается. Сформулированная правозащитная цель правосудия, его необходимость обеспечить право на судебную защиту определяют именно познавательный характер деятельности, направленной к постановлению приговора, то есть направленность его на установление всех обстоятельств уголовного дела для выявления действительно виновных и освобождения от ответственности невиновных лиц, что соответствует назначению уголовно-процессуальной деятельности. Познавательный характер уголовно-процессуальной деятельности исключает вынесение необоснованных, необъективных решений, так как обоснованность и объективность есть обязательные характеристики знания<sup>1</sup>.

Познавательный характер уголовно-процессуальной деятельности определяется как из анализа деятельности отдельных субъектов на различных стадиях, например деятельности следователя при осуществлении предварительного расследования<sup>2</sup> или деятельности прокурора в судебном производстве<sup>3</sup>, так и из анализа всего уголовного процесса в целом<sup>4</sup>. В связи с этим Ю.М. Грошевой верно отмечал, что «...судебное решение, к принятию которого движется уголовно-процессуальная деятельность, в своей сущности всегда является результатом познания»<sup>5</sup>, осуществляемого как на досудебных, так и в судебных стадиях. При этом, не отрицая значимости познавательных результатов досудебных стадий для постановления правосудного приговора, можно утверждать, что именно в судебных стадиях, в первую очередь на этапе судебного следствия в процессе исследования доказательств, окончательно формируются основания для постановления приговора и собственно реализуется сам этап постановления приговора.

Основной составляющей предмета судебного разбирательства выступают вопросы виновности (невиновности). Часть 1 ст. 49 Конституции РФ предусматривает, что каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и уста-

---

<sup>1</sup> См: Noah Lemos. An introduction to the Theory of Knowledge. New York, 2007. P. 1 ; Микешина Л.А. Философия науки: Современная эпистемология. Научное знание в динамике культуры. Методология научного исследования: учеб. пособие. М., 2005. С. 69.

<sup>2</sup> См., например: Драпкин Л.Я. Следователь: профессиональная характеристика и основные методы деятельности // Российский юридический журнал. 2011. № 1. С. 203.

<sup>3</sup> См., например: Крюков В.Ф. Уголовное преследование в судебном производстве: уголовно-процессуальные и надзорные аспекты деятельности прокурора. Курск, 2010; Серова Е. Подготовка государственного обвинителя к судебному следствию // Законность. 2007. № 3. С. 16.

<sup>4</sup> См., например: Мартынич Е.Г. Основы формирования приговора в советском уголовном процессе: научное издание / отв. ред. П.С. Никитюк. Кишинев, 1989. С. 106–116.

<sup>5</sup> Грошевой Ю.М. Сущность судебных решений в советском уголовном процессе. Харьков, 1979. С. 6.

новлена вступившим в законную силу приговором суда. Ранее аналогичное положение содержалось в ст. 7 Основ уголовного судопроизводства 1958 года<sup>1</sup> и в ст. 160 Конституции СССР 1977 года<sup>2</sup>, что подчеркивает преемственность в понимании важности приговора. Это же положение закреплялось в п. 10 ст. 34 УПК РСФСР 1960 года и содержится в п. 28 ст. 5 действующего УПК РФ. Об этом же говорится в научной литературе<sup>3</sup>. Действительно, даже вопрос невиновности может быть разрешен процессуальными актами следователя, например постановлением о прекращении дела по реабилитирующим основаниям. Более того, с учетом Постановления Конституционного Суда РФ № 28-П и внесенных на его основе изменений в ч. 1.1 ст. 214 УПК РФ, запрещающих отмену такого постановления прокурором по прошествии года с момента вынесения<sup>4</sup>, оно по своему содержанию и значению максимально приближено к оправдательному приговору, который может быть отменен только судом.

С другой стороны, во многих Постановлениях Конституционного Суда РФ, напротив, обращается внимание на то, что прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям не может подменять собой обвинительный приговор с точки зрения разрешения вопроса о виновности<sup>5</sup>. Об этом же говорил Ф.Н. Фаткуллин, указывая, что при прекращении дела по таким нереабилитирующим основаниям, как истечение сроков давности, смерть обвиняемого, органы прокуратуры,

---

<sup>1</sup> Об утверждении Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик [Электронный ресурс]: закон СССР от 25 декабря 1958 г. // Сайт Левоневского Валерия Станиславовича. Электрон. дан. – URL: <http://pravo.levonevsky.org/baza/soviet/sssр6066.htm> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>2</sup> Конституция Союза Советских Социалистических Республик [Электронный ресурс]: принята на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета СССР девятого созыва 7 окт. 1977 г. // Сайт исторического факультета МГУ. Электрон. дан. – URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/cnst1977.htm> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>3</sup> См.: Фаткуллин Ф.Н. Обвинение и судебный приговор. Казань, 1965. С. 138–139; Грошевой Ю.М. Сущность судебных решений ... С. 103; Загорский Г.И. Постановление приговора: проблемы теории и практики: учеб.-практ. пособие. М., 2014. С. 10.

<sup>4</sup> Постановление Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина М.И. Бондаренко от 14 ноя. 2017 г. № 28-П [Электронный ресурс] // Сайт Конституционного Суда РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision299608.pdf> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>5</sup> Постановление Конституционного Суда РФ ... от 14 июля. 2011 г. № 16-П; Постановление Конституционного Суда РФ от 2 марта 2017 г. № 4-П [Электронный ресурс] // Сайт Конституционного Суда РФ. Электрон. дан. Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision263435.pdf> (дата обращения: 31.12.2019); Постановление Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 81 и статьи 401'6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданина А.Е. Певзнера от 7 мар. 2017 г. № 5-П [Электронный ресурс] // Сайт Конституционного Суда РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision263961.pdf> (дата обращения: 31.12.2019).



следствия и суда хотя и исходят из предпосылки виновности обвиняемого, однако при этом вопрос о виновности надлежащим образом не разрешается<sup>1</sup>. Значит, окончательное разрешение вопроса о виновности является исключительной особенностью приговора.

Обозначенный предмет познавательной уголовно-процессуальной деятельности в виде вопросов виновности (невиновности) конкретизируется в ст. 73 и ст. 86 УПК РФ, закрепляющих обязанность (в том числе для судьи) устанавливать по каждому уголовному делу широкий круг конкретных обстоятельств, среди которых в равной степени присутствуют как обстоятельства, подтверждающие виновность (п. 2 ч. 1), так и исключающие виновность и противоправность деяния (п. 5 ч. 1). Так, согласно позиции М.С. Строговича, деятельность компетентных органов, включая суд, направлена в первую очередь на выявление всех фактических обстоятельств дела в полном и точном соответствии с действительностью<sup>2</sup>. И.Л. Петрухин указывал, что «...все доказательственное право проникнуто заботой о достоверном установлении всех обстоятельств уголовного дела ...»<sup>3</sup>. А.С. Барабаш пишет, что в ходе уголовно-процессуальной деятельности мы получаем знание об обстоятельствах, подлежащих установлению по каждому уголовному делу<sup>4</sup>. Л.А. Воскобитова также отмечает, что объектом познания в уголовном судопроизводстве является событие преступления в его юридически значимых проявлениях: «Совершение деяния, которое можно истолковать как преступление, порождает необходимость узнать, что произошло, кто это совершил, к каким последствиям это привело и что с этим делать»<sup>5</sup>. При этом формулировка ст. 73 УПК РФ в полной мере соответствует универсальности права на судебную защиту и предполагает, что устанавливаться должны как обстоятельства виновности, так и невиновности, то есть предполагается осуществление общего, непредвзятого процесса познания определенного среза действительности на предмет наличия либо отсутствия состава преступления и иных связанных с ним обстоятельств, что обеспечивает защиту прав как обвиняемого, так и потерпевшего.

Еще приговору, как акту правосудия, традиционно приписывают разрешение вопросов наказания и иных мер уголовной ответственности

---

<sup>1</sup> Фаткуллин Ф.Н. Обвинение и судебный приговор. С. 137.

<sup>2</sup> Строгович М.С. Проверка законности и обоснованности судебных приговоров. М., 1956. С. 30, 40.

<sup>3</sup> Петрухин И.Л. Оправдательный приговор и право на реабилитацию. М., 2014.

<sup>4</sup> Барабаш А.С. Публичное начало российского уголовного процесса: дис. ... докт. юрид. наук. Красноярск, 2006. С. 183.

<sup>5</sup> Воскобитова Л.А. Некоторые особенности познания в уголовном судопроизводстве, противоречащие мифу об истине // Библиотека криминалиста. 2012. № 4. С. 59.

сти<sup>1</sup>. Однако так ли это на сегодняшний день? Например, в особом мнении судьи С.М. Казанцева к Постановлению Конституционного Суда РФ № 5-П отражено, что изъятие имущества в порядке п. 1 ч. 3 ст. 83 УПК РФ, которое применяется при прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, является мерой публично-правовой ответственности, имеющей, наряду с наказанием, уголовно-правовую природу и не должно производиться в отсутствие обвинительного приговора<sup>2</sup>. Введение в УПК РФ ст. 25.1, позволяющей прекращать дело с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, отличия которого от штрафа как уголовного наказания, минимальны<sup>3</sup>, и в целом развитие института иных мер уголовно-правового характера, не предполагающих постановление приговора как итогового судебного акта по делу, также заставляет усомниться в том, что только в приговоре может выражаться решение вопросов наказания. В этом смысле речь может идти только о большей или меньшей степени неблагоприятных последствий для обвиняемого в зависимости от вида правоприменительного решения. Кроме того, верно пишет И.П. Попова, что само наказание – не обязательный признак приговора как судебного решения (по причине возможности освобождения от него судом)<sup>4</sup>. Однако, во-первых, согласимся с Т.В. Козиной в том, что приговор – единственный процессуальный акт, где на основании положительного решения вопроса о виновности решается вопрос о применении к лицу наказания<sup>5</sup>, что отличает его от всех других процессуальных актов. Во-вторых, наличие возможности освободить обвиняемого от наказания во всех без исключения случаях должно составлять предмет познания судьи при постановлении приговора, что следует отнести к решению вопроса о наказании в широком смысле, включающем в себя как его назначение, так и освобождение от него.

---

<sup>1</sup> См.: Азаров В.А. Промежуточные решения суда первой инстанции ... С. 19, 44, 92; Суд и правосудие в СССР. С. 12; Безруков С.С. Принципы уголовного процесса. С. 289.

<sup>2</sup> См.: Особое мнение судьи Конституционного Суда Российской Федерации С.М. Казанцева // Постановление Конституционного Суда РФ ... от 7 марта 2017 г. № 5-П.

<sup>3</sup> Подробнее см: Трубникова Т.В. Производство о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа: сущность и гарантии от злоупотребления правом // Современное уголовно-процессуальное право России – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования: сб. ст. по материалам Междунар. науч.-практ. конференции (г. Орёл, 20–21 октября 2016 г.) / под ред. А.В. Гришина [и др.]. Орёл, 2016. С. 366–372; Писаревский И.И. Мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа: сравнительно-исторический аспект // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сб. ст. / науч. ред.: О. И. Андреева, Т. В. Трубникова. Томск, 2018. Ч. 75. С. 224–231.

<sup>4</sup> Попова И.П. Обвинительный приговор без назначения наказания в российском уголовном судопроизводстве: сущность, основания и порядок постановления: дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2018. С. 47.

<sup>5</sup> Козина Т.В. Судебное следствие и обоснованность приговора: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1992. С. 24.

Значит, приговор с точки зрения предмета уголовно-процессуальной деятельности и ее характера воплощает в себе результаты познания по уголовному делу вопросов виновности (невиновности) обвиняемого, что выражается в установлении обстоятельств ст. 73 УПК РФ, и на основании этого в приговоре разрешаются вопросы наказания, в том числе освобождения от него. При этом указанные выводы приговора не могут быть произвольными и должны исключить ошибочность, что обусловлено сущностными характеристиками правосудия.

В свою очередь средством установления указанных выше обстоятельств и гарантией от их произвольности выступает уголовно-процессуальное доказывание, которое справедливо называют «ядром», «стержнем уголовно-процессуальной деятельности»<sup>1</sup>, пронизывающим все стадии уголовного процесса<sup>2</sup>, его душой<sup>3</sup>, фундаментом уголовного судопроизводства любого типа<sup>4</sup>. Доказывание представляет собой собирание, проверку и оценку доказательств<sup>5</sup>, формирующих единство практической и мыслительной деятельности по установлению обстоятельств, входящих в предмет доказывания<sup>6</sup>, то есть деятельность по получению нового знания об этих обстоятельствах посредством оценки доказательств<sup>7</sup>. При этом принципиально важно, что доказывание также именуется «процессуальным фундаментом отправления правосудия»<sup>8</sup>.

Фундаментальная роль доказывания в осуществлении отечественного правосудия по уголовным делам обусловлена непрерывным историческим развитием российского уголовного процесса, что подтверждается проведенным исследованием. Еще ст. 2 Краткой Правды гласила: «Если придет на суд человек, избитый до крови или в синяках, то не надо искать свидетеля, но если не будет на нем никаких следов побоев, то он должен привести свидетеля. Если он не может привести

---

<sup>1</sup> См.: Очередин В.Т. Доказывание в уголовном процессе: учеб. пособие. Волгоград, 2005. С. 5–6; Старикова Ю.А. Опыт корректировки некоторых ключевых понятий теории доказательств и доказывания // Российский следователь. 2007. № 1. С. 7; Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика. – 2-е изд., перераб. и доп. М., 2010. С. 127.

<sup>2</sup> См.: Сердюков П.П. Доказательства в стадии возбуждения уголовного дела: учеб. пособие. Иркутск, 1981. С. 11.

<sup>3</sup> См.: Спасович В.Д. О теории судебно-уголовных доказательств в связи с судоустройством и судопроизводством. М., 2001. С. 4.

<sup>4</sup> См.: Пиук А.В. Проблемы применения упрощенных форм разрешения уголовных дел в судопроизводстве Российской Федерации в свете типологии современного уголовного процесса. Томск, 2011. С. 51.

<sup>5</sup> См.: Курс советского уголовного процесса: Общая часть / В.Б. Алексеев [и др.]; под ред. А.Д. Бойкова, И.И. Карпеца. М., 1989. С. 605.

<sup>6</sup> См.: Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1968. Т. 1. С. 295.

<sup>7</sup> См.: Васин В.В. К вопросу о понятии уголовно-процессуального познания судом первой инстанции обстоятельств уголовного дела // Вестник Томского государственного университета. 2007. № 303. С. 149; Доля Е.А. Формирование доказательств на основе результатов оперативно-розыскной деятельности: монография. М., 2014. С. 155.

<sup>8</sup> См.: Аверин А.В. Правоприменительная деятельность суда и формирование научно-правового сознания судей: Проблемы теории и практики / под ред. М.И. Байтина. Саратова, 2003. С. 233.

его, то делу конец»<sup>1</sup>. Рассматривая указанную статью с позиции ее уголовно-процессуального значения, можно заключить, что в ней совершенно недвусмысленно прослеживаются следы теории формальных доказательств, когда для установления факта, имеющего уголовно-процессуальное значение (в данном случае причинение побоев), требуется заранее определенный набор доказательств – либо наличие видимых следов побоев на теле потерпевшего, либо, при отсутствии таковых, – показания свидетелей. Аналогичные правила о силе доказательств в сжатом виде содержатся и в ст. 30 Правды Ярославичей<sup>2</sup>, ст. 67 Пространной Правды<sup>3</sup>. В таких важнейших кодифицированных памятниках права, как Судебник 1497 года<sup>4</sup>, Судебник 1550 года<sup>5</sup>, Соборное Уложение 1640 года<sup>6</sup>, Краткое изображение процессов Петра Первого 1716 года<sup>7</sup>, хотя прямо и не говорится о том, что основанием постановления приговора являются именно результаты доказывания и доказательства, однако этот вывод вытекает из структуры изложения многих статей, в частности предусматривающих разрешение дела на основании признания обвиняемого как формального доказательства.

Впоследствии положения ст. 356 гл. 5 разд. 4 книги второй тома 15 Свода законов Российской Империи предусматривали, что «приговоры и мнения по оным должны быть составлены без всякого пристрастия, по прилежном рассмотрении всех обстоятельств учиненного преступления, они должны быть основаны на существе доказательств и на точном разуме законов, а не на едином лишь судейском рассуждении»<sup>8</sup>. В ст. 304 Свода законов Российской Империи закреплялось, что никто не может быть присужден к наказанию без точных доказательств или явных улик в преступлении<sup>9</sup>. В свою очередь в Уставе уголовного судопроизводства 1864 года (далее – УУС) применительно к основаниям

---

<sup>1</sup> Правда русская / Б.В. Александров [и др.]; под ред. Б.Д. Грекова. М., 1947. Т. 2: Комментарии. С. 59.

<sup>2</sup> Правда русская... С. 191.

<sup>3</sup> Там же. С. 544.

<sup>4</sup> Подробнее см.: Памятники русского права / под ред. Л.В. Черепнина. М., 1955. Вып. 3: Памятники права периода образования русского централизованного государства, XIV–XV вв. 527 с.

<sup>5</sup> Подробнее см.: Указ. соч. 1956. Вып. 4: Памятники права периода укрепления Русского централизованного государства, XV–XVII вв. 632 с.

<sup>6</sup> Подробнее см.: Памятники русского права / под ред. К.А. Софроненко. М., 1957. Вып. 6: Соборное уложение царя Алексея Михайловича 1649 года. 503 с.

<sup>7</sup> Подробнее см.: Писаревский И.И. Борьба рациональных и иррациональных начал в истории доказывания по уголовным делам и ее корреляция с изменениями в науке // Уголовная юстиция. 2015. № 1 (5). С. 51.

<sup>8</sup> Свод законов Российской Империи, издания 1857 года [Электронный ресурс]. СПб., 1857. Т. 15: Законы уголовные. С. 674. Электрон. версия печат. публ. Доступ с сайта Руниверс. Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://www.runivers.ru/upload/iblock/c02/15.pdf> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>9</sup> Там же. С. 666.

приговора вместо слова «доказательства» чаще применялось «обстоятельства». Например, согласно п. 3 ст. 130 УУС приговор мирового судьи должен включать в себя среди прочего обстоятельства дела, принятые за основание приговора<sup>1</sup> (в последующей редакции – «соображения, принятые в основание приговора»<sup>2</sup>)<sup>3</sup>. Также во всех остальных случаях законодатель говорит о формировании внутреннего убеждения, которое должно быть основано на совокупности обстоятельств, обнаруженных в судебном разбирательстве (ст. 119<sup>4</sup>, ст. 766<sup>5</sup>). Однако это не должно вводить в заблуждение, так как сами составители УУС в комментариях поясняли, что речь идет именно о доказательствах. Например, в комментарии к ст. 751 говорилось, что «во всяком случае, основанием приговора должно служить следствие судебное, то есть то, что судьи и присяжные заседатели видели и слышали и в чем они могли убедиться непосредственно и наглядно»<sup>6</sup>, в комментариях к п. 2 ст. 797 о том, что в приговоре отражаются «соображения обвинения как с представленными по делу доказательствами и уликами, так и с законами». Впоследствии в абз. 2 ст. 319 УПК РСФСР 1923 года<sup>7</sup> закреплялось, что внутреннее убеждение судьи должно основываться на рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности<sup>8</sup>. В абз. 1 ст. 319 УПК РСФСР 1923 года указывалось, что «суд основывает свой приговор исключительно на имеющихся в деле данных, рассмотренных в судебном заседании», очевидно, что в этом случае речь также ведется

---

<sup>1</sup> Судебные уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны [Электронный ресурс]. СПб., 1866. Ч. 2: Устав уголовного судопроизводства. С. 73. Электрон. версия печат. публ. Доступ с сайта Классика российского права, проект компании «Консультант Плюс» при поддержке издательства «Статут» и Юридической научной библиотеки издательства «Спарк». URL: <http://civil.consultant.ru/reprint/books/118/279.html> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>2</sup> Устав уголовного судопроизводства: систематический комментарий [Электронный ресурс] / Кони А.Ф. [и др.]; под общ. ред. проф. М.Н. Гернета. М., 1914. Вып. 2. С. 352. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://jurytrial.ru/media/files/library/file599.pdf> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>3</sup> Здесь и далее при обращении к текстам систематического комментария УУС следует иметь в виду, что будучи многосерийным изданием, нумерация страниц в тексте осуществлялась сплошная начиная с первого и заканчивая пятым выпуском. Таким образом, в сносках дается ссылка согласно внутренней нумерации выпусков, а в итоговом списке литературы указывается фактический размер каждого выпуска.

<sup>4</sup> Устав уголовного судопроизводства: систематический комментарий. Вып. 5. Там же. С. 70.

<sup>5</sup> Там же. С. 264.

<sup>6</sup> Судебные уставы ... Ч. 2. С. 260.

<sup>7</sup> УПК РСФСР 1923 г. предшествовал УПК РСФСР 1922 г., однако в связи с их почти идентичным содержанием и незначительным временным промежутком между принятием (25.05.1922 и 15.02.1923) здесь и далее в целях упрощения именно УПК РСФСР 1923 г. будет рассматриваться в качестве кодифицированного уголовно-процессуального закона, пришедшего на смену Уставам уголовного судопроизводства 1864 г.

<sup>8</sup> Об утверждении уголовно-процессуального кодекса Р.С.Ф.С.Р. (вместе с Уголовно-процессуальным кодексом Р.С.Ф.С.Р.) [Электронный ресурс]: Постановление ВЦИК от 15 фев.1923 г. // Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: [http://pravo.by/lmgPravo/pdf/UPK\\_RSFSR\\_1923.pdf](http://pravo.by/lmgPravo/pdf/UPK_RSFSR_1923.pdf) (дата обращения: 31.12.2019).

в первую очередь о доказательствах. В ст. 301 УПК РСФСР 1960 года отражалось, что «суд основывает приговор лишь на тех доказательствах, которые были рассмотрены в судебном заседании»<sup>1</sup>. Это же положение почти дословно закреплено в ч. 3 ст. 240 УПК РФ.

Таким образом, исторически обусловлено, что в российском уголовном процессе именно на результатах познания, осуществляемого в форме доказывания в стадии судебного разбирательства, основаны выводы о виновности (невиновности) и наказании обвиняемого, отражаемые в приговоре, и, соответственно, именно посредством осуществления доказывания и на основании его результатов вершится правосудие и постановляется приговор.

Попытки же отдельных авторов обосновать историчность для отечественного правосудия так называемых «сделок с правосудием», где основанием разрешения дела становятся не результаты познавательного процесса, а исключительно согласие обвиняемого с предъявленным обвинением – признание вины<sup>2</sup>, не находят весомого подтверждения в истории российского уголовного процесса.

Хотя, как было отмечено ранее, начиная с Судебника 1550 года (ст. 25<sup>3</sup>, ст. 52<sup>4</sup>, ст. 56–57<sup>5</sup>), и далее в Соборном Уложении 1649 года (ст. 9<sup>6</sup>, ст. 10<sup>7</sup>, ст. 16<sup>8</sup>), Кратком изображении процессов Петра I (ст. 6 главы 1 части 2<sup>9</sup>) признание вины рассматривалось как совершенное доказательство, достаточное для постановления обвинительного приговора, это не свидетельствует о том, что дела разрешались в отрыве

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР [Электронный ресурс]: Закон РСФСР от 27 окт.1960 г. (без изм. и доп.) // Официальный интернет-портал правовой информации. Электрон. дан. – URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102010093&rdk=0> (дата обращения 31.12.2019).

<sup>2</sup> См.: Мурашкин И.Ю. Реализация принципа презумпции невиновности в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением: дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2014. С. 32; Глухов Д.В. Исторические предпосылки возникновения института особого порядка судебного разбирательства в России // История государства и права. 2009. № 11. С. 11–12; Пятин В.В. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением // Военно-юридический журнал. 2007. № 8. С. 27 ; Ганичева Е. Особый порядок судебного разбирательства // Законность. 2006. № 9. С. 47; Гуртовенко Э.С. Исторические корни особого порядка судебного разбирательства (глава 40 УПК РФ) в российском уголовном судопроизводстве // Российский судья. 2010. № 8. С. 32; Конин В.В. Оптимизировать институт особого порядка судебного разбирательства – требование времени // Мировой судья. 2008. № 2. С. 18; Соловьева Н.А. Историко-правовой анализ института признания вины в отечественном уголовном судопроизводстве // Вестник Волгоградского государственного университета: Серия 5: Юриспруденция. 2011. № 1 (14). С. 210; Чернявская Т.А. Русская правда (с комментариями). Н. Новгород, 1998. С. 51.

<sup>3</sup> Памятники русского права. Вып. 4. С. 277.

<sup>4</sup> Там же. С. 294.

<sup>5</sup> Там же. С. 299.

<sup>6</sup> Памятники русского права. Вып. 6. С. 384.

<sup>7</sup> Там же. С. 385.

<sup>8</sup> Там же. С. 386.

<sup>9</sup> Подробнее см.: Памятники русского права / под ред. К.А. Софроненко. М., 1961. Вып. 8: Законодательные акты Петра I. С. 588.

и не на основании познания. Необходимо помнить, что господствовавшая в то время теория формальных доказательств хотя и рассматривала признание как абсолютное (совершенное) доказательство, безусловно подтверждающее виновность лица в преступлении, но всё же оно являлось доказательством. То есть с точки зрения теории формальных доказательств считалось, что и при разрешении дела только на основании признания осуществляется познание по уголовному делу, хотя и в усечённой форме. Использование же при таком подходе признания как основания разрешения дела, а в еще более ранних формах – ордалий, свидетельствует лишь о слабости познавательного аппарата тех времен, но не об отказе от самой попытки познания и историчности для отечественного уголовного процесса сделок с правосудием по англо-американскому типу<sup>1</sup>.

При этом уже начиная со Свода Законов Российской Империи 1832 года доказательства, хотя по-прежнему и разделяются на совершенные и несовершенные (ст. 305, ст. 306, ст. 307)<sup>2</sup>, центральное место среди которых занимает собственное признание, однако для последнего вводится ряд ограничений. В частности, оно не должно противоречить иным обстоятельствам дела, то есть быть «сходно с произошедшим действием», а также когда «показаны ... такие обстоятельства действия, по которым о достоверности и истине одного (признания. – О.А., И.П.) сомневаться невозможно» (ст. 317)<sup>3</sup>. Иными словами, признание перестает быть единственным доказательством, на основании которого может разрешаться дело.

Согласно этой же логике была построена ст. 681 УУС 1864 года, которая также допускала собственное признание в качестве основания разрешения дела без исследования иных доказательств, если оно не вызывает сомнений и отсутствуют возражения сторон<sup>4</sup>. Такое признание могло быть положено в основание разрешения дела только в том случае, если оно имело не просто формальный, но и содержательный характер, то есть было дано при обязательном допросе судьей обвиняемого и получении от него сведений по существу дела, что следует из ст. 680 УУС<sup>5</sup>. При этом, сохраняясь в определенной форме в УПК РСФСР 1923 года, возможность постановления приговора на основании собственного признания была полностью исключена в УПК РСФСР 1960 года

---

<sup>1</sup> Подробнее см.: Писаревский И.И. Особый порядок как институт, не имеющий аналогов в истории российского уголовного процесса // Вестник Томского государственного университета. 2016. № 404. С. 169–171.

<sup>2</sup> Свод законов Российской Империи ... С. 666.

<sup>3</sup> Там же ... С. 668.

<sup>4</sup> Судебные уставы ... Ч. 2. С. 242.

<sup>5</sup> Там же.

Таким образом, исторически обусловлено, что «глубина» познания по уголовному делу может варьироваться в зависимости от различных обстоятельств, например от факта признания или непризнания виновности, что не отменяет необходимости постановления приговора на результатах познания, осуществляемого в форме доказывания.

Доказывание как средство постановления приговора тесно связано с таким элементом уголовно-процессуальной деятельности, как его субъект. С учетом ранее полученных выводов о том, что правосудие осуществляется исключительно судьей и что именно судья осуществляет постановление приговора, следует заключить: судья также будет ведущим субъектом уголовно-процессуального доказывания, но это не исключает участия в указанной деятельности и иных субъектов как со стороны обвинения, так и защиты, в пределах предоставленных им полномочий.

Относительно пределов активности судьи при осуществлении правосудия и в уголовно-процессуальном доказывании, хотя В.М. Гессен и отмечал, что «судебная власть пассивна, где нет спора – нет суда. Судья не является господином ни своей деятельности, ни своего покоя. Инициатива судебного действия – в руках заинтересованной стороны, то есть истца в гражданском процессе, публичного обвинителя в уголовном процессе»<sup>1</sup>, однако в основу принятых УУС были помещены представления, которые имели следующий вид: «Начало судебного состязания сторон не исключает самодеятельности суда в уголовном судопроизводстве и не обязывает его решать дела только по тем данным, которые предъявлены сторонами, но требует единственно того, чтобы по всяким сведениям, относящимся к делу, сторонам предоставлена была возможность судебного состязания. Задача уголовного суда есть открытие в каждом деле безусловной истины. В стремлении к этой цели, суд уголовный не может принимать во внимание желания сторон – ни того, что сам подсудимый не хочет оправдывать свою невинность, ни того, что сам обвинитель потворствует виновному. Поэтому, если стороны не предъявили всех тех сведений, которые должны служить данными для основательного разрешения уголовного дела, то суд не может удовлетвориться одними их заявлениями, но обязан потребовать дополнительные сведения»<sup>2</sup>. Обозначенный подход к роли судьи наглядно прослеживается в положениях УУС. Согласно ст. 682 УУС признание подсудимого не являлось для судьи обязательным, и он, в отсут-

---

<sup>1</sup> Гессен В.М. Основы конституционного права [Электронный ресурс]. – 2-е изд. Петроград, 1918. 437 с. Электрон. версия печат. публ. Доступ с Сайта Конституции Российской Федерации. – URL: <http://constitution.garant.ru/science-work/pre-revolutionar/5148630/chapter/1/> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>2</sup> Судебные уставы ... Ч. 2. С. 244.



стве возражений сторон мог самостоятельно признать необходимым проведение судебного следствия<sup>1</sup>. Также судья мог по своей инициативе задавать уточняющие вопросы подсудимому (ст. 684 УУС)<sup>2</sup>; исследовать протоколы следственных действий (ст. 687 УУС<sup>3</sup>); поручать производство нового осмотра, в случае если протоколы первоначального вызывают у него сомнения в своей достоверности и полноте (ст. 688 УУС<sup>4</sup>); выезжать на место преступления в целях «ближайшего удостоверения в событии» (ст. 689 УУС<sup>5</sup>); вызывать для дачи объяснений следователя или сведущих людей по вопросам проведенного ими освидетельствования или испытания (ст. 690 УУС<sup>6</sup>); назначить новое освидетельствование или испытание (ст. 692 УУС<sup>7</sup>). И это далеко не полный перечень примеров, свидетельствующих о существенности роли судьи в уголовно-процессуальном доказывании.

По справедливому замечанию А.А. Козьявина, советское законодательство осуществило рецепцию многих институтов дореволюционного уголовного процесса<sup>8</sup>. Относится это и к определению роли судьи в уголовно-процессуальном доказывании. УПК РСФСР 1923 года в ст. 57 предусматривал, что «суд не ограничен никакими формальными доказательствами и от него зависит, по обстоятельствам дела, допустить те или иные доказательства или потребовать их от третьих лиц, для которых такое требование обязательно». Так же, как и в ст. 682 УУС, в ст. 282 УПК РСФСР 1923 года признание обвиняемым вины не рассматривалось в качестве обязательного для суда, а ему предоставлялось право по своей инициативе (в лице одного из судей) провести судебное следствие. Судья первым допрашивал подсудимого (ст. 283), свидетелей (ст. 289); мог по своей инициативе оглашать протоколы допроса (ст. 294, ст. 295, ст. 296, ст. 297), выступать инициатором осмотра вещественных доказательств и оглашения письменных документов (ст. 299), назначать повторную экспертизу (ст. 300), выезжать на место преступления (ст. 301). В ст. 302 УПК РСФСР 1923 года отмечалось, что «признав, что дело недостаточно выяснено и что могут быть собраны новые доказательства, суд вправе по собственной инициативе или по ходатайству кого либо из сторон отложить дело слушанием и потребовать новые доказательства или же направить дело к следователю или

---

<sup>1</sup> Судебные уставы. С. 242.

<sup>2</sup> Там же. С. 242-243.

<sup>3</sup> Там же ... Ч. 2. С. 243.

<sup>4</sup> Там же.

<sup>5</sup> Там же. С. 244.

<sup>6</sup> Там же.

<sup>7</sup> Там же. С. 245.

<sup>8</sup> Козьявин А.А. Влияние типа уголовного процесса на происхождение и развитие нравственного конфликта в уголовно-процессуальной деятельности // Российский следователь. 2011. № 2. С. 17.

органам дознания для дополнительного расследования». Статья 306 УПК РСФСР 1923 года устанавливала, что «...отказ обвинителя от обвинения не освобождает суд от обязанности продолжать дело слушанием и разрешить на общем основании вопрос о правильности предъявленного обвинения и ответственности подсудимого». Применительно к возможности разрешения дела на основании признания вины ст. 282 УПК РСФСР 1923 года предусматривала такую возможность, только если «подсудимый ... дал показания». Таким образом, с одной стороны, наблюдается преемственность относительно активной роли судьи в доказывании, а с другой – существенное усиление его позиций в указанной деятельности, превращение судьи в полномочного руководителя всего уголовно-процессуального доказывания.

В УПК РСФСР 1960 года наблюдаются аналогичные тенденции.

В ст. 20 УПК РСФСР 1960 года закреплялось, что «...суд обязан принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, выявить как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого, а также отягчающие и смягчающие его вину обстоятельства». Согласно ст. 232 и ст. 258 УПК РСФСР 1960 года судья как в распорядительном заседании, так и в ходе судебного следствия был вправе возвратить дело для дополнительного расследования в случаях его неполноты или неправильной квалификации. В соответствии со ст. 248 УПК РСФСР 1960 года отказ прокурора от обвинения не освобождал судью от обязанности продолжать разбирательство дела и разрешить на общих основаниях вопрос о виновности или невинности подсудимого. Статья 255 УПК РСФСР 1960 года предоставляла судье полномочия по самостоятельному возбуждению уголовных дел. В отношении исследования имеющихся и получения новых доказательств полномочия судьи в УПК РСФСР 1960 года не претерпели значимых изменений в сторону их ограничения по сравнению с УПК РСФСР 1923 года (ст. 280, ст. 283, ст. 286, ст. 290, ст. 291, ст. 292, ст. 293 УПК РСФСР 1960 года). Указанные положения законодательства того времени согласовывались и с теоретическими работами об активной роли судьи в процессе доказывания<sup>1</sup>. Таким образом, со времен Российской Империи и в советский период судья сохранял активную роль в уголовно-процессуальном доказывании, на основании результатов которого осуществлялось постановление приговора.

На сегодняшний день в ч. 3 ст. 123 Конституции РФ провозглашено, что судопроизводство надлежит осуществлять на основе состяза-

---

<sup>1</sup> См., например: Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. 1. С. 299; Заблоцкий В.Г. О двух аспектах понятия уголовно-процессуального доказывания // Доказывание по уголовным делам: межвуз. сб. Красноярск, 1986. С. 26–32.

тельности и равноправия сторон. Это повлекло за собой издание ряда постановлений Конституционного Суда РФ (от 28.11.1996 № 19-П<sup>1</sup>, от 20.04.1999 № 7-П<sup>2</sup>, от 14.02.2000 № 2-П)<sup>3</sup>, требующих жесткого разделения функций участников уголовного процесса. Соответствующие изменения претерпел и УПК РФ, где в ст. 15 состязательность названа в качестве одного из принципов уголовного процесса. В связи с этим Ю.К. Якимович отмечал, что состязательность стала «сверхпринципом», подчиняющим иные общепризнанные начала уголовного судопроизводства<sup>4</sup>. Стали всё чаще звучать требования о необходимости вообще отказаться от категории истины в уголовном процессе<sup>5</sup>, утверждения, что адвокат собирает доказательства и что эту деятельность нужно более четко закрепить в УПК<sup>6</sup> и, конечно же, призывы лишить судью всех полномочий, направленных на самостоятельное, активное познание по уголовному делу – превратить его в своеобразного «рефери», пассивного в доказывании<sup>7</sup>. Так, по мнению А.В. Ильина, судья не исследует доказательства самостоятельно<sup>8</sup>. Согласно позиции В.А. Лазаревой, «называть суд в числе лиц, осуществляющих доказывание – обоснование, значит ставить его в ложное положение и причислять к органам обвинения»<sup>9</sup>. Об

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности статьи 418 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с запросом Каратузского районного суда Красноярского края от 28 ноября 1996 г. № 19-П [Электронный ресурс] // Сайт Конституционного Суда РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision41908.pdf> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>2</sup> Постановление Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 3 части первой статьи 232, части четвертой статьи 248 и части первой статьи 258 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с запросами Иркутского районного суда Иркутской области и Советского районного суда города Нижний Новгород от 20 апр. 1999 г. № 7-П [Электронный ресурс] // Сайт Конституционного Суда РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision30386.pdf> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>3</sup> Постановление Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности положений частей третьей, четвертой и пятой статьи 377 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан А.Б. Аулова, А.Б. Дубровской, А.Я. Карпиченко, А.И. Меркулова, Р.Р. Мустафина и А.А. Стубайло от 14 фев. 2000 г. № 2-П [Электронный ресурс] // Сайт Конституционного Суда РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision30332.pdf> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>4</sup> Якимович Ю.К. Участники уголовного процесса и субъекты уголовно-процессуальной деятельности // Вестник Омского университета. Серия Право. 2008. № 1 (14). С. 110.

<sup>5</sup> См.: Бозров В.М. Истина в уголовном процессе: pro et contra // Библиотека криминалиста. 2012. № 4. С. 36; Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве ... С. 131–132; Воскобитова Л.А. Некоторые особенности познания // Библиотека криминалиста. 2012. № 4. С. 63–64.

<sup>6</sup> См.: Мартынич Е.Г. Адвокатское расследование в уголовном процессе. Теоретико-методологические основы доктрины адвокатского расследования. М., 2009. 258 с.

<sup>7</sup> См.: Зайцев О.А. Об активной роли суда в уголовно-процессуальном доказывании // Уголовное право. 2014. № 6. С. 86–87; Карякин Е.А. Проблемы процессуального доказывания в российском уголовном судопроизводстве на основе принципа состязательности: дис. ... канд. юрид. наук. Оренбург, 2002. С. 104–106.

<sup>8</sup> Ильин А.В. Особенности структуры судебного разбирательства с участием присяжных заседателей: дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2004. С. 26.

<sup>9</sup> Лазарева В.А. Судебная власть и ее реализация в уголовном процессе / отв. ред. С.А. Шейфер. Самара, 1999. С. 119.

отсутствии у судьи обязанности по собственной инициативе всесторонне и полно исследовать обстоятельства дела пишет С.Д. Шестакова<sup>1</sup>. Таким образом, роль судьи в правосудии стала сводиться, по замечанию Л.Д. Калинкиной, к позиции вдумчивого, действенного, работающего беспристрастно и на основании закона при рассмотрении и разрешении доводов сторон арбитра<sup>2</sup>. Эти воззрения не могли не отразиться на практической деятельности. Согласно проведенному анкетированию следователей, адвокатов и судей, только 51 % опрошенных отнесли суд к субъектам доказывания при судебном разбирательстве, проводимом в общем порядке<sup>3</sup>. На вопрос же о пределах активности суда 53 % указали на недопустимость активной роли суда в судебном разбирательстве<sup>4</sup>.

Однако действительно ли российский уголовный процесс в результате этих преобразований стал всецело состязательным по образу и подобию стран англосаксонского права, а судья превратился в пассивного арбитра? И, самое главное, – соответствует ли такой взгляд на роль суда выявленным сущностным характеристикам правосудия, в частности необходимости обеспечения права на судебную защиту? Думается, что нет.

Изначальная идея состязательности – это разделение функций сторон, отделение суда от обвинения и наличие защитника, который пользуется равными с обвинением процессуальными правами на отстаивание своей позиции, независимость суда, разрешающего дело. В связи с чем, например, дореволюционные процессуалисты, в частности Н.Н. Розин, не усматривали неразрешимых противоречий между принципом состязательности и самостоятельной активностью суда, направленной к полному раскрытию истины<sup>5</sup>. А И.Я. Фойницкий писал, что уголовный суд не может закрыть глаза на обнаруживаемое по делу только потому, что стороны не способны или не желают обратить на него внимание и предъявить соответствующее требование<sup>6</sup>. Аналогичную позицию занимает М.К. Свиридов<sup>7</sup>. О допустимости совмещения

---

<sup>1</sup> Шестакова С.Д. Проблемы состязательности в российском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1998. С. 20.

<sup>2</sup> Калинкина Л.Д. Эссессы состязательности сторон в Российском уголовном судопроизводстве // Адвокатская практика. 2011. № 3. С. 23.

<sup>3</sup> См.: прил. А (анкета А.3, табл. А.1).

<sup>4</sup> См.: Там же.

<sup>5</sup> Розин Н.Н. Уголовное судопроизводство : пособие к лекциям. – 2-е изд. с изм. и доп. Петроград, 1914. С. 448.

<sup>6</sup> Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства [Электронный ресурс]. 3-е изд. пересмотр. и доп. СПб. 1910, Т. 2. С. 423, 437–498. Электрон. версия печат. публ. Доступ с сайта Классика российского права, проект компании «Консультант Плюс» при поддержке издательства «Статут» и Юридической научной библиотеки издательства «Спарк». URL: <http://civil.consultant.ru/reprint/books/292/> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>7</sup> Свиридов М.К. Вопросы совершенствования кассационного производства в уголовном процессе // Вестник Томского государственного университета. Право. 2017. № 23. С. 77.

обозначенных идей состязательности и активной роли суда в уголовно-процессуальном доказывании, а также идей достижения истины по уголовному делу пишут В.А. Азаров<sup>1</sup>, Л.М. Аширова<sup>2</sup>, С.В. Бурмагин<sup>3</sup>, Л.В. Головкин<sup>4</sup>, Д.А. Мезинов<sup>5</sup>, А.В. Пилюк<sup>6</sup>. Отделение же сторон с их интересами от суда, как верно указывал В.В. Васин, направлено на обеспечение независимости последнего, что позволяет суду действовать независимо от проявления (или не проявления) инициативы сторонами в уголовно-процессуальном познании<sup>7</sup>. Заимствование же состязательных моделей построения уголовного процесса из стран англосаксонской правовой семьи без учета исторического опыта отечественного правосудия подвергается обоснованной критике в научной литературе<sup>8</sup>, о чём в своё время писал ещё В.Д. Спасович, указывая, что «скопировать форму (процесса – О.А., И.П.) можно, но дух, содержание учреждения не передаются от народа к народу»<sup>9</sup>.

Ранее было продемонстрировано, что высокая активность судьи в уголовно-процессуальном доказывании исторически присуща российскому уголовному процессу. Сохранилась она и в УПК РФ, в соответствии с положениями которого судья осуществляет и собирание, и проверку, и оценку доказательств.

По отношению к вопросу о собирании доказательств следует в первую очередь отметить, что в ч. 1 ст. 86 УПК РФ суд поименован в ряду публичных субъектов, осуществляющих собирание доказательств. Часть 2 ст. 281 УПК РФ предоставляет судье право по собственной инициативе принять решение об оглашении показаний потерпевшего или свидетеля, о воспроизведении видеозаписи или киносъёмки следствен-

---

<sup>1</sup> Азаров В.А. Действительно ли объективная истина цель доказывания в уголовном судопроизводстве? // Библиотека криминалиста. 2012. № 4. С. 7–10.

<sup>2</sup> Аширова Л.М. Объективная истина как элемент справедливого судебного разбирательства по уголовному делу // Библиотека криминалиста. 2012. № 4. С. 11–18.

<sup>3</sup> Бурмагин С.В. Роль и правовое положение суда в современном российском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2009. С. 9–10.

<sup>4</sup> Головкин Л.В. Теоретические основы модернизации учения о материальной истине // Библиотека криминалиста. 2012. № 4. С. 65–87.

<sup>5</sup> Мезинов Д.А. Объективна ли истина, устанавливаемая в уголовном процессе? // Библиотека криминалиста. 2012. № 4. С. 177–191.

<sup>6</sup> Пилюк А.В. К вопросу о причинах восполнения судом недостатков предварительного расследования // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сб. ст. / под ред. М.К. Свиридова [и др.]. Томск, 2012. Ч. 55. С. 110.

<sup>7</sup> Васин В.В. Уголовно-процессуальное познание судом первой инстанции обстоятельств уголовного дела: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2006. С. 23–24.

<sup>8</sup> См.: Пилюк А.В. Проблемы применения упрощенных форм ... С. 9; Головкин Л.В. Необходимость принятия организационных мер по преодолению негативных тенденций развития уголовного и уголовно-процессуального законодательства // Закон. 2012. № 9. С. 74–76; Брестер А.А. О понятии «модель уголовного процесса» // Известия вузов. Правоведение. 2010. № 5. С. 16, 9, 26, 36–37; Барабаш А.С. Публичное начало российского уголовного процесса. С. 25–43.

<sup>9</sup> Спасович В.Д. О теории судебно-уголовных доказательств ... С. 70.

ных действий, производимых с их участием. Согласно ст. 283 УПК РФ судья вправе по собственной инициативе назначать проведение судебной экспертизы, повторной либо дополнительной судебной экспертизы. В соответствии с ч. 1 ст. 282 УПК РФ судья может вызвать для допроса эксперта, давшего заключение в ходе предварительного расследования, для разъяснения или дополнения данного им заключения. Статья 288 УПК РФ предоставляет судье право самостоятельно инициировать проведение следственного эксперимента на стадии судебного разбирательства. В связи с указанным выше в Постановлении Конституционного Суда РФ от 29.06.2004 № 13-П отражено, что прокурор и суд обязаны принимать все зависящие от них меры к тому, чтобы были получены доказательства, подтверждающие как виновность, так и невиновность лица в совершении инкриминируемого ему преступления<sup>1</sup>, поскольку право обвиняемого не доказывать свою невиновность не предполагает того, что доказательства невиновности могут не устанавливаться и не исследоваться<sup>2</sup>. В Определении Конституционного Суда РФ от 06.03.2003 № 104-О обращается внимание на то, что справедливое и беспристрастное разрешение уголовного дела по существу предполагает: собирание доказательств не только является прерогативой сторон, но и входит в число полномочий суда, реализуемых в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством для производства судебного следствия<sup>3</sup>. В этой связи, как верно отмечал Е.Г. Мартынчик, суд осуществляет процесс познания во всем его многообразии, не ограничиваясь проверкой и оценкой доказательств, собранных органами дознания и предварительного следствия<sup>4</sup>. При этом, безусловно, деятельность судьи по собиранию новых доказательств, во-первых, должна носить субсидиарный характер по отношению к деятельности представителей сторон по уголовному делу, о чем правильно пишет С.В. Бурмагин<sup>5</sup>. Во-вторых, на что верно указывает А.В. Пилюк, действующие положения УПК РФ в части собирания судом новых доказательств направлены, скорее, на проверку уже представленных сторо-

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 УПК РФ в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы от 29 июня 2004 г. № 13-П [Электронный ресурс] // Сайт Конституционного Суда РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision30306.pdf> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Определение Конституционного Суда РФ об отказе в принятии к рассмотрению запроса Бокситогорского городского суда Ленинградской области о проверке конституционности части первой статьи 86 УПК РФ от 6 марта 2003 г. № 104-О [Электронный ресурс] // Сайт Конституционного Суда РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision33761.pdf> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>4</sup> Мартынчик Е.Г. Основы формирования приговора ... С. 113.

<sup>5</sup> Бурмагин С.В. Роль и правовое положение суда в современном российском ... С. 9–10.

нами доказательств<sup>1</sup>. Между тем обозначенный подход лишь ограничивает активность судьи в собирании доказательств, но не исключает его из числа субъектов, осуществляющих такую деятельность. Более того, с учетом реалий российской действительности учеными справедливо осознается опасность такого рода ограничений. В связи с чем, например, некоторые авторы предлагают наделить суд правом стимулировать стороны к устранению пробелов доказывания<sup>2</sup>, а при определенных случаях устранять такие проблемы самостоятельно в целях вынесения правосудного приговора<sup>3</sup>. Но даже если оставить в стороне имеющую место дискуссию о границах прав судьи по собиранию доказательств<sup>4</sup>, следует согласиться с С.А. Шейфером в том, что «... исследование доказательств, представленных сторонами, фактически представляет собой акт собирания доказательств»<sup>5</sup>. Соответственно фактическое осуществление судьей деятельности по собиранию доказательств не может подвергаться сомнению.

Часть 5 ст. 335 УПК РФ в отношении проверки доказательств предусматривает, что судья по собственной инициативе исключает из уголовного дела доказательства, недопустимость которых выявилась в ходе судебного разбирательства, вне зависимости от наличия соответствующих ходатайств сторон. Значит, судья является основным субъектом проверки доказательств.

В отношении же оценки доказательств ведущая роль судьи не может подлежать никакому сомнению, поскольку в приговоре, как справедливо указывает А.А. Давлетов, находит свое выражение именно судебная оценка имеющихся по делу доказательств<sup>6</sup>. Само внутреннее убеждение судьи есть не что иное, как результат исследования доказательств по делу<sup>7</sup>, то есть результат их оценки как итоговой мыс-

---

<sup>1</sup> Пилюк А.В. Роль суда в собирании доказательств по уголовному делу на стадии предварительного расследования и при рассмотрении дела в суде первой инстанции: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2004. С. 193.

<sup>2</sup> См.: Свиридов М.К. Задача установления истины и средства ее достижения в уголовном процессе // Вестник Томского государственного университета. Право. 2013. № 2 (8). С. 106; Пилюк А.В. Роль суда в собирании доказательств ... С. 195.

<sup>3</sup> См.: Качалова О.В. К вопросу об активности суда в состязательном уголовном судопроизводстве // Уголовная юстиция. 2018. № 11. С. 57–58.

<sup>4</sup> Подробнее см.: Плашевская А.А. Собираение судом доказательств при рассмотрении дела по первой инстанции в уголовном процессе России. Томск, 2006. 250 с.; Свиридов М.К. Задача установления истины ...; Самоходкина О.С. Доказывание при производстве по уголовным делам в суде первой инстанции: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2006. С. 107–109.

<sup>5</sup> Шейфер С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. – 2-е изд., испр. и доп. М., 2014. С. 26.

<sup>6</sup> Давлетов А.А. Уголовное судопроизводство Российской Федерации: Общая часть: курс лекций. Екатеринбург, 2010. С. 146.

<sup>7</sup> См.: Васяев А.А. О способе изложения доказательств в тексте приговора суда // Адвокатская практика. 2012. № 4. С. 3.

лительной операции, осуществляемой над доказательствами. В соответствии с ч. 6, 7 ст. 316 УПК РФ даже в отношении особого порядка, предусмотренного гл. 40 УПК РФ и имеющего много общего с институтом сделки с правосудием (что будет подробнее рассмотрено в гл. 3, § 3.1), за судьей сохранено право усомниться в обоснованности обвинения и, несмотря на признание вины обвиняемым, провести судебное разбирательство в общем порядке, в том числе, чтобы исключить возможность самооговора.

Из сказанного выше следует, что исторически обусловленная активная роль судьи в уголовно-процессуальном доказывании сохранена и в действующих положениях УПК РФ, а это согласуется с такой сущностной характеристикой правосудия, как осуществление его только судьей. Активная роль судьи в доказывании способствует реализации права на судебную защиту, выступает гарантией от ошибочности выводов приговора, под которой нужно понимать их несоответствие объективной действительности, в том числе в условиях недостаточной активности либо квалификации сторон в уголовном судопроизводстве.

Подводя итог, скажем, что исходя из предмета уголовно-процессуальной деятельности и ее характера, обусловленного сущностными характеристиками правосудия, приговор воплощает в себе результаты познания по уголовному делу вопросов виновности (невиновности). Это выражается в установлении обстоятельств ст. 73 УПК РФ и разрешает на их основе вопросы применения либо неприменения наказания и иных мер уголовной ответственности.

Исторически обусловлено, что в российском уголовном процессе выводы о виновности (невиновности) и наказании, отражаемые в приговоре, основываются на результатах познания, осуществляемого в форме уголовно-процессуального доказывания, осуществляемого в стадии судебного разбирательства, которое выступает средством уголовно-процессуальной деятельности и гарантией от произвольности выводов приговора. При этом глубина познания по уголовному делу может варьироваться в зависимости от различных обстоятельств, например от факта признания или непризнания вины обвиняемым.

Ведущим субъектом уголовно-процессуальной деятельности является судья, что также обусловлено длительным историческим развитием отечественного уголовного процесса, сущностными характеристиками правосудия. Активная роль судьи в уголовно-процессуальном доказывании выступает гарантией от ошибочности выводов приговора, под которой следует понимать их несоответствие объективной действительности, в том числе в условиях недостаточной активности либо квалификации сторон в уголовном судопроизводстве.



С учетом того, что выявленные характеристики приговора как итогового акта правосудия, формируемого в рамках уголовно-процессуальной деятельности, обусловлены характеристиками такой деятельности, а именно предметом, средствами, субъектом, они также должны быть имманентно присущи любому приговору вне зависимости от уголовно-процессуальной формы его постановления.

Таким образом, приговор, вне зависимости от уголовно-процессуальной формы судебного разбирательства, должен: а) постановляться исключительно судьей, б) только на основании результатов уголовно-процессуального доказывания (осуществляемого в стадии судебного разбирательства при ведущей роли судьи), направленного на установление всех обстоятельств уголовного дела (что предполагает необходимость оценки судом заявляемых сторонами доводов), для разрешения на их основе вопросов виновности (невиновности) и применения (неприменения) наказания и иных мер уголовной ответственности и в) отражать основания его вынесения.

## – Глава 2 –

# СВОЙСТВА ОБОСНОВАННОСТИ И МОТИВИРОВАННОСТИ ПРИГОВОРА

---

---

### 2.1

---

#### СОДЕРЖАНИЕ ОБОСНОВАННОСТИ И ЕЕ ОТГРАНИЧЕНИЕ ОТ ДРУГИХ СВОЙСТВ ПРИГОВОРА

**В** уголовно-процессуальной литературе по отношению к обоснованности и мотивированности приговора применяется устоявшийся термин «свойство»<sup>1</sup>. При этом, как верно указывает И.А. Остапенко, свойство входит в содержание самого предмета, является его постоянной и неотъемлемой составляющей<sup>2</sup>. Рассмотренные сущностные характеристики правосудия и вытекающие из этого характеристики приговора позволяют отнести обоснованность и мотивированность к его неотъемлемым свойствам, что следует в первую очередь из рассмотренного права на судебную защиту, обеспечение которого требует вынесения итогового судебного решения, отвечающего определенным содержательным требованиям, которые исключают его ошибочность и произвольность, содержащего основания его принятия и оценку заявляемых сторонами доводов.

В свою очередь рассмотренные особенности постановления приговора при осуществлении правосудия по уголовным делам позволяют перейти к определению обоснованности и мотивированности приговора, а также их отграничению друг от друга и от других свойств приговора.

Статья 297 УПК РФ предусматривает то, что приговор должен быть законным, обоснованным и справедливым. При этом содержание ука-

---

<sup>1</sup> См.: Беляев М.В. Свойства судебных решений в российском уголовном процессе: монография. М., 2018; Бунина А.В. Приговор суда как акт правосудия. Его свойства: дис. ... канд. юрид. наук. Оренбург, 2005; Грошевой Ю.М. Правовые свойства приговора – акта социалистического правосудия: учеб. пособие. Харьков, 1978; Попова И.П. Свойства обвинительного приговора в российском уголовном судопроизводстве // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения: сб. науч. тр. / отв. ред. А.А. Протасевич. Иркутск, 2015. Вып. 1. С. 52; Чайковская М.А. Характеристика приговора: свойства или требования // Актуальные проблемы российского права. 2012. № 1 (22).

<sup>2</sup> Остапенко И.А. Приговор как итоговое решение по уголовному делу: дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2007. С. 43.

занных характеристик законодателем содержательно не раскрывается. С учетом предмета настоящей работы рассмотрим подробнее свойство обоснованности.

Обоснованность является производным от слова «основа», которое в общеупотребительном смысле толкуется как источник, главное, на чем строится что-нибудь, что является сущностью чего-нибудь<sup>1</sup>. Основание, в свою очередь, понимается как причина, достаточный повод, оправдывающий что-нибудь<sup>2</sup>. Обосновать – значит подкрепить доказательствами<sup>3</sup>, дать обоснование, аргументировать, мотивировать, фундировать<sup>4</sup>. Следовательно, обоснованный – подтвержденный фактами, серьёзными доводами, убедительный<sup>5</sup>. Данное общее представление об обоснованности развивается в специализированных отраслях человеческого знания, в первую очередь в философии. Отмечая также, что основание суть достаточное условие для чего-либо<sup>6</sup>, обоснование рассматривается как мыслительная процедура, основанная на использовании определенных знаний, норм и установок для принятия каких-либо утверждений, оценок или решений о практических действиях<sup>7</sup>. Учитывая отсутствие легального определения обоснованности в целом и обоснованности приговора в частности, данные общеупотребительные представления об обоснованности в совокупности с ранее полученными результатами могут выступить отправной точкой для дальнейшего исследования. В частности следует зафиксировать наиболее общую составляющую обоснованности приговора как наличие и приведение неких оснований для итоговых выводов судьи, закрепляемых в приговоре, что должно исключать их произвольность и тем самым соответствовать сущностным характеристикам правосудия, обеспечивать право на судебную защиту.

С точки зрения предмета уголовно-процессуальной деятельности в приговоре подлежат обоснованию выводы об обстоятельствах, подлежащих установлению по уголовному делу, – обстоятельствах, подлежащих доказыванию, которые, в свою очередь, выступают основанием для решения вопросов виновности (невиновности) и применения (неприменения) наказания и иных мер уголовной ответственности.

---

<sup>1</sup> См.: Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. – 4-е изд., доп. М., 2004. С. 463.

<sup>2</sup> См.: Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка ... С. 463.

<sup>3</sup> См.: Там же. С. 435.

<sup>4</sup> См.: Ситникова М.А. Словарь синонимов русского языка. Ростов на Дону, 2004. С. 146.

<sup>5</sup> См.: Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка ... С. 435.

<sup>6</sup> См.: Философский энциклопедический словарь / гл. ред. Л.Ф. Ильичёв [и др.]. М., 1983. С. 467.

<sup>7</sup> См.: Там же. С. 446.

С точки зрения средств уголовно-процессуальной деятельности указанные обстоятельства устанавливаются путем осуществления доказывания.

С точки зрения субъекта именно судья при осуществлении правосудия по уголовному делу постановляет приговор. То есть именно выводы судьи о виновности (невиновности) и наказании подлежат обоснованию в приговоре.

Таким образом, обоснованность приговора как акта правосудия представляет собой соответствие выводов судьи об обстоятельствах уголовного дела, подлежащих доказыванию, доказательствам, достигнутым в результате осуществленного доказывания. Данное представление является универсальным и обусловлено сущностными характеристиками правосудия и уголовно-процессуальной деятельности. Вместе с тем оно не будет полным с точки зрения средств достижения соответствия между доказательствами и обстоятельствами, подлежащими доказыванию. В частности, обозначенное соответствие может быть достигнуто при нарушении базовых правил познания, в том числе законов диалектической логики, при грубом игнорировании доказательств и доводов стороны защиты, в том числе путем необоснованного отказа судьи содействовать в их получении и т. д. Очевидно, что в рассмотренных случаях формальное соответствие выводов судьи доказательствам не будет свидетельствовать об обеспечении права на судебную защиту, о достижении целей правосудия. Соответствие выводов судьи доказательствам должно обеспечиваться путем специальных средств и (или) механизмов, позволяющих свести к минимуму возможность осуждения невиновных и освобождения от ответственности виновных, тем самым обеспечив право на судебную защиту.

В качестве одного из таких средств, призванных минимизировать риск судебной ошибки, в уголовно-процессуальной науке выделяют всесторонность, полноту и объективность доказывания<sup>1</sup>. Ученые понимают всесторонность, полноту и объективность в следующих значениях: как принцип уголовного процесса<sup>2</sup>, требова-

---

<sup>1</sup> См.: Фаткуллин Ф.Н. Общие проблемы процессуального доказывания. 2-е изд., доп. Казань, 1976. С. 24; Теория доказательств в советском уголовном процессе / Р.С. Белкин [и др.]; отв. ред. Н.В. Жогин. – 2-е изд., исправ. и доп. М., 1973. С. 6 ; Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. М., 2007. С. 49, 272, 396; Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. П.А. Лупинская. – 2-е изд., перераб. и доп. М., 2009. С. 266, 694; Лазарева В.А. Судебная власть и ее реализация в уголовном процессе. С. 117–118.

<sup>2</sup> См.: Давлетов А.А. Уголовное судопроизводство Российской Федерации ... С. 52; Якимович Ю.К. Досудебное производство по УПК Российской Федерации (Участники досудеб. пр-ва, доказательства и доказывание, возбуждение уголов. дела, дознание и предварит. следствие). СПб., 2003. С. 130; Качалов В.И. Действие уголовно-процессуальных принципов состязательности и всесторонности, полноты и объективности в стадии исполнения итоговых судебных решений // Мировой судья. 2017. № 3. С. 31–36.

ние<sup>1</sup> либо метод уголовно-процессуального познания<sup>2</sup>. В целом же всесторонность, полноту и объективность доказывания достаточно единообразно понимают как направленность на установление по уголовному делу того, что было в действительности, на исследование обстоятельств дела во всей полноте, исключая пристрастность выводов и игнорирование многообразия связей между доказательствами. Скажем, что в данном понимании всесторонность, полнота и объективность доказывания выступают средством обеспечения права на судебную защиту, способствуют достижению правозащитной цели правосудия, демонстрации его надлежащего осуществления для общества.

Однако если необходимость всесторонности, полноты и объективности доказывания в деятельности органов предварительного расследования, как правило, не подвергается сомнению, то вопрос о распространении этих же требований на судью служит предметом научной дискуссии, точно так же, как ранее рассмотренные мнения о пределах активности судьи в уголовно-процессуальном доказывании. В ранних работах С.В. Бурмагина отмечалось, что требование, предъявляемое к суду о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела, должно ограничиваться обязанностью при разрешении дела принять во внимание, учесть и проанализировать все представленные сторонами доказательства, выслушать их доводы, дать им надлежащую правовую оценку<sup>3</sup>. В другой работе отмечается, что суд создает в процессе необходимые условия для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела<sup>4</sup>. П.А. Лупинская также отмечала, что исключительное право суда на осуществление правосудия по уголовному делу обусловлено тем, что деятельность суда реализуется в особом правовом режиме, который создает наиболее благоприятные условия для всестороннего и объективного рассмотрения и разрешения уголовного дела<sup>5</sup>. В учебнике под редакцией Ю.К. Якимовича всесторонность, полнота и объективность непосредственно рассматриваются лишь применительно к стадии предварительного расследования<sup>6</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Воскобитова Л.А. Обвинение или обвинительный уклон? // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 3. С. 458 ; Доля Е.А. Бессмыслен ли в уголовном процессе спор об истине и может ли истина существовать в виде гипотезы? // Законность. 2014. № 8. С. 44.

<sup>2</sup> См.: Барабаш А.С. Метод российского уголовного процесса. СПб., 2013. 218 с.; Свиридов М.К. Задача установления истины ... С. 103–104; Стойко Н.Г. Уголовный процесс западных государств и России: сравнительное теоретико-правовое исследование англо-американской и романо-германской правовых систем. СПб., 2006. С. 101.

<sup>3</sup> Бурмагин С.В. Принцип состязательности в теории и судебной практике // Российская юстиция. 2001. № 5. С. 34.

<sup>4</sup> См.: Смирнов А.В. Уголовный процесс: учебник / под общ. ред. А.В. Смирнова. – 4-е изд., перераб. и доп. М., 2008. С. 65.

<sup>5</sup> Лупинская П.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации ... С. 240.

<sup>6</sup> Уголовно-процессуальное право Российской Федерации [Электронный ресурс] / Белова Г.Д. [и др.]; отв. ред. Ю.К. Якимович. СПб., 2007. С. 317–318. Электрон. версия печат. публ. Доступ с сайта ЮИ

Однако с указанными позициями трудно согласиться: ведь, как верно отмечают в литературе, поскольку суд отвечает за приговор, он обязан адекватно отразить то, что произошло в действительности<sup>1</sup>, а сделать это в отрыве от всесторонности, полноты и объективности познания крайне затруднительно. Именно персональная ответственность судьи за приговор, обусловленная исключительностью роли по осуществлению правосудия и постановлению приговора, требует от него всесторонности, полноты и объективности доказывания. Данный взгляд на проблему подтверждается и проанализированной судебной практикой, в том числе Конституционного Суда РФ.

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 20.07.2011 № 19-П внутреннее убеждение судьи рассматривается как результат познания. Здесь же подчеркивается, что оно не может быть сформировано вопреки требованию всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела<sup>2</sup>. И хотя в Определении Конституционного Суда РФ от 28.06.2012 № 1274-О отражено, что «УПК РФ обязывает ко всесторонности лишь косвенно», «Следуя такому назначению (ст. 6 УПК РФ – О.А., И.П.), судопроизводство ... не всегда обеспечивает всесторонность», «Под всесторонностью можно понимать многое, например тщательность в отыскании и в исследовании доказательств ... Если же иметь в виду полноту истины, подлежащей выявлению в уголовном деле, то в таком понимании всесторонность означала бы главный принцип инквизиционного (розыскного) процесса»; «но и в стороне от вопроса о том, хорош розыскной процесс или плох, можно утверждать, что всесторонность с видами на абсолютную (полную) истину объективно противоречит состязательности»; «Всесторонность ... не поставлена законом выше и даже вровень с принципами уголовного судопроизводства и с конституционными его началами. Сам закон жертвует всесторонностью даже ради процессуальной экономии и эффективности»<sup>3</sup>; однако уже в Постановлении от 08.12.2017 № 39-П Конституционный Суд

---

ТГУ. Систем. требования: MicrosoftWord. URL: <http://ui.tsu.ru/wp-content/uploads/2013/09/Учебник-Якимовича.doc> (дата обращения: 31.12.2019)

<sup>1</sup> См.: Свиридов М.К. Задача установления истины ... С. 104; Маганкова А.А. Актуальные вопросы справедливости приговора суда первой инстанции в современном уголовном процессе России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2013. С. 16.

<sup>2</sup> Постановление Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности пунктов 1 и 2 статьи 3, пункта 1 статьи 8 и пункта 1 статьи 12 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» от 20 июля 2011 г. № 19-П [Электронный ресурс] // Сайт Конституционного Суда РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision68591.pdf> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>3</sup> Определение Конституционного Суда РФ по жалобе гражданина Байкулова Артура Ахмедовича на нарушение его конституционных прав пунктами 2 и 3 части второй статьи 30 УПК РФ от 28 июня 2012 г. № 1274-О [Электронный ресурс] // Сайт Конституционного Суда РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision106697.pdf> (дата обращения: 31.12.2019).

РФ отмечает, что «всесторонность и объективность разрешения дела является важнейшим условием для осуществления правосудия, суды при рассмотрении дел обязаны исследовать по существу фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, поскольку иное приводило бы к тому, что право на судебную защиту оказывалось бы ущемленным»<sup>1</sup>.

О том, что российские суды не отказались от триады всесторонности, полноты и объективности, свидетельствуют эмпирические данные. Так, согласно portalу ГАС «Правосудие», за период с 01.01.2013 по 31.12.2018 на «всесторонность, полноту и объективность» стабильно дается ссылка в судебных актах по уголовным делам Красноярского краевого суда (1 422 в 2013 года; 1 663 в 2014 года; 1 673 в 2015 года; 1 754 в 2016 года; 1 971 в 2017 года; 1 850 в 2018 года) и Томского областного суда (707 в 2013 года; 517 в 2014 года; 592 в 2015 года; 650 в 2016 года; 640 в 2017 года; 671 в 2018 года)<sup>2</sup>.

Роль всесторонности, полноты и объективности в современном уголовном процессе наглядно иллюстрирует и проведенное анкетирование практических работников, где 100 % респондентов указало на необходимость всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела при судебном разбирательстве, проводимом в общем порядке, 89 % – при судебном разбирательстве с участием присяжных заседателей и 58 % – при судебном разбирательстве в особом порядке (гл. 40 и 40.1 УПК РФ)<sup>3</sup>.

Отвечая же на критику ученых о том, что распространение на судью требований всесторонности, полноты и объективности познания невольно возлагает на последнего обязанность доказывать событие преступления и виновность обвиняемого<sup>4</sup>, хочется сказать, что также можно говорить о том, что на судью возлагается обязанность доказывать невиновность обвиняемого и отсутствие события преступления. Ссылка же на то, что «невиновность презюмируется»<sup>5</sup>, требует уточнения. Принцип толкования всех неустранимых сомнений в пользу обвиняемого предполагает, что эти сомнения, прежде чем быть истолкованы в пользу об-

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда в связи с жалобами граждан Г.Г. Ахмадеевой, С.И. Лысяка и А.Н. Сергеева от 8 декабря 2017 г. № 39-П [Электронный ресурс] // Сайт Конституционного Суда РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision303993.pdf> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>2</sup> Поиск по делам и судебным актам. Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» интернет-портал [Электронный ресурс]. Электрон. дан. – URL: <https://bsr.sudrf.ru/biggs/portal.html> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>3</sup> Прил. А (анкета А.3, табл. А.1).

<sup>4</sup> См.: Бурмагин С.В. Разделение обвинительной и судебной властей в уголовном судопроизводстве России: от судебной реформы 1864 г. до наших дней // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 5. С. 894.

<sup>5</sup> См.: Там же.

виняемого, вначале должны появиться у судьи. Однако если сторона защиты пассивна, а предварительное расследование было проведено односторонне, то как судье, будучи «независимым арбитром», усомниться в доказательствах обвинения, если с процессуальной точки зрения они относимы, достоверны и допустимы? Показательным в этом смысле является Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 02.08.2000 № 191п2000, вынесенное хотя и до принятия действующего УПК РФ, но уже в период действия конституционных положений о состязательности российского уголовного процесса. Данным Постановлением установлено следующее: «В качестве доказательства, подтверждающего вину К.С. в убийстве, суд признал наличие на его рубашке крови, которая могла произойти от потерпевшего. Однако при этом суд оставил без оценки доводы К.С. о том, что кровь Г.Л. могла попасть на его одежду, когда он волоком перетаскивал Г.Л. со двора в дом, бил его по щекам, пытаясь привести в чувство. Изложенное свидетельствует о том, что суд не принял всех предусмотренных уголовно-процессуальным законом мер для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, установления роли каждого виновного лица в содеянном, а описательную часть приговора нельзя признать в полной мере соответствующей его резолютивной части»<sup>1</sup>. Таким образом, именно со ссылкой на необходимость всестороннего, полного и объективного познания суд отменил обвинительный приговор.

Более того, как верно писал А.Ф. Кони, сомнение должно быть «...не плодом вялой работы ленивого ума и сонной совести, а остающееся после долгой, всесторонней и внимательной оценки каждого доказательства в отдельности и всех в совокупности...»<sup>2</sup>. «Над сомнением нужно поработать, его нужно или совсем победить, или совсем ему покориться, но сделать это во всяком случае серьезно, взвесив и оценив данные для обвинения»<sup>3</sup>. Сомнение судьи в виновности обвиняемого, не будучи надлежащим образом проверено, способно повлечь освобождение виновного от ответственности и тем самым грубейше нарушить прав потерпевшего, нарушить законность. Соответственно, прав М.С. Строгович, отмечавший, что одинаково недопустимо как толкование непроверенных сомнений в пользу подсудимого, так и обоснование выводов суда на сомнительных фактах<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 2 авг. 2000 г. № 191п2000 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ.-правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Юридического института Сиб. федер. ун-та (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>2</sup> Кони А.Ф. Избранные произведения. – 2-е изд., доп. М., 1959. Т. 2: Воспоминания. С. 494.

<sup>3</sup> Кони А.Ф. Избранные произведения. – 2-е изд., доп. М., 1959. Т. 1: Статьи и заметки. Судебные речи. С. 318.

<sup>4</sup> Проблемы судебной этики / Е.А. Зайцев [и др.]; под ред. М.С. Строговича. М., 1974. С. 196.



В связи с этим в научной литературе всесторонность, полноту и объективность познания достаточно часто включали и продолжают включать в понятие обоснованности<sup>1</sup>. Так, И.Д. Перлов определял обоснованность приговора, среди прочего, полнотой, всесторонностью и объективностью исследования материалов дела<sup>2</sup>. Похожее определение обоснованности содержится у Г.Н. Агеева<sup>3</sup>. Л. Надь, отождествляя обоснованность и истинность приговора, считал, что последняя устанавливается на основании всестороннего, полного исследования материалов, всех собранных доказательств, после оценки всех фактических данных в их взаимосвязи<sup>4</sup>. По мнению В.Г. Заблоцкого, обоснованность приговора – это соответствие изложенных в нем вводов суда доказательствам в их совокупности, при собирании которых были приняты все предусмотренные законом меры для обеспечения их полноты и которые были всесторонне исследованы в судебном следствии<sup>5</sup>. Г.И. Загорский также считает, что приговор будет обоснованным, если выводы суда в том числе основаны на достоверных, всесторонне и полно исследованных в судебном заседании доказательствах<sup>6</sup>. М.В. Беляев распространяет требование всесторонности, полноты и объективности в части установления фактических обстоятельств в целом на все судебные решения и в том числе и на приговор как вид итогового решения<sup>7</sup>.

Таким образом, мы считаем, что всесторонность, полнота и объективность доказывания судьей по уголовному делу, совместно с ранее обозначенной активной ролью судьи в уголовно-процессуальном доказывании, является одним из средств обеспечения права на судебную защиту и действительного соответствия между закрепляемыми в приговоре выводами судьи об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, и совокупностью доказательств, что составляет содержательную часть

---

<sup>1</sup> См.: Якимович Ю.К. Судебное производство по УПК Российской Федерации. СПб., 2005. С. 153; Абашева Ф.А. Функциональная характеристика современного российского уголовного процесса / науч. ред. З.З. Зинатуллин. М., 2008. С. 180 ; Ивенский А.И. Приговор – акт правосудия, осуществляемого в общем и в особом порядках судебного разбирательства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2006. С. 9 ; Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) [Электронный ресурс] / А.В. Агутин [и др.]; под ред. В.И. Радченко [и др.]. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2006. 1124 с. Электрон. версия печат. публ. Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс»; Остапенко И.А. Приговор как итоговое решение по уголовному делу. С. 54; Заблоцкий В.Г. Обоснованность приговора в советском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 1971. С. 22, 53.

<sup>2</sup> Перлов И.Д. Приговор в советском уголовном процессе. С. 198.

<sup>3</sup> Агеева Г.Н. Приговор советского суда – акт социалистического правосудия: лекция для студентов ВЮЗИ / под ред. П.А. Лупинской. М., 1957. С. 11.

<sup>4</sup> Надь Л. Приговор в уголовном процессе: пер. с венг. М., 1982. С. 159.

<sup>5</sup> Заблоцкий В.Г. Обоснованность приговора ... С. 74.

<sup>6</sup> Загорский Г.И. Постановление приговора ... С. 30.

<sup>7</sup> Беляев М.В. Судебные решения в российском уголовном процессе: теоретические основы, законодательство и практика: дис. ... док. юрид. наук. М., 2019. С. 224.

обоснованности приговора. Однако при определенных условиях в дифференцированных уголовно-процессуальных порядках возможно использование и иных средств и механизмов, обеспечивающих такие соответствие и право на судебную защиту, которые будут рассмотрены в дальнейшем в гл. 3.

С содержательной точки зрения обоснованность приговора необходимо отграничить от других свойств приговора и в том числе от мотивированности приговора. Аристотель справедливо утверждал: «Иметь не одно значение – это значит не иметь ни одного значения; если же у слов нет значений, тогда утрачена всякая возможность рассуждать друг с другом, а в действительности – и с самим собой; ибо невозможно ничего мыслить, если не мыслишь что-нибудь одно; а если мыслить возможно, тогда для предмета можно будет установить одно имя»<sup>1</sup>. Это меткое, но не вполне точное выражение удачно дополнял Александр Афродисийский: «То, что не имеет одного значения и притом – некоторого определенного значения, с самого начала ничего не объясняет»<sup>2</sup>. Это означает, что в различных контекстах одни и те же слова могут иметь различные значения, однако в одно и то же время в рамках одного контекста такая плюральность невозможна. На этот же момент (уже в рамках уголовного процесса) справедливо обращал внимание В.Г. Заблоцкий, указывая, что тождественные понятия могут использоваться только как синонимы для обозначения одного и того же, при этом такую синонимичность в уголовном процессе следует ограничивать, дабы не загромождать и без того сложную юридическую терминологию<sup>3</sup>, не дезориентировать практических работников. Значит, необходимо четко обозначить границы обоснованности приговора и отграничить ее от других свойств.

Ряд авторов отождествляют обоснованность и истинность приговора. Так, И.Д. Перлов не просто говорил о том, что обоснованным может быть признан только такой приговор, в котором суд установил объективную истину<sup>4</sup>, но и прямо солидаризировался с теми авторами, которые отождествляют обоснованность и истинность приговора<sup>5</sup>. По мнению А.Л. Ривлина, «обоснованное решение – это истинное решение, то, в котором нашла воплощение объективная истина»<sup>6</sup>. Анало-

---

<sup>1</sup> Аристотель. Метафизика. Переводы. Комментарии. Толкования / сост. и подготовка текста С.И. Еремеева. СПб., 2002. С. 116–117.

<sup>2</sup> Там же. С. 117.

<sup>3</sup> Заблоцкий В.Г. Обоснованность приговора ... С. 11.

<sup>4</sup> Перлов И.Д. Приговор в советском уголовном процессе. С. 198.

<sup>5</sup> Там же. С. 199.

<sup>6</sup> Ривлин А.Л. Законность, обоснованность, истинность в уголовном судопроизводстве и их взаимосвязь [Электронный ресурс] // Правоведение. 1969. № 2. С. 99. Электрон. версия печат. публ. Доступ с Федерального правового портала Юридическая Россия. URL: <http://www.law.edu.ru/article/article.asp?articleID=1132076> (дата обращения: 31.12.2019).

гичной позиции придерживается Е.А. Матвиенко<sup>1</sup>. «...Приговор суда может считаться обоснованным только при том непременном условии, если содержащиеся в нем выводы являются истинными, отражают объективную реальность»<sup>2</sup>, – писал Ф.Н. Фаткуллин. М.С. Строгович говорил об обоснованности приговора как о «его соответствии фактическим обстоятельствам дела, то есть истинности, правильности по существу»<sup>3</sup>. В этом же смысле обоснованность приговора понимал А.С. Кобликов<sup>4</sup>.

Вместе с тем некоторые авторы, не отождествляя обоснованность и истинность приговора, включают последнюю как часть в содержание обоснованности. Так, Л. Надь, разделяя в целом позицию о том, что требование обоснованности означает необходимость устанавливать объективную истину, рассматривал ее как дихотомию элементов, где первый элемент собственно связан с самим фактом получения истины, а второй – с доказыванием в приговоре действительности получения этой истины путем мотивированного и логичного изложения результатов исследования и оценки доказательств<sup>5</sup>. Похожий подход наблюдается у Г.И. Загорского, который также определяет обоснованность, с одной стороны, как соответствие выводов суда действительности (*то есть их истинность*. – О.А., И.П.), а с другой – как их убедительное подтверждение исследованными в судебном разбирательстве доказательствами, которые установлены в предусмотренном уголовно-процессуальным законом порядке и достаточны для принятия правильного решения по уголовному делу<sup>6</sup>. Аналогичным образом обоснованность определяется и в некоторой учебной литературе как соответствие выводов суда фактам, которые имели место в действительности и которые базируются на доказательствах, исследованных в судебном заседании<sup>7</sup>. Е.Н. Ершова<sup>8</sup> и ряд других авторов<sup>9</sup> также рассматривают обоснованность приговора как подтверждение выводов суда совокупностью относимых, допустимых и достоверных доказательств, а еще как их общее соответствие действительности.

Однако оснований включать истину в содержание обоснованности приговора не имеется. Верно писала П.А. Лупинская: «Истина как

---

<sup>1</sup> Матвиенко Е.А. Приговор суда и его исполнение. Минск, 1968. С. 8.

<sup>2</sup> Фаткуллин Ф.Н. Обвинение и судебный приговор. С. 158–159.

<sup>3</sup> Строгович М.С. Проверка законности и обоснованности судебных приговоров. С. 65.

<sup>4</sup> Кобликов А.С. Судебный приговор. М., 1966. С. 8.

<sup>5</sup> Надь Л. Приговор в уголовном процессе. С. 159.

<sup>6</sup> Загорский Г.И. Постановление приговора ... С. 30.

<sup>7</sup> См., например: Смирнов А.В. Уголовный процесс: учебник. С. 530; Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный): с учетом последних изменений, внесенных Федеральными законами № 172–ФЗ, 195–ФЗ, 224–ФЗ. – 10-е изд., переработ. и доп. М., 2012; Гельдибаев М.Х. Уголовный процесс ... С.486.

<sup>8</sup> Ершова Н.С. Обоснованность итоговых уголовно-процессуальных решений ... С. 87–88.

<sup>9</sup> См., например: Куцова Э.Ф. Приговор / отв. ред. Д.С. Карев. М., 1962. С. 6–7.

понятие гносеологическое означает правильное отражение в решении фактических обстоятельств дела, в то время как обоснованность является объективированием пути этого познания и, следовательно, основанием для суждения о том, что обстоятельства дела установлены и квалифицированы правильно»<sup>1</sup>. Этой же позиции придерживался Л. Надь: «Благодаря доказыванию не гипотеза становится истинной, а присутствующее в гипотезе истинное содержание становится очевидным»<sup>2</sup>. Так же рассуждал В.Г. Заблоцкий, указывая, что «... доказывание не создает, а лишь обнаруживает истинность или ложность ... выводов (о фактических обстоятельствах – О.А., И.П.)»<sup>3</sup>. Таким образом, в отрыве от обоснованности приговора нельзя судить о его истинности или ложности.

Следовательно, для приговора как овеществленного результата познания по уголовному делу первично соответствие выводов судьи не действительности, а совокупности доказательств, положенных в его основу. Только после того, как судья установил соответствие полученных выводов доказательствам, можно на этом основании вести речь об их соответствии действительности, то есть истинности приговора, но не наоборот. Этот же вывод следует из анализа ст. 389.16 УПК РФ, которая в качестве основания отмены или изменения приговора оперирует не категориями истинности или ложности, а конкретными дефектами, связанными с соответствием выводов судьи доказательствам. В связи с чем верно отмечает И.А. Остапенко, что вне зависимости от возможности интуитивного достижения истины судом приговор как процессуальный акт, имеющий силу закона и постановленный именем РФ, должен отвечать требованию обоснованности<sup>4</sup>.

Нужно учитывать, что даже несмотря на безупречно проведенный процесс доказывания, говорить о том, что выводы судьи соответствуют не только совокупности доказательств, но и действительности, затруднительно. В связи с этим, например, Д.А. Мезинов развивает представления о юридической истине с основным акцентом именно на доказанности выводов судьи<sup>5</sup>. В целом же объективная истинность приговора в любом случае может существовать только в силу соответствующей презумпции, которая является опровержимой. Вывод о ее опровержимости в первую очередь следует из содержания гл. 46.1, 47.1, 49 УПК

---

<sup>1</sup> Лупинская П.А. Законность и обоснованность решений в уголовном судопроизводстве. М., 1972. С. 66.

<sup>2</sup> Надь Л. Приговор в уголовном процессе. С. 83.

<sup>3</sup> Заблоцкий В.Г. Обоснованность приговора ... С. 43.

<sup>4</sup> Остапенко И.А. Приговор как итоговое решение по уголовному делу. С. 52.

<sup>5</sup> Мезинов Д.А. О понятии юридической (судебной) истины в уголовном судопроизводстве // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сб. ст. / отв. ред. М.К. Свиридов, Ю.К. Якимович; под ред. О.И. Андреевой, И.В. Чадной. Томск, 2014. Ч. 63. С. 31–37; Мезинов Д.А. Стандарт «вне разумных сомнений» как критерий достижения цели уголовно-процессуального доказывания // Вестник Томского государственного университета. Право. 2017. № 23. С. 40–47.

РФ, предусматривающих возможность пересмотра приговоров, в том числе вступивших в законную силу. Тем самым на законодательном уровне признаются несовершенство уголовно-процессуального инструментария познания и возможность судебной ошибки. И такие ошибки действительно случаются как в отечественной, так и в зарубежной судебной практике, когда невиновность осужденных устанавливается по прошествии многих лет лишения свободы или даже после исполнения смертной казни<sup>1</sup>. Распространен пересмотр приговоров в связи с установлением ЕСПЧ нарушения национальными судами положений Конвенции. Поэтому нельзя сказать, что полностью неправы те авторы, которые утверждают, что приговор может быть обоснованным, но не истинным<sup>2</sup>. Гипотетически обоснованный приговор может не соответствовать действительности в том числе в силу того, что человеческий инструмент познания несовершенен, но он признается истинным, пока не доказано обратное. При этом справедливо и обратное утверждение: необоснованный приговор может быть истинным, например в части вопроса виновности обвиняемого. Это, в свою очередь, не противоречит постулату о том, что невозможность указать основания для какого-либо суждения не является логическим свидетельством ложности этого суждения<sup>3</sup>. Следовательно, категория истинности может быть сохранена, например, в качестве аксиологической составляющей уголовного процесса<sup>4</sup>, но не как часть обоснованности приговора.

В научной литературе говорится о необходимости приговора быть среди прочего убедительным. Об этом высказывался Ю.М. Грошевой, отмечая: по каждому делу важно, чтобы приговор был не только законным и справедливым для подсудимого, но и обоснованным во всех частях и убедительным для всех присутствующих<sup>5</sup>. М.С. Строгович, перечисляя такие важные свойства приговора, как законность и справедли-

---

<sup>1</sup> См., например: Герасименко О. «Тогда мы были в его вине искренне уверены» [Электронный ресурс] // Коммерсантъ Власть. 2013. № 43. С. 11. Электронная версия печат. публ. Доступ с сайта Коммерсантъ. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2330524> (дата обращения: 31.12.2019); Отсидеть за другого и выйти: кто ответил за «витебского Чикатило» [Электронный ресурс] // Сайт Sputnik Беларусь. Электрон. дан. – URL: <https://sputnik.by/live/20171122/1032077113/istoriya-valeriya-kovaleva-otsidel-za-vitebskogo-dushitelya-gennadiya-mihasevicha.html> (дата обращения: 31.12.2019); Американец получит \$21 млн за 39 лет тюрьмы, куда он попал по ошибке [Электронный ресурс] // Сайт Sputnik Беларусь. Электрон. дан. – URL: <https://sputnik.by/incidents/20190224/1040307095/Amerikanets-poluchit-21-mln-za-39-let-tyurmy-kuda-on-popal-po-oshibke.html> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>2</sup> См.: Бунина А.В. Приговор суда как акт правосудия ... С. 117–118; Надь Л. Приговор в уголовном процессе. С. 83.

<sup>3</sup> См.: Ильичёв Л.Ф. Философский энциклопедический словарь. С. 467.

<sup>4</sup> Подробнее см: Писаревский И.И. Об истине как ценностной составляющей уголовного процесса // Вопросы российского и международного права. 2016. № 1. С. 113–123.

<sup>5</sup> Грошевой Ю.М. Сущность судебных решений ... С. 165.

вость, дополнительно говорил также о том, что приговор должен именно как таковой восприниматься гражданами, которые должны быть убеждены в правильности вынесенного судом приговора<sup>1</sup>. Упоминания об убедительности приговора содержатся в трудах А.С. Кобликова<sup>2</sup>. В.М. Бозров рассматривает убедительность как важнейшее качество приговора<sup>3</sup>. Дореволюционные процессуалисты считали убедительность для окружающих обязательной составляющей аргументации суда в приговоре<sup>4</sup>. По мнению А.Л. Ликаса, убедительность приговора является обязательным аспектом правосудия<sup>5</sup>.

Действительно, в литературе отмечают, что теория познания не может ограничиться лишь анализом феномена собственно знания; необходимо учитывать гораздо более широкий класс «пропозициональных установок», среди которых убеждения занимают далеко не последнее место<sup>6</sup>. В связи с чем М.Ф. Маликов верно указывает, что характерная черта приговора – это то, что его оценка происходит не только с точки зрения юридической эффективности, в основе которой лежат уголовно-правовые, уголовно-процессуальные и иные факторы, но и с точки зрения социальной эффективности, оцениваемой в социально-экономических, политических и воспитательных аспектах<sup>7</sup>. В этом случае можно согласиться с тем, что приговор должен быть убедительным как для самого судьи, так и для окружающих.

При этом ряд ученых говорит не просто о необходимости приговора быть убедительным, но и о том, что убедительность является составной частью обоснованности приговора. Так, Н.Н. Полянский отмечал, что «обвинительный приговор законен только тогда, когда он обоснован. Обоснованным же его можно признать только тогда, когда он убедителен, а убедителен он только тогда, когда не вызывает сомнений в том, что вина подсудимого полностью доказана»<sup>8</sup>. В.Я. Дорохов также утверждал, что обоснованный приговор должен убедительно доказывать одну версию и не менее убедительно опровергать данные, гово-

---

<sup>1</sup> Строгович М.С. Проверка законности и обоснованности судебных приговоров. С. 24.

<sup>2</sup> Кобликов А.С. Судебный приговор. С. 87.

<sup>3</sup> Бозров В.М. Современные проблемы правосудия по уголовным делам ... С. 235.

<sup>4</sup> Устав уголовного судопроизводства: систематический комментарий [Электронный ресурс] / А.Ф. Кони [и др.]; под общ. ред. проф. М.Н. Гернета. М., 1916. Вып. 5. С. 1342. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://jurytrial.ru/media/files/library/file602.pdf> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>5</sup> Ликас А.Л. Культура правосудия. С. 37–38.

<sup>6</sup> См., например: Аналитическая философия: учеб. пособие / А.К. Блинов [и др.]; под ред. М.В. Лебедева, А.З. Черняка. М., 2004. С. 464.

<sup>7</sup> Маликов М.Ф. Эффективность приговора в советском уголовном процессе. Вопросы теории и практики / под ред. М.С. Брайнина, Саратов, 1982. С. 4.

<sup>8</sup> Полянский Н.Н. Вопросы теории советского уголовного процесса / под ред. Д. С. Карева. М., 1956. С. 183.

рящие в пользу версии противоположной<sup>1</sup>. Об убедительности в контексте обоснованности говорит Г.И. Загорский, указывая, что обоснованность приговора означает: выводы суда соответствуют действительности и убедительно подтверждаются исследованными в судебном разбирательстве доказательствами<sup>2</sup>. В.М. Бозров считает, что убедительность приговора предполагает полное и всестороннее исследование всех доказательств и тщательный анализ их в ходе судебного разбирательства<sup>3</sup>. В Постановлении № 47 Пленума Верховного Суда СССР от 7 июня 1934 года указывалось на такие недостатки судебных приговоров, как недостаточная конкретность их изложения, отсутствие указания на доказательства, положенные судом в основание приговора; говорилось о том, что подобные нарушения лишают приговор силы убедительности, понятности его для самих осужденных и для трудящихся масс и воспитывающего воздействия<sup>4</sup>. Однако действительно ли убедительность является обязательной составляющей обоснованности приговора?

Нужно констатировать, что как самостоятельная категория «убедительность» на сегодняшний день не получила значимого внимания со стороны уголовно-процессуальной доктрины. Достаточно подробно убедительность в контексте аргументации сторон по уголовному делу, а также изложения итоговых выводов приговора исследована А.А. Кухтой<sup>5</sup>. Однако и он не дает четкого понятия убедительности, которое, с одной стороны, рассматривается в контексте проблематики доказывания и внутреннего убеждения<sup>6</sup>, а с другой – как субъективная оценка приговора иными лицами, в том числе с точки зрения его справедливости и разумности<sup>7</sup>.

Таким образом, можно констатировать, что убедительность за рамками внутреннего убеждения в уголовно-процессуальной теории используется не в каком-то специальном значении, а в общеупотребительном, под которым понимается прочно сложившееся мнение, точка зрения, убежденный – твердо уверенный в чем-либо<sup>8</sup>, веский, достаточный, доказательный, наглядный, яркий<sup>9</sup>. Изложенное позволяет сде-

---

<sup>1</sup> Дорохов В.Я. Обоснованность приговора в советском уголовном процессе. М., 1959. С. 125.

<sup>2</sup> Загорский Г.И. Постановление приговора ... С. 30.

<sup>3</sup> Бозров В.М. Современные проблемы правосудия по уголовным делам ... С. 235.

<sup>4</sup> О необходимости строжайшего соблюдения судами уголовно-процессуальных норм: Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 7 июля 1934 г. // Сборник действующих постановлений Пленума Верховного суда СССР 1924–1951 гг. / под. ред. А.А. Волина. М., 1952, С. 79, 81.

<sup>5</sup> См.: Кухта А.А. Доказывание истины в уголовном процессе. Н. Новгород, 2009. С. 425.

<sup>6</sup> Там же. С. 45, 61, 64.

<sup>7</sup> Там же. С. 414.

<sup>8</sup> См.: Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка ... С. 821.

<sup>9</sup> См.: Ситникова М.А. Словарь синонимов русского языка. С. 305.

лать вывод о том, что понятие убедительности, в отличие от обоснованности, в большей степени апеллирует к субъективным началам, в основе которых лежит чувственность, а не рациональность. В этом смысле обоснованность приговора создает предпосылки для восприятия его в качестве правосудного как лицами, участвующими в деле, так и обществом в целом, то есть делает его убедительным. Однако, как верно указывается в работе Т.В. Козиной, субъективный характер убедительности (в противовес объективной природе обоснованности) не позволяет даже обоснованному приговору быть одинаково убедительным для всех<sup>1</sup>. Даже самый развернутый, аргументированный, логически непротиворечивый, написанный понятным и доступным языком приговор не всегда может убедить близких родственников обвиняемого (например мать) в его виновности, а равно иных лиц, с предубеждением относящихся к российскому правосудию. В частности, согласно проведенному опросу 46,25 % респондентов ответили, что получают информацию о деятельности российских судов по рассмотрению уголовных дел из СМИ, а 22,5 % – в результате изучения авторских мнений блогеров и иных лиц<sup>2</sup>, которые порой довольно пристрастны и могут заранее сформировать предубеждение относительно любого приговора. Таким образом, между обоснованностью и убедительностью приговора отсутствует неразрывная связь, из чего следует, что убедительность не должна включаться в содержание обоснованности приговора и отождествляться с ней.

Важен вопрос о соотношении обоснованности и законности приговора. В отличие от истинности и убедительности, законность наряду с обоснованностью прямо названа в ст. 297 УПК РФ.

Рассуждая о законности, ученые отмечают, что она включает в себя правильное применение норм уголовного закона в отношении квалификации деяния и определения наказания<sup>3</sup>, правильное применение норм уголовно-процессуального закона<sup>4</sup>, а также иных законов, подлежащих применению по уголовному делу<sup>5</sup>, например при рассмотрении гражданского иска или при использовании уголовным законом бланкетных и отсылочных норм. Данные взгляды, трактующие законность в общем виде как необходимость соблюдения всего многообра-

---

<sup>1</sup> Козина Т.В. Судебное следствие и обоснованность приговора. С. 52.

<sup>2</sup> Прил. А (анкета А.1, Рис. А.1.1).

<sup>3</sup> См.: Якимович Ю.К. Судебное производство по УПК Российской Федерации. С. 151–152.

<sup>4</sup> См.: Надь Л. Приговор в уголовном процессе. С. 156; Радченко В.И. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу ...

<sup>5</sup> См.: Гай О.Ю. Законная сила приговора в уголовном процессе. С. 87; Загорский Г.И. Постановление приговора ... С. 26–27; Агеева Г.Н. Приговор советского суда – акт социалистического правосудия ... С. 8.



зия законов, регулирующих определенную сферу общественных отношений, в той или иной степени являются общепризнанными.

Однако, несмотря на кажущуюся самостоятельность некоторые авторы включают законность в содержание обоснованности приговора. Так, В.Я. Дорохов утверждал, что приговор будет обоснованным только в том случае, когда решения суда о признании обвиняемого виновным в совершении конкретного преступления (квалификация преступления), о мере наказания и гражданском иске будут соответствовать указанным в приговоре фактам<sup>1</sup>. Правильность правовой оценки фактов в понятие обоснованности включает Е.А. Матвиенко<sup>2</sup>. Ю.М. Грошевой также раскрывал обоснованность приговора как свойство, при котором выводы суда о событии преступления, виновности или невиновности подсудимого в совершении преступления, назначенной ему мере наказания, об удовлетворении или отказе в гражданском иске, а также решение всех иных вопросов, возникающих по уголовному делу, с достоверностью вытекают из полностью собранных доказательств, рассмотренных судом в ходе судебного разбирательства<sup>3</sup>. А.В. Бунина утверждает, что «обоснованным может быть признан лишь такой приговор, в котором дан правильный ответ на все вопросы, предусмотренные ст. 299 УПК, в котором суд назначил справедливую меру наказания и правильно разрешил гражданский иск»<sup>4</sup>. Данной позиции придерживаются и другие авторы<sup>5</sup>. Таким образом, в понятие обоснованности включается соответствие между установленными фактами и нормами права, подлежащими применению по уголовному делу.

Между тем правильной такую позицию признать нельзя. Представляется, что говоря об обоснованности выводов приговора о квалификации и наказании, авторы не разграничивают общепотребительное значение обоснованности как наличия неких оснований и его узкопроцессуальное значение как соответствие обстоятельств, подлежащих доказыванию, доказательствам. Безусловно, выводы о квалификации и наказании должны быть обоснованными в том смысле, что их основанием среди прочего выступают обстоятельства, подлежащие доказыванию, о чем говорили, в частности, М.С. Строгович<sup>6</sup> и В.Г. Заблоцкий<sup>7</sup>. У П.А. Лупинской встречается такое понятие, как «нормативная обоснованность» решения,

---

<sup>1</sup> Дорохов В.Я. Обоснованность приговора в советском уголовном процессе. С. 22–23.

<sup>2</sup> Матвиенко Е.А. Приговор суда и его исполнение. С. 8.

<sup>3</sup> Грошевой Ю.М. Сущность судебных решений ... С. 123.

<sup>4</sup> Бунина А.В. Приговор суда как акт правосудия ... С. 123.

<sup>5</sup> См.: Фаткуллин Ф.Н. Обвинение и судебный приговор. С. 157; Агеева Г.Н. Приговор советского суда – акт социалистического правосудия ... С. 9.

<sup>6</sup> Строгович М.С. Проверка законности и обоснованности судебных приговоров. С. 76.

<sup>7</sup> Заблоцкий В.Г. Обоснованность приговора ... С. 24.

которая предполагает указание в нем ссылок на материальный и процессуальный законы<sup>1</sup>, что следует рассматривать как еще одну грань обоснованности выводов о наказании и квалификации в смысле недопустимости их быть произвольными.

Вместе с тем соответствие между фактическими обстоятельствами преступления и нормами уголовного права традиционно определяется в качестве правильной квалификации<sup>2</sup>, которая, как было сказано ранее, включается в содержание законности приговора. В свою очередь правильность решения вопросов о наказании предполагает, что применены те нормы уголовного права, которые, с одной стороны, соответствуют деянию<sup>3</sup>, а с другой – личности обвиняемого<sup>4</sup> (*то есть обстоятельствам, характеризующим его личность. – О.А., И.П.*). Таким образом, и в этом случае речь ведется о соответствии фактических обстоятельств нормам права, то есть о законности приговора, но не об обоснованности.

В работе О.Ю. Гай прослеживается несколько иной подход, который заключается в том, что, с одной стороны, выводы о квалификации и наказания должны быть основаны на правильном применении закона, в чем и проявляется законность приговора, а с другой – на полностью и объективно исследованных материалах дела, соответствовать им, в чем выражается обоснованность приговора<sup>5</sup>. Однако в данном случае происходит смешение двух взаимосвязанных, но всё же самостоятельных уровней принятия решений по уголовному делу, где первый уровень – установление обстоятельств, подлежащих доказыванию, которые должны соответствовать доказательствам. Применительно к приговору данный уровень охватывается понятием обоснованности. Второй уровень – это применение к установленным обстоятельствам норм материального права, то есть их квалификация, а также решение вопросов о наказании. Данный уровень применительно к приговору охватывается понятием законности.

В связи с этим считаем правильной позицию авторов<sup>6</sup>, согласно которой обоснованность приговора предполагает только соответствие

---

<sup>1</sup> Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве ... С. 216.

<sup>2</sup> См.: Кудрявцев В.Н. Теоретические основы квалификации преступлений. М., 1963. С. 6, 8; Нафиев С.Х. Квалификация преступлений: учеб.-практ. пособие. Казань, 1999. С. 5; Наумов А.В. Законы логики при квалификации преступлений. М., 1978. С. 30.

<sup>3</sup> См.: Маркс К. Сочинения. М., 1954. Т. 1. – 2-е изд. С. 124; Фаткуллин Ф.Н. Общие проблемы процессуального доказывания. С. 30.

<sup>4</sup> См.: Rolando V. del Carmen. Criminal procedure: Law and practice. 8<sup>th</sup> edition. Belmont, 2010. P. 416.

<sup>5</sup> Гай О.Ю. Законная сила приговора в уголовном процессе. С. 57–58.

<sup>6</sup> См.: Заблоцкий В.Г. Обоснованность приговора ... С. 53; Гай О.Ю. Законная сила приговора в уголовном процессе. С. 53; Ершова Н.С. Обоснованность итоговых уголовно-процессуальных решений суда первой инстанции: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 100.

доказательствам фактических обстоятельств дела – обстоятельств, подлежащих доказыванию. Напротив, как справедливо отмечалось В.Г. Заблоцким, включение вопросов квалификации и наказания в понятие обоснованности приговора ведет к смешению его с понятием законности<sup>1</sup>.

Сказанное, однако, не отрицает тесную взаимосвязь между законностью и обоснованностью приговора, на которую указывают многие авторы<sup>2</sup>. Таким образом, законность и обоснованность приговора взаимосвязанные, но не пересекающиеся в содержательном плане свойства приговора.

Существенным является вопрос отграничения обоснованности приговора от мотивированности.

В общеупотребительном значении мотивированность понимается как наличие достаточно убедительной мотивировки<sup>3</sup>. Мотивировать, в свою очередь, значит приводить доказательства, доводы в пользу чего-либо, обосновывать<sup>4</sup> либо привести мотивы, доводы в пользу чего-нибудь<sup>5</sup>. Мотивировка – совокупность доказательств, доводов<sup>6</sup> либо доводов и мотивов для обоснования чего-нибудь<sup>7</sup>. Наконец, мотив – это побудительная причина, повод к какому-либо действию<sup>8</sup>. Таким образом, в общеупотребительном смысле понятия «мотивированность» и «обоснованность» являются если не синонимичными, то очень близкими по значению (хотя некоторые авторы все же говорят об их синонимичности<sup>9</sup>). Эта естественная близость порой прослеживается и в уголовно-процессуальной сфере. Например, ст. 26 Устава Международного Военного Трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси закрепляла, что приговор Трибунала должен содержать мотивы, на основании которых он вынесен<sup>10</sup>.

<sup>1</sup> Заблоцкий В.Г. Обоснованность приговора ... С. 26.

<sup>2</sup> См.: Кобликов А.С. Судебный приговор. С. 9; Радченко В.И. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу ... ; Грошевой Ю.М. Сущность судебных решений ... С. 123 ; Пальчикова М.В. Определения и постановления суда первой инстанции в российском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 70 ; Гай О.Ю. Законная сила приговора в уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1999. С. 58.

<sup>3</sup> См.: Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка: Толково-словообразовательный: Св. 136 000 слов. ст., ок. 250 000 семант. ед. М., 2000. Т. 1: А–О. С. 897.

<sup>4</sup> См.: Там же.

<sup>5</sup> См.: Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка ... С. 367.

<sup>6</sup> См.: Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. С. 897.

<sup>7</sup> См.: Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка ... С. 367.

<sup>8</sup> См.: Ефремова Т. Ф. Новый словарь русского языка. С. 897 ; Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка ... С. 367.

<sup>9</sup> См.: Тронева В.Н. Процессуальные требования, предъявляемые к приговору суда как важнейшему акту правосудия // Уголовно-процессуальные акты в контексте современных проблем уголовного судопроизводства: сб. ст. / под ред. И.С. Дикарева, Н.А. Соловьевой. Волгоград, 2019. С. 110, 112.

<sup>10</sup> Нюрнбергский процесс: сб. материалов / гл. ред. К.П. Горшенина. – 2-е изд., исправ. и доп. М., 1954. Т. 1. С. 20.

В научной литературе, несмотря на порой достаточно оригинальные определения (например в работе А.В. Петрова мотивированность рассматривается как умозаключение лица, объясняющего взгляд на проанализированный юридический факт)<sup>1</sup>, наиболее часто мотивированность понимается в качестве формы выражения обоснованности приговора. «...Следует считать, что мотивированность является внешним выражением обоснованности приговора»<sup>2</sup>, – утверждает М.К. Гочияев. Аналогичной позиции придерживаются Г.Н. Агеева<sup>3</sup> и Е.А. Матвиенко<sup>4</sup>. «...мотивированность является свойством приговора и, по существу, внешним выражением его обоснованности»<sup>5</sup>, – отмечает Г.И. Загорский. «Действительно, мотивировка приговора должна служить выражению обоснованности вонне»<sup>6</sup>, – указывает Н.С. Ершова. Об этом же иногда пишут в учебной литературе<sup>7</sup>. Ю.М. Грошевой утверждал, что «мотивировка приговора – это внешнее выражение того процесса, который привел судей к определенному выводу о виновности или невиновности подсудимого...обоснование содержащихся в нем выводов по существу рассматриваемого дела собранными по делу доказательствами, в их взаимосвязи и взаимозависимости»<sup>8</sup>. В таком же смысле о мотивированности пишут А.С. Кобликов<sup>9</sup> и Э.Ф. Куцова<sup>10</sup>. В.Н. Бозров и Н.В. Костовская, с одной стороны, отмечают, что требование мотивированности служит внешним выражением обоснованности процессуальных решений, а с другой – также говорят о том, что мотивированность решения раскрывает логическую деятельность по оценке доказательств и определению значения обстоятельств дела, которая приводит к суждению о достоверности и достаточности доказательств<sup>11</sup>. В связи с этим в понятие «мотивированность» также часто включают необходимость раскрытия в приговоре содержания доказательств, их оценки<sup>12</sup>. Некоторые авторы идут еще дальше и рассматривают моти-

---

<sup>1</sup> Петров А.В. Мотивированность как гарантия законности и обоснованности // Законность. 2014. № 2. С. 3.

<sup>2</sup> Гочияев М.К. Судебное следствие как объективная основа законного и обоснованного приговора: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2006. С. 189.

<sup>3</sup> Агеева Г.Н. Приговор советского суда – акт социалистического правосудия ... С. 39.

<sup>4</sup> Матвиенко Е.А. Приговор суда и его исполнение. С. 12.

<sup>5</sup> Загорский Г.И. Постановление приговора ... С. 30.

<sup>6</sup> Ершова Н.С. Обоснованность итоговых уголовно-процессуальных решений ... С. 103.

<sup>7</sup> См.: Лупинская П.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации ... С. 728.

<sup>8</sup> Грошевой Ю.М. Законность и обоснованность приговора советского суда: дис. ... канд. юрид. наук. Харьков, 1965. С. 259.

<sup>9</sup> Кобликов А.С. Судебный приговор. М., 1966. С. 11.

<sup>10</sup> Куцова Э.Ф. Приговор. С. 9–10.

<sup>11</sup> Бозров В.М. Процессуальная сущность решения суда ... С. 18.

<sup>12</sup> См.: Грошевой Ю.М. Правовые свойства приговора ... С. 53; Дорохов В.Я. Обоснованность приговора в советском уголовном процессе. С. 207, 208; Гай О.Ю. Законная сила приговора в уголовном процессе. С. 64.

вированность приговора не только как выражение его обоснованности, но и законности и справедливости приговора. Именно в этом смысле мотивированность рассматривали П.А. Лупинская<sup>1</sup> и Ю.М. Грошевой<sup>2</sup>. В близком значении о мотивированности пишет М.В. Беляев, относя к ней отражение гносеологической и мыслительно-логической деятельности суда, включающей в себя разрешение как вопросов факта, так и права<sup>3</sup>.

Вероятно, что базисом для развития таких представлений о мотивированности в свое время явилась ст. 43 Основ уголовного судопроизводства ССР и Союзных республик 1958 года, которая гласит: «Приговор суда должен быть законным и обоснованным. Суд основывает приговор лишь на тех доказательствах, которые были рассмотрены в судебном заседании. Приговор суда может быть обвинительным или оправдательным. Обвинительный приговор и оправдательный приговор должны быть судом мотивированы». Аналогичная формулировка затем включена в ст. 301 УПК РСФСР 1960 года. Именно в указанных законодательных актах впервые обоснованность и мотивированность рассмотрены как самостоятельные свойства приговора. Но насколько это позволяет говорить о том, что мотивированность является выражением обоснованности приговора и всегда должна рассматриваться в таком качестве?

Во-первых, выражение обоснованности приговора выходит за границы непосредственно текста приговора, которым ограничивается сфера действия мотивированности в обозначенном выше понимании. Так, Определением Верховного Суда РФ от 14.10.2010 № 67-О10-74 установлено следующее: «То, что суд в приговоре не дал оценки показаниям свидетеля Б. в этой части и акту лингвистического исследования в совокупности с показаниями специалиста Ч., не ставит под сомнение обоснованность осуждения Баклицкого Л.В. за содеянное.

Показания в качестве подозреваемого, из которых следует, что он получил от А. в качестве благодарности за его трудоустройство, были даны Баклицким Л.В. с участием адвоката 10 декабря 2008 года. Данные показания он подтвердил, будучи допрошенным в качестве обвиняемого 10 декабря 2008 года, а также подтвердил их при допросе 13 декабря 2008 года с участием адвоката.

...Суд дал критическую оценку показаниям свидетеля Д. и осужденного Баклицкого Л.В. в части возврата денег в сумме <...> С. указав, что свидетель С. опровергла указанное утверждение Баклицкого Л.В.,

---

<sup>1</sup> Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве ... С. 208–209.

<sup>2</sup> Грошевой Ю.М. Правовые свойства приговора ... С. 54, 55.

<sup>3</sup> Беляев М.В. Свойства судебных решений ... С. 126.

а оснований не доверять ее показаниям у суда не имелось. При таких данных отсутствие в приговоре оценки показаний свидетеля Ч., аналогичных показаниям свидетеля Д., не повлияло на вывод суда о доказанности вины Баклицкого Л.В. в получении взятки от С.»<sup>1</sup>.

В Кассационном Определении Верховного Суда РФ от 02.09.2010 № 78-010-106 отражено: «Отсутствие в приговоре ссылки на показания свидетеля <...> об обстоятельствах проведения обыска в квартире Кустова ..., результаты которого никем из участников судебного разбирательства не оспаривались, не повлияло на обоснованность осуждения Ефимовой»<sup>2</sup>.

В Определении Верховного Суда РФ от 02.04.2009 № 73-009-5 установлено: «Доводы, связанные с неточностями в данных о месте жительства, реквизитами документов адвокатов, указанными в приговоре, отсутствием в приговоре показаний свидетеля У., который не изложил суду имеющих значение для разрешения дела обстоятельств, не влекут за собой отмену приговора, как не повлиявшие на законность, обоснованность, справедливость приговора и законность состава суда, вопреки доводам жалобы осужденных Шевцова В.Н. и Гаврилова А.С.»<sup>3</sup>.

В приведенных примерах, несмотря на отсутствие в приговоре закрепления процесса исследования судом отдельных обстоятельств и доказательств, Верховный Суд РФ, обращаясь в целом к материалам дела, анализируя их в совокупности, делает вывод об обоснованности выводов суда и опровергает доводы, содержащиеся в жалобах.

Из Определения Верховного Суда РФ от 31.05.2007 № 69-007-23: «Суд указал в приговоре, что из показаний потерпевших следует, что они затрудняются назвать основания, в связи с которыми восприняли словесную угрозу реально. Субъективное восприятие этой угрозы окружающими свидетельствует о том, что сложившаяся обстановка, поведение подсудимого не давали потерпевшим Л., И., Х., Ш., С. оснований опасаться осуществления данной угрозы.

Однако показания потерпевших в указанной судом части в приговоре не приведены, поэтому неясно, на основании каких доказательств

---

<sup>1</sup> Кассационное Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14 окт. 2010 г. по делу № 67-010-74 [Электронный ресурс] // Сайт Верховного Суда РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=357054](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=357054) (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>2</sup> Кассационное Определение Верховного Суда Российской Федерации от 2 сен. 2010 г. по делу № 78-010-106 [Электронный ресурс] // Сайт Верховного Суда РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=351972](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=351972) (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>3</sup> Кассационное Определение Верховного Суда Российской Федерации от 2 апр. 2009 г. по делу № 73-009-5 [Электронный ресурс] // Сайт Верховного Суда РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=257994](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=257994) (дата обращения: 31.12.2019).

судом сделаны вышеуказанные выводы, а также неясно, субъективное восприятие каких окружающих лиц имел в виду суд.

Между тем в судебном заседании потерпевший Л. пояснил, что угрозу убийством он воспринимал реально, поскольку их сильно избили, у нападавших он видел несколько пистолетов, производились выстрелы, рядом находился лес, отдыхающих уже на базе не оставалось, и их действительно могли убить и закопать; из показаний Ш. следует, что их избивали и глумились над ними около получаса, затем стали обыскивать, поскольку Востриков дал команду забрать у них сотовые телефоны и удостоверения, после угрозы убийством, высказанной Востриковым, что будем вас валить, вывезем и закопаем, никто не найдет... У потерпевших И., Х., С., как видно из протокола судебного заседания, данный вопрос о реальности восприятия ими угрозы убийством вообще не выяснялся.

Таким образом, вышеуказанные выводы суда не подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами»<sup>1</sup>.

Из рассмотренного примера также видно, что дефектность мотивировки, выраженная в отсутствии в приговоре показаний потерпевших, была разрешена путем обращения к материалам дела, в частности к не отраженным в приговоре показаниям, однако в указанном случае такое разрешение произошло со знаком минус, то есть было сделано не в пользу обоснованности выводов приговора, что и повлекло его отмену.

Таким образом, во-первых, мотивированность как минимум не исчерпывает собой форму обоснованности, где последняя находит свое выражение не только непосредственно в тексте приговора, но в целом в материалах уголовного дела. Соответственно, придерживаясь ранее обозначенного подхода, получается, что мотивированность – это уже не форма обоснованности, а только часть формы. Однако это в свою очередь порождает вопрос о корректности указанного подхода с методологической точки зрения.

Во-вторых, если согласиться с пониманием мотивированности как выражения обоснованности приговора, возникает уже более серьезная проблема, а именно: можно ли рассматривать обоснованность приговора в отрыве от ее внешнего выражения, то есть в отрыве от мотивированности? Непреложным является то, что неоформленное – не выраженное так или иначе ввне содержание – не может быть познано. Поэтому не совсем верной видится позиция В.Я. Дорохова о том, что

---

<sup>1</sup> Кассационное Определение Верховного Суда Российской Федерации от 31 мая 2007 г. по делу № 69-007-23 [Электронный ресурс] // Сайт Верховного Суда РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: [http://www.vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=175004](http://www.vsrf.ru/stor_pdf.php?id=175004) (дата обращения: 31.12.2019).

не может быть до конца правильным содержание, если оно облечено в неправильную, не соответствующую ему форму<sup>1</sup>. Содержание – то, может, и будет правильным, однако в отсутствие его оформления, то есть внешнего выражения, этого никто никогда не узнает.

Значит, если последовательно рассматривать мотивированность как форму выражения обоснованности, то они всегда должны рассматриваться в неразрывном единстве. На это, например, указывал Ю.К. Якимович, говоря, что немотивированный приговор в практике судов также считается необоснованным<sup>2</sup>, а также Ю.М. Грошевой, утверждая, что «порочность мотивов оправдательного приговора влечет за собой его отмену как незаконного и необоснованного»<sup>3</sup>. В связи с этим от формулы «немотивированный приговор = приговор необоснованный» не может быть никаких отступлений, поскольку содержание невозможно познать в отрыве от его выражения вовне. Однако, во-первых, ранее продемонстрировано, что при таком подходе мотивированность приговора выражает лишь часть обоснованности. Во-вторых, в данном случае вновь возникает методологический вопрос: зачем вообще выделять два самостоятельных понятия «обоснованность» и «мотивированность»? Полагается, что это влечет лишь загромождение и без того сложной уголовно-процессуальной терминологии.

В этом смысле интересны примеры уголовно-процессуального законодательства ряда зарубежных стран. Например, действующий УПК Франции в ст. 485 содержит указание на то, что каждое судебное решение должно содержать основания его принятия<sup>4</sup>. Соответственно, согласно ст. 593, основанием для отмены решения в суде кассационной инстанции является либо отсутствие таких оснований в приговоре, либо их порочность, не позволяющая установить, верно ли применен закон<sup>5</sup>. Тем самым УПК Франции, исходя из положений о единстве формы и содержания, не загромождается лишними терминами и использует единственное понятие оснований для разрешения уголовного дела, то есть оснований для формирования итоговых выводов суда. По этому же принципу построен действующий УПК ФРГ, в ст. 34 которого говорится о том, что решение, подлежащее пересмотру в апелляционном порядке, а также решение об отклонении ходатайства должны содержать осно-

---

<sup>1</sup> Дорохов В.Я. Обоснованность приговора в советском уголовном процессе. С. 20.

<sup>2</sup> Якимович Ю.К. Проверка приговоров и иных судебных решений по уголовным делам судом второй и надзорной инстанции: учеб. пособие. Томск, 2005. С. 22.

<sup>3</sup> Грошевой Ю.М. Законность и обоснованность приговора советского суда. С. 279.

<sup>4</sup> Code of criminal procedure of French Republic [Электронный ресурс]: (last amendment translated: Act No. 2005-1550 of 12 dec. 2005) // Сайт Legifrance. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: [https://www.legifrance.gouv.fr/content/download/1958/13719/version/3/file/Code\\_34.pdf](https://www.legifrance.gouv.fr/content/download/1958/13719/version/3/file/Code_34.pdf) (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>5</sup> Там же.



вания их принятия<sup>1</sup>. На это же указывается и в ст. 267, посвященной приговору<sup>2</sup>. При этом такие основания и в УПК Франции<sup>3</sup>, и в УПК ФРГ именуется единственным термином «reasons», который переводится на русский язык и как основания, и как мотивы<sup>4</sup>.

Однако представляется, что с учетом прочного укоренения понятия мотивированности в отечественной уголовно-процессуальной теории и практике отказ от него может породить ошибочные представления об отсутствии обязанности излагать основания принимаемых процессуальных решений.

Представляется, что для мотивированности должно быть определено собственное, уникальное содержание, обусловленное такой ранее выявленной составляющей права на судебную защиту, как необходимость приведения в судебном решении оценки заявляемых сторонами доводов, что будет рассмотрено в дальнейшем в § 2.3.

Поводя итог, скажем, что обоснованность приговора обусловлена сущностными характеристиками правосудия и познавательным характером деятельности судьи по уголовному делу, в силу чего обоснованность всегда должна быть присуща приговору как итоговому акту правосудия.

В содержательном плане обоснованность приговора представляет собой соответствие выводов судьи об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, совокупности доказательств, достигнутое в результате осуществления доказывания по уголовному делу при обеспечении предусмотренными законом средствами и механизмами права на судебную защиту, одним из которых (но не единственным) является всесторонность, полнота и объективность познания судьи.

Обоснованность приговора не совпадает с его истинностью и не включает последнюю в свое содержание. Обоснованные выводы судьи могут быть в равной степени истинными или ложными, что не вли-

---

<sup>1</sup> Code of Criminal Procedure in the version published on 07 apr. 1987 (amended by Article 5 subsection (4) of the Act of 10 oct. 2013) [Электронный ресурс] // Сайт UNODC Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: [https://www.unodc.org/res/cld/document/deu/1987/the\\_german\\_code\\_of\\_criminal\\_procedure\\_html/german\\_criminal\\_procedure\\_code\\_as\\_of\\_2013.pdf](https://www.unodc.org/res/cld/document/deu/1987/the_german_code_of_criminal_procedure_html/german_criminal_procedure_code_as_of_2013.pdf) (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> За исключением ст. 288, в которой содержится словосочетание *legitimate motive*, используемое в контексте наличия законного основания либо уважительной причины для неявки присяжного в суд по повестке.

<sup>4</sup> Электронный онлайн-словарь [Электронный ресурс] // Сайт ABBYY lingvo. Электрон. дан. – URL: <http://www.lingvo-online.ru/ru/> (дата обращения: 31.12.2019); Онлайн-словарь для 28 языков [Электронный ресурс] // Сайт bab.la. Электрон. дан. – URL: <http://www.babla.ru/> (дата обращения: 31.12.2019); Электронный онлайн-словарь [Электронный ресурс] // Сайт Translate.ru Переводчик. Электрон. дан. – URL: <http://www.translate.ru> (дата обращения: 31.12.2019).

яет на их обоснованность. До тех пор пока приговор не отменен или не изменен в установленном законом порядке, его истинность презюмируется.

Обоснованность приговора не совпадает с убедительностью и не включает последнюю в свое содержание в силу того, что обоснованность выводов судьи не гарантирует их убедительности для всех участников процесса и общества в целом по причине субъективного характера категории убедительности.

Обоснованность приговора не совпадает с законностью и не включает последнюю в свое содержание, что не отменяет их тесной взаимосвязи. Обоснованность и законность приговора охватывают различные уровни познания по уголовному делу, когда на первом этапе происходит установление обстоятельств, подлежащих доказыванию, что охватывается свойством обоснованности, а на втором этапе к установленным обстоятельствам применяются нормы права, что охватывается свойством законности.

Обоснованность приговора не находится с мотивированностью в отношениях «содержание–форма», так как не может быть неформального содержания и бессодержательной формы; соответственно выделение двух самостоятельных понятий для неразрывно связанных аспектов нецелесообразно. Для мотивированности как свойства приговора должны быть определены собственное содержание и форма.

## 2.2

### ВНЕШНЕЕ ВЫРАЖЕНИЕ ОБОСНОВАННОСТИ ПРИГОВОРА

**Р**ассмотрев содержательную составляющую обоснованности приговора и определив, что мотивированность не следует рассматривать в качестве ее выражения, естественно возникает вопрос о том, каким же образом обоснованность отражается в приговоре.

Как ранее было отмечено, сама необходимость выражения обоснованности приговора следует из сущностных характеристик правосудия и права на судебную защиту, что также подтверждается проведенным анализом российского законодательства. Действительно, со времен Русской Правды отечественное законодательство не предъявляло к судье требование отражать в приговоре основания своих решений. Положительный сдвиг в данном направлении наметился лишь с момен-

та принятия УУС, где в ст. 130 указывалось на необходимость приводить в приговоре «соображения, принятые в основание приговора»<sup>1</sup> (относительно приговоров мировых судей), а в ст. 797 – «соображения обвинения как с представленными по делу доказательствами и уликами, так и с законами» (относительно приговоров коронных судов)<sup>2</sup>. Соответствующие воззрения законодателя нашли отражение и в дореволюционной литературе<sup>3</sup>.

Однако, как следует из кассационной практики Правительствующего Сената, требование отражать в приговоре основания принятых решений понималось порой довольно условно. «Не изложив в приговоре ... никаких оснований к избранию наказания, ... суд допустил неполноту приговора, ... но нарушение это существенным признаваемо быть не может». «Суд ограничился лишь указанием, что согласно ст. 149 Уложен. (Уложение о наказаниях. – О.А., И.П.) и по обстоятельствам дела, представляется правильным избрать ... более строгое ... наказание. Но неполнота в этом отношении приговора ... не может служить достаточным основанием к отмене приговора»<sup>4</sup>. Такой же неоднозначный подход практики к отражению оснований приговора подтверждается проведенным исследованием, в рамках которого проанализировано 17 уголовных дел, рассмотренных Красноярским Окружным Судом и Енисейским Губернским Судом в период со второй половины XIX по начало XX века<sup>5</sup>, среди которых встречены как приговоры (оправдательные и обвинительные), лишь указывающие существо обвинения и перечисляющие доказательства, принятые и не принятые судьей, так и приговоры, по степени внимательности к доводам сторон превосходящие многие современные. Например, в приговоре Красноярского Окружного Суда от 30.01.1904 оценены среди прочего следующие доводы стороны защиты: «Сообщенные на суде свидетелями защиты единичные факты, долженствующие якобы доказать психическое расстройство подсудимого, на самом деле свидетельствуют лишь о том, что подсудимый, злоупотребляя спиртными напитками, в состоянии сильного опьянения заговаривается, теряет ясность мысли (как и всякий пьяный человек), чудит, скандалит и буйствует (бьет жену, ломает посуду), способен даже на дикие выходки и всякие сумасбродства: четыре года тому назад в пьяном виде бегал голым по деревне и ругался; однажды стрелял в народ, уверяя, что стреляет уток; в другой раз стре-

---

<sup>1</sup> Устав уголовного судопроизводства: систематический комментарий. Вып. 2. С. 352.

<sup>2</sup> Там же. Вып. 5. С. 1338.

<sup>3</sup> Подробнее см.: Писаревский И.И. Внешнее выражение обоснованности приговора (сравнительно-исторический аспект) // Вестник Томского государственного университета. Право. 2017. № 24. С. 60.

<sup>4</sup> Устав уголовного судопроизводства: систематический комментарий. Вып. 5. С. 1298.

<sup>5</sup> Прил. Б (табл. Б.1).

лял в мальчика – водовоза, но не попал; как то был подобран в пьяном виде лежащим в луже, при чем говорил, что лежит на сухом и т. д. ... описанное состояние ... не имеет ничего общего с состоянием, которое закон разумеется под наименованием припадков умоисступления или совершенного беспамятства...»<sup>1</sup>.

Принятый УПК РСФСР 1923 года, в отличие от УУС, не предусматривал необходимости отражения в приговоре пути судейского познания, за исключением вопроса о несогласии суда с заключением эксперта (абз. 2 ст. 298) и решения о смягчении наказания (ст. 335). При этом требование приводить основания решения предъявлялось к промежуточным процессуальным актам, таким как удаление публики из зала (ст. 19), отказ следователя или суда в удовлетворении ходатайства (ст. ст. 114, 253), избрание меры пресечения (ст. 146). Этот пробел не компенсировался иными законами и подзаконными актами. Хотя, например, в ст. 39 инструкции «Об организации и действии местных народных судов» от 23.07.1918 года и указывалось, что в приговоре должны быть указаны его основания<sup>2</sup>, однако далее следовало приведение примерной формы приговора, которая имела такой вид: «Именем Российской Социалистической Федеративной Советской Республики Местный Народный Суд такого-то участка в составе: Постоянного Судьи такого-то и Очередных Судей-Заседателей таких-то, такого-то числа, месяца и года разобрал дело по обвинению такого-то обвиняемого в том-то, и, приняв во внимание сознание обвиняемого (или показания свидетелей, или другие обстоятельства Дела), выслушав обвиняемого и его последнее слово»<sup>3</sup>. Это позволяет говорить о том, что требование приводить основания приговора понималось самим законодателем весьма своеобразно<sup>4</sup>. Это подтверждается и судебной практикой того времени, а именно, проанализированными уголовными делами, рассмотренными Енисейским губернским судом за период с 1917 по 1930 годы, народными судами Асиновского, Туганского и Парабельского районов, а также г. Колпашево за период с 1930 по 1945 год (всего изучено 51 уголовное дело путем случайной выборки)<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Приговор Красноярского Окружного Суда от 30 янв. 1904 г. // Архивное агентство Красноярского края. Ф. 42. Оп. 3. Д. 6. Л. 57, 57 об, 58.

<sup>2</sup> Об организации и действии Местных Народных Судов (Инструкция) [Электронный ресурс]: Постановление Народного Комиссариата Юстиции от 23 июля 1918 г. № 597 // Собрание узаконений и распоряжений правительства за 1917–1918 гг.; Управление делами Совнаркома СССР. М., 1942. С. 699–708. Электронная версия печат. публ. Доступ с сайта Исторический материалы. – URL: <http://istmat.info/node/30669> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Более подробный анализ законодательства до принятия УПК РСФСР 1923 г. см.: Грошевой Ю.М. Законность и обоснованность приговора советского суда. С. 265.

<sup>5</sup> Прил. Б (табл. Б.2, табл. Б.3).

Особенностью всех проанализированных приговоров является то, что их структура состоит из единой вводной и описательной, а также отдельно резолютивной части (при полном отсутствии мотивировочной части в современном понимании). Ссылок на доказательства, не говоря уже про их оценку, либо вообще не имеется, либо имеются общие фразы о том, что «заслушав в суде обвинение, обвиняемых, свидетелей, потерпевших и рассмотрев материалы предварительного следствия (суд) нашел: ...»<sup>1</sup>, «... материалами дела вполне установлено ...»<sup>2</sup>. Исключение из этого правила составляют некоторые встреченные оправдательные приговоры, в которых на основании общей ссылки на исследованные доказательства (преимущественно свидетельские показания) излагалось краткое опровержение основных тезисов обвинительного заключения<sup>3</sup>, что при этом характерно не для всех встреченных оправдательных приговоров<sup>4</sup>. Отдельные ссылки на конкретные доказательства стали появляться преимущественно в приговорах, постановляемых в сороковых годах, среди которых установлены ссылки на собственное признание вины<sup>5</sup>, акты проверки<sup>6</sup> и т. д.

Таким образом, объем приговора, как правило, не превышал 1–2 страниц текста формата А4 рукописного и (реже) машинописного текста, где сама описательная часть также занимала довольно скромное место. Данная краткость не компенсировалась и обвинительным заключением, которое аналогичным образом содержало лишь чуть более развернутое описание преступного деяния и дополнительно список доказательств по делу, но также без раскрытия их содержания.

В то же время содержание доказательств, среди которых преимущественно встречены свидетельские показания, достаточно подробно раскрывалось в протоколе судебного заседания, в котором также фиксировался факт признания или непризнания вины подсудимым. При этом постановление приговора на основании показаний свидетелей, допрошенных на предварительном следствии, но не явившихся без уважительных причин в судебное заседание, рассматривалось как

---

<sup>1</sup> Приговор народного суда Туганского района от 26 декабря 1936 г. № 1–128 // Государственный архив Томской области. Ф. р–1260. Оп. 1. Д. 8. Л. 58.

<sup>2</sup> Приговор народного суда Парабельского района от 19 июня 1938 г. № б/н // Государственный архив Томской области. Ф. р–719. Оп. 1. Д. 189. Л. 34–34 об.

<sup>3</sup> См., например: Приговор народного суда Асиновского района от июня 1936 г. № 31 // Государственный архив Томской области. Ф. р–938. Оп. 1. Д. 8. Л. 24.

<sup>4</sup> См., например: Приговор народного суда Асиновского района от 23 июля 1937 г. № б/н // Государственный архив Томской области. Ф. р–938. Оп. 1. Д. 8. Л. 25.

<sup>5</sup> Приговор народного суда г. Колпашево от 15 окт. 1942 г. № 31 // Государственный архив Томской области. Ф. р–954. Оп. 6. Д. 14. Л. 28–28об.

<sup>6</sup> Приговор народного суда г. Колпашево от 31 авг. 1942 г. № б/н // Государственный архив Томской области. Ф. р–954. Оп. 6. Д. 3. Л. 89об.

существенное процессуальное нарушение и основание для отмены приговора<sup>1</sup>.

Таким образом, проведенное исследование позволяет утверждать, что, хотя, конечно же, приговоры судов в ранние годы Советской власти не являлись произвольными и имели под собой определенные основания, однако сам приговор по своей форме представлял скорее властное веление о признании виновным (невиновным) конкретного лица, нежели фиксировал ход и результат познания по уголовному делу. Несмотря на строгое и достаточно подробное ведение протокола судебного заседания и соблюдение принципа непосредственности, процесс оценки судом доказательств был скрыт не только от широкой общественности, но и в первую очередь от самого обвиняемого. То есть обоснованность не находила в приговоре адекватного внешнего выражения.

Соответствующие воззрения о ненужности изложения в приговоре оснований решения встречались и в научной литературе. «Мотивировка приговора не только не улучшит<sup>2</sup> качества выносимых судьями приговоров, она их ухудшит. От мотивировки надо решительно отказаться», – писал М. Андреев<sup>3</sup>.

Однако всё же в более поздний период порочность данного подхода начала постепенно осознаваться отдельными учеными. Например, А.Я. Вышинский писал, что приговор должен не просто быть законным и обоснованным, но и построен так, чтобы не вызывать сомнений в своей обоснованности и законности<sup>4</sup>. В.Я. Дорохов говорил о том, что обоснованность приговора складывается из следующих компонентов: решения суда о виновности или невиновности подсудимого, его наказания и гражданско-правовых последствиях, основанных на указанных в приговоре фактах; решения суда изложены последовательно и в соответствующей закону форме с приведением исчерпывающих и логичных мотивов; доказательства охватывают все существенные обстоятельства, имевшие место в действительности, и находят свое выражение в приговоре<sup>5</sup>. Все эти высказывания, безусловно, верны, однако согласимся с мнением Н.Т. Ведерникова (дополнительно подкрепленным исследованными приговорами Российской Империи и ранних годов советской власти) о том, что отсутствие в законе основополагающих

---

<sup>1</sup> Определение Кассационной коллегии по уголовным делам Западно-сибирского краевого суда от 15 июня 1937 г. № 36621 // Государственный архив Томской области. Ф. р-938. Оп. 1. Д. 9. Л. 2.

<sup>2</sup> В данном случае полагаем, что автором при цитировании М. Андреева допущена опечатка, так как в оригинале при цитировании у Ф.Н. Фаткулина указано следующее: «мотивировка приговора не только улучшит качества выносимых судьями приговоров, она их ухудшит».

<sup>3</sup> Материалы Наркомюста. Вып. 13, М., 1922. С. 37–38; Рабочий суд, 1928, № 4, С. 318–319. Цит. по: Фаткулин Ф.Н. Обвинение и судебный приговор. С. 161.

<sup>4</sup> Вышинский А.Я. Теория судебных доказательств в советском праве. М., 1941. С. 4.

<sup>5</sup> Дорохов В.Я. Обоснованность приговора в советском уголовном процессе. С. 24.

указаний пагубно влияет на правоприменительную практику<sup>1</sup>, порождая различие подходов к решению вопросов, которые следует решать всегда однозначно.

На государственном уровне тесная связь содержательных и формальных компонентов обоснованности приговора впервые подчеркнута в Постановлении Верховного Суда СССР от 30.06.1969 № 4 «О судебном приговоре», в котором разъяснено, что суду непосредственно в приговоре необходимо отражать основания принимаемых решений. Нормативно же эта обязанность появилась лишь спустя десятилетия в УПК РФ.

В соответствии со ст. 305 УПК РФ в описательно-мотивировочной части оправдательного приговора излагаются в том числе обстоятельства уголовного дела, установленные судом; основания оправдания подсудимого и доказательства, их подтверждающие; мотивы, по которым суд отвергает доказательства, представленные стороной обвинения. В соответствии со ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать в том числе описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления; доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства. Необходимость отражать в приговоре обоснование принимаемых решений вытекает из Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 55 «О судебном приговоре»<sup>2</sup>. В связи с указанным выше справедливы слова Л. Надь: «Оглашение мотивов как необходимое условие проверки свободной оценки доказательств и как гарантия против судейского произвола в сегодняшней форме является результатом лишь самого последнего этапа развития»<sup>3</sup>.

Вместе с тем из лаконичных формулировок ст. 305 и 307 УПК РФ непосредственно не следует обязанность судьи закреплять в приговоре процесс познания, приведший к соответствующим выводам приговора. Напротив, их буквальное истолкование допускает простое перечисление в приговоре всех исследованных и положенных в основание приговора доказательств, что не может соответствовать сформированному пони-

---

<sup>1</sup> Ведерников Н.Т. Личность обвиняемого и подсудимого: (понятие, предмет и методика изучения) / под ред. М.К. Свиридова. Томск, 1978. С. 156.

<sup>2</sup> О судебном приговоре [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. № 55 // Сайт Верховного Суда РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: [http://www.vsrp.ru/Show\\_pdf.php?id=11139](http://www.vsrp.ru/Show_pdf.php?id=11139) (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>3</sup> Надь Л. Приговор в уголовном процессе. С. 175.

манию права на судебную защиту, включающего в себя необходимость отражения оснований принимаемых решений, в том числе для обеспечения права на обжалование и демонстрацию осуществления правосудия надлежащим образом. Исключением являются лишь ранее указанные мотивы отвержения судьей доказательств, представленных сторонами, однако соответствующие формулировки п. 4 ч. 1 ст. 305, п. 2 ст. 307 УПК РФ в их изолированном истолковании слишком ограничены. Что значит отвергнуть доказательство? Признать его недопустимым, неотносимым, недостоверным, недостаточным? Но доказательство в указанном выше смысле фактически может признаваться судьей надлежащим, но интерпретироваться иным образом, нежели этого хотят стороны. Нужно ли тогда отражать его в приговоре?

В научной литературе, основываясь на лаконичных формулировках ст. 305 и 307 УПК РФ, в тех редких случаях, когда говорят о внешней стороне обоснованности, она также понимается достаточно ограниченно, в основном как приведение доказательств и устранение противоречий между ними<sup>1</sup>.

Недостаточность правового регулирования УПК РФ в данной сфере подтверждается и проведенным анкетированием. Так, среди всех опрошенных, осужденных к реальному лишению свободы, 71 % отметили недостаточную степень раскрытия оснований выводов суда в приговоре<sup>2</sup>.

Соответственно необходимо определить основания для верной и единообразной интерпретации действующих положений УПК РФ, дабы обеспечить надлежащее закрепление в приговоре пути познания судьи, то есть обоснованности приговора, и через это гарантировать право на судебную защиту.

В качестве такого основания может быть избрано право на справедливое судебное разбирательство, рассмотренное в качестве составляющей права на судебную защиту, в истолковании прецедентной практики ЕСПЧ, которая, несмотря на справедливо выделяемые С.В. Бурмагиным сложности имплементации<sup>3</sup>, на сегодняшний день все же является обязательной для Российской Федерации.

В деле *Kuznetsov and others v. Russia* ЕСПЧ зафиксировано общее правило о том, что суд должен отражать в своих решениях, в том числе приговоре, оценку доказательств, представленных сторонами. В частно-

---

<sup>1</sup> См.: Астафьев А.Ю. Обоснованность приговора суда (логико-правовой анализ) // Российская юстиция. 2019. № 4. С. 53.

<sup>2</sup> Прил. А (анкета А.2, рис. А.2.1).

<sup>3</sup> Бурмагин С.В. Проблемы применения решений Европейского суда по правам человека при рассмотрении уголовных дел судами Российской Федерации // Всероссийский криминологический журнал. 2018. Т. 12, № 2. С. 299–309.



сти, ЕСПЧ признал недопустимой ситуацию, при которой доказательства заявителя были приобщены к делу, однако остались без надлежащей оценки со стороны судов всех инстанций<sup>1</sup>. Развивая это общее положение в Постановлении по делу *Nechiporuk and Yonkalo v. Ukraine*, ЕСПЧ сформулирована позиция о том, что обвиняемому должна быть предоставлена возможность оспорить достоверность доказательств и возможность их использования по уголовному делу<sup>2</sup>. В частности, ЕСПЧ установил, что заявитель при разбирательстве его уголовного дела в национальных судах ссылаясь на то, что ключевой свидетель, на основании показаний которого он был осужден, ранее задерживался по поводу совершения правонарушения, связанного с наркотиками, хотя в его личном деле этот факт не был упомянут<sup>3</sup>. Также данный свидетель изменил свои первоначальные показания в сторону, существенным образом ухудшающую положение заявителя<sup>4</sup>. Однако реакция национальных судов, выраженная в их судебных решениях, была «поразительно сжатой и неадекватной»<sup>5</sup>. В результате ЕСПЧ констатировал нарушение права на справедливое судебное разбирательство. Напротив, в решении по делу *Samilleri v. Malta* при аналогичных доводах заявителя о ненадежности ключевого свидетеля обвинения, в том числе по причине его уголовного прошлого и изменения показаний в сторону, ухудшающую положение заявителя, ЕСПЧ не усмотрел нарушения права на справедливое судебное разбирательство, поскольку суд привел развернутое обоснование признания достоверности показаний свидетеля<sup>6</sup>. Таким образом, право на справедливое судебное разбирательство может быть нарушено при отсутствии надлежащей проверки и оценки доказательств с точки зрения достоверности.

Относительно допустимости доказательств в Постановлении по делу *Schenk v. Switzerland* ЕСПЧ сформулирован общий подход, согласно которому Конвенция в контексте права на справедливое судебное разбирательство не устанавливает каких-либо правил, касающихся допустимости доказательств, что, таким образом, является прерогативой

---

<sup>1</sup> *Kuznetsov and others v. Russia* [Электронный ресурс]: Judgment of 11 January 2007: App. No. 184/02. Para. 81–85 // Сайт Европейского суда по правам человека. Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-78982> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>2</sup> *Nechiporuk and Yonkalo v. Ukraine* [Электронный ресурс]: Judgment of 21 April 2011: App. No. 42310/04. Para. 274 // Сайт Европейского суда по правам человека. Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-104613> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>3</sup> Там же. Para. 276, 112.

<sup>4</sup> Там же.

<sup>5</sup> Там же. Para. 277.

<sup>6</sup> *Samilleri v. Malta* [Электронный ресурс]: Decision of 16 March 2000: App. No. 51760/09 // Сайт Европейского суда по правам человека. Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-5161> (дата обращения: 31.12.2019).

национального права и судов<sup>1</sup>. Однако, не вдаваясь в вопросы факта относительно законности получения доказательств, ЕСПЧ проверяет в целом справедливость судебного разбирательства<sup>2</sup>. Развивая данную позицию, в Постановлении по делу *Vanjak v. Croatia* ЕСПЧ вновь подчеркнул, что к его компетенции не относятся вопросы допустимости доказательств<sup>3</sup>, однако указал, что национальные суды оставили без внимания доводы заявителя об оказанном на него давлении с целью получения признания, что образует нарушение права на справедливое судебное разбирательство<sup>4</sup>. Таким образом право на справедливое судебное разбирательство может быть нарушено при отсутствии надлежащей проверки и оценки доказательств с точки зрения допустимости.

Применительно к относимости доказательств похожий вывод сформулирован в Постановлении *Olujic v. Croatia*, в котором ЕСПЧ подчеркнул, что вопрос относимости доказательств также не относится к его компетенции, однако необходимо проверить, были ли в целом судебное разбирательство, и в частности процедура представления доказательств, справедливыми<sup>5</sup>. Далее ЕСПЧ установил, что национальные суды без достаточных оснований отказались допрашивать свидетелей стороны защиты, посчитав их неотносимыми к делу, нарушив тем самым право на справедливое судебное разбирательство в свете концепции «*equity of arms*»<sup>6</sup>. Значит, право на справедливое судебное разбирательство может быть нарушено при отсутствии надлежащей проверки и оценки доказательств с точки зрения относимости.

Также в ранее рассмотренных решениях по делу *Camilleri v. Malta* и *Schenk v. Switzerland* ЕСПЧ затронул проблему отражения в судебных актах вопросов достаточности доказательств. В частности по делу *Camilleri v. Malta* ЕСПЧ пришел к выводу, что осуждение исключительно на основании показаний единственного свидетеля является законным, так как суд привел исчерпывающие мотивы для признания их достаточными и достоверными<sup>7</sup>. По делу *Schenk v. Switzerland* ЕСПЧ не усмотрел каких-либо нарушений в том, что одно из доказательств было получено

---

<sup>1</sup> *Schenk v. Switzerland* [Электронный ресурс]: Decision of 12 July 1988: App. No. 10862/84. Para. 46 // Сайт Европейского суда по правам человека. Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57572> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> *Vanjak v. Croatia* [Электронный ресурс]: Decision of 14 January 2010: App. No. 29889/04. Para. 57 // Сайт Европейского суда по правам человека. Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-96705> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>4</sup> Там же. Para. 59.

<sup>5</sup> *Olujic v. Croatia* [Электронный ресурс]: Decision of 5 February 2009: App. No. 22330/05. Para. 84. // Сайт Европейского суда по правам человека. Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-91144> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>6</sup> Там же. Para. 83, 85.

<sup>7</sup> *Camilleri v. Malta* ...

с нарушением закона, поскольку выводы суда о виновности, как неоднократно подчеркивалось в приговоре, основаны на совокупности иных доказательств, собранных по делу<sup>1</sup>.

Анализируя эти позиции ЕСПЧ в совокупности, можно сделать вывод о том, что право на справедливое судебное разбирательство, а соответственно и право на судебную защиту, не может считаться обеспеченным надлежащим образом при наличии в приговоре пробелов проверки и оценки доказательств с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности. При этом, как было установлено ранее, обоснованность приговора в содержательном плане представляет собой соответствие выводов судьи доказательствам, достигнутое в результате уголовно-процессуального доказывания, то есть проверки и оценки доказательств с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности. Соответственно, внешним выражением обоснованности, свидетельствующим об отсутствии пробелов доказывания и соблюдении права на справедливое судебное разбирательство, должно являться отражение в приговоре произведенного процесса доказывания, состоящего из проверки и оценки доказательств на предмет их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Важность внешнего выражения обоснованности приговора в контексте демонстрации надлежащего осуществления правосудия и права на судебную защиту подтверждается не только прецедентной практикой ЕСПЧ, но и проведенным в рамках настоящей работы анкетированием. Соответствующие вопросы были заданы трем группам респондентов. Первая группа – лица, обладающие юридическим образованием, но не работающие в системе уголовной юстиции. Вторая – лица, не имеющие юридического образования. Третья – лица, отбывающие реальное наказание в местах лишения свободы.

На вопрос: «При оценке качества уголовного судопроизводства имеет ли для Вас значение содержание выносимых приговоров, помимо итоговых выводов о виновности (невиновности)?» 81 % респондентов из первой группы, 71 % из второй и 89,3 % из третьей ответили, что важны не только итоговые выводы суда, но и основания (мотивировка) сделанных выводов<sup>2</sup>.

Ответы третьей группы дополнительно интересны тем, что на вопрос о важности обоснования и мотивировки выводов приговора суда утвердительно ответило 90 % осужденных, в отношении которых применялся особый порядок судебного разбирательства при согласии

---

<sup>1</sup> Schenk v. Switzerland ... Para. 48, 49.

<sup>2</sup> Прил. А (анкета А.1, анкета А.2, рис. А.3).

обвиняемого с предъявленным обвинением. То есть важность знания о том, за что и почему они осуждены, имеется даже у тех лиц, которые были согласны с предъявленным обвинением и дали согласие на указанный порядок.

Также результаты опроса третьей группы респондентов продемонстрировали, что внешнее выражение обоснованности приговора способно усиливать его превентивный эффект. Так, 51,6 % опрошенных ответили, что их отношение к приговору в части вывода о виновности могло измениться в лучшую сторону при условии тщательного и понятного объяснения таких выводов со стороны суда, аналогичный ответ по отношению к выводам о наказании дали 58 % опрошенных<sup>1</sup>.

С другой стороны, проведенное исследование выявило тревожные тенденции. В частности, первым двум группам анкетированных был задан дополнительный вопрос: «Имеет ли для Вас существенное значение мотивировка приговоров по тяжким и особо тяжким делам (терроризм, педофилия, пытки и т. д.)». Из первой группы положительный ответ дало уже лишь 23,8 % опрошенных, из второй группы – 44,7 %<sup>2</sup>. При этом из первой группы 47,6 % респондентов ответили, что мотивировка приговора не имеет значения, так как лицо, совершившее тяжкое или особо тяжкое преступление, в любом случае должно быть привлечено к ответственности. На вопрос «Согласны ли Вы с необходимостью оправдать и отпустить обвиняемого по тяжким и особо тяжким делам (терроризм, педофилия, пытки и т. д.) при условии действительного совершения им преступления, однако при невозможности надлежащим образом обосновать его вину в судебном порядке?» «Нет» или «Скорее нет» ответили 90 % респондентов из первой группы и 47 % из второй<sup>3</sup>.

Приведенные выше результаты свидетельствуют о том, что, несмотря на важность внешнего выражения обоснованности приговора, значение данной характеристики в глазах общественности может снижаться при определенных условиях, когда о виновности лица начинают судить не по закрепленным в приговоре результатам познания судьбы по уголовному делу, а исходя из иных факторов, среди которых в том числе сама по себе тяжесть инкриминируемого деяния. Таким образом, особенно важно не допустить разрыва связей между содержанием обоснованности приговора и его внешним выражением, не рассматривать последнее как некий факультативный, вторичный элемент обоснованности.

---

<sup>1</sup> Прил. А (анкета А.2, рис. А.2.2).

<sup>2</sup> Прил. А (анкета А.1, рис. А.1.2).

<sup>3</sup> Прил. А (анкета А.1, рис. А.1.3).

Подводя итог, скажем, что необходимость обязательного внешнего выражения обоснованности приговора есть результат длительного эволюционного развития отечественного законодательства и на сегодняшний день является важной составляющей правосудия и обеспечения права на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство.

С точки зрения внешнего выражения обоснованность приговора представляет собой выражение соответствия между выводами судьи об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, совокупностью доказательств путем закрепления в приговоре произведенного процесса доказывания, включающего в себя проверку и оценку доказательств с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

В целом же обоснованность приговора предполагает соответствие выводов судьи об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, совокупности доказательств, достигнутое в результате осуществления доказывания по уголовному делу при обеспечении предусмотренными законом средствами и механизмами права на судебную защиту (содержательная часть обоснованности), а также внешнее выражение этого соответствия путем закрепления в приговоре произведенного процесса доказывания, включающего в себя проверку и оценку доказательств с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности (формальная часть обоснованности).

## 2.3

### СОДЕРЖАНИЕ И ВНЕШНЕЕ ВЫРАЖЕНИЕ МОТИВИРОВАННОСТИ ПРИГОВОРА

**К**ак было отмечено ранее, свойство мотивированности приговора не следует сводить к форме выражения обоснованности, для него должны быть определены собственные содержание и форма. В первую очередь нужно обратиться к российскому уголовно-процессуальному законодательству в части раскрытия содержания мотивированности приговора.

Термин «мотивированность» для уголовно-процессуального законодательства является сравнительно молодым. Даже УУС 1864 года не предусматривал необходимости процессуальных решений, в том числе и приговора, быть мотивированными. При этом в отдельных статьях прямо требовалось приводить «основания» для принятия процессуальных решений, например при составлении постановлений судебного

следователя (ст. 473)<sup>1</sup>, вынесении определений суда о рассмотрении жалоб на судебного следователя (ст. 506)<sup>2</sup>, взятии обвиняемого под стражу (ст. 283)<sup>3</sup>.

В отношении ряда процессуальных актов и решений положения УУС требовали отражения «причин» их принятия. Например, при уведомлении судебным следователем прокурора о причинах, по которым обвиняемый не взят или освобожден из-под стражи (ст. 284)<sup>4</sup>, оставлении судебным следователем без последствий явки с повинной (ст. 310)<sup>5</sup>, отсрочке допроса обвиняемого судебным следователем (ст. 399)<sup>6</sup> и свидетеля судом (ст. 441)<sup>7</sup>, освобождении обвиняемого от задержания, если выяснится, что он был задержан по ошибке (ст. 402)<sup>8</sup>, передаче судом следствия другому судебному следователю (ст. 507)<sup>9</sup>, вынесении определения о закрытии для публики судебного заседания (ст. 621)<sup>10</sup>.

К ряду других процессуальных решений УУС не предъявлял требования отражать причины их принятия и основания, только упоминая, как правило, в качестве такового усмотрение суда. Это касалось поручения полиции о проведении предварительного разыскания (ст. 52)<sup>11</sup>, об отложении дела для представления новых доказательств (ст. 74)<sup>12</sup>, разрешении ходатайства о вызове свидетелей, не допрошенных в ходе предварительного следствия (ст. 575)<sup>13</sup>.

В отношении же приговора, в том числе постановленного на основании вердикта присяжных, в ст. ст. 6, 8, 119, 733, 735, 766, 801 803 говорилось о том, что основанием его вынесения является внутреннее убеждение судьи, основанное на совокупности исследованных доказательств<sup>14</sup>.

Впервые термин «мотивированность» был употреблен в УПК РСФСР 1923 года. Он применялся по отношению к различным процессуальным актам, таким как: определение суда об удалении публики из зала (ст. 19), постановление следователя (определение суда) об отказе

---

<sup>1</sup> Судебные уставы ... Ч. 2. С. 171–172.

<sup>2</sup> Там же. С. 182.

<sup>3</sup> Там же. С. 123.

<sup>4</sup> Судебные уставы ... Ч. 2. С. 123–124.

<sup>5</sup> Там же. С. 133.

<sup>6</sup> Там же. С. 149.

<sup>7</sup> Там же. С. 160.

<sup>8</sup> Там же. С. 150.

<sup>9</sup> Там же. С. 182.

<sup>10</sup> Там же. С. 226.

<sup>11</sup> Там же. С. 34.

<sup>12</sup> Судебные уставы ... Ч. 2. Там же. С. 58.

<sup>13</sup> Там же. С. 214–215.

<sup>14</sup> Там же. С. 8, 70, 256–257, 264, 286–289.

в удовлетворении ходатайства (ст. 114, ст. 253), постановление следователя о признании потерпевшего гражданским истцом (ст. 120), постановление следователя (определение суда) о принятии меры пресечения (ст. 146, ст. 263), постановление следователя о прекращении предварительного следствия (ст. 203), определение суда об обращении дела к доследованию (ст. 398).

В отношении ряда процессуальных актов термин «мотивированность» не упоминался, но указывалось, что они должны быть основаны на собранных доказательствах. Это касалось постановления о прекращении предварительного следствия, обвинительного заключения, определения суда о прекращении дела или направлении дела к доследованию, определения суда об утверждении обвинительного заключения и о предании обвиняемого суду, что следует из п. 2 ст. 202, 204, 210, п. 1 ст. 236 и ст. 238.

В отношении приговора УПК РСФСР 1923 года в абз. 1 и 2 ст. 319, так же, как и в УУС 1864 года, устанавливал, что основанием его постановления является внутреннее убеждение судьи, основанное на совокупности исследованных доказательств. Понятие мотивированности по отношению к приговору почти не употреблялось. Исключение составила только ст. 298, которая предусматривала необходимость мотивировать в приговоре решение частного вопроса о несогласии суда с результатами проведенной экспертизы.

В УПК РСФСР 1960 года, так же как и в УПК РСФСР 1923 года, широко использовался термин «мотивированность» по отношению к ряду процессуальных решений. Так, мотивированными должны быть определение суда о закрытии судебного разбирательства (ст. 18), несогласие дознавателя, следователя, суда с заключением эксперта (ст. 80), постановление и определение о применении, отмене или изменении меры пресечения (ст.ст. 92, 101), постановление об отказе в удовлетворении ходатайства (ст. 131), постановление о продлении срока следствия (ст. 133), постановление о признании (отказе в признании) гражданским истцом (ст. 137), постановление о привлечении в качестве гражданского ответчика (ст. 138), постановление об отстранении должностного лица от должности (ст. 153), постановление о производстве выемки (ст. 167), обыска (ст. 168), ареста корреспонденции (ст. 174), имущества (ст. 175), постановление о приостановке и возобновлении предварительного следствия (ст. 195, 198), постановление об отказе в удовлетворении ходатайств, заявленных на стадии ознакомления с материалами дела (ст. 200), ходатайств обвиняемого и защитника о дополнении предварительного следствия (ст. 204), отказ прокурора в удовлетворении жалобы (ст. 219), решение об исключении отдельных

пунктов обвинения или о применении другого уголовного закона (ст. 227), определение об удостоверении либо об отклонении замечаний на протокол судебного заседания (ст. 266), определение об отказе в удовлетворении ходатайства (ст. 276), определение о производстве дополнительной или повторной экспертизы (ст. 290).

В отношении ряда процессуальных решений термин «мотивированность» не употреблялся, между тем указывалось на их необходимость основываться на доказательствах. Это обвинительное заключение (ст. 205), постановление следователя о прекращении уголовного дела (ст. 208), определения суда о возвращении дела для производства дополнительного расследования (ст. 232), о прекращении дела (ст. 234).

Применительно к приговору УПК РСФСР 1960 года в ст. 301 в качестве основания его постановления, как и ранее, называл доказательства, рассмотренные в судебном заседании. При этом впервые говорилось о необходимости приговора быть не просто обоснованным, но еще и мотивированным. Границы же мотивированности определялись в ст. 314 и относительно оправдательного приговора касались мотивировки решения, которым судья отверг непринятые доказательства, и решения в отношении гражданского иска, а относительно обвинительного приговора дополнительно должны быть мотивированы все вопросы наказания и решение о переквалификации обвинения.

УПК РФ отличается преемственностью многих положений УПК РСФСР 1960 года. Здесь также часто используется термин «мотивированность» по отношению к отдельным процессуальным решениям (ч. 6 ст. 6.1, п. 2 ч. 2 ст. 37, ч. 2.1 ст. 37, ч. 4 ст. 39, ч. 3 ст. 144, ч. 6 ст. 152, ч. 1.1 ст. 211, ч. 1.1 ст. 221 и т. д.). В п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 № 51 указывается, что решения суда, предусмотренные ст. 256 УПК РФ, должны быть мотивированными<sup>1</sup>.

В отношении ряда актов термин «мотивированность» специально не используется, но указывается на их необходимость основываться на доказательствах. Это касается обвинительного заключения (п. 5, 6 ч. 1 ст. 220), постановления о прекращении уголовного дела и уголовного преследования (п. 9 ч. 2 ст. 213, п. 3 ч. 3 ст. 239), обвинительного акта (п. 6 ч. 1 ст. 225).

Относительно приговора из совокупности норм УПК РФ следует, что он должен быть основан на доказательствах, что вытекает из ч. 3 ст. 240, гл. 37, п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 299, п.п. 3, 4 ч. 1 ст. 305, п.п. 1, 2, 4.1

---

<sup>1</sup> О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства) [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2017 г. № 51 // Сайт Верховного Суда РФ. Электрон. дан. – URL: <http://www.supcourt.ru/documents/own/26232> (дата обращения: 31.12.2019).



ст. 307 и других положений УПК РФ. При этом ст. 297 УПК РФ закрепляет, что приговор должен быть среди прочего обоснован, однако требование мотивированности, в отличие от УПК РСФСР 1960 года, к нему прямо не предъявляется. Вместе с тем, согласно п. 4, 5 ст. 305, оправдательный приговор должен содержать мотивы, по которым суд отвергает доказательства обвинения, мотивы решения гражданского иска. Согласно п. 2, 3, 4 ст. 307 УПК РФ обвинительный приговор должен содержать мотивы изменения обвинения по причине неправильной квалификации и необоснованности, которые приводятся в приговоре совместно с основаниями такого решения, мотивы решения всех вопросов о наказании.

Проанализировав перечисленные выше нормативные положения, следует заключить, что ими предусматриваются две группы процессуальных актов и решений. Первая группа – это промежуточные процессуальные решения, к которым можно отнести постановления о проведении некоторых следственных действий, определение о закрытии судебного заседания, постановления и определения об отказе в удовлетворении ходатайств, постановления о продлении, приостановке и возобновлении предварительного следствия и др. Указанные решения, хотя и связаны с уголовно-процессуальным доказыванием, но сами по себе не являются его результатом, а только могут содействовать доказательственному процессу. По отношению к данным решениям начиная с УУС 1864 года предъявляется требование указания причин их принятия, впоследствии названное термином «мотивированность», но ни разу не используется термин «обоснованность». Таким образом, по отношению к промежуточным решениям мотивированность понимается законодателем в общеупотребительном значении как наличие неких оснований, не связанных с результатами доказывания по уголовному делу, а также как требование приведения этих оснований. В этом смысле мотивированность противостоит произвольности, что для любых процессуальных решений недопустимо, однако не позволяет сформировать собственное содержание мотивированности как свойства приговора.

Ко второй группе относятся итоговые решения, такие как приговор, обвинительное заключение, постановление о прекращении дела и ряд других процессуальных решений, которые должны, безусловно, являться результатом доказывания и соответственно быть основанными на доказательствах, что охватывается понятием обоснованности, которое, как было установлено ранее, дополнительно предполагает и необходимость отражения в приговоре проведенного судьей процесса доказывания. Дополнительно по отношению к ряду вопросов, раз-

решаемых в приговоре законодателем, начиная с УПК РСФСР 1960 года предъявляется требование мотивированности. В частности, мотивироваться должны вопросы, связанные с переквалификацией и наказанием. Однако, как было установлено ранее, правильность применения норм материального права, то есть правильность квалификации и решения вопросов о наказании, охватывается понятием законности приговора. Следовательно, если говорить о мотивированности приговора как о необходимости отражения самого по себе процесса применения норм материального и процессуального права, то это вновь создаст проблему разрыва формы и содержания уже законности приговора, которую удалось решить по отношению к обоснованности. Из сказанного следует, что анализ российского уголовно-процессуального законодательства даже в историческом разрезе сам по себе не позволяет выйти на уникальное содержание мотивированности приговора, однако формирует для этого некоторую базу в виде строгой привязки вопросов обоснованности к доказыванию и, напротив, отсутствия такой связи у мотивированности. В частности, исходя из разрыва связи с установлением фактических обстоятельств, то есть с доказыванием, в работе А.В. Кудрявцевой сформировано представление о мотивированности как о необходимости объяснения «спорных вопросов», требующих раскрытия мотивов формирования внутреннего убеждения суда, в том числе вопросов квалификации и наказания<sup>1</sup>. Однако данный подход вновь создает риск смешения мотивированности с обоснованностью и законностью.

Для определения содержания и формы мотивированности приговора вновь обратимся к сущностным характеристикам правосудия. Как было установлено ранее, право на судебную защиту (в том числе такая его составляющая, как личное участие в судебном разбирательстве и представление суду своей позиции) предусматривает необходимость оценки судьей в приговоре заявленных сторонами доводов по уголовному делу. При этом данная оценка (хотя и тесным образом связана с доказыванием) сама по себе доказыванием в строгом понимании этого слова не является в силу следующего. Во-первых, она непосредственно не направлена на установление обстоятельств, подлежащих доказыванию, цель оценки в первую очередь – это проверка обоснованности соответствующего довода, результаты которой уже могут использоваться в доказывании. Кроме того, доводы сторон могут касаться исключительно вопросов права, а не факта, например относительно толкования норм материального или процессуального закона, что также проблематично отнести к вопросам доказывания. Таким образом,

---

<sup>1</sup> Кудрявцева А.В. Мотивированность судебного решения как составляющая справедливого судебного разбирательства // Уголовная юстиция. 2018. № 11. С. 61–62.

именно по отношению к оценке доводов сторон в приговоре, которая не является доказыванием, а значит, не охватывается свойством обоснованности, может быть использован термин «мотивированность», что и будет образовывать его уникальное содержание и форму.

В отечественной судебной практике вопрос о необходимости отражения в приговоре заявляемых сторонами доводов решался неоднозначно. Например, в отдельных решениях Сената отмечалось, что судья: «Не обязан в приговорах своих разбирать все объяснения, приводимые сторонами при рассмотрении их дела»<sup>1</sup>, «Признав известные доказательства достаточными для признания подсудимого виновным, съезд (Мировых судей. – О.А., И.П.) не обязан объяснять, почему он не дает веры доказательствам, представленным подсудимым»<sup>2</sup>, «...Судья не обязан указывать законы, которые им не были применены, хотя бы на них ссылались стороны»<sup>3</sup>, «...закон не требует, чтобы все те обстоятельства, на которые ссылаются стороны, были подробно излагаемы в приговоре»<sup>4</sup>.

На сегодняшний день на уровне высших судов Российской Федерации наблюдается противоположный подход. Например, в Кассационном Определении Верховного Суда РФ от 14.06.2006 № 53-006-31 отражено, что «...стороной защиты неоднократно заявлялись ходатайства об исключении их (доказательств – О.А., И.П.) из числа допустимых... Между тем в приговоре никаких суждений по допустимости данных доказательств не приведено... В приговоре по настоящему делу суд ограничился лишь одной общей фразой о том, что оценивает все доказательства в их совокупности, однако, вопреки требованиям уголовно-процессуального закона никаких суждений и выводов в части оценки доказательств не сделал и не привел конкретных суждений по тем или иным доказательствам, как того требует ст.88 УПК РФ. Не содержит приговор никаких суждений суда в части оценки доводов Бурмаги о насилии, применявшемся к нему в ходе предварительного расследования, о чем он заявлял в суде, а также и в части невозможности привлечения Бурмаги к ответственности за преступление в отношении П с учетом доводов защиты о наличии неотмененного постановления о прекращении в отношении него уголовного преследования по данному преступлению. В нарушение требований ст. 307 УПК РФ не привел суд и мотивированных выводов в части квалификации действий Бурмаги, ограничившись лишь формальным изложением диспозиции уголовного закона и перечислением квалифицирующих признаков того или

---

<sup>1</sup> Устав уголовного судопроизводства: систематический комментарий. Вып. 2. С. 339.

<sup>2</sup> Там же. С. 354'1.

<sup>3</sup> Там же. С. 354'1–354'2.

<sup>4</sup> Устав уголовного судопроизводства: систематический комментарий. Вып. 5. С. 1343.

иного преступления, в котором признал Бурмагу виновным. Между тем, как видно из дела, сторона защиты оспаривала квалификацию Бурмаги по ряду преступлений, а по ст.167 ч.2 УК РФ просила о прекращении дела со ссылкой на истечение срока давности уголовной ответственности»<sup>1</sup>. На основании этих нарушений приговор суда первой инстанции был отменен, а дело направлено на новое рассмотрение.

В Определении Верховного Суда РФ от 23.06.2009 № 4н-131/06 обращается внимание на то, что «... излагаемые в постановлении выводы о законности и обоснованности приговора должны сопровождаться и анализом доказательств, положенных в основу приговора, с приведением фактических данных в опровержение позиции, изложенной в жалобе. ... доводы надзорной жалобы защитника осужденного изложены судом надзорной инстанции на десяти листах, а мотивы в опровержение этих доводов, за исключением выводов о законности содержания Леденцова под стражей на стадии досудебного производства на двух листах, вообще не приведены. Между тем надзорная жалоба Леденцовой А.М. написана более, чем на 900 листах и содержит многочисленные доводы, не получившие ответов, что не могло не повлиять на законность и обоснованность вынесенного постановления»<sup>2</sup>. Таким образом, не давая оценки доводам жалобы по существу, в указанном определении Верховный Суд РФ констатировал, что само по себе их игнорирование ставит под сомнение законность и обоснованность выводов судьи.

В Определении Верховного Суда РФ от 8 июля 2004 года № 237-О также говорится, что «...требования справедливого правосудия и эффективного восстановления в правах применительно к решениям вышестоящих судебных инстанций также предполагают обязательность фактического и правового обоснования принимаемых ими решений, в том числе обоснования отказа в отмене или изменении обжалуемого судебного акта, что невозможно без последовательного рассмотрения и оценки доводов соответствующей жалобы»<sup>3</sup>. У судов надзорной и кассационной инстанции отсутствует «...возможность игнорировать или произвольно отклонять доводы жалобы, не приводя фактические и правовые мотивы отказа в удовлетворении заявленных требований...

---

<sup>1</sup> Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2006 г. по делу № 53-006-31 [Электронный ресурс] // Сайт Верховного Суда Российской Федерации. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: [http://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=153150](http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=153150) (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>2</sup> Определение Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2009 г. по делу № 4н-131/06 [Электронный ресурс] // Сайт Верховного Суда Российской Федерации. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: [http://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=318596](http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=318596) (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>3</sup> Определение Конституционного Суда РФ по жалобе гражданина Воскресова Николая Михайловича от 8 июля 2004 г. № 237-О [Электронный ресурс] // Сайт Конституционного Суда РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision32117.pdf> (дата обращения: 31.12.2019).

не опровергнутые же доводы против обвинительных судебных решений могут толковаться только в пользу обвиняемого. Отказ от рассмотрения и оценки обоснованности доводов защиты в жалобах на судебные решения в этом случае создает преимущества для стороны обвинения, искажает содержание ее обязанности по доказыванию обвинения и опровержению сомнений в виновности лица, позволяя игнорировать подтверждающие эти сомнения данные...»<sup>1</sup>.

Указанные позиции Верховного Суда РФ необходимо признать верными и ориентирующими судебную практику на реальное обеспечение права на защиту. Однако отдельных позиций даже Верховного Суда РФ по конкретным делам, не закрепленных на уровне Пленума, недостаточно для формирования на уровне правоприменения системного подхода к решению проблемы оценки доводов сторон. В ходе проведенного опроса адвокатов 100 % опрошенных ответили, что им приходилось сталкиваться с игнорированием судом в приговоре отдельных доводов стороны защиты. Соответственно для решения обозначенной проблемы в первую очередь необходимы четкие правовые основания.

В качестве такого основания может выступить право на справедливое судебное разбирательство, закрепленное в ст. 6 Конвенции, в истолковании прецедентной практики ЕСПЧ, которая в структурированном виде раскрыла необходимость оценки доводов сторон в приговоре.

Стоит отметить, что право на получение судебного решения, содержащего оценку доводов сторон, в ст. 6 Конвенции прямо не закреплено, и некоторые авторы не включают его в содержание права на справедливое судебное разбирательство<sup>2</sup>. Однако, как справедливо отмечается, прецедентная практика ЕСПЧ пошла по пути расширительного толкования положений ст. 6 Конвенции<sup>3</sup> так как «...право на справедливое судебное разбирательство занимает столь выдающееся место в демократическом обществе, что не может быть никаких оправданий для ограничительного толкования ст. 6 Конвенции»<sup>4</sup>.

В Постановлении по делу *Van de Hurk v The Netherlands* сформулировано общее правило о том, что право на справедливое судебное разбирательство предполагает надлежащее и непредвзятое исследова-

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда РФ по жалобе гражданина Воскресова Николая Михайловича от 8 июля 2004 г. № 237-О [Электронный ресурс] // Сайт Конституционного Суда РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision32117.pdf> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>2</sup> См., например: Lupinskaya P.A. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации ... С. 82–83.

<sup>3</sup> См.: Качалова О.В. Обеспечение права на справедливое судебное разбирательство как принцип современного российского уголовно-процессуального права // Российский судья. 2014. № 6. С. 13.

<sup>4</sup> *Moreira de Azevedo v. Portugal* [Электронный ресурс]: Judgment of 13 October 1990, Series A no. 189. Para. 66 // Сайт Европейского суда по правам человека. Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57645> (дата обращения: 31.12.2019).

ние доводов и доказательств, представляемых сторонами<sup>1</sup>. С другой стороны, здесь же указано, что право на справедливое судебное разбирательство, предполагающее обязанность суда приводить основания принимаемых решений, не требует давать подробные ответы на каждый из доводов сторон<sup>2</sup>. В частности, признан правомерным и не нарушающим право на справедливое судебное разбирательство отказ национального суда от принятия довода стороны, заявленного на завершающем этапе судебного разбирательства – в судебных прениях, с учетом того, что ранее в письменном виде стороной излагалась иная позиция<sup>3</sup>. То есть ЕСПЧ фактически согласился с оценкой национальными судами поведения стороны как злоупотребления правом. О возможности выделения такого сложного правового явления, как злоупотребление правом в уголовном судопроизводстве, говорится в далее рассмотренных постановлениях ЕСПЧ применительно к праву на заявление доводов сторонами, а также в целом в научной литературе<sup>4</sup>.

Впоследствии подход о допустимости ограничения обязанности судьи оценивать доводы сторон использован в постановлениях по делу *Hiro Balani v. Spain* и по делу *Ruiz Torija v. Spain*, а также ряде других дел<sup>5</sup>, в которых дополнительно разъяснено, что подробность оценки доводов зависит от вида решения, а также от самих доводов стороны, которые могут включать в себя ссылки на законодательство, правовой обычай, доктринальные положения, судебную практику. Решение же вопроса о том, исполнена ли судом обязанность привести основания решения, также зависит от конкретных обстоятельств дела и решается индивидуально<sup>6</sup>. Например, в Постановлении по делу *Fomin v. Moldova* прямо закреплено право национальных судов отказаться от оценки доводов сторон в случае, если они являются явно неотносимыми, необос-

---

<sup>1</sup> Van de Hurk v The Netherlands [Электронный ресурс]: Judgment of 19 April 1994, Series A no. 288. Para. 59 // Сайт Европейского суда по правам человека. Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57878> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>2</sup> Van de Hurk v The Netherlands ... Para. 61.

<sup>3</sup> Там же. Para. 60.

<sup>4</sup> См., например: Андреева О.И. Злоупотребление обвиняемым субъективными правами и его преодоление в ходе предварительного расследования. Томск, 2019. 240 с.

<sup>5</sup> См., например: *Suominen v. Finland* ... Para. 34; *Hirvisaari v. Finland* [Электронный ресурс]: Judgment of 27 September 2001: App. No. 49684/99. Para. 30 // Сайт Европейского суда по правам человека. Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-59682> (дата обращения: 31.12.2019); *Garcia Ruiz v. Spain* [Электронный ресурс]: Judgment of 21 January 1999: App. No. 30544/96. Para. 26 // Сайт Европейского суда по правам человека. Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58907> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>6</sup> См.: *Hiro Balani v. Spain* [Электронный ресурс]: Judgment of 9 December 1994, Series A no 303-B. Para. 27 // Сайт Европейского суда по правам человека. Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57910> (дата обращения: 31.12.2019) ; *Ruiz Torija v. Spain* [Электронный ресурс]: Judgment of 9 December 1994, Series A no. 303-A. Para. 29 // Сайт Европейского суда по правам человека. Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57909> (дата обращения: 31.12.2019).

нованными, свидетельствующими о злоупотреблении правом или иным образом недопустимыми, исходя из ясных правовых оснований или единообразной и распространенной судебной практики<sup>1</sup>. Аналогичная позиция продублирована в Постановлении *Mitrofan v. The Republic of Moldova*<sup>2</sup>. Далее в постановлениях *Hiro Balani v. Spain* и *Ruiz Torija v. Spain* констатируется, что ясно сформулированные в письменном виде и подкрепленные доказательствами доводы сторон, имеющие значение для дела, были отвергнуты судами без объяснения причин, что порождает вопрос: был ли суд небрежен и просто проигнорировал эти доводы либо рассмотрел их и нашел несостоятельными, и если второе, то каковы основания такого решения?<sup>3</sup>

Использование сформированного подхода в части обязанности национальных судов отражать в решениях оценку именно существенных, имеющих значение для дела доводов сторон, прослеживается в последующих решениях ЕСПЧ. Например, в Постановлении по делу *Vrabec and others v. Slovakia* отмечено, что Конституционный Суд Словакии проигнорировал довод стороны о противоречивости судебной практики самого конституционного суда и оставил без внимания позицию, на основе которой Конституционный Суд Словакии ранее разрешил иное дело, что являлось существенным элементом для дела настоящего<sup>4</sup>. Тем самым ЕСПЧ констатировал нарушение права на справедливое судебное разбирательство<sup>5</sup>. В Постановлении по делу *Vyerentsov v. Ukraine* отмечено, что заявитель адресовал национальному суду совокупность как правовых, так и фактических аргументов<sup>6</sup>. При этом правовое регулирование вопросов реализации права на свободу собраний в Украине, которое детально исследовалось в настоящем деле, четко демонстрирует, что ответы на доводы заявителя не являлись простыми и самоочевидными<sup>7</sup>. Однако национальные суды в целом проигнорировали их, просто указав, что они опровергаются (неназванными) материалами дела и совокупностью доказательств<sup>8</sup>. В результате

---

<sup>1</sup> *Fomin v. Moldova* ... Para. 31.

<sup>2</sup> *Mitrofanov v. The Republic of Moldova* [Электронный ресурс]: Judgment of 15 April 2013: App. No. 50054/07. Para. 50 // Сайт Европейского суда по правам человека. Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-115874> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>3</sup> *Hiro Balani v. Spain* ... Para. 28; *Ruiz Torija v. Spain* ... Para. 30.

<sup>4</sup> См.: *Vrabec and others v. Slovakia* [Электронный ресурс]: Judgment of 26 March 2013: App. No. 31312/08. Para. 33 // Сайт Европейского суда по правам человека. Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-117616> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>5</sup> Там же. Para. 34–35.

<sup>6</sup> *Vyerentsov v. Ukraine* [Электронный ресурс]: Judgment of 11 April 2013: App. No. 20372/11. Para. 87 // Сайт Европейского суда по правам человека. Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-118393> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>7</sup> *Vyerentsov v. Ukraine* ... Para. 87.

<sup>8</sup> Там же.

чего также сделан вывод о нарушении права на справедливое судебное разбирательство<sup>1</sup>. В деле *Pronina v. Ukraine* признан нарушением ст. 6 Конвенции последовательный отказ национальных судов от оценки ссылки заявителя на одно из конституционных положений, которая являлась четко сформулированной, относимой и важной для дела<sup>2</sup>. В деле *Mitrofanov v. The Republic of Moldova* указано, что к компетенции ЕСПЧ не относится исследование обоснованности доводов стороны, однако аргументы, заявленные осужденным, являлись относимыми и при условии их принятия могли повлечь его оправдание<sup>3</sup>.

Таким образом, ЕСПЧ рассматривает право на оценку доводов сторон в судебном решении с точки зрения критерия их существенности, которая складывается из двух компонентов: качество аргументации и способность повлиять на исход дела. Следовательно, указанное право не относится ЕСПЧ к числу абсолютных, и для него предусмотрены разумные ограничения, в том числе направленные на недопустимость злоупотребления соответствующим правом.

Также стоит отметить и отдельные попытки ЕСПЧ рассматривать игнорирование доводов сторон судами в контексте иных прав, гарантированных Конвенцией. Например, в рамках дела *Khodorkovskiy and Lebedev v. Russia* заявитель ссылался на то, что суд кассационной инстанции не ответил на все доводы его жалобы относительно необоснованного заключения под стражу. Согласно позиции суда дефекты мотивировки, как правило, рассматриваются в контексте ст. 6 Конвенции, однако они могут быть рассмотрены и с точки зрения соблюдения прав, гарантированных п.п. 3, 4 ст. 5 Конвенции<sup>4</sup>. Немотивированность и необоснованность решения российских судов о заключении или о продлении сроков содержания под стражей неоднократно признавались нарушением указанных выше конвенционных положений<sup>5</sup>. В Постанов-

---

<sup>1</sup> *Vyerentsov v. Ukraine*. Para. 88–89.

<sup>2</sup> *Pronina v. Ukraine* [Электронный ресурс]: Judgment of 18 July 2006: App. No. 63566/00. Para. 25 // Сайт Европейского суда по правам человека. Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-76457> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>3</sup> *Mitrofanov v. The Republic of Moldova ...* Para. 51.

<sup>4</sup> *Khodorkovskiy and Lebedev v. Russia* [Электронный ресурс]: Judgment of 25 July 2013: App. No. 11082/06 and 13772/05. Para. 525 // Сайт Европейского суда по правам человека. Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-122697> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>5</sup> См., например: *Khudoyorov v. Russia* [Электронный ресурс]: Judgment of 08 November 2005: App. No. 6847/02 // Сайт Европейского суда по правам человека. Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-70865> (дата обращения: 31.12.2019); *Stepanov v. Russia* [Электронный ресурс]: Judgment of 25 September 2012: App. No. 33872/05 // Сайт Европейского суда по правам человека. Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-113339> (дата обращения: 31.12.2019); *Romanova v. Russia* [Электронный ресурс]: Judgment of 11 October 2011: App. No. 23215/02 // Сайт Европейского суда по правам человека. Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-106734> (дата обращения: 31.12.2019); *Khodorkovskiy v. Russia* [Электронный ресурс]: Judgment of 31 May 2011: App. No. 5829/04 // Сайт Европейского суда по



лении по делу *Shishkin v. Russia* ЕСПЧ признал, что отсутствие оснований и оценки доводов заявителя в постановлении прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела и в судебных актах, оставивших его в силе, образует нарушение процедурного аспекта права, гарантированного ст. 3 Конвенции (*эффективное расследование всех фактов пыток, бесчеловечного и унижающего человеческого достоинства обращения – О.А., И.П.*)<sup>1</sup>. По делу *Maksimov v. Russia* судьи Spielmann и Malinverni в своем особом мнении рассмотрели отсутствие мотивов и оснований решения о присуждении компенсации в качестве нарушения ст. 13 Конвенции, гарантирующей право на эффективное средство правовой защиты<sup>2</sup>.

Из сказанного понятно, что ЕСПЧ рассматривает необходимость отражать в судебных решениях адекватную и достаточную оценку доводов, заявляемых сторонами, как неотъемлемую составляющую права на справедливое судебное разбирательство. Однако в определенных случаях данная обязанность может быть рассмотрена и в контексте соблюдения иных прав, гарантированных Конвенцией, что дополнительно подчеркивает важность учета доводов сторон. Судьи Spielmann и Malinverni в особом мнении по делу *Maksimov v. Russia* справедливо отметили: «Одна из целей мотивированного решения заключается в том, чтобы продемонстрировать сторонам, что их требования надлежащим образом рассмотрены»<sup>3</sup>. Это в свою очередь составляет важную часть восприятия судебного решения как правосудного, и для самих сторон, и для общества в целом.

Таким образом, исходя из положений Конвенции, в первую очередь ст. 6, в истолковании прецедентной практики ЕСПЧ, мотивированность должна включать в себя необходимость учитывать и отражать в приговоре адекватную и достаточную оценку доводов, заявляемых сторонами, что образует один из аспектов права на судебную защиту. Отсутствие оценки доводов сторон в приговоре допускается ЕСПЧ только в отношении явно несущественных доводов, где существенность определяется как минимум двумя критериями – качеством аргументации и относимостью доводов к делу. При этом решающим является именно критерий относимости.

---

правам человека. Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-104983> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>1</sup> *Shishkin v. Russia* [Электронный ресурс]: Judgment of 07 July 2011: App. No. 18280/04. Para. 119–121 // Сайт Европейского суда по правам человека. Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-105531> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>2</sup> *Maksimov v. Russia ...* Para. 9, 10, 11, 20.

<sup>3</sup> *Maksimov v. Russia* [Электронный ресурс]: Judgment of 18 March 2010: App. No. 43233/02. Para. 10 // Сайт Европейского суда по правам человека. Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-97790> (дата обращения: 31.12.2019).

Далее уточним предмет мотивированности, определив, какие именно доводы сторон должны подлежать оценке в приговоре.

Как отмечено ранее, особенность приговора – это разрешение в нем вопросов виновности (невиновности) и применения (неприменения) наказания и иных мер уголовной ответственности в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления. При этом решение вопроса о виновности (невиновности) необходимым образом предусматривает решение вопросов не только факта, существовало ли искомое деяние, но и права, будет ли это деяние преступлением с точки зрения действующего законодательства. Исходя из обозначенного предмета познания доводы сторон могут относиться либо к вопросам виновности (невиновности) обвиняемого, либо к вопросам избрания конкретного вида и размера наказания, а также к решению иных вопросов, связанных с наказанием. Дополнительно доводы сторон по уголовному делу можно классифицировать с точки зрения их отношения к вопросам факта и через это к обоснованности приговора, либо к вопросам права и через это к законности приговора. Кроме того, к вопросам права и законности приговора следует отнести доводы относительно применения норм процессуального права, которые также значимы для решения вопросов виновности (невиновности) и наказания.

Далее необходимо определить средства обеспечения мотивированности приговора, то есть установить, каким образом судье нужно оценивать доводы сторон в приговоре с точки зрения избранной классификации. В данном случае оценку надо понимать не в узком смысле (только как соответствующую мыслительную операцию), а в широком как деятельность судьи, требующую обращения к доказательствам, нормам права, которая уже завершается мыслительной операцией – оценкой довода стороны и ее изложением в приговоре.

Принятие либо, напротив, опровержение доводов по вопросам факта и обоснованности приговора должно осуществляться судьей путем собирания, проверки и оценки доказательств с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности, что вытекает из сформированного содержания обоснованности приговора.

В целях определения механизма оценки доводов по вопросам права и законности приговора в отношении вопросов квалификации, наказания и применения процессуального права необходимо более подробно проанализировать соответствующую деятельность судьи.

Относительно деятельности судьи по квалификации преступления в научной литературе существует как минимум две позиции. Первая сводит ее исключительно до оценки уже познанного в рамках уголовно-процессуального доказывания, отказывая в каком-либо познаватель-

ном компоненте<sup>1</sup>. С другой стороны, часть авторов акцентирует внимание на том, что квалификация – это не просто оценочная деятельность, а суть деятельность познавательная<sup>2</sup>.

Более правильным видится второй подход. Как отмечается в п.п. 4, 7 Постановления Конституционного Суда РФ от 25.01.2001 № 1-П, «Применяя общее правовое предписание (норму права) к конкретным обстоятельствам дела, судья дает собственное толкование нормы... Суд общей юрисдикции..., на основании статьи 120 Конституции Российской Федерации самостоятельно решая вопрос о том, подлежит ли та или иная норма применению в рассматриваемом им деле, уясняет смысл нормы, то есть осуществляет ее казуальное толкование»<sup>3</sup>. Процесс сопоставления установленных фактических обстоятельств с нормами уголовного права не сводится к их механическому наложению друг на друга, о чем в свое время верно писал И.Д. Перлов<sup>4</sup>. Дабы обладать возможностью произвести это условное наложение, следует не только доказать фактические обстоятельства, но и вначале познать содержание норм права, то есть истолковать их, и только затем уже сопоставить с фактическими обстоятельствами. Не отрицая того, что в рамках квалификации производится в том числе оценка, А.В. Наумов и А.С. Новиченко уточняют: основанием такой оценки выступают не желание и интересы конкретного юриста, а воля законодателя, интересы общества, которые находят выражение также в уголовно-правовых нормах<sup>5</sup>, уяснение которых и происходит в процессе толкования. На это же указывал Я.О. Мотовиловкер<sup>6</sup>. Именно необходимость уяснить содержание нормы права путем ее толкования обуславливает познавательный характер деятельности по квалификации. Как отмечается учеными, проблема толкования права во многом является ключевой проблемой юриспруденции<sup>7</sup>, что было осознано несколько веков назад.

---

<sup>1</sup> См.: Давлетов А.А. Уголовное судопроизводство Российской Федерации ... С. 146; Заблочный В.Г. Обоснованность приговора ... С. 25–26 ; Барабаш А.С. Сущность уголовного процесса и его роль в формировании ответственности нарушителя. Красноярск, 1997. С. 45; Нафиев С.Х. Квалификация преступлений ... С. 5; Наумов А.В. Законы логики при квалификации преступлений. С. 24.

<sup>2</sup> См.: Дорохов В.Я. Обоснованность приговора в советском уголовном процессе. С. 49–63 ; Грошевой Ю.М. Сущность судебных решений ... С. 9–42 ; Васин В.В. Уголовно–процессуальное познание судом первой инстанции обстоятельств уголовного дела: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2006. С. 85–86.

<sup>3</sup> Постановление Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 ГК РФ в связи с жалобами И.В. Богданова, А.Б. Зернова, С.И. Кальянова и Н.В. Труханова от 25 янв. 2001 г. № 1-П [Электронный ресурс] // Сайт Конституционного Суда РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision30415.pdf> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>4</sup> Перлов И.Д. Приговор в советском уголовном процессе. С. 192–193.

<sup>5</sup> Наумов А.В. Законы логики при квалификации преступлений. С. 25.

<sup>6</sup> Мотовиловкер Я.О. Основной вопрос уголовного дела и его компоненты ... С. 63.

<sup>7</sup> См.: Толстик В.А. Системное толкование норм права. М., 2010. С. 1.

Еще А.Ф. Кони писал: «Язык закона скуп и лаконичен — и краткие его определения требуют подчас вдумчивого толкования, которое невозможно без проникновения в мысль законодателя»<sup>1</sup>. И.В. Михайловский в свое время также задавался вопросом: «Кому, например, неизвестны огромные затруднения, связанные с толкованием закона, и противоречивые теории насчет того, что собственно является предметом толкования? Воля законодателя, или мысль закона? Воля или мысль в момент создания закона или в момент его применения? – все это вопросы, от того или другого разрешения которых зависит очень и очень многое»<sup>2</sup>.

Уголовно-правовая квалификация, осуществляемая судьей, будучи по своей природе оценочной операцией, в то же время есть продолжение познавательной деятельности, в ходе которой формируются выводы, основанные на познанных ранее фактических обстоятельствах. Единство указанной деятельности образует, по словам А.А. Алексеева, юридическое познание<sup>3</sup>. Как справедливо указывается в литературе, всякое иное понимание квалификации создает опасность субъективизма<sup>4</sup>.

Исходя из сказанного понятно, что опровержение или принятие доводов сторон относительно вопросов квалификации должно осуществляться путем толкования судьей соответствующих норм права и на основании установленных по делу фактических обстоятельств. Только 29 % опрошенных судей, адвокатов и следователей указали на возможность квалификации деяния без предварительного уяснения смысла подлежащих применению норм права<sup>5</sup>. Аналогичным образом должны рассматриваться доводы по вопросам применения процессуального права.

По отношению к деятельности по решению вопросов наказания также существуют две позиции. Первая сводит ее до субъективной оценки познанных обстоятельств и указывает на властно-волевую природу<sup>6</sup>. Однако некоторые авторы (вторая позиция) прямо отмечают единство познавательной уголовно-процессуальной деятельности, в ходе которой решаются, в том числе, и вопросы о наказании<sup>7</sup>, либо же косвенно

---

<sup>1</sup> Кони А.Ф. Избранные произведения. Т. 1. С. 40.

<sup>2</sup> Михайловский И.В. Основные принципы организации уголовного суда: уголовно-политическое исследование. Томск, 1905. С. 151.

<sup>3</sup> Алексеев С.С. Общая теория права: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2009. С. 509.

<sup>4</sup> См.: Мотовиловкер Я.О. Основной вопрос уголовного дела и его компоненты ... С. 63–64.

<sup>5</sup> Прил. А (анкета А.3, табл. А.1).

<sup>6</sup> См.: Дорохов В.Я. Обоснованность приговора в советском уголовном процессе. С. 63 ; Полянский Н.Н. Вопросы теории советского уголовного процесса. С. 117–118 ; Акимчев А.А. Проблема истины в суде присяжных в российском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2000. С. 48.

<sup>7</sup> См.: Мартынич Е.Г. Основы формирования приговора ... С. 109; Мотовиловкер Я.О. Основной вопрос уголовного дела и его компоненты ... С. 70.

соглашаются с этим тезисом, оценивая результаты деятельности по определению наказания с точки зрения их истинности или ложности<sup>1</sup>.

На наш взгляд, правильнее позиция тех авторов, кто относит вопрос о наказании к числу вопросов познавательного характера. Верно, что сама природа такого общественного явления, как преступление, с которым имеет дело суд, не допускает такой точности его «измерения», как это имеет место в других областях познания, на что верно обращается внимание в литературе<sup>2</sup>. Однако это не значит, что вопрос о конкретной мере наказания можно решать произвольно. Наказание должно соответствовать совершенному деянию и особенностям личности обвиняемого, быть справедливым. То обстоятельство, что на сегодняшний день проблема индивидуализации наказания носит остро-дискуссионный характер и однозначно не разрешена ни в теории, ни в практике уголовного процесса, свидетельствует лишь о том, что деятельность по определению наказания требует еще больших познавательных усилий, чтобы не превратиться в произвол. А чтобы суд не злоупотреблял широкой свободой усмотрения при выборе наказания, как верно пишет О.И. Андреева, должны быть созданы соответствующие процессуальные механизмы<sup>3</sup>. При этом, несмотря на достаточно оригинальные предложения некоторых авторов<sup>4</sup> относительно реформирования процедуры назначения наказания, на сегодняшний день, пожалуй, единственным реально доступным элементом процессуального механизма, направленного на борьбу с произвольностью в решении вопросов о наказании, является обязанность судьи подробно отражать в приговоре, почему он именно так, а не иначе разрешил вопросы о наказании. На необходимость такой обязанности указывают результаты проведенного опроса, где 60 % респондентов ответили, что их отношение к назначенному наказанию могло измениться в лучшую сторону при условии тщательного и понятного объяснения в приговоре причин его назначения<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Фаткуллин Ф.Н. Общие проблемы процессуального доказывания. С. 30; Маликов М.Ф. Эффективность приговора ... С. 43.

<sup>2</sup> См.: Теория доказательств в советском уголовном процессе. С. 137; Михеенко М.М. Теоретические проблемы доказывания в Советском уголовном процессе: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. Киев, 1984. С. 12.

<sup>3</sup> Андреева О.И. Соблюдение процессуальной формы уголовного судопроизводства: теоретические и практические проблемы // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. ст. / отв. ред. М.К. Свиридов, Ю.К. Якимович; под ред. О.И. Андреевой, И.В. Чадновой. Томск, 2014. Ч. 63. С. 11.

<sup>4</sup> См., например: Цветков Ю.А. (НЕ)Справедливость приговора, рефлексия на тему судебной алхимии // Уголовное судопроизводство. 2017. № 1. С. 18–26 ; Барабаш А.С. Установление обстоятельств совершенного преступления и оснований назначения наказания – два самостоятельных этапа судебного следствия // Вестник Омского ун-та: Серия Право. 2014. № 1. С. 167–172.

<sup>5</sup> Приложение А (анкета А.2).

При этом вывод о наказании, так же как вывод о правовой квалификации, не может быть основан только на результатах доказывания, поскольку из обстоятельств, подлежащих доказыванию, еще не следует вывод о том, что обвиняемому нужно назначить, например, именно два года и два месяца лишения свободы, на что верно указывается в литературе<sup>1</sup>. Формулы, где вместо переменных подставляются обстоятельства ст. 73 УПК РФ и в результате получается конкретный размер наказания, на сегодняшний день в отечественном праве не существует, хотя в зарубежных государствах и осуществляются некоторые попытки автоматизации процесса назначения наказания<sup>2</sup>. Таким образом, чтобы решить вопрос о наказании, судья должен установить все обстоятельства, подлежащие доказыванию, а затем путем их интерпретации и толкования соответствующих норм материального права объяснить, почему обвиняемый заслуживает конкретного вида и размера наказания. Так, подавляющее большинство опрошенных практиков (77 %) указало на невозможность выбора наказания без предварительного анализа уже установленных обстоятельств, подлежащих доказыванию<sup>3</sup>.

Значит, опровержение или принятие доводов сторон относительно вопросов наказания должно осуществляться путем толкования судьей соответствующих норм права (в первую очередь уголовного закона) и интерпретации конкретных установленных по делу фактических обстоятельств, в том числе обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого.

Проведенным исследованием установлено, что деятельность по оценке доводов сторон по вопросам квалификации и наказания, требующая толкования норм права, фактически осуществляется судьями. При рассмотрении практики судов Красноярского края и Томской области установлено, что за период с 2013 по 2018 год вынесен (как минимум) 191 приговор, содержащий в мотивировочной части позиции судей, данные в опровержение или подтверждение доводов сторон и основанные на толкованиях норм права, не повторяющих ссылки на Постановления Пленума либо обзоры практики Верховного Суда РФ,

---

<sup>1</sup> См.: Гай О.Ю. Законная сила приговора в уголовном процессе. С. 59 ; Писаревский И.И. Соотношение познания и доказывания при определении наказания и проблема качества приговоров // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 3 (64). С. 143–151.

<sup>2</sup> Например, получившее достаточно широкую известность дело *State of Wisconsin V. Eric L. Loomis*, в котором подсудимый безуспешно пытался оспорить правомерность наказания, назначенного с учетом выводов специальной программы COMPAS о его склонности к преступному поведению. Подробнее см.: *State of Wisconsin V. Eric L. Loomis* [Электронный ресурс]: 13 July 2016. Case No 2015AP157–CR // SCOTUSblog. Электрон дан. Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: <https://www.scotusblog.com/wp-content/uploads/2017/02/16-6387-op-bel-wis.pdf> (дата обращения: 02.05.2019).

<sup>3</sup> Прил. А (анкета А.3, табл. А.1).

а также решения Конституционного Суда РФ<sup>1</sup>. При этом, будучи однажды сформированными, данные позиции впоследствии широко использовались в практике соответствующих судов.

Всего установлено 94 приговора (49,2 %), содержащих соответствующие толкования норм материального права по вопросам квалификации, 45 (23,5 %) – по вопросам наказания, 52 (27,2 %) – по вопросам процессуального права, 1 (0,5 %), содержащий одновременно соответствующее толкование материального права по вопросам наказания и процессуального права<sup>2</sup>.

Подводя итог изложенному, отметим, что мотивированность как свойство приговора включает содержательный и формальный компоненты. С точки зрения содержания мотивированность представляет собой оценку судьей доводов, заявленных сторонами по уголовному делу, которые могут касаться вопросов виновности (невиновности), квалификации и применения норм процессуального права, наказания и иных мер уголовной ответственности. С точки зрения формы мотивированность выражается в описании в приговоре процесса и результатов указанной оценки.

Оценка доводов сторон представляет собой соответствующую деятельность судьи, которая осуществляется в отношении вопросов:

- виновности (невиновности) путем собирания, проверки и оценки доказательств с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности;
- квалификации и применения процессуального права путем толкованиям судьей соответствующих норм права и на основании установленных по делу фактических обстоятельств;
- наказания и иных мер уголовной ответственности путем толкования судьей соответствующих норм права и интерпретации конкретных установленных по делу фактических обстоятельств.

Не является нарушением лишь отказ от оценки в приговоре явно несущественных доводов. При этом существенность определяется (как минимум) двумя критериями: качеством аргументации и относимостью доводов к делу, где решающим является именно критерий относимости. В целом же с учетом того, что оценка явно несущественных доводов не должна вызывать значительных сложностей, их также следует включать в приговор.

---

<sup>1</sup> Прил. В (табл. В.1).

<sup>2</sup> Прил. В (рис. В.1). При этом само по себе число судебных актов, содержащих различное толкование норм права, значительно выше, так как некоторые устоявшиеся позиции, будучи однажды сформированы, впоследствии систематически используются в практике судов и при проведении настоящего исследования не учитывались.

В обозначенном смысле мотивированность как свойство приговора приобретает свое собственное содержание (в части оценки доводов сторон) и форму (в части отражения этой оценки в приговоре), не пересекающиеся с законностью и обоснованностью, хотя и тесно связанные с ними, обеспечивает восприятие приговоров как правовых участниками уголовного судопроизводства и обществом в целом.

Сформированное понимание мотивированности приговора является универсальным и подлежит применению в том случае, когда процессуальный порядок производства по уголовному делу предусматривает возможность заявления сторонами соответствующих доводов.

## 2.4

### УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ГАРАНТИИ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ОБОСНОВАННОГО И МОТИВИРОВАННОГО ПРИГОВОРА

Определив содержание и форму выражения обоснованности и мотивированности приговора, рассмотрим вопрос об уголовно-процессуальных гарантиях постановления приговора, отвечающего требованиям обоснованности и мотивированности.

Требование обоснованности приговора закреплено в ст. 297 УПК РФ.

Выявленное содержание обоснованности приговора в части необходимости соответствия доказательствам выводов судьи об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, находит свое отражение в п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 299 УПК РФ, которая закрепляет, что при постановлении приговора суд в совещательной комнате разрешает следующие вопросы: доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый; доказано ли, что деяние совершил подсудимый; виновен ли подсудимый в совершении этого преступления; имеются ли обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание. Кроме того, ч. 4 ст. 302 УПК РФ закрепляет то, что обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

Необходимость отражения в приговоре произведенного процесса доказывания в виде оценки судьей доказательств с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности вытекает,



во-первых, из п.п. 2, 3 ч. 1 ст. 305 УПК РФ, согласно которым описательно-мотивировочная часть оправдательного приговора должна содержать обстоятельства уголовного дела, установленные судом, основания оправдания подсудимого и доказательства, их подтверждающие; во-вторых, из п.п. 1, 2 ст. 307 УПК РФ, согласно которым описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления; доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

Таким образом, общие положения об обоснованности приговора достаточным образом закреплены в действующем УПК РФ. Выявленные в ходе настоящего исследования иные значимые составляющие обоснованности, непосредственно не зафиксированные в тексте УПК РФ (например необходимость обеспечения права на судебную защиту), могут быть внедрены в практику судов с опорой на нормы преимущественно аксиологического содержания, такие как ст. ст. 6, 7 УПК РФ, а также положения нормативно-правовых актов, имеющих большую юридическую силу, нежели УПК РФ, в частности Конституции РФ. Включение же комплексных теоретических понятий в текст УПК РФ следует ограничивать, учитывая, что это в первую очередь документ для практической организации деятельности работников различного уровня уголовной юстиции.

В отношении мотивированности приговора ситуация иная. Действующее уголовно-процессуальное законодательство в ст. 297 УПК РФ ничего не говорит о мотивированности приговора, предъявляя это требование в ч. 4 ст. 7 УПК РФ ко всем иным процессуальным решениям, что неоднократно было предметом критики ученых<sup>1</sup>. Относительно закрепления выявленного содержания и формы мотивированности в положениях действующего УПК РФ также имеется ряд проблем.

Необходимость оценки доводов сторон относительно вопросов факта может быть только косвенно выведена из п. 4 ч. 1 ст. 305 УПК РФ, согласно которой описательно-мотивировочная часть оправдательного приговора должна содержать мотивы, по которым суд отвергает доказательства, представленные стороной обвинения, а также из п. 2

---

<sup>1</sup> См.: Якимович Ю.К. Судебное производство по УПК Российской Федерации. С. 154 ; Бунина А.В. Приговор суда как акт правосудия ... С. 150 ; Абашева Ф.А. Функциональная характеристика ... С. 182; Завидов Б.Д. Производство в суде второй инстанции (комментарии законодательства) (постатейный) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ.-правовая система. Версия Проф. Комментарии законодательства. Электрон. дан. – 2005. Доступ из локальной сети Юридического института Сиб. федер. ун-та (дата обращения: 31.12.2019).

ст. 307 УПК РФ, согласно которой описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства. Однако доводы сторон могут касаться и вопросов оценки принятых судом доказательств, необходимость же оценки таких доводов из названных норм не вытекает.

Необходимость оценки доводов сторон относительно вопросов права применительно к вопросам квалификации также косвенно вытекает из п. 3 ст. 307 УПК РФ. Согласно этому пункту описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать указание на обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а в случае признания обвинения в какой-либо части необоснованным или установления неправильной квалификации преступления – основания и мотивы изменения обвинения. Отметим, что речь идет о необходимости мотивировать вопросы квалификации только в случае изменения обвинения, то есть признания доводов стороны обоснованными; между тем в приговоре оценке и отражению должны подлежать в том числе не принятые судьей доводы сторон. Более того, действующий процессуальный закон ничего не говорит о необходимости оценки доводов о применении норм процессуального права.

Необходимость оценки доводов сторон относительно вопросов наказания косвенно следует из п. 4 ст. 307 УПК РФ, согласно которому описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать указание на мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания, освобождению от него или его отбывания, применению иных мер воздействия.

Таким образом, неявное закрепление выявленного смысла мотивированности в действующем уголовно-процессуальном законодательстве порождает реальные практические проблемы с обеспечением соблюдения судьей требований мотивированного приговора. Как было указано ранее, в ходе проведенного опроса адвокатов 100 % опрошенных ответило, что им приходилось сталкиваться с игнорированием судом в приговоре отдельных доводов стороны защиты. В этом смысле показательным является вступивший в законную силу приговор, в котором судом было установлено, что двое обвиняемых, находясь в состоянии алкогольного опьянения, сбили подростка, поместили его в багажник автомобиля, затем на скорости 160 км/ч врезались в электроопору, в результате чего автомобиль перевернулся в воздухе и на земле. После этого обвиняемые достали подростка из багажника, оттащили в лес и стали там избивать. При постановлении приговора судьей был полностью проигнорирован довод защиты о том, что согласно результатам

экспертизы, на которые имеется ссылка в приговоре, каких-либо повреждений у потерпевшего, находившегося в багажнике, непосредственно от ДТП не имеется. Хотя, согласно выводам автотехнического исследования и показаниям специалиста, человек, находившийся в момент ДТП в багажнике, должен был получить не менее десяти ударов о стенки и иные детали багажника. При этом вывод эксперта об отсутствии травм в результате ДТП истолкован лишь как доказательство того, что весь вред здоровью потерпевшего причинен непосредственно обвиняемыми. В целом судом оставлено без внимания большинство доводов защиты, изложенных на 35 листах выступления в прениях<sup>1</sup>. В научной литературе отмечается, что «...сплошь и рядом приходится сталкиваться с игнорированием доводов сторон. Доводы, неудобные суду, не находят в тексте своего отражения. Они не поддерживаются и не опровергаются – от них просто не остается ни следа. Подлинные правовые проблемы, с которыми сталкивается суд, не выявляются, а скорее затушевываются в тексте типичного судебного решения»<sup>2</sup>. И хотя в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О судебном приговоре» № 55 и говорится о том, что «в приговоре отражается отношение подсудимого к предъявленному обвинению и дается оценка доводам, приведенным им в свою защиту»<sup>3</sup>, однако далее в постановлении это положение в целом никак не развивается и не дополняется, за исключением оценки доводов о недозволенных методах расследования с целью получения показаний.

Отвечая на вопрос о необходимости отражения доводов сторон в приговорах, постановляемых в особых порядках, предусмотренных гл.гл. 40 и 40.1 УПК РФ, в отношении вопросов квалификации отрицательные ответы предоставили 48 % опрошенных практиков, а в отношении вопросов наказания – 33 %<sup>4</sup>. Хотя вопросы о квалификации и наказании и при особых порядках не изымаются из сферы познавательной деятельности судьи, что будет рассмотрено в дальнейшем. Соответственно доводы сторон по указанным вопросам также должны оцениваться и отражаться в приговоре. Однако неполнота законодательного регулирования влечет соответствующее ошибочное восприятие со стороны практикующих юристов.

В целях исправления указанной ситуации и однозначного разрешения вопроса о необходимости оценки доводов сторон требуется со-

---

<sup>1</sup> Дело № 1-32/09 // Адвокатское досье К.Н. Медюк.

<sup>2</sup> См., например: Верещагин А.Н. Особые мнения в российских судах // Сравнительное конституционное обозрение. 2006. № 4 (57). С. 174-175.

<sup>3</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. № 55.

<sup>4</sup> Там же.

ответствующее изменение и дополнение ст.ст. 297, 305 и 307 УПК РФ, что будет рассмотрено далее.

Важным является рассмотрение обоснованности и мотивированности приговора в системе оснований обжалования судебных решений.

Необоснованный приговор подлежит отмене или изменению в суде апелляционной инстанции на основании п. 1 ст. 389.15 УПК РФ по причине несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Указанное основание применительно к содержательному компоненту обоснованности конкретизировано в п. п. 1, 2 ст. 389.16 УПК РФ и выражается в том, что выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании; суд не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на выводы суда.

С точки зрения формального компонента необоснованный приговор подлежит отмене по основаниям, конкретизированным в п. п. 3, 4 ст. 389.16 УПК РФ. А именно: в приговоре не указано, по каким основаниям при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, суд принял одни из этих доказательств и отверг другие; выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности или невиновности осужденного или оправданного, на правильность применения уголовного закона или на определение меры наказания.

При этом в некоторых случаях дефекты внешнего выражения обоснованности приговора могут выступать в качестве основания для отмены или изменения приговора и со ссылкой на положения ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ.

В Кассационном Определении Верховного Суда РФ от 04.12.2014 № 21-УД14-3 установлено следующее: «Шеожев Х.В. и Амшоков А.В. признаны виновными в том, что, используя свое служебное положение, действуя по предварительному сговору между собою, совершили мошенничество, то есть хищение денежных средств с использованием обмана в особо крупном размере, являющихся федеральной собственностью – средствами бюджета Государственного учреждения – Пенсионного Фонда Российской Федерации, после чего они (Шеожев Х.В. и Амшоков А.В.) совместно с неустановленными лицами в период с 22 декабря 2010 года по 25 января 2011 года похищенные ими денежные средства посредством совершения мнимых сделок ввели в легальный оборот, придав им вид правомерного владения, пользования и распоряжения, осуществив их легализацию.

Между тем предметом хищения в рассматриваемой ситуации являлись денежные средства, вырученные посредством реализации здания по завышенной стоимости, поэтому обязательным условием ответственности Шеожева Х.В. и Амшокова А.В. за содеянное могла служить лишь их причастность к формированию такой завышенной стоимости здания либо их заведомая осведомленность о несоответствии произведенной его оценки иными лицами, о чем осужденными умышленно не было сообщено потерпевшему.

Однако при описании в приговоре деяния, признанного судом доказанным, ни одно из таких обстоятельств не приводится.

Признавая Шеожева Х.В. и Амшокова А.В. виновными в завладении чужими денежными средствами путем завышения стоимости здания в результате мошеннических действий, суд не привел в приговоре обстоятельств, которые указывали на то, что Шеожев Х.В. сообщил Пенсионному фонду РФ заведомо ложные, не соответствующие действительности сведения о стоимости здания либо умолчал об известной ему на тот момент истинной стоимости здания (которая в ходе рассмотрения дела была определена лишь в результате экспертных исследований)...»<sup>1</sup>. На основании изложенного, со ссылкой на ст.ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, Судебная коллегия Верховного Суда РФ отменила приговор, как постановленный с существенными нарушениями закона, хотя фактически, как следует из текста определения, основанием отмены явилось то, что из приговора не вытекает соответствие выводов судьи фактическим обстоятельствам дела.

Необходимо отметить место мотивированности с учетом выявленного содержания в системе оснований обжалования судебных решений. А именно: полагается, что отсутствие в приговоре оценки заявленных сторонами доводов с учетом положений ст. 389.15, ст. 401.15 и ст. 412.9 УПК РФ должно рассматриваться в качестве нарушения уголовно-процессуального закона, которое при определенных условиях влечет необходимость изменения или отмены приговора. Данный вывод подтверждается позициями Верховного Суда РФ.

Так, в Кассационном Определении Верховного Суда РФ от 30.04.2013 № 48-О13-14 основанием для исключения из обвинения квалифицирующего признака крупного размера хищения явилось отсутствие в приговоре учета доводов адвоката о том, что стоимость похищенных автомобилей и другого имущества завышена, определена

---

<sup>1</sup> Кассационное Определение Верховного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2014 г. по делу № 21-УД14-3 [Электронный ресурс] // Сайт Верховного Суда РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: [http://www.vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=697756](http://www.vsrf.ru/stor_pdf.php?id=697756) (дата обращения: 21.02.2016).

без учета фактического износа<sup>1</sup>. С одной стороны, в данном деле отсутствие учета доводов защиты заставило вышестоящий суд усомниться в правильности применения уголовного закона и через это – в законности приговора. С другой – в Кассационном Определении Верховного Суда РФ от 09.08.2012 № 81-012-46 отмечено: «Отсутствие в приговоре оценки судом пояснений осужденных в ходе судебного следствия о причастности к убийству одного Севастьянова С.А. не повлияло на законность, обоснованность и справедливость приговора, поскольку эта версия осужденных фактически была предметом исследования судом при анализе имеющихся доказательств в их совокупности»<sup>2</sup>. В Определении Верховного Суда РФ от 29.10.2008 № 66-008-101 также указывается, что «то обстоятельство, что суд не дал оценку всем доводам защиты, по данному делу существенным не является, и не повлияло на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора»<sup>3</sup>. Таким образом, неучитывание доводов сторон будет существенным процессуальным нарушением в том случае, если влечет за собой сомнение в законности приговора (правильности применения норм права) и (или) обоснованности (соответствии выводов судьи об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, доказательствам), то есть указывает на наличие как минимум одного из обстоятельств, перечисленных в ст. 389.15, ст. 401.15, 412.9 УПК РФ.

Также для определения существенности процессуального нарушения в литературе в качестве критерия называется его неустранимость средствами проверочной инстанции<sup>4</sup>. Согласимся с А.В. Кудрявцевой в том, что использование данного критерия для определения существенности нарушения в виде неучитывания доводов сторон в судебном решении в большей степени характерно для производства в суде апелляционной инстанции<sup>5</sup>. Например, в Постановлении по делу *Tatishvili v Russia* ЕСПЧ усмотрел нарушение права на справедливое судебное

---

<sup>1</sup> Кассационное Определение Верховного Суда Российской Федерации от 30 апр. 2013 г. по делу № 48-013-14 [Электронный ресурс] // Сайт Верховного Суда РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: [http://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=539870](http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=539870) (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>2</sup> Кассационное Определение Верховного Суда Российской Федерации от 9 авг. 2012 г. по делу № 81-012-46 [Электронный ресурс] // Сайт Верховного Суда РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: [http://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=499404](http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=499404) (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>3</sup> Кассационное Определение Верховного Суда Российской Федерации от 29 окт. 2008 г. по делу № 66-008-101 [Электронный ресурс] // Сайт Верховного Суда РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: [http://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=244350](http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=244350) (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>4</sup> Воскобитова Л.А. Существенные нарушения уголовно-процессуального закона как основание к отмене приговоров: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1979. С. 26.

<sup>5</sup> Кудрявцева А.В. Немотивированность как основание к отмене ... С. 225.

разбирательство в том, что неадекватность мотивировки суда первой инстанции не была исправлена судом апелляционной инстанции<sup>1</sup>. Однако суд кассационной инстанции также не лишен полномочий по проверке приговора на предмет полноты учета доводов сторон, и не всегда отрицательный ответ на этот вопрос может влечь основания для отмены или изменения приговора. В Кассационном Определении Верховного Суда РФ от 08.02.2012 № 81-О11-111 судом по существу оценены доводы защитника о необходимости отмены приговора в силу того, что труп К. не обнаружен, причина смерти не установлена. Суд не опроверг версию о том, что К. жив и скрывается от уголовной ответственности за содеянное: «Необнаружение трупа К. и отсутствие судебно-медицинского заключения о его смерти не может расцениваться как отсутствие доказательств, подтверждающих виновность конкретных лиц. В ходе предварительного расследования и судебного разбирательства Медведев, Гарайчук, В., Р. показали, что смерть К. наступила после того, как Сукачев выстрелил ему в голову. Труп К. был зарыт. Оснований подвергать сомнению их показания не имеется, поскольку они последовательны, дополняют друг друга. Кроме того, они подтверждаются показаниями родственников К. и Т., что К. и Т. пропали в одно время после того, как уехали на встречу, назначенную Гарайчуком. После этого труп Т. был обнаружен в озере»<sup>2</sup>. Таким образом, суд проверочной инстанции самостоятельно произвел оценку фактических обстоятельств, установленных в приговоре, и также самостоятельно на их основании опроверг доводы стороны защиты, которые изначально не получили надлежащего отражения.

Следовательно, сомнение в законности и обоснованности приговора, вызванное отсутствием оценки доводов сторон, для того чтобы признаваться существенным процессуальным нарушением, должно быть неустранимо средствами проверочной инстанции. Исходя из указанного трудно согласиться с теми авторами, которые говорят о том, что отдельные дефекты мотивировки приговора автоматически влекут необходимость его отмены<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Tatishvili v. Russia [Электронный ресурс]: Judgment of 22 February 2007: App. No. 1509/02. Para. 62 // Сайт Европейского суда по правам человека. Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-79564> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>2</sup> Кассационное Определение Верховного Суда Российской Федерации от 8 февраля 2012 г. по делу № 81-О11-111 [Электронный ресурс] // Сайт Верховного Суда РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=478902](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=478902) (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>3</sup> См.: Калинкина Л.Д. Существенные нарушения уголовно-процессуального закона и их отграничение от несущественных: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 1981. С. 102–103; Султанов А.Р. Мотивированность судебного акта как одна из основных проблем справедливого правосудия // Закон. 2014. № 8. С. 116.

Именно поэтому немотивированность приговора в обозначенном смысле является условно-существенным процессуальным нарушением, под которым понимается такое нарушение, которое выступает основанием к отмене или изменению приговора только при определенных условиях, указывающих на наличие обстоятельств, перечисленных в ст. 389.15, 401.15, 412.9 УПК РФ, когда исследованные по делу обстоятельства не позволяют суду проверочной инстанции проверить и оценить заявленные сторонами доводы, тем самым устранив сомнения в правильности итоговых выводов приговора.

Однако возникает вопрос: что делать в случае, если отсутствие в приговоре оценки доводов сторон признано не повлиявшим на правильность его итоговых выводов? Л.Д. Калинкина справедливо отмечает: «Деление нарушений уголовно-процессуального закона на существенные и несущественные не умаляет значимости тех или иных норм уголовно-процессуального права. Несущественными являются не сами предписания уголовно-процессуальных норм, а их нарушения. Каждое из правил, предписываемых уголовно-процессуальными нормами, в конечном счете направлено на постановление законных и обоснованных приговоров и других решений по делу»<sup>1</sup>. Аналогичной позиции придерживался Ю.М. Грошевой, подчеркивая, что «суд в ходе судебного разбирательства должен убедить всех участвующих в деле лиц и всех присутствующих в зале заседания в обязательности строжайшего соблюдения законов, а потому сам в первую очередь должен строго соблюдать закон и не допускать его нарушения»<sup>2</sup>. Л.А. Воскобитова указывает на то, что даже если не все нарушения влекут отмену или изменение приговора, любое нарушение закона в большей или меньшей мере отрицательно влияет на качество производства по делу, отражается на его результатах<sup>3</sup>. Однако если в отношении существенных процессуальных нарушений предусмотрены последствия в виде отмены или изменения приговора, то в отношении последствий несущественных нарушений законодатель хранит молчание. В связи с этим, например, С.Б. Поляков предлагает создать специальный орган внешнего контроля за деятельностью судей на предмет учета ими всех доводов сторон, наделенный полномочиями по принесению в вышестоящую судебную инстанцию обязательного к рассмотрению протеста<sup>4</sup>. Такие меры видятся излишними. В первую очередь следует попытаться максимально реализовать возможности, уже заложенные в действующем законода-

---

<sup>1</sup> Калинкина Л.Д. Существенные нарушения уголовно-процессуального закона ... С. 55.

<sup>2</sup> Грошевой Ю.М. Правовые свойства приговора ... С. 26.

<sup>3</sup> Воскобитова Л.А. Существенные нарушения уголовно-процессуального закона ... С. 13.

<sup>4</sup> Поляков С.Б. К вопросу о независимости суда // Государство и право. 2000. № 10. С. 89–90.



тельстве, к которым можно отнести институт частных определений, а также дисциплинарной ответственности судей.

Частью 4 ст. 29 УПК РФ установлено, что если при судебном рассмотрении уголовного дела будут выявлены нарушения прав и свобод граждан, а также другие нарушения закона, допущенные при рассмотрении уголовного дела нижестоящим судом, то суд вправе вынести частное определение или постановление, в котором обращается внимание соответствующих должностных лиц на данные обстоятельства и факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер. Об этом же говорится в Постановлениях Пленума Верховного Суда СССР и РФ. Так, в п. 16 сохраняющего силу Постановления Пленума ВС СССР от 29.09.1988 № 11 отражено, что, оставляя приговор либо решение без изменения, суд кассационной или надзорной инстанции вправе реагировать частным определением на такие нарушения, допущенные в процессе дознания и предварительного следствия, которые не влекут за собой отмены или изменения приговора или решения<sup>1</sup>. На право судов проверочных инстанций путем частных определений реагировать на несущественные процессуальные нарушения, допущенные уже непосредственно нижестоящими судами в ходе судебного разбирательства, указывалось в абз. 2 п. 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2008 № 28<sup>2</sup> и п. 24 Постановления Пленума от 11.01.2007 № 1<sup>3</sup>. Схожие разъяснения воспроизведены и в ныне действующих постановлениях. В п. 27 Постановления Пленума от 27.11.2012 № 26 указано, что суд апелляционной инстанции может также частным определением (постановлением) обратить внимание суда первой инстанции на такие допущенные им нарушения, которые не влекут за собой отмену или изменение приговора<sup>4</sup>. В п. 28 Постанов-

---

<sup>1</sup> О практике вынесения судами частных определений (постановлений) [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 29 сентября 1988 г. № 11 // КонсультантПлюс: справ.-правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Юридического института Сиб. федер. ун-та (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>2</sup> О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанции [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2008 г. № 28 (ред. от 9 фев. 2012 г.) // Сайт Верховного Суда РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: [http://www.vsrif.ru/Show\\_pdf.php?id=6501](http://www.vsrif.ru/Show_pdf.php?id=6501) (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>3</sup> О применении судами норм главы 48 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих производство в надзорной инстанции [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 янв. 2007 г. № 1 (ред. от 9 фев. 2012 г.) // Сайт Верховного Суда РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: [http://www.vsrif.ru/Show\\_pdf.php?id=6585](http://www.vsrif.ru/Show_pdf.php?id=6585) (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>4</sup> О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2012 г. № 26 (ред. от 1 декабря 2015 г.) // Сайт Верховного Суда РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: [http://www.vsrif.ru/Show\\_pdf.php?id=10542](http://www.vsrif.ru/Show_pdf.php?id=10542) (дата обращения: 31.12.2019).

ления Пленума от 28.01.2014 № 2 разъяснено, что суды кассационной инстанции вправе реагировать на любые нарушения закона, допущенные в ходе предшествующего судебного разбирательства по уголовному делу, путем вынесения частных определений (постановлений)<sup>1</sup>. Это же правило воспроизведено в п. 27 Постановления Пленума от 25.06.2019 № 19 применительно к деятельности новых кассационных судов<sup>2</sup>.

Таким образом, одним из способов реагирования на несущественные процессуальные нарушения, в том числе связанные с игнорированием доводов сторон в приговоре, является вынесение частных определений судами проверочных инстанций. Однако текущая эффективность этой процедуры вызывает большие сомнения, что подтверждается проведенным анализом. Так, согласно данным судебной статистики за 2012 год, районными судами в порядке апелляционного обжалования<sup>3</sup> отменено или изменено 16 252 судебных решений мировых судей (из них 11 554 приговоров), то есть констатировано, так или иначе, наличие нарушений, допущенных по 16 252 делам. При этом частных определений вынесено всего лишь 123, что составляет 0,75 % от общего числа отмененных или измененных решений<sup>4</sup>. В 2013 году в апелляционном порядке отменено или изменено 79 717 решений (из них 28 736 приговоров), частных определений вынесено 1760<sup>5</sup>, что составляет 2,2 %. В 2014 году отменено или изменено 73 716 решений (из них 25 732 приговоров), частных определений вынесено 1 772<sup>6</sup>, что составляет 2,4 %. В 2015 году отменено или изменено 80 617 решений (их них 24 546 приговоров), частных

---

<sup>1</sup> О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 янв. 2014 г. № 2 (ред. от 3 марта 2015 г.) // Сайт Верховного Суда РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: [http://www.vsrp.ru/Show\\_pdf.php?id=9926](http://www.vsrp.ru/Show_pdf.php?id=9926) (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>2</sup> О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 19 // Сайт Верховного Суда РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://www.supcourt.ru/documents/own/28032/> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>3</sup> В отношении частных определений, выносимых судами кассационной и надзорной инстанции, судебная статистика не ведется.

<sup>4</sup> Отчет о работе районных судов по рассмотрению уголовных дел в апелляционном порядке за 12 мес. 2012 г. [Электронный ресурс] // Сайт Судебного департамента при Верховном суде РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Microsoft Excel. – URL: [http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/forma\\_6-bMS\\_-\\_2012\\_god.xls](http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/forma_6-bMS_-_2012_god.xls) (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>5</sup> Отчет о работе районных судов по рассмотрению уголовных дел в апелляционном порядке за 12 мес. 2013 г. [Электронный ресурс] // Сайт Судебного департамента при Верховном суде РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Microsoft Excel. – URL: [http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/2013/f\\_6-apellyats\\_ugol\\_pr-vo\\_za\\_2013.xls](http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2013/f_6-apellyats_ugol_pr-vo_za_2013.xls) (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>6</sup> Отчет о работе районных судов по рассмотрению уголовных дел в апелляционном порядке за 12 мес. 2014 г. [Электронный ресурс] // Сайт Судебного департамента при Верховном суде РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Microsoft Excel. – URL: [http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/2014/f\\_\\_N\\_\\_6\\_2014.xls](http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2014/f__N__6_2014.xls) (дата обращения: 31.12.2019).

определений вынесено 3 013<sup>1</sup>, что составляет 3,73 %. В 2016 году отменено или изменено 82 301 решений (из них 26 959 приговоров), частных определений вынесено 2 983, что составляет 3,62 %<sup>2</sup>. В 2017 году отменено или изменено 79 997 решений (из них 25 592 приговоров), частных определений вынесено 2 616, что составляет 3,27 %<sup>3</sup>. В 2018 году отменено или изменено решений 78 626 (из них 24 848 приговоров), частных определений вынесено 2 122, что составляет 2,69 %<sup>4</sup>. Таким образом, вынесение частных определений стабильно является, скорее, исключением, нежели правилом. Возможно, изменению данной практики в положительную сторону будет способствовать работа специальных апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции. На данном же этапе в любом случае требуется принятие соответствующих организационных мер, способствующих более активному использованию института частных определений.

Способом реагирования на процессуальные нарушения, связанные с игнорированием судьей в приговоре доводов сторон, в исключительных случаях могут являться и непроцессуальные институты, в частности дисциплинарная ответственность судей. В п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31.05.2007 № 27 применительно к вопросам дисциплинарной ответственности судей ранее обращалось внимание на то, что «...Необходимо постоянно улучшать качество составления судебных документов, в частности, решений и приговоров судов первой инстанции, приговоров и постановлений судов апелляционной инстанции, определений судов кассационной инстанции, определений и постановлений судов надзорной инстанции. Внимательность и аккуратность при изготовлении актов правосудия свидетельствуют об ответственном отношении судьи к своей работе, о стремлении к надлежащему осуществлению своих должностных обязанностей. Судебные акты должны быть точными, понятными, убедительными и объективны-

---

<sup>1</sup> Отчет о работе районных судов по рассмотрению уголовных дел в апелляционном порядке за 12 мес. 2015 г. [Электронный ресурс] // Сайт Судебного департамента при Верховном суде РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Microsoft Excel. – URL: [http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/2015/F6-ug\\_apellyatsiya-2015.xls](http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2015/F6-ug_apellyatsiya-2015.xls) (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>2</sup> Отчет о работе районных судов по рассмотрению уголовных дел в апелляционном порядке за 12 мес. 2016 г. [Электронный ресурс] // Сайт Судебного департамента при Верховном суде РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Microsoft Excel. – URL: [http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/2016/F6-svod-2016.xls](http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2016/F6-svod-2016.xls) (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>3</sup> Отчет о работе районных судов по рассмотрению уголовных дел в апелляционном порядке за 12 мес. 2017 г. [Электронный ресурс] // Сайт Судебного департамента при Верховном суде РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Microsoft Excel. – URL: [http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/2017/F6-svod-2017.xls](http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2017/F6-svod-2017.xls) (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>4</sup> Отчет о работе районных судов по рассмотрению уголовных дел в апелляционном порядке за 12 мес. 2018 г. [Электронный ресурс] // Сайт Судебного департамента при Верховном суде РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Microsoft Excel. – URL: [www.cdep.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/2019/F6-svod\\_vse\\_sudy\\_-2018.xls](http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2019/F6-svod_vse_sudy_-2018.xls) (дата обращения: 31.12.2019).

ми по содержанию, не допускающими неясностей при исполнении. Немотивированные и неубедительные, небрежно составленные судебные акты, содержащие искажения имеющих значение для дела обстоятельств, порождают сомнения в объективности, справедливости и беспристрастности судей»<sup>1</sup>. К сожалению, действующее на сегодняшний день Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.04.2016 № 13 аналогичных положений не содержит<sup>2</sup>, что, однако, не может рассматриваться как оправдание возможности выносить немотивированные судебные акты.

Необходимо отметить, что дисциплинарная ответственность должна применяться лишь в исключительных случаях. Она призвана выполнять разграничительную роль между ошибками судьи, для реагирования на которые достаточно вынесения частного определения, и виновными нарушениями закона, на что обращают внимание А.Д. Назаров<sup>3</sup> и А.А. Васяев<sup>4</sup>. Об этом же говорится в абз. 2 п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14.04.2016 № 13, в соответствии с которым судья не может быть привлечен к дисциплинарной ответственности за сам факт принятия незаконного или необоснованного судебного акта в результате судебной ошибки, явившейся следствием неверной оценки доказательств по делу либо неправильного применения норм материального или процессуального права<sup>5</sup>. В связи с чем нельзя согласиться с С.Б. Поляковым в том, что не могут быть ошибкой суда нарушения, связанные с отсутствием в приговоре оценки доводов сторон, а также с тем, что указанные нарушения априори являются безусловно умышленными<sup>6</sup>. Такого рода утверждения противоречат сути юридической ответственности и предполагают объективное вменение.

Однако, как и в случае с частными определениями, следует констатировать, что на сегодняшний день практика привлечения судей к дисциплинарной ответственности крайне мало распространена. Согласно об-

---

<sup>1</sup> О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 мая 2007 г. № 27 (ред. от 20 мая 2010 г.) // Сайт Верховного Суда РФ. Электрон. дан. – URL: <http://www.vsrp.ru/documents/own/8244/> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>2</sup> О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апр. 2016 г. № 13 // Сайт Верховного Суда РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: [http://www.vsrp.ru/Show\\_pdf.php?id=10793](http://www.vsrp.ru/Show_pdf.php?id=10793) (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>3</sup> Назаров А.Д. Понятие и основная классификация следственных ошибок // Черные дыры в Российском Законодательстве. 2010. № 4. С. 80.

<sup>4</sup> Васяев А.А. Ошибки или нарушения уголовно-процессуального закона? // Адвокат. 2010. № 4. С. 9.

<sup>5</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апр. 2016 г. № 13 ...

<sup>6</sup> Поляков С.Б. Отличие судебной ошибки от правонарушения судьи: на материалах оправдательного приговора // Адвокат. 2010. № 5. С. 8.

зорам результатов деятельности квалификационных коллегий судей в 2012 году к дисциплинарной ответственности всего привлечено 157 судей<sup>1</sup>, в 2013 – 181<sup>2</sup>, в 2014 – 183<sup>3</sup>, в 2015 – 214<sup>4</sup>, в 2016 – 226<sup>5</sup>, в 2017 – 231<sup>6</sup>, в 2018 – 172<sup>7</sup>. При этом, согласно Федеральному закону «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов»<sup>8</sup>, а также Федеральному закону «Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 03.04.2018 № 65-ФЗ)<sup>9</sup>, общая численность судей в РФ всех уровней и инстанций на конец 2018 года составляла 37 408 человек (25 433 судей общей юрисдикции, 4 319 судей арбитражных судов, 7 656 мировых судей). Следовательно, можно сказать, что в 2018 году процент привлеченных к дисциплинарной ответственности судей составлял 0,45 %, что вряд ли можно истолковать как почти безупречную работу судейского корпуса. Таким образом, в целях исправления ситуации также требуется принятие необходимых организационных мер, направленных на более активное использование института дисциплинарной ответственности.

Повдведем итог. Нормативную основу для обеспечения содержательного компонента обоснованности приговора составляют положения ст. 6, 7, п. 1, 2 ч. 1 ст. 299, ч. 4 ст. 302 УПК РФ, а также Конституция РФ,

---

<sup>1</sup> Обзор результатов деятельности за 2012 год [Электронный ресурс] // Сайт Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации. Электрон. дан. – URL: <http://www.vkks.ru/publication/11039/> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>2</sup> Обзор результатов деятельности за 2013 год [Электронный ресурс] // Сайт Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации. Электрон. дан. – URL: <http://www.vkks.ru/publication/24746/> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>3</sup> Обзор результатов деятельности за 2014 год [Электронный ресурс] // Сайт Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации. Электрон. дан. – URL: <http://www.vkks.ru/publication/33841/> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>4</sup> Обзор результатов деятельности за 2015 год [Электронный ресурс] // Сайт Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации. Электрон. дан. – URL: <http://www.vkks.ru/publication/39178/> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>5</sup> Обзор результатов деятельности за 2016 год [Электронный ресурс] // Сайт Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации. Электрон. дан. – URL: <http://www.vkks.ru/publication/47820/> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>6</sup> Обзор результатов деятельности за 2017 год [Электронный ресурс] // Сайт Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации. Электрон. дан. – URL: <http://www.vkks.ru/publication/53229/> (дата обращения: 31.12.2019).

Обзор результатов деятельности за 2018 год [Электронный ресурс] // Сайт Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации. Электрон. дан. – URL: <http://www.vkks.ru/publication/59455/> (дата обращения: 31.12.2019).<sup>7</sup>

<sup>8</sup> О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов [Электронный ресурс]: Федер. закон от 5 декабря 2017 г. № 362-ФЗ // КонсультантПлюс: справ.-правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Юридического института Сиб. федер. ун-та. (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>9</sup> Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федер. закон от 29 декабря 1999 г. № 218-ФЗ (ред. от 3 апр. 2018 г.) // КонсультантПлюс: справ.-правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Юридического института Сиб. федер. ун-та (дата обращения: 31.12.2019).

в том числе ч. 1 ст. 46. Для обеспечения формального компонента – положения п. 2, 3 ч. 1 ст. 305 и п. 1, 2 ст. 307 УПК РФ. Основой для правильного толкования данных норм права, как требующих вынесения обоснованных приговоров в сформированном понимании, должны выступить соответствующие наработки уголовно-процессуальной теории, в том числе настоящая работа. Каких-либо законодательных изменений для этого не требуется.

Основание для отмены или изменения приговора по причине его необоснованности закреплено в п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, а именно несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, которое конкретизируется в ст. 389.16 УПК РФ. С точки зрения содержательного компонента необоснованный приговор подлежит отмене или изменению в суде апелляционной инстанции на основании п. 1, 2 ст. 389.16 УПК РФ. С точки зрения формального компонента – по основаниям, конкретизированным в п. 3, 4 ст. 389.16 УПК РФ, а в некоторых случаях и на основании ч. 1 ст. 401.15 и ч. 1 ст. 412.9 УПК РФ.

Сформированное понимание мотивированности приговора отражено в действующем уголовно-процессуальном законодательстве недостаточным образом, в связи с чем в ст. 297, п. 4 ч. 1 ст. 305, п. 2 ст. 307, п. 3 ч. 2 ст. 389.29, п. 3 ч. 2 ст. 389.31 УПК РФ необходимо внести соответствующие изменения.

Немотивированность приговора является условно-существенным процессуальным нарушением, под которым понимается такое нарушение, которое выступает основанием к отмене или изменению приговора только при определенных условиях, указывающих на наличие обстоятельств, перечисленных в ст.ст. 389.15, 401.15, 412.9 УПК РФ, когда исследованные по делу обстоятельства не позволяют суду проверочной инстанции проверить и оценить заявленные сторонами доводы, тем самым устранив сомнения в правильности итоговых выводов приговора.

Использование институтов частных определений и дисциплинарной ответственности судей следует рассматривать как способ реагирования на неисполнение судьями обязанности по оценке в приговоре доводов сторон, не повлекшее необходимости его изменения или отмены, то есть в случае, когда такое нарушение признано несущественным.

В качестве меры организационного характера по более активному применению названных институтов должны выступить руководящие разъяснения Верховного Суда РФ, а именно абз. 1 п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 года № 55 «О судебном приговоре» необходимо изложить в следующей редакции: «В приговоре отражается отношение подсудимого к

предъявленному обвинению и дается оценка доводам, приведенным им в свою защиту, а также оценка доводов стороны обвинения, приведенных в опровержение доводов стороны защиты. Необоснованный отказ от оценки в приговоре, равно как доводов стороны защиты, так и стороны обвинения, заявленных по любым вопросам уголовного дела, может являться основанием для вынесения судом проверочной инстанции в порядке части 4 статьи 29 УПК РФ частного определения либо основанием для рассмотрения вопроса о привлечении судьи, допустившего безосновательное игнорирование доводов стороны, к дисциплинарной ответственности».

Для обеспечения мотивированности приговора необходимо:

– изложить наименование ст. 297 УПК РФ в такой редакции: «Законность, обоснованность, мотивированность и справедливость приговора»;

– изложить ч. 1 ст. 297 УПК РФ в такой редакции: «Приговор суда должен быть законным, обоснованным, мотивированным и справедливым»;

– изложить ч. 2 ст. 297 УПК РФ в такой редакции: «Приговор признается законным, обоснованным, мотивированным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями настоящего Кодекса и основан на правильном применении уголовного закона»;

– изложить п. 4 ч. 1 ст. 305 УПК РФ в редакции: «Мотивы, по которым суд отвергает доказательства и доводы, представленные стороной обвинения»;

– изложить п. 2 ст. 307 УПК РФ в такой редакции: «Доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства и доводы сторон»;

– изложить п. 3 ч. 2 ст. 389.29 УПК РФ в такой редакции: «Мотивы, по которым суд апелляционной инстанции отверг доказательства и доводы, представленные стороной обвинения, или которые приведены в обвинительном или оправдательном приговоре либо в определении, постановлении суда первой инстанции»;

– изложить п. 3 ч. 2 ст. 389.31 УПК РФ в такой редакции: «Мотивы, по которым суд апелляционной инстанции отверг доказательства и доводы, представленные сторонами, или которые приведены в обвинительном приговоре».

– Глава 3 –

**ОСОБЕННОСТИ ОБОСНОВАННОСТИ  
И МОТИВИРОВАННОСТИ ПРИГОВОРОВ,  
ПОСТАНОВЛЕННЫХ В ДИФФЕРЕНЦИРОВАННЫХ  
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ФОРМАХ**

---

---

3.1

---

**ОБОСНОВАННОСТЬ И МОТИВИРОВАННОСТЬ ПРИГОВОРОВ,  
ПОСТАНОВЛЕННЫХ В УПРОЩЕННЫХ  
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ФОРМАХ**

Современный российский уголовный процесс изобилует разнообразными упрощенными и усложненными формами, которые завершаются постановлением приговора и существуют наряду с общим порядком судебного разбирательства. Таким образом, исследование вопросов обоснованности и мотивированности приговора не может производиться изолированно, только применительно к общему порядку, в отрыве от правовой реальности – дифференциации уголовно-процессуальной формы. В первую очередь исследование вопросов обоснованности и мотивированности приговора актуально для упрощенных форм судебного разбирательства, что будет продемонстрировано далее.

Одним из главных критериев для отнесения уголовно-процессуальных форм к упрощенным является существенное упрощение процесса доказывания как ядра уголовно-процессуальной деятельности, которое может преследовать различные цели, не всегда связанные исключительно с сокращением издержек государства<sup>1</sup>. В этом смысле действующему уголовному процессу известны как минимум две упрощенные формы, в рамках которых происходит постановление приговора, а именно: порядок производства по уголовному делу при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением (гл. 40 УПК РФ) и особый порядок при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (гл. 40.1 УПК РФ). Все иные варианты упрощения процесса либо

---

<sup>1</sup> Подробнее см.: Писаревский И.И. Поиск замены обоснованному приговору // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сб. ст. / науч. ред.: О.И. Андреева, Т.В. Трубникова. Томск, 2018. Ч. 79. С. 286–295.



представляют, как отмечает О.В. Качалова, механистические упрощения, не затрагивающие сути уголовно-процессуальной деятельности<sup>1</sup>, среди которых производство по делам частного обвинения, заочное производство и т. д., либо не завершаются постановлением приговора, например, прекращение уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, и (или) касаются досудебных стадий, например дознание в сокращенной форме, которое опять же переходит в особый порядок, предусмотренный гл. 40 УПК РФ.

Дополнительная актуальность исследования приговоров, постановленных в указанных порядках, обусловлена тем, что согласно докладу Председателя Верховного Суда РФ В.М. Лебедева общий массив уголовных дел, рассмотренных по итогам 2018 года в особом порядке, составляет 69 %<sup>2</sup>. Всего в соответствии с отчетами о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции<sup>3</sup> в период с 2012 по 2017 год количество осужденных с применением особых порядков, предусмотренных гл. 40 и 40.1 УПК РФ, варьировалось на различных этапах от 67 до 72 %<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Качалова О.В. Ускоренное производство в российском уголовном процессе: дис. ... докт. юрид. наук. М., 2016. С. 41.

<sup>2</sup> Верховный суд подвел итоги работы судов за 2018 год [Электронный ресурс] // ПРАВОru, 2019. – URL: <https://pravo.ru/story/209019> (дата обращения: 28.03.2019).

<sup>3</sup> Анализировались данные формы № 1, раздела 1, строки 35, граф 12 и 20 и граф 12 и 23. Показатели от числа осужденных, а не от числа рассмотренных дел являются более репрезентативными, так как при сравнении числа рассмотренных дел в общем и в особых порядках, при определении соответствующих значений учитывается также количество прекращенных дел. При этом удельный вес прекращений для дел, рассматриваемых в общем порядке, должен быть существенно выше, нежели чем в особых порядках, основу которых составляет признание вины. Так, согласно данным за 2017 год, рассмотренным далее, процент лиц, чьи уголовные дела прекращены по отношению к осужденным в общем порядке, составляет 27,07 %, в то же время это соотношение для особого порядка составляет 20,49 %.

<sup>4</sup> Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 мес. 2012 г. [Электронный ресурс] // Сайт Судебного департамента при Верховном суде РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Microsoft Excel. – URL: [http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/forma\\_1\\_-\\_2012\\_god.xls](http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/forma_1_-_2012_god.xls) (дата обращения: 31.12.2019);

Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 мес. 2013 г. [Электронный ресурс] // Сайт Судебного департамента при Верховном суде РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Microsoft Excel. – URL: [http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/2013/f\\_1-ugolovnoe\\_pr-vo\\_po\\_1\\_instantsii\\_za\\_2013.xls](http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2013/f_1-ugolovnoe_pr-vo_po_1_instantsii_za_2013.xls) (дата обращения: 31.12.2019);

Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 мес. 2014 г. [Электронный ресурс] // Сайт Судебного департамента при Верховном суде РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Microsoft Excel. – URL: [http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/2014/f\\_N\\_1\\_2014.xls](http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2014/f_N_1_2014.xls) (дата обращения: 31.12.2019);

Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 мес. 2015 г. [Электронный ресурс] // Сайт Судебного департамента при Верховном суде РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Microsoft Excel. – URL: [http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/2015/F1-ug\\_pr-vo\\_1\\_inst-2015.xls](http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2015/F1-ug_pr-vo_1_inst-2015.xls) (дата обращения: 31.12.2019);

Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 мес. 2016 г. [Электронный ресурс] // Сайт Судебного департамента при Верховном суде РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Microsoft Excel. – URL: [http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/2016/F1-svod-2016.xls](http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2016/F1-svod-2016.xls) (дата обращения: 31.12.2019);

Соответственно за период с 2012 по 2018 год в среднем около 70 % обвинительных приговоров выносилось в особом порядке, в связи с чем справедливо отмечается, что уголовный процесс сегодня – сплошь «особый порядок»<sup>1</sup>, а от отдельных исследователей даже звучат призывы его дальнейшего расширения, в том числе путем применения к особо тяжким преступлениям<sup>2</sup>. Конечно, последнее предложение видится маловероятным, особенно в свете внесенного Верховным Судом РФ в Государственную Думу РФ законопроекта об ограничении применения особого порядка к тяжким преступлениям<sup>3</sup>. Однако даже в случае принятия инициативы Верховного Суда РФ объем дел, рассматриваемых в особом порядке, в обозримом будущем радикальным образом не изменится. По данным Верховного Суда РФ в 2018 году при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением рассмотрено 553 990 уголовных дел в отношении 579 820 лиц, из них обвиняемые в тяжких преступлениях составляют только 17,4 %<sup>4</sup>.

Таким образом, учитывая распространенность особых порядков, качество постановляемых в таких порядках приговоров оказывает существенное влияние в целом на отношение участников уголовного процесса и общества к правосудию, осуществляемому по уголовным делам. Соответственно актуальным является вопрос о наличии у таких приговоров свойств обоснованности и мотивированности, позволяющих воспринимать приговоры в качестве правосудных. Для этого необходимо соотнести особенности судебного разбирательства, проводимого в порядке гл. 40 и гл. 40.1 УПК РФ, с выявленным пониманием обоснованности и мотивированности приговора.

В содержании гл. 40 УПК РФ есть определенные особенности.

Во-первых, ч. 5 ст. 316 УПК РФ предусматривает, что судья не осуществляет исследование доказательств в стадии судебного раз-

---

Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 мес. 2017 г. [Электронный ресурс] // Сайт Судебного департамента при Верховном суде РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Microsoft Excel. – URL: [http://www.cddep.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/2017/F1-svod-2017.xls](http://www.cddep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2017/F1-svod-2017.xls) (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>1</sup> См.: Брестер А.А. Особый порядок судебного разбирательства и уголовно-процессуальная деятельность // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сб. ст. / отв. ред. М.К. Свиридов, Ю.К. Якимович; под ред. О.И. Андреевой, И.В. Чадной. Томск, 2014. Ч. 63. С. 46.

<sup>2</sup> См.: Конин В.В. Особый порядок рассмотрения уголовных дел: проблемы законодательства и судебной практики // Российский судья. 2010. № 3. С. 19.

<sup>3</sup> О внесении изменений в статьи 314 и 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]: проект Федер. закона № 690652-7 // официальный сайт Государственной Думы РФ. Электрон. дан. – URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/690652-7> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>4</sup> Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в статьи 314 и 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // официальный сайт Государственной Думы РФ. Электрон. дан. – URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/690652-7> (дата обращения: 31.12.2019).

бирательства по отношению к вопросам виновности (невиновности). В то же время обстоятельства, характеризующие личность, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, в силу указания ч. 5 ст. 316 УПК РФ судья может исследовать и при особом порядке. При этом в абз. 2 п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60 закреплено, что, поскольку порядок исследования таких обстоятельств гл. 40 УПК РФ не ограничен, оно может проводиться всеми предусмотренными уголовно-процессуальным законом способами, в том числе путем исследования дополнительно представленных материалов, а также допросов свидетелей по этим обстоятельствам. Согласно исследованным приговорам Центрального районного суда г. Красноярска и Октябрьского района г. Томска, в 100 % случаях судьи исследовали доказательства, необходимые для индивидуализации меры уголовно-правовой ответственности<sup>1</sup>.

Вместе с тем обоснованность приговора в содержательном плане предполагает соответствие выводов судьи обо всех обстоятельствах, подлежащих доказыванию, доказательствам, полученным в результате осуществления уголовно-процессуального доказывания. Таким образом, в указанной части приговоры, постановляемые в порядке гл. 40 УПК РФ, не соответствуют выявленному пониманию обоснованности, так как основной вывод о виновности не доказывается судьей, что подтверждается и проведенным анкетированием. Только 23 % опрошенных практиков отнесли суд к субъектам доказывания при судебном разбирательстве, проводимом в особом порядке гл. 40 УПК РФ<sup>2</sup>.

Во-вторых, в соответствии с ч. 8 ст. 316 УПК РФ приговор не должен содержать текстуального отражения процесса исследования доказательств. Данный запрет вновь касается только вопросов виновности (невиновности) и вытекает из предыдущей особенности.

Указанное положение также не соответствует выявленному формальному аспекту обоснованности, согласно которому в приговоре подлежит отражению произведенный судьей процесс доказывания, включающий в себя проверку и оценку доказательств с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

В-третьих, ч. 7 ст. 316 УПК РФ закрепляет положение о том, что судья может постановить обвинительный приговор, только если придет к выводу: обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Об этом же говорится в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ

---

<sup>1</sup> Прил. В (табл. В.2).

<sup>2</sup> Прил. А (анкета А.3, табл. А.1).

от 05.12.2006 № 60<sup>1</sup>. На необходимость этой проверки обращают внимание многие авторы<sup>2</sup>. Однако данное положение следует признать одним из самых неопределенных в гл. 40 УПК РФ.

Предполагается, что судья, как отмечает Ж.К. Конярова, может без проведения судебного разбирательства прийти к выводу об обоснованности обвинения<sup>3</sup>. Э.Ю. Антонова, анализируя особенности постановления приговора в особом порядке, отмечает, что формирование внутреннего убеждения судьи о виновности подсудимого происходит в два этапа: на стадии подготовки дела к судебному разбирательству и в совещательной комнате. При этом судья должен «тщательно изучить поступившие материалы и оценить относимость, допустимость, достоверность и достаточную совокупность доказательств для вынесения решения»<sup>4</sup>. Про возможность оценки судьей доказательств в стадии подготовки дела к судебному разбирательству пишет А.А. Дзюбенко<sup>5</sup>. В. Осин указывает, что «судья сам, без выслушивания мнений сторон, должен определиться с доказательствами»<sup>6</sup>. А.А. Маганкова вообще говорит о том, что судья при особом порядке не просто оценивает доказательства, но и делает это всесторонне, полно и объективно<sup>7</sup>.

В то же время А.В. Пиук обратил внимание на то, что «судья должен прийти к выводу о доказанности и обоснованности обвинения где угодно – в своем кабинете, на улице, в процессе следования на работу и т. д., но только не в судебном заседании»<sup>8</sup>. При этом вопрос о том, каким образом судья вне рамок судебного следствия может убедиться

---

<sup>1</sup> О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2006 г. № 60 (ред. от 22 декабря 2015 г.) // Сайт Верховного Суда РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: [http://www.vsrfr.ru/Show\\_pdf.php?id=7731](http://www.vsrfr.ru/Show_pdf.php?id=7731) (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>2</sup> См.: Глухов Д.В. Совершенствование института особого порядка судебного разбирательства в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2012. С. 15–16; Белоковильский М.С. Некоторые вопросы, возникающие в деятельности суда и сторон при рассмотрении уголовного дела в особом порядке // Российский судья. 2009. № 3. С. 27; Курченко В.Н. Согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением – условие особого порядка судебного разбирательства // Российский судья. 2015. № 6. С. 22.

<sup>3</sup> Конярова Ж.К. Специфика обжалования судебных решений, постановленных в особом порядке: при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением; при заключении с обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве // Мировой судья. 2011. № 1. С. 23–24.

<sup>4</sup> Антонова Э.Ю. Особенности оценки доказательств по внутреннему убеждению при рассмотрении судами уголовных дел в особом порядке принятия судебного решения // Российский судья. 2015. № 6. С. 32.

<sup>5</sup> Дзюбенко А.А. Особенности собирания и исследования судом доказательств при рассмотрении уголовных дел в особом порядке // Мировой судья. 2005. № 11. С. 5–6.

<sup>6</sup> Осин В. Почему редко применяется особый порядок судебного разбирательства // Законность. 2006. № 11. С. 38.

<sup>7</sup> Маганкова А.А. Актуальные вопросы справедливости приговора ... С. 17.

<sup>8</sup> Пиук А.В. Некоторые проблемные аспекты особого порядка разрешения уголовных дел // Российская юстиция. 2014. № 2. С. 35.

в обоснованности обвинения, о чем пишет Ю.В. Кувалдина<sup>1</sup>, остается открытым. Решительно непонятно, как вне судебного заседания можно достичь этой цели, с учетом того, что только в судебном заседании судья может осуществлять доказывание, тем самым проверяя обоснованность обвинения через собственную познавательную деятельность. Если судебное следствие не осуществляется, то, как верно отмечает А.А. Петуховский, проверить обоснованность обвинения суд не может<sup>2</sup>. В более широком контексте, но не менее правильно эта мысль сформулирована у А.А. Бакановой: «Суд, не проводя судебного разбирательства по уголовному делу, не может постановить по нему приговор»<sup>3</sup>.

Более того, ранее рассмотренная ч. 8 ст. 316 УПК РФ, как верно отмечает А.А. Баканова, превращает норму ч. 7 ст. 316 УПК о постановлении обвинительного приговора только в том случае, если судья придет к выводу о доказанности и обоснованности обвинения, в пустую декларацию<sup>4</sup>, так как возможность проследить процесс формирования убеждения судьи и проверить его вывод об обоснованности обвинения исключается<sup>5</sup>. Таким образом, факт изучения судьей материалов уголовного дела на предмет обоснованности предъявленного обвинения является непроверяемым, что не позволяет сделать вывод о реальном обеспечении обвиняемому права на судебную защиту.

Исследование методом включенного наблюдения позволило установить, что фактически при особом порядке судья на основании ч. 4 ст. 316 УПК РФ лишь опрашивает подсудимого, и только на предмет того, понятно ли ему обвинение, согласен ли он с обвинением и поддерживает ли свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявлено ли это ходатайство добровольно и после консультации с защитником, осознает ли он последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Как именно такой опрос может способствовать проверке обоснованности и доказанности обвинения, оценке совокупности доказательств, имеющихся в деле (на что указывается в литературе)<sup>6</sup>, ответить затруднительно. Также непонятно, на каком основании судья может просить

---

<sup>1</sup> Кувалдина Ю.В. Обжалование приговоров, постановленных в особом порядке: настоящее и будущее [Электронный ресурс] // Уголовное судопроизводство. 2011. № 3. Электрон. версия печат. публ. Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>2</sup> Петуховский А.А. Предусмотреть непосредственное исследование судом доказательств при осуществлении особого порядка судебного разбирательства // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 9. С. 2001.

<sup>3</sup> Баканова А.А. Формирование и постановление приговора при особом порядке судебного разбирательства // Российский судья. 2008. № 6. С. 19.

<sup>4</sup> Там же. С. 19.

<sup>5</sup> Там же. С. 20.

<sup>6</sup> См.: Лупинская П.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации ... С. 765.

обвиняемого рассказать об обстоятельствах дела, проверяя, насколько они совпадают с изложением обвинителя<sup>1</sup>, если допрос подсудимого относительно фактических обстоятельств дела, будучи способом собирания доказательств, противоречит ч. 1 ст. 316 УПК РФ, исключающей возможность проведения судебного следствия. Более того, даже если судья получит эти показания, строить на их основе какие-либо выводы и принимать решения ему запрещает уже ч. 5 ст. 316 УПК РФ. Таким образом, при решении вопроса о виновности (невиновности) соответствие между выводами приговора об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, и доказательствами при применении гл. 40 в большей степени достигается не судьей, а органами предварительного расследования, результаты доказывания которых судья только фиксирует в приговоре, что не соответствует сформированному пониманию обоснованности приговора и такой существенной характеристике правосудия, как осуществление его только судьей.

В-четвертых, согласно ч. 1 ст. 314 и ч. 7 ст. 316 УПК РФ обвиняемый должен согласиться с предъявленным обвинением, взамен чего получает льготу уголовно-правового характера в виде невозможности назначить ему наказание выше 2/3 максимальной санкции вмененной статьи особенной части УК РФ. При этом данное согласие, выражающееся словами «признаю/не признаю», «согласен/не согласен», в силу ст. 77 УПК РФ само по себе доказательством не является и использоваться в доказывании не может, на что верно указывают некоторые авторы<sup>2</sup>, а показания обвиняемого, которые действительно имеют доказательственное значение, судьей не исследуются. В связи с этим нельзя согласиться с О.В. Качаловой в том, что при особом порядке признание выступает формальным средством доказывания<sup>3</sup>. В этом смысле особые порядки представляют, скорее, сделку с правосудием по американскому типу (plea bargaining или plea of guilty), о чем говорят многие авторы<sup>4</sup>, при которой, как верно указывал Ю.К. Якимович, «дело не рассматривается, а лишь разрешается судом»<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> См. Лупинская П.А. Указ. соч.

<sup>2</sup> См., например: Дикарев И.С. Признание обвиняемым себя виновным в совершении преступления // Российская юстиция. 2018. № 4. С. 36 ; Касаткина С.А. Признание обвиняемого: монография. [Электронный ресурс]. М., 2010. Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> Качалова О.В. Ускоренное производство в российском уголовном процессе. С. 80.

<sup>4</sup> См.: Гуськова А.П. Об особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением по российскому уголовно-процессуальному закону // Российский судья. № 10. 2002. С. 18–20 ; Орлов Ю.К. Особый порядок судебного разбирательства: упрощенная форма или сделка о признании вины? // Российская юстиция. 2009. № 11. С. 48–49; Трофимов И.Э. Проблемы применения особого порядка судебного разбирательства // Уголовное судопроизводство. 2006. № 3. С. 23.

<sup>5</sup> Якимович Ю.К. Понятие, назначение, дифференциация уголовного процесса ... С. 88.

При этом нельзя признать до конца верным утверждение И. Жеребятьева о том, что сущность сделок в США заключается в предъявлении более «мягкого» обвинения при одновременном признании обвиняемым вины в совершении других преступлений, в то время как в отечественном судопроизводстве обвиняемый должен признать предъявленное обвинение в полном объеме<sup>1</sup>. Например, согласно пп. (С) п. 1 ч. (с) ст. 11 Федеральных правил уголовного судопроизводства США (далее – ФПУС) предметом сделки в судах федеральной системы судов США могут быть и исключительно вопросы наказания<sup>2</sup>, что соответствует отечественному институту особого порядка. В целом же вопрос вида послаблений, связанных с признанием вины, не принципиален и может варьироваться, главное, что такие послабления обусловлены согласием с обвинением.

Также несостоятелен аргумент Н. Бирюкова о том, что в отличие от сделки, когда судья фактически утверждает состоявшиеся между сторонами договоренности, при рассмотрении дела в особом порядке судья несет полную ответственность за принимаемое им решение и вправе в любой момент передать дело на рассмотрение в общем порядке<sup>3</sup>. Исходя из п. 3 ч. (b) ст. 11 ФПУС, перед вынесением решения на основании заключенной сделки судья также должен удостовериться в том, что есть основания для заключения сделки (*factual basis* – О.А., И.П.)<sup>4</sup>. И хотя наличие указанных оснований устанавливается формально – путем перечисления прокурором положенных в основание обвинения фактов, достоверность которых судья уточняет у подсудимого<sup>5</sup>, а по делу *People vs Palmer* Верховный суд Калифорнии вообще констатировал: несмотря на то, что в ходе судебного заседания не было оглашено ни одного документа, подтверждающего виновность подсудимого, требование проверки наличия *factual basis* судом соблюдено, так как адвокат в суде заявил об их наличии<sup>6</sup>, – оснований утверждать, что

---

<sup>1</sup> Жеребятьев И. Вопросы теории, законодательного регулирования и практики применения особого порядка судебного разбирательства // Уголовное право. 2006. № 2. С. 83.

<sup>2</sup> См.: Federal rules of criminal procedure [Электронный ресурс] / B. Goodlatte [and others]. Washington, 2016. P. 17. Электрон. версия печат. публ. Доступ с сайта United states courts. Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://www.uscourts.gov/file/18073/download> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>3</sup> Бирюков Н. Проблемы практики применения особого порядка принятия судебного решения // Российский судья. 2005. № 4. С. 18.

<sup>4</sup> См.: Federal rules of criminal procedure. P. 16.

<sup>5</sup> См.: Peter J. Messitte. Plea Bargains in Various Criminal Justice Systems [Электронный ресурс] // Montevideo, Uruguay. 2010. P. 7–8. Электрон. версия печат. публ. Доступ с сайта UFlaw. Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: [http://www.law.ufl.edu/\\_pdf/academics/centers/cgr/11th\\_conference/Peter\\_Messitte\\_Plea\\_Bargaining.pdf](http://www.law.ufl.edu/_pdf/academics/centers/cgr/11th_conference/Peter_Messitte_Plea_Bargaining.pdf) (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>6</sup> См.: The PEOPLE, Plaintiff and Respondent, v. David Edward PALMER, Defendant and Appellant. No. S204409. December 5, 2013. P. 9 [Электронный ресурс] // StanfordLawSchool Robert Crown Law Library SCOCAL Supreme court of California resources. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://scocal.stanford.edu/sites/scocal.stanford.edu/files/opinion-pdf/S204409-1386276035.pdf> (дата обращения: 31.12.2019).

требования ч. 7 ст. 316 УПК РФ существенным образом отличаются от проверки *factual basis* не имеется, в том числе в силу содержания ч. 8 ст. 316 УПК РФ.

Аргумент о том, что при *plea of guilty* не учитывается согласие потерпевшего и он лишен возможности каким-либо образом влиять на судьбу уголовного дела, в то время как по УПК РФ применение особого порядка исключено при отсутствии такого согласия<sup>1</sup>, сам по себе, в отрыве от гарантий которые будут рассмотрены позднее, не носит сущностного характера, чтобы на этом основании можно было констатировать принципиальное отличие сделки с правосудием от особого порядка. Более того, согласно, например, ст. 26.13 УПК штата Техас, суд перед одобрением сделки должен удостовериться в том, что потерпевший осведомлен о ее заключении и основаниях<sup>2</sup>. По правилу 17.4 Правил уголовного судопроизводства Аризоны потерпевший может высказывать свое мнение относительно условий сделки<sup>3</sup>. То есть и в США, как минимум в отдельных штатах, потерпевший так или иначе вовлекается в переговорный процесс.

Таким образом, в полной мере обоснованностью в сформированном понимании приговоры, постановленные в порядке, предусмотренном гл. 40 УПК РФ, не обладают, за исключением выводов об обстоятельствах, характеризующих личность, а также обстоятельствах, смягчающих и отягчающих наказание. В отсутствие обоснованности приговоры, постановленные в порядке гл. 40 УПК РФ, представляют собой разновидность сделки с правосудием по американскому типу. Вместе с тем, как было указано ранее, для отечественного уголовного судопроизводства исторически характерно постановление приговора на основании результатов уголовно-процессуального доказывания, осуществляемого в стадии судебного разбирательства при ведущей роли судьи.

Не соответствует выделенным характеристикам правосудия и предложенная М.В. Беляевым концепция опосредованной обоснованности<sup>4</sup>, где проявление обоснованности приговора выражается

---

<sup>1</sup> См.: Жеребятъев И. Вопросы теории, законодательного регулирования ... С. 84.

<sup>2</sup> См.: Code of criminal procedure [Электронный ресурс]: SB107, 59<sup>th</sup> Legislature. R.S. June 18, 1965 (with latest amendments). P. 403 // Сайт Texas Constitution and Statutes. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://www.statutes.legis.state.tx.us/Docs/SDocs/CODEOFCRIMINALPROCEDURE.pdf> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>3</sup> См.: Rules of Criminal Procedure [Электронный ресурс]: Arizona Revised Statutes (amended October 15, 2015) // Сайт WestlawNext State Government Sites. Электрон. дан. – URL: <https://govt.westlaw.com/azrules/Document/N40E378C0E7D311E0B453835EEBAB0BCD?viewType=FullText&originationContext=documenttoc&transitionType=CategoryPageItem&contextData=%28sc.Default%29> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>4</sup> Беляев М.В. Свойства судебных решений ... С. 106, 110.



в том, что его выводы базируются на доказательствах, собранных, проверенных и оцененных органами предварительного расследования<sup>1</sup>, так как это свидетельствует лишь об обоснованности выводов обвинительного заключения, исходя из чего можно пытаться презюмировать и обоснованность выводов приговора. В частности, идея о презумпции обоснованности приговора, постановленного в особом порядке, содержится в работе Н.В. Редькина<sup>2</sup>.

Вместе с тем точно так же, как и презумпция истинности приговора, презумпция обоснованности носит скорее некий нравственно-ценностный характер для правоприменителей и научного сообщества, нежели имеет реальное практическое значение. Ввиду невозможности обжалования приговора по причине несоответствия его выводов доказательствам, а также отсутствия у него полноценной мотивировочной части, данная презумпция становится фактически непроверяемой. В связи с этим стоит сказать, что хотя в отдельных источниках и отмечается, что существуют непроверяемые презумпции, в качестве чего приводится презумпция знания законов<sup>3</sup>, это положение является не совсем верным. Если какое-либо утверждение всегда бездоказательно признается истинным и не может ни при каких условиях быть опровергнуто, то это не презумпция, а догма. Говоря же о презумпции знания законов, выраженной в формуле «незнание закона не освобождает от ответственности», то это положение, которое носит всеобщий характер, и называется презумпцией достаточно условно. Так, Конституционный Суд РФ указал, что это общеправовая презумпция<sup>4</sup>, в Постановлении ЕСПЧ по делу *Kasymakhunov and Sayabatalov v. Russia* она именуется принципом права<sup>5</sup>. Но даже и это общее правило, которому придается особое значение, может быть опровергнуто при определенных условиях. Например, согласно п. 3 ч. 1 ст. 111 Налогового кодекса РФ<sup>6</sup>

---

<sup>1</sup> Беляев М.В. Свойства судебных решений ... С. 106.

<sup>2</sup> Редькин Н.В. Особый порядок судебного разбирательства в системе уголовного процесса РФ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2007. С. 11–12.

<sup>3</sup> См.: Малахов В.П. Теория государства и права: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». М., 2012. С. 99–100.

<sup>4</sup> Постановление Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 23 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина И.Д. Ушакова от 27 мар. 2012 г. № 8-П [Электронный ресурс] // Сайт Конституционного Суда РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision94337.pdf> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>5</sup> *Kasymakhunov and Sayabatalov v. Russia* [Электронный ресурс]: Judgment of 14 March 2013: App. No 26261/05 and 26377/06. Para. 72 // Сайт Европейского суда по правам человека. Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-117127> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>6</sup> Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) [Электронный ресурс]: Федер. закон от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ (ред. от 27 дек 2018 г.) // КонсультантПлюс: справ.-правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Юридического института Сиб. федер. ун-та (дата обращения: 31.12.2019).

не образуют налогового правонарушения действия лица, совершенные вопреки закону, но на основании официальных разъяснений налогового органа, что обусловлено крайне сложным правовым регулированием налоговых правоотношений. В свою очередь презумпция обоснованности приговора, постановленного в особом порядке, по своей значимости явно не «дотягивает» до общеправовой презумпции или правового принципа, поэтому может существовать только будучи опровержимой, однако закон не дает возможностей ее опровергнуть. В связи с этим примечательны разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре», которые в п. 25 предлагают компенсировать отсутствие судебного следствия и тем самым отсутствие обоснованности приговора включаемой в него фразой о том, что «... обвинение обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами...»<sup>1</sup>. То есть с точки зрения Верховного Суда РФ, если соответствующая фраза есть в приговоре, то презюмируется, что он обоснован. Однако представляется, что написать то, что приговор обоснован, еще не значит сделать его действительно обоснованным.

Таким образом, в целях обеспечения постановления обоснованного приговора в сформированном понимании, то есть соответствующего сущностным характеристикам российского правосудия, необходимо реформирование действующих положений УПК РФ.

Во-первых, необходимо вернуть познавательный компонент в деятельность судьи по вынесению приговора. В этой связи ряд авторов предлагает предоставить судье право по своей инициативе или по ходатайству сторон исследовать любые доказательства по делу<sup>2</sup>. Однако согласиться с такими предложениями трудно. Действующее законодательство уже предоставляет судье право по собственной инициативе исследовать любые доказательства, для чего достаточно лишь принять решение о переходе в общий порядок судебного разбирательства. Но, как верно отметил А.В. Пиук «(при текущем законодательстве об особом порядке. – О.А., И.П.) не имеющий большого желания работать судья в любом случае найдет возможность, при желании подсудимого, рассмотреть дело в упрощенном порядке»<sup>3</sup>, то есть, иными словами, рассмотреть дело без исследования доказательств. Поэтому сомнительно, что предлагаемое нововведение сможет что-либо изменить. Кроме того,

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября. 2016 г. № 55 ...

<sup>2</sup> См.: Самардин А.А. К вопросу о правовой природе особого порядка судебного разбирательства и проблемах его совершенствования // Российский судья. 2005. № 10. С. 12; Пиук А.В. Совершенствование института особого порядка принятия судебного решения при согласии лица с предъявленным обвинением // Уголовная юстиция. 2013. № 1 (1). С. 48; Петуховский А.А. Предусмотреть непосредственное исследование ... С. 2002.

<sup>3</sup> Пиук А.В. Некоторые проблемные аспекты ... С. 37.

если судья по своей инициативе сможет исследовать все доказательства, то не совсем понятно, чем особый порядок будет отличаться от порядка общего.

Предпочтительнее предложение обязать судью проводить допрос подсудимого<sup>1</sup>. Н.М. Хромова верно пишет: «Доказательственное значение имеет не сам факт признания или отрицания обвиняемым своей вины, а конкретная информация об обстоятельствах, имеющих значение для дела»<sup>2</sup>. Об этом же говорит А.В. Касаткина, отмечая, что признание вины включает в себя среди прочего такие обязательные элементы, как изложение фактических обстоятельств дела и объяснение обвиняемым тех или иных фактов и действий, его аргументы и соображения<sup>3</sup>. Выражая аналогичную позицию, Т.В. Якушева приводит в качестве положительного примера УПК Республики Казахстан, где ранее при признании вины всё же проводили допрос обвиняемого и потерпевшего по существу дела<sup>4</sup> (*действующий УПК Республики Казахстан такого требования уже не содержит.* – О.А., И.П.). Именно содержательные компоненты признания, получаемые в ходе допроса, позволяют тщательно взвесить и оценить согласие обвиняемого на особый порядок судебного разбирательства, что на сегодняшний день сделать невозможно в силу отсутствия полноценного допроса обвиняемого как такового. Введение обязанности судьи проводить допрос подсудимого для порядка, предусмотренного гл. 40 УПК РФ, придаст признанию содержательное значение, позволит обеспечить соответствие выводов судьи по вопросам виновности (невиновности) доказательствам в виде показаний обвиняемого. На необходимость введения данной меры указало в целом 33 % опрошенных практиков, среди которых 46 % – судьи<sup>5</sup>. При этом важно, что в отсутствие спора между сторонами по вопросам факта, что обусловлено признанием вины, именно судье будет принадлежать основной интерес в допросе обвиняемого, в том числе с целью проверки того, что обвинение подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств. Таким образом, именно судья должен быть наделен обязанностью первым произвести допрос обвиняемого.

---

<sup>1</sup> См.: Пилюк А.В. Совершенствование института особого порядка ... С. 49; Андреева О.И. Допустимые пределы ограничения действия принципов уголовного судопроизводства (на примере принципа презумпции невиновности) // Вестник Томского государственного университета. 2017. № 424. С. 195; Татьяна Л. Особый порядок принятия судебного решения // Законность. 2003. № 12. С. 32–33; Петуховский А.А. Предусмотреть непосредственное исследование ... С. 2002.

<sup>2</sup> Хромова Н.М. Принцип презумпции невиновности при особом порядке судебного разбирательства // Журнал российского права. 2013. № 6. С. 110.

<sup>3</sup> Касаткина С.А. Признание обвиняемого ...

<sup>4</sup> Якушева Т.В. Значение состязательности для постановления законного, обоснованного и справедливого приговора // Известия Алтайского государственного университета. 2005. № 2. С. 72.

<sup>5</sup> Прил. А (анкета А.3, табл. А.1).

Обеспечение права на защиту в отсутствие всесторонности, полноты и объективности познания будет компенсироваться существующими процессуальными средствами, предусмотренными УПК РФ. А именно: разъяснением обвиняемому последствий применения особого порядка судебного разбирательства (ч. 4 ст. 316 УПК РФ); возможностью обвиняемого отказаться от разбирательства дела в особом порядке, что влечет его обязательное прекращение (ч. 6 ст. 316 УПК РФ); возможностью судьи в любой момент по собственной инициативе прекратить производство в особом порядке и назначить рассмотрение уголовного дела в общем порядке (ч. 3 ст. 314, ч. 6 ст. 316 УПК РФ); возможностью прокурора и (или) потерпевшего возразить против разбирательства дела в особом порядке, что влечет его обязательное прекращение (ч. 4 ст. 314, ч. 6 ст. 316 УПК РФ).

Рассмотренные положения должны обеспечить содержательную составляющую обоснованности приговора.

Вторым, подлежащим реформированию положением, касающимся постановления приговора в особом порядке, должно стать изменение ч. 8 ст. 316 УПК РФ в части запрета на отражение в приговоре исследованных доказательств. Как было рассмотрено ранее, закрепление в приговоре оснований его постановления является важным аспектом права на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство, позволяющим продемонстрировать надлежащее осуществление правосудия.

Согласно данным анализа 150 приговоров, постановленных в 2016–2018 годах в порядке, предусмотренном гл. 40 УПК РФ, судами Центрального района г. Красноярск и Октябрьского района г. Томска<sup>1</sup>, только в 79 % приговоров не содержалось вообще никаких ссылок на доказательства относительно вопросов виновности. В 21 % приговоров были единичные ссылки на те или иные доказательства, как правило, это различные экспертные заключения<sup>2</sup> (80 % приговоров) и документы, подтверждающие наличие у лица особого статуса или полномочий (20 % приговоров)<sup>3</sup>. Более того, вопреки запрету, установленному в ч. 8 ст. 316 УПК РФ, данные доказательства оценивались судьями. Указанное свидетельствует о том, что в целом ч. 8 ст. 316 в УПК РФ ориентирует судей на сведение к минимуму познавательной активности, однако существуют ситуации, когда без ссылок на конкретные доказательства невозможно даже описать преступное деяние. Например, при рассмот-

---

<sup>1</sup> Прил. В (табл. В.2).

<sup>2</sup> В том числе заключения эксперта по делам о незаконном обороте наркотических средств, медицинская, компьютерная, почерковедческая экспертизы.

<sup>3</sup> Там же.

рении в особом порядке дела о растрате судья вынужденно при описании преступления ссылался на доказательства, подтверждающие то, что бухгалтер-кассир работала на предприятии (приказ о назначении, трудовой договор), а также то, что ей были вверены материальные ценности (договор о полной индивидуальной материальной ответственности)<sup>1</sup>.

Таким образом, с учетом сущностных характеристик отечественного правосудия в приговоре, постановленном в особом порядке, подлежит отражению не только деяние, в котором обвиняемый признается виновным, но и положенные в основу обвинения доказательства, однако без раскрытия процесса их оценки, которая судьей не производится. С точки зрения относимости, допустимости, достоверности оцениваются показания обвиняемого, данные им в судебном разбирательстве. Рассмотренные положения должны обеспечить формальную составляющую обоснованности приговора. Введение данной меры поддержало 14 % опрошенных<sup>2</sup>.

Принятие указанных выше изменений логичным образом возвращает к вопросу о допустимости обжалования приговоров, постановленных в порядке гл. 40 УПК РФ, по вопросам факта, то есть с точки зрения их обоснованности, что было рассмотрено в качестве важного аспекта права на судебную защиту. Предложения по отмене ограничений на обжалование приговора, постановленного в особом порядке, высказываются в научной литературе<sup>3</sup>. В Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 22.04.2019 указано, что отсутствие мотивировочной части судебного решения арбитражного суда, постановленного в упрощенном порядке, не препятствует его обжалованию в суд апелляционной инстанции, который должен самостоятельно оценить имеющиеся в деле доказательства<sup>4</sup>. Представляется, что с учетом предложенных изменений вопрос о границах обжалования приговоров, постановленных при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, должен подлежать дальнейшему научному исследованию.

Особенности порядка, предусмотренного гл. 40 УПК РФ, влияют и на вопросы мотивированности приговора.

---

<sup>1</sup> Приговор Центрального районного суда г. Красноярск от 30 мая 2016 г. по делу № 1-227/2016 [Электронный ресурс] // Поиск по делам и судебным актам. Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» ...

<sup>2</sup> Прил. А (анкета А.3, табл. А.1).

<sup>3</sup> См.: Трубникова Т.В. Упрощенные судебные производства в УПК РФ // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сб. ст. / под ред. Ю.К. Якимовича. Томск, 2002. Ч. 10. С. 35; Татьяна Л. Особый порядок принятия судебного решения. С. 33.

<sup>4</sup> Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22 апр. 2019 г. по делу № А41-10561/2018 [Электронный ресурс] // Сайт Верховного Суда РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: [http://vsrf.ru/stor\\_pdf\\_ec.php?id=1761350](http://vsrf.ru/stor_pdf_ec.php?id=1761350) (дата обращения: 31.12.2019).

Как было указано ранее, из орбиты познания судьи при особом порядке не исключаются вопросы о наказании. Следовательно, в указанной части приговор необходимо признать соответствующим пониманию мотивированности, так как не исключается возможность заявления доводов сторон по вопросам наказания, что влечет необходимость их оценки судом в целях обеспечения права на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство. С тем, что в приговоре должны отражаться соответствующие доводы, а также в целом процесс формирования выводов о наказании, солидарны 65 и 74 % опрошенных соответственно<sup>1</sup>.

Кроме того, согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60<sup>2</sup>, гл. 40 УПК РФ не содержит норм, запрещающих судье осуществить переквалификацию деяния, если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются. Аналогичный вывод закреплен в п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55<sup>3</sup>. Например, в приговоре Ачинского городского суда Красноярского края по делу № 1-633/2013, постановленном в особом порядке, установлено, что обвиняемому вменялось одновременно и незаконное приобретение, хранение, перевозка (без цели сбыта) наркотических средств в значительном размере, и незаконное приобретение, хранение, перевозка без цели сбыта растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их части, содержащих наркотические средства или психотропные вещества в значительном размере. В результате судья самостоятельно исключил излишне вмененные обвиняемому действия и признал его виновным только в незаконном приобретении, хранении, перевозке без цели сбыта наркотических средств (в значительном размере)<sup>4</sup>. В приговоре Советского районного суда г. Красноярска от 10.06.2014 по делу № 1-253/2014 судья при рассмотрении дела в особом порядке оценил довод стороны защиты о том, что кража из стеклянной витрины должна быть квалифицирована без учета признака хищения «совершенное с незаконным проникновением в иное хранилище», так как витрина предназначена для демонстрации, а не для хранения товара. Отклоняя этот довод, судья указал, что в связи с тем, что витрина была оборудована запорным устройством, а значит, свободный доступ покупателей к распо-

---

<sup>1</sup> Прил. А (анкета А.3, табл. А.1).

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2006 г. № 60 ...

<sup>3</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. № 55 ...

<sup>4</sup> Приговор Ачинского городского суда Красноярского края от 16 сентября 2013 г. по делу № 1-633/2013 [Электронный ресурс] // Поиск по делам и судебным актам. Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» ...

ложенным в ней материальным ценностям был исключен, она предназначалась не только для демонстрации, но и для хранения товара, соответственно по смыслу ст. 158 УК РФ оценивается судом как иное хранилище<sup>1</sup>. Также, в силу п. 15 названного Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 60, неправильная квалификация может явиться основанием для пересмотра приговора, постановленного в особом порядке<sup>2</sup>.

Таким образом, при особом порядке судебного разбирательства могут заявляться доводы относительно правовой квалификации, которые в целях обеспечения права на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство должны подлежать оценке со стороны судьи в приговоре. С тем, что в приговоре, постановленном в особом порядке, должны отражаться доводы относительно правовой квалификации, а также в целом процесс квалификации, солидарны 52 % и 40 % опрошенных соответственно<sup>3</sup>.

Однако что насчет доводов о таком важнейшем и подлежащем разрешению в приговоре вопросе, как виновность (невиновность) обвиняемого? Мы считаем, что, несмотря на отсутствие оценки указанных доводов, приговоры, постановленные в порядке гл. 40 УПК РФ, не противоречат сформированному пониманию мотивированности. В данном случае невозможность оценить доводы стороны по вопросу виновности (невиновности) обусловлена объективными причинами в виде соответствующей процессуальной формы, где обвиняемый добровольно отказывается от спора с государством по данным обстоятельствам. Следовательно, отсутствие оценки доводов сторон по вопросам виновности (невиновности) вытекает из самого факта отсутствия таких доводов, что не свидетельствует о нарушении чьих-либо прав. Поэтому приговоры, постановленные в порядке гл. 40 УПК РФ, соответствуют сформированному пониманию мотивированности, так как позволяют производить оценку и закрепление в приговоре доводов сторон по вопросам правовой квалификации и наказания, а также иных мер уголовной ответственности. Отсутствие же оценки доводов по вопросам виновности (невиновности) обусловлено особенностями соответствующей процессуальной формы.

Выявленное соотношение особенностей порядка, предусмотренного гл. 40 УПК РФ, и сформированного понимания обоснованности и мотивированности приговора частично актуально и для производства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, предусмотр-

---

<sup>1</sup> Приговор Советского районного суда г. Красноярск от 10 июня 2014 г. по делу № 1-253/2014 [Электронный ресурс] // Поиск по делам и судебным актам. Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие»

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2006 г. № 60.

<sup>3</sup> Прил. А (анкета А.3, табл. А.1).

ренного гл. 40.1 УПК РФ, в силу действия отсылочной нормы ст. 317.7 УПК РФ. Данный порядок отличается в основном лишь размером и видом льготы, предоставляемой за признание вины, которые в свою очередь также обязательны, о чем говорится в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 16<sup>1</sup> и на что указывают многие авторы<sup>2</sup>. Вместе с тем начиная с 2016 года законодателем путем внесения соответствующих изменений в ч. 3.1 ст. 317.7 УПК РФ был введен обязательный допрос обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве<sup>3</sup>. Однако, несмотря на положительную оценку данных изменений, текущая редакция ч. 3.1 ст. 317.7 УПК РФ недостаточно регламентирует право судьи задавать обвиняемому вопросы. Соответственно порядок, предусмотренный гл. 40.1 УПК РФ, должен подлежать реформированию по аналогии с порядком гл. 40 УПК РФ. Судья дополнительно должен быть наделен правом первоочередно задать обвиняемому вопросы, а в приговоре должны отражаться положенные в основу обвинения доказательства, а также оценка судьей с точки зрения относимости, допустимости, достоверности показаний обвиняемого, данных в судебном разбирательстве.

Подведем итог изложенному. Порядки, предусмотренные гл. 40 и гл. 40.1 УПК РФ, обеспечивают постановление мотивированных приговоров в сформированном понимании, что обусловлено возможностью заявления сторонами доводов по вопросам наказания и иных мер уголовной ответственности, а также правовой квалификации. При наличии соответствующих доводов судья должен дать им оценку в целях обеспечения права на защиту и справедливое судебное разбирательство.

Отсутствие оценки доводов сторон по вопросам виновности (невиновности) обусловлено особенностями процессуальной формы производства по уголовному делу и постановления приговора, предполагающей добровольный отказ от заявления соответствующих доводов, и не свидетельствует о немотивированности приговора.

---

<sup>1</sup> О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 16 // Сайт Верховного Суда РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: [http://www.vsrp.ru/Show\\_pdf.php?id=8031](http://www.vsrp.ru/Show_pdf.php?id=8031) (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>2</sup> См.: Курченко В.Н. Соглашение обвиняемого ... С.22–23; Александров Р.А. Проблемы рассмотрения в особом порядке уголовных дел при заключенном досудебном соглашении о сотрудничестве, вызванные смешением различных институтов «сделок с правосудием» // Российский судья. 2015. № 6. С. 28; Петуховский А.А. Предусмотреть непосредственное исследование ... С. 2001.

<sup>3</sup> О внесении изменений в Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросу совершенствования порядка судопроизводства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве [Электронный ресурс]: Федер. закон от 3 июля 2016 г. № 322–ФЗ // КонсультантПлюс: справ.-правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Юридического института Сиб. федер. ун–та (дата обращения: 31.12.2019).



Вместе с тем рассмотренные порядки не в полной мере соответствуют сущностным характеристикам отечественного правосудия и не обеспечивают постановление обоснованных приговоров в сформированном понимании, что обусловлено исключением судьи из уголовно-процессуального доказывания по отношению к вопросам виновности (невиновности) и разрешением дела на основании формального признания вины обвиняемым. Соответственно рассмотренные порядки подлежат реформированию в целях обеспечения правосудности постановляемых приговоров.

Исходя из сказанного в УПК РФ необходимо внести следующие изменения.

Изложить ч. 4 ст. 316 УПК РФ в следующей редакции:

**«Судья производит допрос подсудимого, а также выясняет, понятно ли ему обвинение, согласен ли он с ним и поддерживает ли свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявлено ли это ходатайство добровольно и после консультации с защитником, осознает ли он последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства. При участии в судебном заседании потерпевшего судья разъясняет ему порядок и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и выясняет у него отношение к ходатайству подсудимого, после чего участвующие в рассмотрении дела защитник и государственный обвинитель вправе задать подсудимому вопросы».**

Изложить ч. 5 ст. 316 УПК РФ в такой редакции:

**«Судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу, за исключением показаний обвиняемого. При этом могут быть исследованы обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание».**

Изложить ч. 8 ст. 316 УПК РФ в следующей редакции:

**«Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, с обвинением в совершении которого согласился подсудимый, с указанием доказательств, положенных в основу обвинения, а также выводы суда о соблюдении условий постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Анализ доказательств и их оценка судьей в приговоре не отражаются, за исключением показаний подсудимого».**

Изложить ч. 3.1 ст. 317.7 УПК РФ в такой редакции:

**«Судья опрашивает подсудимого: понятно ли ему обвинение, согласен ли он с обвинением, и предлагает подсудимому дать показания по существу предъявленного обвинения, после чего участвующие**

в рассмотрении дела судья, защитник и государственный обвинитель вправе задать подсудимому вопросы. Подсудимый также сообщает суду, какое содействие следствию им оказано и в чем именно оно выразилось, и отвечает на вопросы участников судебного заседания».

Указанные выше изменения обеспечат постановление обоснованных приговоров, соответствующих сущностным характеристикам отечественного правосудия, в которых выводы судьи об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, соответствуют доказательствам (показаниям обвиняемого), что находит свое отражение в приговоре путем закрепления процесса их оценки с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а отсутствие всесторонности, полноты и объективности доказывания не умаляет права на судебную защиту и компенсируется специальными процессуальными средствами, предусмотренными гл. 40 и гл. 40.1 УПК РФ, в том числе правом прекратить производство в особом порядке и перейти в общий порядок.

## 3.2

### **ОБОСНОВАННОСТЬ И МОТИВИРОВАННОСТЬ ПРИГОВОРОВ, ПОСТАНОВЛЕННЫХ В УСЛОЖНЕННЫХ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ФОРМАХ**

**Р**ассмотрев особенности проявления обоснованности и мотивированности приговоров, постановленных в упрощенных процессуальных формах, перейдем к формам усложненным.

УПК РФ предусматривает несколько усложненных уголовно-процессуальных форм, к которым можно отнести производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних (гл. 50 УПК РФ), производство по делам в отношении отдельных категорий лиц (гл. 52 УПК РФ), производство в суде с участием присяжных заседателей (гл. 42 УПК РФ).

Руководствуясь ранее избранным критерием, а именно существенным изменением процесса доказывания в стадии судебного разбирательства, изучению подлежит производство с участием присяжных заседателей, поскольку в первых двух случаях отсутствуют какие-либо существенные изъятия из общего порядка производства по уголовному делу.

Начать стоит с рассмотрения особенностей производства, предусмотренного гл. 42 УПК РФ. Примечательно, что, согласно проведенному анкетированию, практических работников 60 % и 70 % опрошенных

указали на то, что, во-первых, суд, а, во-вторых, присяжные не являются субъектами доказывания при данной форме судебного разбирательства (на первый вопрос примерно в равных долях соответствующий ответ предоставили адвокаты, судьи и следователи, в случае со вторым вопросом равенство долей наблюдается только у адвокатов и судей)<sup>1</sup>. Однако действительно ли это так?

Во-первых, в соответствии со ст. 335 УПК РФ производство с участием присяжных заседателей предполагает наличие, хотя и с некоторыми особенностями, судебного следствия с участием сторон обвинения и защиты. Согласно ч. 1 ст. 334 и ч. 3 ст. 339 УПК РФ присяжные заседатели разрешают основные вопросы, предусмотренные п.п. 1, 2, 4 ст. 299 УПК РФ, а также дополнительные, включающие в себя обстоятельства, которые влияют на степень виновности либо изменяют ее характер, влекут за собой освобождение подсудимого от ответственности. Анализ данных вопросов позволяет говорить о том, что ответы на них представляют собой не что иное, как обстоятельства, подлежащие доказыванию, закрепленные в ст. 73 УПК РФ. А именно: событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления); виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы; обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния; обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности.

В соответствии со ст. 332 УПК РФ каждый присяжный приносит присягу, в которой обязуется принимать во внимание все рассмотренные в суде доказательства, как уличающие подсудимого, так и оправдывающие его. Пунктом 5 ч. 3 ст. 340 УПК РФ предусмотрено, что в напутственном слове председательствующий среди прочего разъясняет присяжным основные правила оценки доказательств в их совокупности; положение о том, что их вердикт может быть основан лишь на тех доказательствах, которые непосредственно исследованы в судебном заседании, никакие доказательства для них не имеют заранее установленной силы, их выводы не могут основываться на предположениях, а также на доказательствах, признанных судом недопустимыми.

В научной литературе также указывается, что именно непосредственное участие в исследовании представленных сторонами доказательств позволяет присяжным вынести вердикт по рассматриваемому уголовному делу<sup>2</sup>. А.А. Акимчев пишет, что основным содержанием деятельности присяжных следует считать познание и разрешение фактиче-

---

<sup>1</sup> Прил. А (анкета А.3, табл. А.1).

<sup>2</sup> См.: Ильин А.В. Особенности структуры судебного разбирательства с участием ... С. 37.

ских обстоятельств дела<sup>1</sup>, что происходит опосредованно через познание доказательственной информации<sup>2</sup>. Согласно позиции Н.Г. Кемпф присяжным заседателям необходимо установить, что же произошло в действительности, кто и при каких обстоятельствах совершил преступление, то есть выделить те фактические данные, которые указывают на обстоятельства, подлежащие доказыванию<sup>3</sup>.

С другой стороны, ч. 6 ст. 335 УПК РФ предусматривает, что присяжные заседатели не осуществляют оценку доказательств с точки зрения допустимости, а исполнение соответствующей обязанности возлагается на председательствующего. Также ст. 335 УПК РФ и в целом гл. 42 УПК РФ не предусматривают каких-либо ярко выраженных полномочий присяжных по собиранию доказательств. Более того, согласно сформировавшейся судебной практике<sup>4</sup>, отраженной в том числе в Определении Верховного Суда РФ от 20.06.2011, предусмотрен обязательный предварительный допрос свидетелей без участия присяжных заседателей, дабы председательствующий мог определить относимость их показаний к вопросам, подлежащим разрешению<sup>5</sup>. На сегодняшний день в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 11 от 15.05.2018 данный подход несколько смягчен, и речь идет уже о праве председательствующего произвести предварительный допрос<sup>6</sup>. В целом же указанные положения закона и практика его применения породили соответствующие воззрения об ограничении познавательной активности присяжных заседателей.

Например, С.В. Фискевич, с одной стороны, верно замечает, что современное функционирование суда присяжных не может мыслиться без уголовно-процессуального доказывания<sup>7</sup>, в то же время, с другой – обращает внимание на то, что присяжные заседатели не принимают

---

<sup>1</sup> Акимчев А.А. Проблема истины в суде присяжных в российском ... С. 93.

<sup>2</sup> Там же. С. 107.

<sup>3</sup> Кемпф Н.Г. Проблемные вопросы исследования фактических обстоятельств дела в суде с участием присяжных заседателей: дис. ... канд. юрид. наук. Барнаул, 2006. С. 48.

<sup>4</sup> Которая подвергается определенной критике в научной литературе. Подробнее см.: Насонов С.А. Актуальные проблемы судебного следствия в суде присяжных и подходы к их разрешению // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 6. С. 1215–1221.

<sup>5</sup> Кассационное Определение Верховного Суда Российской Федерации от 20 июля 2011 г. по делу № 83-011-19СП [Электронный ресурс] // Сайт Верховного Суда РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: [http://www.supcourt.ru/stor\\_pdf.php?id=451998](http://www.supcourt.ru/stor_pdf.php?id=451998) (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>6</sup> О внесении изменений в отдельные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2018 г. № 11 // Сайт Верховного Суда РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://www.supcourt.ru/documents/own/26766/> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>7</sup> Фискевич С.В. Оценка доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2016. С. 38.

непосредственного участия в оценке относимости доказательств, а за качество такой оценки отвечает председательствующий судья<sup>1</sup>. Однако в части предварительного допроса свидетелей на предмет относимости их показаний скажем, что впоследствии присяжные в любом случае не обязаны признавать их относимыми к делу. Это же касается и всех других доказательств, оцениваемых присяжными.

В отношении собирания доказательств Ю.В. Шидловская отмечает, что в полной мере присяжные осуществляют только проверку и оценку доказательств, однако в возможности получения нужного им для этого объема информации они ограничены<sup>2</sup>, на основании чего автор в целом делает вывод о том, что присяжные осуществляют не доказывание, а «исследование» доказательств<sup>3</sup>. Вместе с тем, согласно ч. 4 ст. 335 УПК РФ, присяжные заседатели через председательствующего вправе после допроса сторонами подсудимого, потерпевшего, свидетелей, эксперта задать им вопросы. В соответствии с ч. 5, 6 ст. 344 УПК РФ по инициативе присяжных заседателей и с согласия председательствующего допускается возобновление судебного следствия для исследования дополнительных доказательств. Как верно указывает С.А. Насонов, «в ходе судебного следствия собирание доказательств осуществляется как в форме самостоятельных процессуальных действий суда ..., так и в виде представления суду доказательств участниками процесса»<sup>4</sup>. Поэтому присяжные заседатели могут опосредованно собирать дополнительные доказательства, в том числе с помощью председательствующего, что не исключает их из числа субъектов уголовно-процессуального доказывания. Обратное понимание данного вопроса может привести к парадоксальному утверждению, что если судья в судебном разбирательстве в общем порядке не осуществлял по своей инициативе собирание дополнительных доказательств (путем назначения экспертиз и т. д.), то он не осуществлял доказывание, что, конечно же, не так.

Исключение из орбиты исследования присяжных вопроса о допустимости доказательств вызвано особенностями данной формы судопроизводства, основанной на распределении процессуальных прав и обязанностей между присяжными и председательствующим.

Таким образом, предварительно можно заключить, что присяжные заседатели являются субъектами уголовно-процессуального дока-

---

<sup>1</sup> Фискевич С.В. Указ. соч. С. 71.

<sup>2</sup> Шидловская Ю.В. Участие присяжных заседателей в исследовании доказательств в уголовном процессе России: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2007. С. 123.

<sup>3</sup> Там же. С. 90.

<sup>4</sup> Насонов С.А. Судебное следствие в суде присяжных: особенности и проблемные ситуации (теория, законодательство, практика): дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999. С. 34.

зывания. Они осуществляют как минимум проверку и оценку доказательств с точки зрения относимости, достоверности и достаточности и устанавливают посредством ответов на поставленные перед ними вопросы все обстоятельства, подлежащие доказыванию, необходимые для решения вопросов о виновности (невиновности) и правовой квалификации. Отсутствие оценки присяжными доказательств с точки зрения допустимости, а также ограничения в собирании новых доказательств компенсируется деятельностью председательствующего, разрешающего соответствующие вопросы.

После решения вопросов виновности (невиновности) в соответствии с ч. 2, 3 ст. 347 УПК РФ председательствующий и стороны участвуют в доказывании обстоятельств, необходимых для решения иных вопросов, подлежащих разрешению в приговоре, в том числе вопросов наказания.

Значит, приговор, постановленный на основании вердикта присяжных, соответствует сформированному пониманию обоснованности в той части, что выводы судьи обо всех обстоятельствах, подлежащих доказыванию, соответствуют доказательствам. Это достигается в результате совместной деятельности присяжных и председательствующего, направленной к постановлению правосудного приговора, где каждый из них осуществляет доказывание по отведенному законом предмету.

Вместе с тем содержание обоснованности приговора предполагает не просто соответствие всех выводов об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, доказательствам, но и необходимость достижения такого соответствия при обеспечении права на судебную защиту, в том числе путем всесторонности, полноты и объективности доказывания.

Вопрос о распространении на присяжных требований всесторонности, полноты и объективности познания является актуальным. Ранее рассмотренные ограничения познавательной активности присяжных заставляют усомниться, можно ли требовать от них всесторонности и полноты доказывания. Однако из совокупности положений гл. 42 УПК РФ, в частности из содержания ст. 332, ч. 4 ст. 335, ч. 3 ст. 339 ч. 4 ст. 335, ч. 5, 6 ст. 344 УПК РФ, усматривается, что присяжные должны осуществлять доказывание по отведенным им вопросам всесторонне, полно и объективно. В п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 применительно к праву председательствующего в порядке ст. 330 УПК РФ распустить коллегию присяжных ввиду ее тенденциозности, разъяснено, что под последней понимают случаи, когда при соблюдении положений закона о порядке ее формирования, тем не менее, имеются основания полагать, что образованная по конкретному уголовному делу коллегия не способна всесторонне и объек-

тивно оценить обстоятельства рассматриваемого уголовного дела и вынести справедливый вердикт<sup>1</sup>.

На всесторонность, полноту и объективность исследования обстоятельств дела, доказательств и в целом вердикта, а также постановленного на его основе приговора, которые в том числе обеспечивал председательствующий, указывается в проанализированных за 2016–2018 годы апелляционных определениях Верховного Суда РФ<sup>2</sup>. Например, в Определении Верховного Суда РФ от 06.08.2018 указано, что «преобладание женщин в избранной коллегии, а также участие при рассмотрении уголовных дел ранее, не может свидетельствовать о необъективности и предвзятости сформированной коллегии, которая, вопреки мнению осуждённого, способна всесторонне и объективно оценить обстоятельства рассматриваемого дела и вынести законное и обоснованное решение»<sup>3</sup>. В Определении Верховного Суда РФ от 06.03.2018 отражено: «Изложенная постановка вопросов и их содержание позволяли присяжным заседателям полно и всесторонне оценить представленные доказательства и сделать вывод о виновности или невиновности подсудимых, установить роль каждого из них в реализации преступного умысла»<sup>4</sup>.

В научной литературе также указывается на всесторонность, полноту и объективность познания присяжных<sup>5</sup>. Об этом же говорят и ранее приведенные результаты анкетирования, согласно которым 89 % респондентов указало, что обстоятельства дела при судебном разбирательстве с участием присяжных должны устанавливаться всесторонне, полно и объективно.

В свою очередь ранее рассмотренные ограничения познавательной активности присяжных хотя и существуют, но не носят абсолютного характера и во многом компенсируются деятельностью председательствующего по делу. Так, председательствующий разрешает вопросы допустимости и частично относимости доказательств; при этом, согласно ч.

---

<sup>1</sup> О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2005 г. № 23 (ред. от 15 мая 2018 г.) // КонсультантПлюс: справ.-правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Юридического института Сиб. федер. ун-та (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>2</sup> Прил. Б, табл. Б.4.

<sup>3</sup> Апелляционное Определение Верховного Суда Российской Федерации от 6 авг. 2018 г. по делу № 72-АПУ18-9сп [Электронный ресурс] // Сайт Верховного Суда РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1686044](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1686044) (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>4</sup> Апелляционное Определение Верховного Суда Российской Федерации от 6 мар. 2018 г. по делу № 4-АПУ18-9сп [Электронный ресурс] // Сайт Верховного Суда РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1636256](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1636256) (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>5</sup> Насонов С.А. Судебное следствие в суде присяжных ... С. 178 ; Акимчев А.А. Проблема истины в суде присяжных в российском ... С. 113.

5 ст. 335 УПК РФ и разъяснениям Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 11 от 15.05.2018, делает это, в том числе, вне зависимости от инициативы сторон. Компенсаторная функция председательствующего по отношению к доказыванию, осуществляемому присяжными, проявляется и в отношении собирания доказательств. Согласно ст. 324 УПК РФ производство в суде с участием присяжных заседателей ведется в общем порядке с учетом особенностей, предусмотренных гл. 42 УПК РФ; соответственно председательствующий не лишен возможности реализовать принадлежащее ему право по собиранию дополнительных доказательств, предусмотренное ст.ст. 281, 282, 283 УПК РФ, для их последующего представления присяжным, что подтверждается судебной практикой. Например, читаем в Апелляционном Определении Верховного Суда РФ от 14.11.2013: «Вопреки доводам стороны защиты оглашение председательствующим в ходе судебного следствия акта экспертизы (т. 19 л. д. 50), которая была назначена по инициативе суда, не свидетельствует о нарушении им принципа состязательности сторон. Ссылка в жалобе адвоката Горшеневой на то, что при оглашении заключения эксперта председательствующий дал оценку предшествующему заключению как ошибочному, не соответствует протоколу судебного заседания. В действительности же до сведения присяжных заседателей была доведена информация о том, что суд по своей инициативе назначил повторную судебно-медицинскую экспертизу в связи с противоречиями во времени наступления смерти, на которые было обращено внимание присяжных заседателей стороной защиты (т. 19 л.д. 50). Следовательно, до присяжных заседателей была доведена информация о противоречиях в экспертных заключениях, которые им предстояло оценить самим в совещательной комнате»<sup>1</sup>. В Кассационном Определении Верховного Суда РФ от 24.08.2010 отмечено: «Оглашение протоколов допросов К., С., Сахарова, Степанова, Соколова и Беззубенко, хотя и было осуществлено по инициативе председательствующего, однако эти протоколы оглашались только в части указания ими номеров своих мобильных телефонов в связи с исследованием по ходатайствам сторон детализации телефонных соединений, и против этого стороны не возражали»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Апелляционное Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14 ноября 2013 г. по делу № 14-АПУ13-12 [Электронный ресурс] // Сайт Верховного Суда РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: [https://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=573952](https://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=573952) (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>2</sup> Кассационное Определение Верховного Суда Российской Федерации от 24 авг. 2010 г. по делу № 4-010-98СП [Электронный ресурс] // Сайт Верховного Суда РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: [https://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=325358](https://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=325358) (дата обращения: 31.12.2019).



Также из содержания ч. 1 ст. 333, ч. 4 ст. 335, ч. 6 ст. 344 УПК РФ вытекает то, что председательствующий выполняет функцию организации судебного следствия, где главными познающими субъектами остаются всё же присяжные заседатели. Хотя председательствующий и не устраняется от самостоятельного исследования доказательств, однако, как верно отмечают Н.А. Дудко и А.С. Камнев, осуществляет эту деятельность в большей степени в качестве способа проверки правильности вердикта и устранения ошибок присяжных<sup>1</sup>.

Таким образом, доказывание, осуществляемое присяжными, является всесторонним, полным, объективным, что обеспечивается в том числе ролью председательствующего по делу.

То есть приговоры, постановляемые в порядке гл. 42 УПК РФ, соответствуют пониманию обоснованности приговора в содержательном аспекте.

Вместе с тем обоснованность, помимо содержательного, также обладает и формальным компонентом, выраженным в необходимости отражения в приговоре процесса оценки доказательств с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

По отношению к вопросам о наказании гл. 42 УПК РФ не предусматривает каких-либо изъятий из порядка изложения мотивировочной части приговора, так как применительно к данному вопросу он является обоснованным в формальном аспекте.

В то же время общепризнано, что вердикт присяжных в вопросах виновности (невиновности) не имеет мотивировочной части, то есть не заключает в себе текстуального отражения познания указанных вопросов присяжными. Данный вывод следует из содержания ст.ст. 339, 343, 345 УПК РФ, согласно которым в вердикте могут содержаться лишь односложные ответы на поставленные вопросы. Соответственно немотивированным будет и приговор, постановленный на основании такого вердикта, поскольку верно говорит В.А. Судариков: «Если присяжные заседатели не обязаны мотивировать свой вердикт, то почему это должен делать судья ...?»<sup>2</sup>. В связи с этим можно ли утверждать, что приговор, постановленный на основании вердикта присяжных, в вопросах виновности (невиновности) действительно является обоснованным, если эта обоснованность никак не выражена вовне? Пытаясь ответить на этот вопрос, А.В. Ильин пишет, что в этом случае обоснованность приго-

---

<sup>1</sup> Дудко Н.А. К вопросу об устранении ошибок коллегии присяжных заседателей при осуждении невиновного // Известия Алтайского государственного университета. 2016. № 3. С. 73–74.

<sup>2</sup> Судариков В.А. Роль председательствующего судьи при осуществлении правосудия судом с участием присяжных заседателей в российском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. М. 2004. С. 208.

вора связана с объективной истинностью<sup>1</sup>, которая, как полагается, существует вне зависимости от внешнего выражения. Однако отказ от такого подхода был обоснован ранее, так как то, что никак не выражено вовне, не может признаваться действительно существующим, то есть истинным или ложным. С другой стороны, А.А. Акимчев верно отмечает, что обоснованность не тождественна истинности и связана с соответствием выводов присяжных доказательствам, однако не поясняет, как такое соответствие можно реально проверить. В связи с этим, например, Ю.В. Шидловская прямо отказывается вердикту, а следовательно и приговору, в обоснованности<sup>2</sup>, а М.В. Беляев, осознавая важность понимания причин вынесения вердикта, предлагает его мотивировать с привлечением к этой деятельности председательствующего<sup>3</sup>.

Вместе с тем обоснованность приговора, постановленного в порядке гл. 42 УПК РФ, в вопросах виновности (невиновности) всё же может находить своё внешнее выражение и без составления мотивированного вердикта, а основания для решения этой проблемы найдены как в отечественной науке и практике, так и в практике ЕСПЧ. Заключается это решение в том, что форму обоснованности приговора, постановленного на основании вердикта присяжных, возможно познать в первую очередь через ответы присяжных на поставленные перед ними вопросы.

Еще в комментариях к УУС указывалось: «Постановка вопросов должна быть такова, чтобы возможен контроль над правильностью таковой... Сенат избрал единственный верный путь для обеспечения себе возможности необходимого контроля, а именно предъявление постоянных и неуклонных требований, чтобы все, относящееся к существу, к фактической стороне, было всесторонне установлено той инстанцией и даже прямо той коллегией присяжных, которой это предоставлено по закону, тогда как Сенат в это вовсе входить не может... Не допускаются ни одним процессом вопросы в такой форме: «виновен ли подсудимый в убийстве»<sup>4</sup>. «Казалось бы, совершенно ясно, что если в немотивированном, как всегда, приговоре с участием присяжных заседателей будут содержаться абстрактно изложенные, не конкретизированные вопросы, то Кассационный суд будет иметь дело с провозглашением мнения суда и присяжных, но судить о том, в какой мере правильно обе коллегии

---

<sup>1</sup> Ильин А.В. Особенности структуры судебного разбирательства с участием ...С. 37, 38, 135.

<sup>2</sup> Шидловская Ю.В. Участие присяжных заседателей в исследовании доказательств ... С. 146.

<sup>3</sup> Беляев М.В. Судебные решения в российском уголовном процессе ... С. 327.

<sup>4</sup> Устав уголовного судопроизводства: систематический комментарий [Электронный ресурс] / Кони А.Ф. [и др.]; под общ. ред. проф. М.Н. Гернета. М., 1915. Вып. 4. С. 1243. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://jurytrial.ru/media/files/library/file601.pdf> (дата обращения: 31.12.2019).

вместе подвели данное отдельное, конкретное деяние под общую норму закона, а в этом цель всего контроля, Кассационный суд будет в состоянии только тогда, когда это деяние будет описано совершенно конкретно, фактически и даже фотографически, когда действительно все законные признаки преступления будут выражены в вопросе элементами действительно реально совершенного подсудимым преступления<sup>1</sup>. «Только при конкретизации вопросов защита получает возможность защищаться на суде и приносить кассационные жалобы»<sup>2</sup>. При этом в ст. 751 УУС прямо закреплялось, что основанием вопросов по существу дела должны служить не только выводы обвинительного акта, но также судебное следствие и заключительные прения, в чем они развивают, дополняют или изменяют те выводы<sup>3</sup>.

Похожий подход встречается в практике ЕСПЧ, который в концентрированном виде выражен в Постановлении по делу *Taxquet v Belgium*, оказавшем значительное влияние на институт суда присяжных в ряде европейских государств<sup>4</sup>. В первую очередь в данном постановлении отмечается, что, в отличие от решений профессиональных судей, Конвенция не требует от присяжных приводить основания принимаемых решений и их отсутствие само по себе не образует нарушения права на справедливое судебное разбирательство<sup>5</sup>; аналогичный вывод сделан в деле *Saric v. Denmark*<sup>6</sup>. Вместе с тем ЕСПЧ указывает, что справедливое судебное разбирательство в любом случае предполагает возможность для обвиняемого понять вердикт, что является существенной гарантией против произвола<sup>7</sup>. Данная возможность, согласно позиции ЕСПЧ, может быть обеспечена совокупностью различных гарантий: напутственным словом председательствующего к присяжным; четкостью и недвусмысленностью вопросов, поставленных перед присяжными, формирующих основание вердикта; наличием возможности оспорить вердикт<sup>8</sup>. При этом наибольшее развитие в прецедентной практике ЕСПЧ получили именно гарантии, связанные с постановкой вопросов присяжным.

---

<sup>1</sup> Устав уголовного судопроизводства: систематический комментарий [Электронный ресурс]. С. 1244.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Устав уголовного судопроизводства: систематический комментарий. Вып. 4. С. 1247.

<sup>4</sup> Подробнее см.: Писаревский И.И. К вопросу об обоснованности приговора, постановленного на основании вердикта присяжных // Российский юридический журнал. 2018. № 1. С. 82.

<sup>5</sup> *Taxquet v. Belgium* [Электронный ресурс]: Judgment of 16 November 2010: App. No. 929/05. Para. 90, 91 // Сайт Европейского суда по правам человека. Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-101739> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>6</sup> *Refik Saric v. Denmark* [Электронный ресурс]: Decision of 2 February 1999: App. No. 31913/96. Para. The law 1 // Сайт Европейского суда по правам человека. Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-21998> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>7</sup> Там же. Para. 91.

<sup>8</sup> *Refik Saric v. Denmark*. Para. 92.

Во-первых, ЕСПЧ обращает внимание на процедуру формирования вопросов. В деле *Taxquet v Belgium* подчеркнута, что возможность формулировать такие вопросы должна принадлежать и стороне обвинения, и стороне защиты<sup>1</sup>. Далее ЕСПЧ положительно отметил (со ссылкой на дело *Papon v France*)<sup>2</sup> то, что обвинение и обвиняемый были в состоянии оспорить вопросы, поставленные председателем перед присяжными, и предложить собственные<sup>3</sup>. Этот же вывод сделан по делу *Planka v Austria*<sup>4</sup>. В деле *Lhermitte v. Belgium*, отклоняя доводы о нарушении права на справедливое судебное разбирательство, ЕСПЧ отмечено, что сторона защиты не возражала против формулировок вопросного листа, не пыталась дополнить или заменить их<sup>5</sup>. Рассматривая дело *Zarouali v Belgium*, ЕСПЧ позитивно оценил то, что, согласно национальному законодательству, при отказе сторонам в постановке вопроса присяжным председательствующий должен изложить основания такого решения<sup>6</sup>.

Во-вторых, определенное значение может иметь количество вопросов и их чёткость. Так, обращаясь к тому же делу *Papon v France*, ЕСПЧ отметил, что присяжные дали ответы на 768 вопросов, что сформировало достаточное основание для итоговых выводов, компенсирующее отсутствие мотивов вердикта<sup>7</sup>. На важность чёткости вопросов обращено внимание в деле *Planka v Austria*<sup>8</sup>.

В-третьих, важно итоговое содержание решения, постановленного на основании вердикта. В деле *Bellerín Lagares v. Spain*<sup>9</sup> такое решение содержало в себе перечень фактов, установленных присяжными, их правовой анализ и обстоятельства, влияющие для целей назначения наказания на степень виновности, что было признано соответствующим ст. 6 Конвенции<sup>10</sup>.

В-четвертых, краткость ответов присяжных может быть частично компенсирована развернутостью обвинительного заключения. Рас-

---

<sup>1</sup> *Refik Saric v. Denmark*. Para. 83.

<sup>2</sup> *Papon v. France* [Электронный ресурс]: Judgment of 25 July 2002: App. No. 54210/00 // Сайт Европейского суда по правам человека. Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-60633> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>3</sup> *Taxquet v. Belgium*. Para. 86.

<sup>4</sup> *Robert Planka v. Austria*. Para. The Law 3a.

<sup>5</sup> *Lhermitte v. Belgium* [Электронный ресурс]: Judgment of 29 November 2016: App. No. 34238/09. Para. 79 // Сайт Европейского суда по правам человека. Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-169053> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>6</sup> *Zarouali v. Belgium* ... P. 109.

<sup>7</sup> *Papon v. France*. Para. 71 ; *Taxquet v. Belgium*. Para. 86.

<sup>8</sup> *Robert Planka v. Austria*. Para. The Law 3a.

<sup>9</sup> *Bellerín Lagares v. Spain* [Электронный ресурс]: Judgment of 4 November 2003: App. No. 31548/02 // Сайт Европейского суда по правам человека. Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-44557> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>10</sup> *Taxquet v. Belgium*. Para. 87.

смаывая дело *Taxquet v Belgium*, ЕСПЧ отметил, что в совершении убийства министра, наряду с заявителем жалобы, обвинялось еще семь человек, однако ни обвинительное заключение, ни ответы присяжных не позволяли понять, в чем именно выразилась роль заявителя и почему он признан виновным<sup>1</sup>. Хотя обвинительное заключение и содержало подробное описание процедуры расследования и в нём упоминались все преступления, в которых обвинялись соучастники, однако отдельно не были выделены доказательства, которые могли бы быть использованы именно против заявителя жалобы<sup>2</sup>. Напротив, рассматривая дело *Lhermitte v. Belgium*, ЕСПЧ положительно оценил то, что обвинительное заключение состояло из 51 страницы и устанавливало четкую последовательность событий преступления, процессуальных действий, совершенных в ходе расследования, и собранных доказательств, значительная часть которых была посвящена описанию личности обвиняемой и мотивам, сподвигшим ее на преступление<sup>3</sup>.

В-пятых, при наличии соучастников, вопросы должны быть индивидуализированы, чтобы можно было установить, в чем именно выразилась роль каждого из них. В деле *Taxquet v Belgium* вопросы для каждого из восьми обвиняемых были идентичными<sup>4</sup>, что также не позволяло понять, в чем именно выразилась роль заявителя жалобы в преступлении. В Постановлении по делу *Goktepe v. Belgium* рассмотрена ситуация, при которой каждый из трех обвиняемых был приговорен к 30 годам заключения за разбойное нападение, отягченное причинением смерти, при этом вопрос о наличии указанного отягчающего обстоятельства для каждого из обвиняемых отдельно не формулировался, что, по мнению ЕСПЧ, повлекло нарушение права заявителя жалобы на эффективную защиту, и из-за этого было нарушено право на справедливое судебное разбирательство<sup>5</sup>.

В-шестых, важность всех названных критериев актуализирует общая сложность дела. По замечанию суда, дело *Taxquet v Belgium* было сложным как с фактической, так и с правовой стороны. Судебное разбирательство длилось более двух месяцев, что требовало повышенного внимания к индивидуализации вопросов присяжным и обвинительного заключения<sup>6</sup>.

---

<sup>1</sup> *Taxquet v. Belgium*. Para. 94.

<sup>2</sup> Там же. Para. 95.

<sup>3</sup> *Goktepe v. Belgium* [Электронный ресурс]: Judgment of 2 June 2005: App. No. 50372/99. Para. 15, 22 // Сайт Европейского суда по правам человека. Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-69234> (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>4</sup> Там же. Para. 96, 98.

<sup>5</sup> *Lhermitte v. Belgium*. Para. 77.

<sup>6</sup> Там же. Para. 97.

В-седьмых, краткость решения может быть в определенной степени компенсирована возможностью обжаловать его по существу. В деле *Tahquet v Belgium* Бельгийское законодательство такой возможности не предусматривало и соответственно суд проверочной инстанции не мог уточнить основания осуждения заявителя<sup>1</sup>.

Проанализировав все указанные выше гарантии по делу *Tahquet v Belgium*, ЕСПЧ констатировал их необеспечение, что повлекло невозможность обвиняемому понять, почему его признали виновным, и поэтому пришел к выводу о нарушении права на справедливое судебное разбирательство<sup>2</sup>.

В свою очередь, анализ УПК РФ позволяет говорить о том, что его положения допускают обеспечение части перечисленных гарантий. Согласно ч. 2 ст. 338 УПК РФ вопросы присяжным формируются с участием сторон. Статья 339 УПК РФ позволяет, наряду с основными вопросами о виновности, ставить и иные вопросы, уточняющие в том числе степень виновности и ее характер. Вопросы права и наказания, хотя по большей степени и изъяты из ведения присяжных, однако должен разрешить председательствующий.

С другой стороны, действующие положения УПК РФ не предусматривают необходимости отражать в приговоре, постановленном на основании вердикта присяжных, перечень установленных присяжными фактических обстоятельств, их правовой анализ, а также обстоятельства, связанные с назначением наказания. Не все однозначно и с индивидуализацией вопросов присяжным. Часть 2 ст. 339 УПК РФ не конкретизирует, в каких случаях возможна постановка единого вопроса о виновности, на что обращается внимание в литературе<sup>3</sup>. Некоторые авторы обращают внимание на то, что постановку единого вопроса следует приветствовать, так как это упрощает процесс принятия решения присяжными<sup>4</sup>. Однако, например, в ст. 754 УУС, закреплялось, что постановка единого вопроса о виновности возможна только в том случае, когда ни у кого не возникает сомнений в вопросе о наличии события преступления и того, что оно должно быть вменено обвиняемому<sup>5</sup>. Представляется, что постановка во всех случаях единого вопроса о виновности, которую допускает ч. 2 ст. 339 УПК РФ, вступает в противоречие с выделяемыми ЕСПЧ гарантиями и возможностью постановления обоснованного приговора.

---

<sup>1</sup> *Lhermitte v. Belgium*. Para. 99.

<sup>2</sup> Там же. Para. 100.

<sup>3</sup> См., например: Насонов С.А. Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями: некоторые проблемы законодательного регулирования и судебной практики // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 10. С. 2297–2298.

<sup>4</sup> См., например: Верещагин А.Н. О развитии суда присяжных в России // Закон. 2017. № 2. С. 112.

<sup>5</sup> Устав уголовного судопроизводства: систематический комментарий. Вып. 4. С. 1 252.

Таким образом, для надлежащего обеспечения внешнего выражения обоснованности приговоров, постановленных на основании вердикта присяжных, необходимо, во-первых, национальным судам осуществить рецепцию выявленных подходов ЕСПЧ, во-вторых, изменить редакцию п. 3 ст. 351 УПК РФ, которая будет изложена далее.

Особенности порядка, предусмотренного гл. 42 УПК РФ, влияют и на вопросы мотивированности приговора.

В части оценки доводов сторон, касающихся фактических обстоятельств дела и связанных с решением вопроса виновности (невиновности), должен действовать рассмотренный выше порядок. Присяжные фактически оценивают данные доводы, а результаты оценки могут выражаться в ответах на поставленные перед ними вопросы, где односложность таких ответов компенсируется совокупностью процедурных гарантий постановки вопросов.

В части оценки в приговоре доводов сторон по вопросам наказания и правовой квалификации установлено следующее. Рассмотрение данных вопросов фактически производится в общем порядке согласно указанию ч. 3 ст. 347 УПК РФ. В связи с этим большинство опрошенных ответили, что суд должен отразить в приговоре, постановленном на основании вердикта присяжных, то, как он пришел к выводам о правовой квалификации (58 %) <sup>1</sup> и наказании (70 %) <sup>2</sup> и оценку соответствующих доводов сторон (70 % <sup>3</sup> и 75 % <sup>4</sup> соответственно). При этом в Апелляционном Определении Верховного Суда РФ от 14.05.2015 сказано: «Пункты 1–4 ст. 351 УПК РФ не содержат каких-либо изъятий из общих правил постановления приговора, касающихся обязанности суда мотивировать в приговоре выводы о юридической квалификации действий подсудимых, о наказании, о судьбе вещественных доказательств по делу, об имуществе, на которое наложен арест. В приговоре, постановленном по делу с участием присяжных заседателей, должно быть приведено обоснование принятых судом решений по этим и другим вопросам, перечисленным в ст. 299 УПК РФ (за исключением вопросов о доказанности деяния и о виновности подсудимого, поскольку эти вопросы отнесены к компетенции присяжных заседателей)» <sup>5</sup>. Вместе с тем, несмотря на указанную выше правовую позицию Верховного Суда РФ,

---

<sup>1</sup> Прил. А (анкета А.3, табл. А.1).

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Там же.

<sup>5</sup> Апелляционное Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14 мая 2015 г. по делу № 67-АПУ15-12СП [Электронный ресурс] // Сайт Верховного Суда РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: [http://www.supcourt.ru/stor\\_pdf.php?id=1337230](http://www.supcourt.ru/stor_pdf.php?id=1337230) (дата обращения: 31.12.2019).

полагаем, что действующие положения абз. 1 и п. 3 ст. 351 УПК РФ не содержат указания на необходимость отражения в приговоре, постановленном на основании вердикта присяжных, позиций сторон и оценки их доводов судьей по вопросам квалификации и наказания. Поэтому данные нормы подлежат редактированию по аналогии с ранее предложенными изменениями ст. 307 УПК РФ, редакция которых будет изложена далее.

В отношении оценки доводов сторон по вопросам квалификации дополнительно требуются разъяснения. Формально указанные вопросы изъяты из компетенции присяжных, что следует из ч. 5 ст. 339 УПК РФ и соответствующих разъяснений п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23. Данные доводы оценивает исключительно председательствующий, что вытекает из ч. 3 ст. 347 УПК РФ и не противоречит пониманию мотивированности приговора. О таком же подходе свидетельствуют и результаты опроса, где 82 % респондентов отметили жесткое разграничение компетенции председательствующего и присяжных по вопросам права и факта<sup>1</sup>.

Вместе с тем стоит отметить, что в действительности «разорвать» единый познавательный процесс по уголовному делу исключительно на вопросы факта и права затруднительно. Например, согласно ст. 673 УУС (в ред. 1910 года), присяжные заседатели могли в любой момент просить председателя разъяснить им содержание прочитанных на суде документов, признаки, коими определяется в законе преступное деяние, приписываемое подсудимому, наказание, назначенное законом за это деяния, и другие законные последствия их решения, а равно вообще все, для них непонятное<sup>2</sup>. Комментируя эти положения, юристы отмечали: «Так как в судебном разбирательстве вопрос ставится о конкретном деликте, присяжные заседатели не могут решать вопроса о виновности, не будучи осведомленными о юридическом составе приписываемого подсудимому преступления»<sup>3</sup>. «Статьи 750–764, 801, 802, 811, 812, несомненно, смотрят на присяжных не только как на судей факта, но и как на судей права. Им все время говорят не о фактах, а о преступлениях, о преступных деяниях, о виновности»<sup>4</sup>. Данный подход не утратил своей актуальности. Так, в Определении Верховного Суда РФ от 11.06.2009 по делу № 65-009-6СП указано, что «... не нарушен председательствующим судьей закон при разъяснении присяжным заседателям юридических терминов, правил оценки доказательств.

---

<sup>1</sup> Прил. А (анкета А.3, табл. А.1).

<sup>2</sup> Устав уголовного судопроизводства: систематический комментарий. Вып. 4. С. 1090.

<sup>3</sup> Там же. С. 1092.

<sup>4</sup> Там же. С. 1238.



Использование председательствующим для разъяснения юридического термина “убийство группой лиц по предварительному сговору” примера, связанного с убийством сенаторами Юлия Цезаря в Древнем Риме, не противоречит требованиям закона, не поставляет под сомнение объективность напутственного слова»<sup>1</sup>. В Определении Верховного Суда РФ от 23.06.2015 по делу № 30-АПУ15-5сп исследованы доводы прокурора о том, что вопрос о доказанности действий обвиняемого содержит вопрос о предвидении им причинения смерти, желании причинения смерти участковому, что является определением формы вины. Председательствующий поставил перед коллегией дополнительный вопрос о совершении и доказанности причинения обвиняемым тяжкого вреда здоровью потерпевшего, при этом опять допустив формулировки по установлению его формы вины. Однако в результате Верховным Судом РФ определено: «Обсуждение вопросного листа и содержание вопросов присяжным заседателям полностью соответствуют требованиям ст. ст. 338 и 339 УПК РФ. Доводы потерпевших П. и Б., а также прокурора Коваль К.И. о том, что вопросный лист был составлен некорректно и непонятно, содержит противоречия и обстоятельства, требующие юридической оценки, являются несостоятельными, поскольку не основаны на требованиях закона и на содержании вопросного листа и являются лишь мнением самих потерпевших и прокурора. ... В соответствии с ч. 3 ст. 339 УПК РФ, после основного вопроса о виновности подсудимого могут ставиться частные вопросы о таких обстоятельствах, которые влияют на степень виновности либо изменяют ее характер, влекут за собой освобождение подсудимого от ответственности. В необходимых случаях ставятся также вопросы о степени осуществления преступного намерения, причинах, в силу которых деяние не было доведено до конца. Именно эти обстоятельства суд обоснованно указал в вопросах № 2 и 15, при этом какие-либо обстоятельства, требующие юридической оценки или юридических познаний, что повлекло бы за собой существенное нарушение уголовно-процессуального закона, в вопросах не содержатся»<sup>2</sup>. Сказанное свидетельствует о том, что фактически присяжные, отвечая на постановленные перед ними вопросы факта, подспудно разрешают и вопросы права, так как сама постановка вопросов

---

<sup>1</sup> Кассационное Определение Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2009 г. по делу № 65-009-6 СП [Электронный ресурс] // Сайт Верховного Суда РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=264888](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=264888) (дата обращения: 31.12.2019).

<sup>2</sup> Апелляционное Определение Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. по делу № 30-АПУ15-5сп [Электронный ресурс] // Сайт Верховного Суда РФ. Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1347018](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1347018) (дата обращения: 31.12.2019).

уже предполагает ту или иную правовую квалификацию. В связи с этим некоторые авторы верно отмечают определенную степень условности разделения «судей права» и «судей факта» при судебном разбирательстве с участием присяжных заседателей<sup>1</sup>.

На основании этого в литературе делаются верные выводы о единстве деятельности профессионального судьи в лице председательствующего и непрофессиональных судей (коллегии присяжных заседателей)<sup>2</sup>, осуществляющих «дружную совместную работу»<sup>3</sup>, направленную на установление того, что было в действительности, включающую в себя установление факта виновности / невиновности лица<sup>4</sup>, а также разрешение вопросов квалификации и наказания. Представляется, что такой подход не противоречит существу института присяжных заседателей как непрофессиональных судей и не исключает их права на так называемую «нуллификацию» уголовного закона, о которой говорится в научной литературе<sup>5</sup>, но требует именно того, чтобы оправдание обвиняемого не являлось произвольным.

Таким образом, доводы сторон по вопросам правовой квалификации также косвенно находят свое отражение не только в тексте приговора, но и в ответах присяжных на поставленные перед ними вопросы.

Подведем итог. При судопроизводстве с участием присяжных заседателей происходит всестороннее, полное и объективное познание обстоятельств дела в судебном разбирательстве, а все ограничения в познании, наложенные на присяжных, компенсируются председательствующим в рамках их взаимодействия. Таким образом, в результате совместной познавательной деятельности председательствующего и коллегии присяжных заседателей формируется вердикт, а затем и приговор, основанные на результатах всестороннего, полного и объективного доказывания по уголовному делу. В этом смысле приговоры, постановленные на основании вердикта присяжных, в полной мере соответствуют сущностным характеристикам российского правосудия.

Приговоры, постановленные на основании вердикта присяжных заседателей, обладают свойством обоснованности в содержательном

---

<sup>1</sup> См., например: Дудко Н.А. К вопросу об устранении ошибок коллегии присяжных ... С. 73 ; Ильин А.В. Особенности структуры судебного разбирательства с участием ... С. 46–47.

<sup>2</sup> Тарасов А.А. О допустимых путях совершенствования процедуры производства в суде присяжных // Актуальные проблемы современного уголовного процесса России: межвуз. сб. науч. ст. / под ред. В.А. Лазаревой. Самара, 2008. Вып. 3. С. 35–36 ; Ильин А.В. Особенности структуры судебного разбирательства с участием ... С. 47; Акимчев А.А. Проблема истины в суде присяжных в российском ... С. 92; Моисеева Т. В. Всесторонность и полнота исследования обстоятельств уголовного дела как условия объективности присяжных заседателей // Журнал российского права. 2010. № 12. С. 87–93.

<sup>3</sup> См.: Устав уголовного судопроизводства: систематический комментарий. Вып. 4. С. 1239.

<sup>4</sup> См.: Шидловская Ю.В. Участие присяжных заседателей в исследовании доказательств ... С. 75.

<sup>5</sup> См., например: Дудко Н.А. К вопросу об оправдательном вердикте присяжных заседателей // Известия Алтайского государственного университета. 2015. № 2–2. С. 40–41.

аспекте. Это выражается в том, что выводы обо всех обстоятельствах, подлежащих доказыванию, формируются в процессе доказывания, осуществляемого присяжными при содействии председательствующего, всесторонне, полно и объективно, чем обеспечивается право на судебную защиту.

Приговоры, постановленные на основании вердикта присяжных заседателей, являются обоснованными с точки зрения формального аспекта по отношению к обстоятельствам, связанным с решением вопросов наказания и иных мер уголовной ответственности, а также другими вопросами, перечисленными в ст. 347 УПК РФ. Это обеспечивается закреплением в приговоре произведенного процесса доказывания, включающего в себя проверку и оценку доказательств председательствующим с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности. Обоснованность приговоров, постановленных на основании вердикта присяжных заседателей, по отношению к вопросу о виновности (невиновности) выражается в ответах присяжных на поставленные перед ними вопросы.

Приговоры, постановленные на основании вердикта присяжных заседателей, обладают свойством мотивированности в содержательном аспекте, что выражается в наличии оценки присяжными и председательствующим, в условиях разграничения их компетенции, доводов сторон по всем вопросам права и факта.

Приговоры, постановленные на основании вердикта присяжных заседателей, являются мотивированными с точки зрения формального аспекта по отношению к обстоятельствам, связанным с правовой квалификацией, наказанием и иными мерами уголовной ответственности, а также иными вопросами, перечисленными в ст. 347 УПК РФ, что обеспечивается включением описания процесса и результатов оценки доводов сторон непосредственно в текст приговора. Мотивированность приговоров, постановленных на основании вердикта присяжных заседателей, по отношению к вопросу о виновности (невиновности) выражается в ответах присяжных на поставленные перед ними вопросы.

Для обеспечения внешнего выражения обоснованности и мотивированности приговоров, постановленных на основании вердикта присяжных заседателей, по отношению к вопросу о виновности (невиновности), а через это права на защиту и справедливое судебное разбирательство, отечественным судам следует произвести рецепцию выработанных ЕСПЧ гарантий, а именно:

– количество, а также содержание вопросов присяжным, а соответственно и ответы на них, должны позволять понять, в каком конкретно преступлении признается виновным или невиновным

обвиняемый и, в случае признания виновным, в чем именно выразилась его вина;

– при наличии соучастников и (или) множества эпизодов преступления вопросы присяжным должны быть индивидуализированы, чтобы можно было установить, в чем именно была роль каждого из соучастников и в чем конкретно каждый из них признается либо не признается виновным;

– из содержания обвинительного заключения также должно быть понятно, в чем именно обвиняется каждый из обвиняемых и в чем конкретно выразилась вина каждого из них;

– сторонам должны быть предоставлены равные возможности в формировании списка вопросов присяжным;

– в целом приговор, постановленный на основании вердикта присяжных, должен содержать в себе перечень установленных присяжными фактических обстоятельств, их правовой анализ, а также обстоятельства, связанные с назначением наказания.

Несоблюдение названных гарантий, по аналогии с немотивированностью приговора, постановленного в общем порядке, также должно рассматриваться в качестве условно-существенных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих необходимость отмены или изменения приговора при наличии оснований, предусмотренных ст.ст. 389.22, 389.25, 389.27 УПК РФ.

Для производства обозначенной рецепции в части требования о содержании в приговоре, постановленном на основании вердикта присяжных, перечня установленных присяжными фактических обстоятельств, их правового анализа, а также обстоятельств, связанных с решением вопросов наказания и иных мер уголовной ответственности, необходимо изложить п. 3 ст. 351 УПК РФ в следующей редакции:

**«В описательно-мотивировочной части обвинительного приговора должны содержаться описание преступного деяния, в совершении которого подсудимый признан виновным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления, квалификация содеянного и доводы сторон по данному вопросу, а в случае установления неправильной квалификации преступления – основания и мотивы изменения обвинения, доводы сторон и мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания, освобождению от него или его отбывания, применению иных мер воздействия и обоснование решения суда в отношении гражданского иска».**

Внесение указанных изменений не противоречит односложности ответов присяжных на поставленные перед ними вопросы, поскольку

такая односложность в любом случае относится к подтверждению наличия либо отсутствия конкретных фактических обстоятельств, которые должны быть включены председателем в приговор в качестве установленных (неустановленных), не посягая при этом на народный элемент правосудия. Именно фактические обстоятельства, а не односложные ответы, оцениваются председателем при определении состава конкретного преступления, что вытекает, например, из ч. 3, 4 ст. 348 УПК РФ.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

---

---

Последствием дифференциации процессуальных форм осуществления правосудия по уголовным делам, происходящей как путем развития упрощенных порядков рассмотрения дел судами, так и более широкого применения усложненных форм судопроизводства, выступает отказ от классического понимания приговора как процессуального акта, постановляемого на основании результатов судебного следствия и содержащего в себе основания его вынесения, то есть отказ от того, с чем традиционно связывают обоснованность и мотивированность судебного решения.

Обозначенная тенденция существует наряду с возрастающей открытостью правосудия и доступностью для широкой общественности судебных актов, в том числе приговоров по уголовным делам, а также на фоне стабильно низкого доверия граждан к отечественному правосудию, что может быть связано, в том числе, с отсутствием обоснования судебных решений.

Совокупность приведенных выше тенденций актуализирует вопросы обусловленности свойств приговора сущностными характеристиками отечественного правосудия и, как следствие, допустимости отказа от таких свойств или пределах их видоизменения в условиях дифференциации уголовно-процессуальной формы, средствах обеспечения правосудности приговоров при данной дифференциации.

В силу того, что приговор является именно актом правосудия, рассмотрение его свойств, и в том числе свойств обоснованности и мотивированности, невозможно в отрыве от сущностных характеристик правосудия, осуществляемого по уголовным делам. Признавая многообразие подходов, в настоящей работе правосудие рассмотрено с точки зрения деятельностного подхода, так как приговор постановляется при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности по реализации правосудия. Основываясь на положениях Конституции Российской Федерации, как нормативно-правового акта, обладающего верховенством на всей территории Российской Федерации, и развивающих ее положения в позициях Конституционного Суда Российской Федерации, выделены значимые для постановления приговора характеристики правосудия.

Во-первых, эксклюзивной характеристикой правосудия является осуществление его только судьей, в роли которого может выступать

профессиональный судья, судьи, а также непрофессиональные судьи – присяжные заседатели.

Во-вторых, сущностной характеристикой правосудия выступает его отправление в целях защиты и восстановления прав и свобод участников судопроизводства, в том числе потерпевших от преступления, так как именно конкретная личность вовлекается в сферу уголовно-процессуальных отношений и подвергается наибольшим ограничениям и в отношении конкретной личности постановляется приговор, что обеспечивает необходимость не только разрешения уголовно-правового спора, но и защиты прав личности.

Обозначенная цель правосудия достигается посредством реализации многоаспектного неотчуждаемого и универсального права на судебную защиту, включающего в себя необходимость вынесения итогового судебного решения, отвечающего определенным требованиям, связанным с его содержанием, в том числе требованиям законности, обоснованности и справедливости; наличие возможности обжалования итогового судебного решения, что в свою очередь предполагает необходимость отражения оснований его вынесения; обеспечение личного участия в судебном разбирательстве и представление суду своей позиции, что предполагает необходимость оценки заявляемых сторонами доводов.

Названные характеристики правосудия определяют, что приговор, вне зависимости от уголовно-процессуальной формы постановления, должен постановляться исключительно судьей, обеспечивать защиту прав и свобод обвиняемого, потерпевшего и иных участников уголовного судопроизводства, их эффективное восстановление, отвечать определенным требованиям, связанным с его содержанием, включать основания его вынесения и оценку заявляемых сторонами доводов, что обеспечивает реализацию многоаспектного права на судебную защиту.

Более детальное рассмотрение вопросов постановления приговора с использованием деятельностного подхода позволило выделить ряд требований к приговору и гарантий их обеспечения при осуществлении правосудия по уголовным делам. Исследуя предмет уголовно-процессуальной деятельности, ее характер, с учетом ранее выделенных сущностных характеристик правосудия определено: приговор воплощает в себе результаты познания по уголовному делу вопросов виновности (невиновности), что выражается в установлении обстоятельств ст. 73 УПК РФ, и разрешает на их основе вопросы применения либо неприменения наказания и иных мер уголовной ответственности, так как в отрыве от непредвзятого процесса познания соответствующих вопросов невозможно достигнуть правоохранительной цели правосудия. Ука-

занное требование отличает приговор от всех иных процессуальных решений по уголовному делу, которые не могут окончательно разрешать вопрос о виновности в силу соответствующего конституционного положения, а также вопрос о наказании и иных мерах уголовной ответственности, обусловленный окончательным установлением факта виновности.

Исторический анализ отечественного уголовно-процессуального законодательства, охватывающий как дореволюционный, так и советский периоды, позволил установить, что в российском уголовном процессе выводы о виновности (невиновности) и наказании, отражаемые в приговоре, должны основываться на результатах познания, осуществляемого в форме уголовно-процессуального доказывания в стадии судебного разбирательства, которое выступает средством уголовно-процессуальной деятельности и гарантией от произвольности выводов приговора, что также способствует достижению правоохранительной цели правосудия и обеспечению права на судебную защиту. При этом «глубина» познания по уголовному делу может варьироваться в зависимости от различных обстоятельств, например от факта признания или непризнания вины обвиняемым.

Длительным историческим развитием отечественного уголовного процесса обусловлено то, что ведущим субъектом уголовно-процессуального доказывания выступает именно судья. Данное положение, несмотря на развитие идей состязательности, справедливо и для действующего порядка уголовного судопроизводства, предусмотренного УПК РФ, согласно которому судья, даже с учетом значительных ограничений, наделен серьёзными полномочиями по собиранию, проверке и оценке доказательств. Соответствующая активная роль судьи в уголовно-процессуальном доказывании согласуется с тем, что именно судья выступает субъектом осуществления правосудия и постановления приговора как итогового акта правосудия.

Исходя из выявленных предмета, средств, субъекта деятельности по осуществлению правосудия по уголовным делам установлено, что приговор как итоговый акт правосудия, вне зависимости от уголовно-процессуальной формы судебного разбирательства, должен постановляться а) исключительно судьей, б) только на основании результатов уголовно-процессуального доказывания (осуществляемого на стадии судебного разбирательства при ведущей роли судьи), направленного на установление всех обстоятельств уголовного дела (что предполагает необходимость оценки судом заявляемых сторонами доводов) для разрешения на их основе вопросов виновности (невиновности) и применения (неприменения) наказания и иных мер уголовной ответственности и в) отражать основания его вынесения.



Зафиксированные характеристики правосудия, а также требования к приговору и гарантии их обеспечения позволили сформулировать определение свойства обоснованности приговора, в основу которого положено соответствие между выводами судьи и положенными в основание данных выводов доказательствами. При этом установлено, что такое соответствие должно достигаться именно с учетом необходимости обеспечения права на судебную защиту, которое может обеспечиваться всесторонностью, полнотой и объективностью доказывания, осуществляемого судьей при участии сторон, либо иными предусмотренными законом средствами и механизмами, тем самым способствуя достижению правозащитной цели правосудия, демонстрации его надлежащего осуществления для общества.

Конкретизируя указанные выше положения, определено, что в содержательном плане обоснованность приговора представляет собой соответствие выводов судьи об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, совокупности доказательств, достигнутое в результате осуществления доказывания по уголовному делу при обеспечении предусмотренными законом средствами и механизмами права на судебную защиту, одним из которых является всесторонность, полнота и объективность познания судьи.

Дополнительно отражено, что обоснованность приговора не совпадает с его истинностью и не включает последнюю в свое содержание, так как обоснованные выводы судьи могут быть в равной степени истинными или ложными, что не влияет на их обоснованность. До тех пор пока приговор не отменен или не изменен в установленном законом порядке, его истинность презюмируется.

Обоснованность приговора не совпадает с убедительностью и не включает последнюю в свое содержание в силу того, что обоснованность выводов судьи не гарантирует их убедительности для всех участников уголовного судопроизводства и общества в целом по причине субъективного характера категории убедительности.

Обоснованность приговора не совпадает с законностью и не включает последнюю в свое содержание, что не отменяет их тесной взаимосвязи. Обоснованность и законность приговора охватывают различные уровни познания по уголовному делу, когда на первом этапе происходит установление обстоятельств, подлежащих доказыванию, что охватывается свойством обоснованности, а на втором этапе к установленным обстоятельствам применяются нормы права, что охватывается свойством законности.

Кроме того, обоснованность приговора не находится с мотивированностью в отношениях «содержание–форма», поскольку не может

быть неоформленного содержания и бессодержательной формы, соответственно выделение двух самостоятельных определений для неразрывно связанных аспектов нецелесообразно. На основании данного вывода актуализирован вопрос о способах внешнего выражения обоснованности приговора.

Исходя из исторического анализа отечественного уголовно-процессуального законодательства, а также приговоров, постановленных в дореволюционный период и в ранние годы Советской власти, установлено, что длительное время вопрос о внешнем выражении обоснованности приговоров не являлся актуальным. Вместе с тем в отсутствие адекватного внешнего выражения обоснованности приговора участники уголовного судопроизводства лишены эффективной возможности обжалования судебного решения, которая служит важной составляющей права на судебную защиту. Отсутствие внешнего выражения обоснованности приговора не способствует восприятию приговоров как правосудных, в том числе в глазах общества, так как не позволяет понять причины принятия судьей того или иного решения по уголовному делу и, в первую очередь, решения о виновности (невиновности).

На основе исследования вопросов обеспечения права на судебную защиту и права на справедливое судебное разбирательство в истолковании прецедентной практики ЕСПЧ, включающих право на обжалование судебного решения, установлена необходимость обязательного внешнего выражения обоснованности приговора. Данное выражение осуществляется путем закрепления в приговоре произведенного процесса доказывания, включающего в себя проверку и оценку доказательств с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Поэтому сформулировано определение обоснованности приговора, под которым понимается соответствие выводов судьи об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, совокупности доказательств, достигнутое в результате осуществления доказывания по уголовному делу при обеспечении предусмотренными законом средствами и механизмами права на судебную защиту (содержательная часть обоснованности), а также внешнее выражение этого соответствия путем закрепления в приговоре произведенного процесса доказывания, включающего в себя проверку и оценку доказательств с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности (формальная часть обоснованности). В этом смысле обоснованность всегда должна быть присуща приговору как итоговому акту правосудия, поскольку невозможно говорить о правосудности судебного решения, защите прав и свобод участников уголовного судопроизводства, обеспечении права на судеб-

ную защиту по отношению к произвольному судебному решению, обоснованность которого никак не выражена вовне.

Далее, исходя из того, что мотивированность не может рассматриваться в качестве внешнего выражения обоснованности приговора, однако осознавая, что отказ от использования определения мотивированности недопустим, так как это может породить на практике ошибочные представления об отсутствии обязанности приводить основания принимаемых процессуальных решений, осуществлен поиск собственного содержания и формы мотивированности.

Проведенный исторический анализ российского уголовно-процессуального законодательства позволил установить строгую привязку вопросов обоснованности к доказыванию и, напротив, отсутствие такой связи с доказыванием у мотивированности. Далее, обращаясь к праву на судебную защиту и к такой его составляющей, как личное участие в судебном разбирательстве и представление суду своей позиции, установлена необходимость оценки судьей в приговоре заявленных сторонами доводов по уголовному делу. При этом данная оценка хотя и связана тесным образом с доказыванием, но сама по себе доказыванием, в строгом понимании этого слова, не является. Во-первых, она непосредственно не направлена на установление обстоятельств, подлежащих доказыванию; цель оценки в первую очередь – это проверка обоснованности соответствующего довода, результаты которой уже могут использоваться в доказывании. Кроме того, доводы сторон могут касаться исключительно вопросов права, например относительно толкования норм материального или процессуального закона, что также проблематично отнести к вопросам доказывания. Таким образом, уникальное содержание и форма мотивированности определены по отношению к оценке доводов сторон в приговоре, что не является доказыванием, а значит, не охватывается свойством обоснованности.

Основываясь на понимании права на справедливое судебное разбирательство, сформированном прецедентной практикой ЕСПЧ, сформулировано определение свойства мотивированности приговора, включающее содержательный и формальный компоненты.

С позиции содержания мотивированность представляет собой описание процесса оценки судьей доводов, заявленных сторонами по уголовному делу, которые могут касаться вопросов виновности (невиновности), квалификации и применения норм процессуального права, наказания и иных мер уголовной ответственности. С позиции формы мотивированность выражается в описании в приговоре процесса и результатов указанной оценки, что обеспечивает восприятие приговоров как правосудных участниками уголовного судопроизводства и обще-

ством в целом. Сформированное понимание мотивированности приговора универсально и подлежит применению в том случае, если процессуальный порядок производства по уголовному делу предусматривает возможность заявления сторонами соответствующих доводов.

С учетом прецедентной практики ЕСПЧ определено, что отказ от оценки доводов сторон в приговоре допустим только в отношении явно несущественных доводов. При этом существенность определяется как минимум двумя критериями: качеством аргументации и относимостью доводов к делу, где решающим будет именно критерий относимости.

Анализируя достаточность действующего нормативно-правового регулирования по закреплению выявленного содержания, формы обоснованности и мотивированности приговора, а также положение обоснованности и мотивированности в системе оснований обжалования приговоров, установлено, что нормативную основу для обеспечения содержательного компонента обоснованности приговора составляют положения ст. 6, 7, п. 1, 2 ч. 1 ст. 299, ч. 4 ст. 302 УПК РФ, а также Конституции РФ, в том числе ч. 1 ст. 46, формального компонента – положения п. 2, 3 ч. 1 ст. 305 и п. 1, 2 ст. 307 УПК РФ. Основой для правильного толкования данных норм права, как требующих вынесения обоснованных приговоров в сформированном понимании, должны выступить соответствующие наработки уголовно-процессуальной теории, в том числе настоящая работа. Каких-либо законодательных изменений для этого не требуется.

Основание для отмены или изменения приговора по причине его необоснованности закреплено в п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, а именно несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, что конкретизируется в ст. 389.16 УПК РФ. С точки зрения содержательного компонента необоснованный приговор подлежит отмене или изменению в суде апелляционной инстанции на основании п. 1, 2 ст. 389.16 УПК РФ. С точки зрения формального компонента – по основаниям, конкретизированным в п. 3, 4 ст. 389.16 УПК РФ, а некоторых случаях – и на основании ч. 1 ст. 401.15 и ч. 1 ст. 412.9 УПК РФ.

По отношению к вопросам обеспечения мотивированности приговора установлена неполнота действующего нормативно-правового регулирования, требующая внесения соответствующих изменений в ст. 297, п. 4 ч. 1 ст. 305, п. 2 ст. 307, п. 3 ч. 2 ст. 389.29, п. 3 ч. 2 ст. 389.31 УПК РФ. Относительно вопроса обжалования определено, что немотивированность приговора есть условно-существенное процессуальное нарушение. Под ним понимается такое нарушение, которое выступает основанием к отмене или изменению приговора только при

определенных условиях, указывающих на наличие обстоятельств, перечисленных в ст. 389.15, 401.15, 412.9 УПК РФ, когда исследованные по делу обстоятельства не позволяют суду проверочной инстанции проверить и оценить заявленные сторонами доводы, тем самым устранив сомнения в правильности итоговых выводов приговора.

Условно-существенная природа немотивированности приговора порождает вопрос о способах реагирования на игнорирование отдельных доводов сторон в приговоре в случае, когда это не является основанием для его отмены или изменения. В качестве такого способа предложено использовать институты частных определений и дисциплинарной ответственности судей. Однако в целом слабое распространение практики использования данных институтов обуславливает необходимость принятия мер организационного характера, в качестве которых рассмотрены и предложены дополнения в руководящие разъяснения Верховного Суда РФ, отраженные в § 2.4.

Исходя из сформированного понимания обоснованности и мотивированности приговора осуществлено рассмотрение особенностей их проявления в усложненных и упрощенных порядках уголовного судопроизводства.

В качестве критерия для отнесения уголовно-процессуальных форм к упрощенным избрано существенное упрощение процесса доказывания, как ядра уголовно-процессуальной деятельности. На основании этого выделены две упрощенные формы, в рамках которых происходит постановление приговоров, а именно порядок производства по уголовному делу при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением (гл. 40 УПК РФ) и особый порядок при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (гл. 40.1 УПК РФ).

Анализ порядков, предусмотренных гл. 40 и гл. 40.1 УПК РФ, привел к выводу о том, что они обеспечивают постановление мотивированных приговоров в сформированном понимании, что обусловлено возможностью заявления сторонами доводов по вопросам правовой квалификации, наказания и иных мер уголовной ответственности. При наличии соответствующих доводов судья должен дать им оценку в целях обеспечения права на защиту и справедливого судебного разбирательства.

Отсутствие оценки доводов сторон по вопросам виновности (невиновности) обусловлено особенностями процессуальной формы производства по уголовному делу и постановления приговора, что предполагает добровольный отказ от заявления соответствующих доводов, и не свидетельствует о немотивированности приговора.

Вместе с тем рассмотренные порядки не в полной мере соответствуют сущностным характеристикам отечественного правосудия

и не обеспечивают постановление обоснованных приговоров в сформированном понимании, что обусловлено исключением судьи из уголовно-процессуального доказывания, осуществляемого непосредственно в судебном разбирательстве, по отношению к вопросам виновности (невиновности) и разрешением дела в большей степени на основании формального признания вины обвиняемым. А в историческом срезе это не характерно для отечественного правосудия, для которого признание выступало ключевым доказательством только в период господства теории формальных доказательств. Значит, рассмотренные порядки подлежат реформированию в целях обеспечения правосудности постановляемых приговоров.

С учетом указанного в УПК РФ необходимо предусмотреть обязанность судьи проводить допрос подсудимого при участии сторон, а также обязанность отражать в приговоре доказательства, положенные в основу обвинения, что обеспечит соответствие выводов об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, доказательствам (показаниям обвиняемого). В отсутствие спора между сторонами по вопросу виновности лица в совершении преступления право осуществлять допрос первым должно быть закреплено за судьей.

Предложенные изменения обеспечат постановление обоснованных приговоров, соответствующих сущностным характеристикам отечественного правосудия, когда выводы судьи об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, соответствуют доказательствам (показаниям обвиняемого). Это находит свое отражение в приговоре путем закрепления процесса их оценки с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а отсутствие всесторонности, полноты и объективности доказывания не умаляет права на судебную защиту и компенсируется специальными процессуальными средствами, предусмотренными гл. 40 и гл. 40.1 УПК РФ, в том числе возможностью прекратить производство в особом порядке и назначить рассмотрение уголовного дела в общем порядке.

Руководствуясь ранее избранным критерием, а именно существенным изменением процесса доказывания в стадии судебного разбирательства, в качестве усложненной формы уголовного судопроизводства, в рамках которой осуществляется постановление приговора, рассмотрено производство в суде с участием присяжных заседателей (гл. 42 УПК РФ).

Анализируя указанный порядок, установлено, что при нем присяжные выступают субъектами доказывания, осуществляющими в той или иной степени и собирание, и проверку, и оценку доказательств. Более того, при судопроизводстве с участием присяжных заседателей происхо-

дит всестороннее, полное и объективное познание обстоятельств дела в судебном разбирательстве, а ограничения в познании, наложенные на присяжных, компенсируются председательствующим в рамках их взаимодействия. Таким образом, в результате совместной познавательной деятельности председательствующего и коллегии присяжных заседателей формируется вердикт, а затем и приговор, основанные на результатах всестороннего, полного и объективного доказывания по уголовному делу. В этом смысле приговоры, постановленные на основании вердикта присяжных, в полной мере соответствуют сущностным характеристикам российского правосудия.

Значит, приговоры, постановленные на основании вердикта присяжных заседателей, обладают свойством обоснованности в содержательном аспекте, который выражается в том, что выводы обо всех обстоятельствах, подлежащих доказыванию, формируются в процессе доказывания, осуществляемого в судебном разбирательстве, всесторонне, полно и объективно, чем обеспечивается право на судебную защиту.

По вопросам внешнего выражения обоснованности приговора, постановленного на основании вердикта присяжных, в части вопросов квалификации, применения наказания и иных мер уголовной ответственности каких-либо сложностей не установлено в силу того, что исходя из положений ст. 347 УПК РФ основания их разрешения закрепляются в приговоре.

Однако значительные дискуссии вызывает вопрос о внешнем выражении обоснованности приговора, постановленного на основании вердикта присяжных, в части вопросов виновности (невиновности), так как сам вердикт является немотивированным, а соответственно не мотивирован и постановленный на его основе приговор. Вместе с тем установлено, что обоснованность приговора, постановленного на основании вердикта присяжных, все же находит свое внешнее выражение в части вопросов виновности (невиновности). Основания для решения этой проблемы найдены как в отечественной науке и практике, так и в практике ЕСПЧ, в соответствии с которыми форму обоснованности приговора, постановленного на основании вердикта присяжных, возможно познать опосредованно, в первую очередь через ответы присяжных на поставленные перед ними вопросы. В частности, исходя из анализа прецедентной практики ЕСПЧ, выделен ряд гарантий, связанных с постановкой вопросов присяжным, которые позволяют понять основания вынесенного присяжными вердикта, а через это и итоговых выводов приговора по вопросам виновности (невиновности):

– количество и содержание вопросов присяжным, а соответственно и ответы на них, должны позволять понять, в каком конкретно

преступлении признается виновным или невиновным обвиняемый, и в случае признания виновным, в чем именно выразилась его вина;

- при наличии соучастников и (или) множества эпизодов преступления вопросы присяжным должны быть индивидуализированы, чтобы можно было установить, в чем именно выразилась роль каждого из соучастников и в чем конкретно каждый из них признается либо не признается виновным;

- из содержания обвинительного заключения также должно быть понятно, в чем именно обвиняется каждый из обвиняемых и в чем конкретно выразилась вина каждого из них;

- сторонам должны быть предоставлены равные возможности в формировании списка вопросов присяжным;

- в целом приговор, постановленный на основании вердикта присяжных, должен содержать в себе перечень установленных присяжными фактических обстоятельств, их правовой анализ, а также обстоятельств, связанных с назначением наказания.

Значит, приговоры, постановленные на основании вердикта присяжных заседателей, являются обоснованными с точки зрения формального аспекта по отношению к обстоятельствам, связанным с решением вопросов наказания и иных мер уголовной ответственности, а также иными вопросами, перечисленными в ст. 347 УПК РФ, что обеспечивается описанием в приговоре произведенного процесса и результатов доказывания, включающего в себя проверку и оценку доказательств председательствующим на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности. Обоснованность приговоров, постановленных на основании вердикта присяжных заседателей, по отношению к вопросу о виновности (невиновности) выражается опосредованно в ответах присяжных на поставленные перед ними вопросы.

Приговоры, постановленные на основании вердикта присяжных заседателей, обладают свойством мотивированности в содержательном аспекте, что выражается в наличии оценки присяжными и председательствующим, в условиях разграничения их компетенции, доводов сторон по всем вопросам права и факта.

Приговоры, постановленные на основании вердикта присяжных заседателей, являются мотивированными с точки зрения формального аспекта по отношению к обстоятельствам, связанным с правовой квалификацией, наказанием и иными мерами уголовной ответственности, а также иными вопросами, перечисленными в ст. 347 УПК РФ, что обеспечивается включением описания процесса и результатов оценки доводов сторон непосредственно в текст приговора. Мотивированность приговоров, постановленных на основании вердикта присяжных засе-



дателей, по отношению к вопросу о виновности (невиновности) в силу выделяемых в практике ЕСПЧ гарантий выражается опосредованно в ответах присяжных на поставленные перед ними вопросы.

Таким образом, для обеспечения внешнего выражения обоснованности и мотивированности приговоров, постановленных на основании вердикта присяжных заседателей, по отношению к вопросу о виновности (невиновности), а через это права на защиту и справедливое судебное разбирательство, отечественным судам следует произвести рецепцию выработанных ЕСПЧ гарантий.

Несоблюдение указанных гарантий, по аналогии с немотивированностью приговора, постановленного в общем порядке, также должно рассматриваться в качестве условно-существенных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих необходимость отмены или изменения приговора при наличии оснований, предусмотренных ст.ст. 389.22, 389.25, 389.27 УПК РФ.

Для произведения обозначенной рецепции в части требования о содержании в приговоре, постановленном на основании вердикта присяжных, перечня установленных присяжными фактических обстоятельств, их правового анализа, а также обстоятельств, связанных с назначением наказания, необходимо изменить редакцию п. 3 ст. 351 УПК РФ.

На основе изложенного выше можно прийти к выводу о том, что именно предложенный авторский подход к рассмотрению свойств обоснованности и мотивированности приговора в единстве их содержания и формы внешнего выражения и во взаимосвязи с сущностными характеристиками российского правосудия, осуществляемого по уголовным делам, дополняемыми необходимостью обеспечения права на судебную защиту, права на справедливое судебное разбирательство в истолковании прецедентной практики ЕСПЧ, а также предложенные на основе этого подхода авторские изменения уголовно-процессуального законодательства способны обеспечить постановление правосудных приговоров в дифференцированных порядках уголовного судопроизводства.

# СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

---

---

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята всенар. голосованием от 12 декабря 1993 г. (ред. от 21 июля 2014 г.) // КонсультантПлюс : справ.-правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Юридического института Сиб. федер. ун-та (дата обращения: 31.12.2019).

2. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) [Электронный ресурс] : Федер. закон от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ (ред. от 27 декабря 2018 г.) // КонсультантПлюс : справ.-правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Юридического института Сиб. федер. ун-та (дата обращения: 31.12.2019).

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федер. закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 1 апр. 2019 г.) // КонсультантПлюс : справ.-правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Юридического института Сиб. федер. ун-та (дата обращения: 31.12.2019).

4. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности [Электронный ресурс] : Федер. закон от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ // КонсультантПлюс : справ.-правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Юридического института Сиб. федер. ун-та (дата обращения: 31.12.2019).

5. О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов [Электронный ресурс] : Федер. закон от 5 декабря 2017 г. № 362-ФЗ // КонсультантПлюс : справ.-правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Юридического института Сиб. федер. ун-та (дата обращения: 31.12.2019).

6. Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федер. закон от 29 декабря 1999 г. № 218-ФЗ (ред. от 3 апр. 2018 г.) // КонсультантПлюс : справ.-правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Юридического института Сиб. федер. ун-та (дата обращения: 31.12.2019).

7. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей [Электронный ресурс] : Федер. закон от 23 июня 2016 г. № 190-ФЗ // КонсультантПлюс : справ.-правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Юридического института Сиб. федер. ун-та (дата обращения: 31.12.2019).

8. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросу совершенствования порядка судопроизводства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве [Электронный ресурс] : Федер. закон от 3 июля 2016 г. № 322-ФЗ // КонсультантПлюс : справ.-правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Юридического института Сиб. федер. ун-та (дата обращения: 31.12.2019).

9. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федер. закон от 29 июля 2018 г. № 228-ФЗ // КонсультантПлюс : справ.-правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Юридического института Сиб. федер. ун-та (дата обращения: 31.12.2019).

10. О статусе судей в Российской Федерации [Электронный ресурс] : закон РФ от 26 июня 1992 г. № 3131-1 // КонсультантПлюс : справ.-правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Юридического института Сиб. федер. ун-та (дата обращения: 31.12.2019).

11. О судебной системе Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. конст. закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ // КонсультантПлюс : справ.-правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Юридического института Сиб. федер. ун-та (дата обращения: 31.12.2019).

12. О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013 – 2020 годы» : постановление Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2012 г. № 1406 // Собр. законодательства Российской Федерации. – 2013. – № 1. – Ст. 13.

13. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс] : проект Федер. закона № 383208-7 // официальный сайт Государственной думы РФ. – Электрон. дан. – URL: <http://sozd.duma.gov.ru/bill/383208-7> (дата обращения: 31.12.2019).

14. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка [Электронный ресурс] : проект Федер. закона № 612292-7 // официальный сайт Государствен-

ной Думы РФ. – Электрон. дан. – URL: <http://sozd.duma.gov.ru/bill/612292-7> (дата обращения: 31.12.2019).

15. О внесении изменений в статьи 314 и 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : проект Федер. закона № 690652-7 // официальный сайт Государственной думы РФ. – Электрон. дан. – URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/690652-7> (дата обращения: 31.12.2019).

16. Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в статьи 314 и 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // официальный сайт Государственной думы РФ. – Электрон. дан. – URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/690652-7> (дата обращения: 31.12.2019).

17. Конституция Союза Советских Социалистических Республик [Электронный ресурс] : принята на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета СССР девятого созыва 7 окт. 1977 г. // Сайт исторического факультета МГУ. – Электрон. дан. – URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/cnst1977.htm> (дата обращения: 31.12.2019).

18. Об организации и действии Местных Народных Судов (Инструкция) [Электронный ресурс] : Постановление Народного Комиссариата Юстиции от 23 июля 1918 г. № 597 // Собрание узаконений и распоряжений правительства за 1917–1918 гг. Управление делами Совнаркома СССР. – М., 1942. – Электронная версия печат. публ. – Доступ с сайта Исторический материалы. – URL: <http://istmat.info/node/30669> (дата обращения: 31.12.2019).

19. Об утверждении Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик [Электронный ресурс] : закон СССР от 25 декабря 1958 г. // Сайт Левоневского Валерия Станиславовича. – Электрон. дан. – URL: <http://pravo.levonevsky.org/baza/soviet/sss6066.htm> (дата обращения: 31.12.2019).

20. Об утверждении уголовно-процессуального кодекса Р.С.Ф.С.Р. (вместе с Уголовно-процессуальным кодексом Р.С.Ф.С.Р.) [Электронный ресурс] : Постановление ВЦИК от 15 февраля 1923 г. // Электрон. дан. – Систем. требования : Adobe Acrobat Reader. – URL: [http://pravo.by/ImgPravo/pdf/UPK\\_RSFSR\\_1923.pdf](http://pravo.by/ImgPravo/pdf/UPK_RSFSR_1923.pdf) (дата обращения: 31.12.2019).

21. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР [Электронный ресурс] : Закон РСФСР от 27 окт. 1960 г. (без изм. и доп.) // Официальный интернет-портал правовой информации. – Электрон. дан. – URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102010093&rdk=0> (дата обращение 24.04.2019).

22. Судебные уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений на коих они основаны [Электронный ресурс] : в 5 ч. – СПб. :

Типография Второго Отделения Собственной Е. В. И. Канцелярии, 1866. – Ч. 2 : Устав уголовного судопроизводства – 504 с. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ с сайта Классика российского права, проект компании «Консультант Плюс» при поддержке издательства «Статут» и Юридической научной библиотеки издательства «Спарк». – URL: <http://civil.consultant.ru/reprint/books/118/279.html> (дата обращения: 31.12.2019).

23. Свод законов Российской Империи, издания 1857 года [Электронный ресурс] : в 15 т. – СПб. : Типография Второго Отделения Собственной Е. В. И. Канцелярии, 1857. – Т. 15 : Законы уголовные. – 964 с. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ с сайта Руниверс. – Систем. требования : Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://www.runivers.ru/upload/iblock/c02/15.pdf> (дата обращения: 31.12.2019).

24. Памятники русского права : в 8 вып. / под ред. К. А. Софроненко. – М. : Госюриздат, 1961. – Вып. 8 : Законодательные акты Петра I. – 667 с.

25. Памятники русского права : в 8 вып. / под ред. Л. В. Черепнина. – М. : Госюриздат, 1956. – Вып. 4 : Памятники права периода укрепления Русского централизованного государства, XV–XVII вв. – 632 с.

26. Памятники русского права : в 8 вып. / под ред. Л. В. Черепнина. – М. : Госюриздат, 1955. – Вып. 3 : Памятники права периода образования русского централизованного государства, XIV–XV вв. – 527 с.

27. Памятники русского права : в 8 вып. / под ред. К. А. Софроненко. – М. : Госюриздат, 1957. – Вып. 6 : Соборное уложение царя Алексея Михайловича 1649 года. – 503 с.

28. Правда русская : в 2 т. / Б. В. Александров [и др.] ; под ред. Б. Д. Грекова. – М. : Изд-во Академии наук СССР, 1947. – Т. 2 : Комментарии. – 862 с.

29. Конвенция о защите прав человека и основных свобод [Электронный ресурс] : заключена в Риме 4 ноября 1950 г. (с изм. от 13 мая 2004 г.) // КонсультантПлюс : справ.-правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Юридического института Сиб. федер. ун-та (дата обращения: 31.12.2019).

30. Code of criminal procedure [Электронный ресурс] : SB107, 59th Legislature. R.S. June 18, 1965 (with latest amendments). P. 1–1338 // Сайт Texas Constitution and Statutes. – Электрон. дан. – Систем. Требования : Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://www.statutes.legis.state.tx.us/Docs/SDocs/ CODEOFCRIMINALPROCEDURE.pdf> (дата обращения: 31.12.2019).

31. Code of Criminal Procedure in the version published on 7 apr. 1987 (amended by Article 5 subsection (4) of the Act of 10 oct. 2013)

[Электронный ресурс] // Сайт UNODC Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности. – Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: [https://www.unodc.org/res/cld/document/deu/1987/the\\_german\\_code\\_of\\_criminal\\_procedure\\_html/german\\_criminal\\_procedure\\_code\\_as\\_of\\_2013.pdf](https://www.unodc.org/res/cld/document/deu/1987/the_german_code_of_criminal_procedure_html/german_criminal_procedure_code_as_of_2013.pdf) (дата обращения: 31.12.2019).

32. Code of criminal procedure of French Republic [Электронный ресурс] : (last amendment translated: Act No. 2005-1550 of 12 dec. 2005) // Сайт Legifrance. – Электрон. дан. – Систем. требования : Adobe Acrobat Reader. – URL: [https://www.legifrance.gouv.fr/content/download/1958/13719/version/3/file/Code\\_34.pdf](https://www.legifrance.gouv.fr/content/download/1958/13719/version/3/file/Code_34.pdf) (дата обращения: 31.12.2019).

33. Federal rules of criminal procedure [Электронный ресурс] / B. Goodlatte [and others]. – Washington : U.S. Government publishing office, 2016. – 87 p. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ с сайта United states courts. – Систем. требования : Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://www.uscourts.gov/file/18073/download> (дата обращения: 31.12.2019).

34. Rules of Criminal Procedure [Электронный ресурс] : Arizona Revised Statutes (amended October 15, 2015) // Сайт WestlawNext State Government Sites. – Электрон. дан. – URL: <https://govt.westlaw.com/azrules/Document/N40E378C0E7D311E0B453835EEBABB0BCD?viewType=FullText&originationContext=documenttoc&transitionType=CategoryPageItem&contextData=%28sc.Default%29> (дата обращения: 31.12.2019).

35. Spanish Constitution [Электронный ресурс] : passed by the Cortes Generales in plenary meetings of the Congress of Deputies and the Senate held on October 31, 1978, ratified by referendum of the Spanish people on December 7, 1978, sanctioned by his Majesty The King before the Cortes Generales on December 27, 1978 // Сайт Congreso de los Diputados. – Электрон. дан. – Систем. Требования : Adobe Acrobat Reader. – URL: [http://www.congreso.es/portal/page/portal/Congreso/Congreso/Hist\\_Normas/Norm/const\\_espa\\_texto\\_ingles\\_0.pdf](http://www.congreso.es/portal/page/portal/Congreso/Congreso/Hist_Normas/Norm/const_espa_texto_ingles_0.pdf) (дата обращения: 31.12.2019).

36. Постановление Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности пункта 1 части третье статьи 81 и статьи 401'6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданина А.Е. Певзнера от 7 мар. 2017 г. № 5-П [Электронный ресурс] // Сайт Конституционного Суда РФ. – Электрон. дан. – Систем. требования : Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision263961.pdf> (дата обращения: 31.12.2019).

37. Постановление Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности статьи 418 Уголовно-процессуального кодекса

РСФСР в связи с запросом Каратузского районного суда Красноярского края от 28 ноября 1996 г. № 19-П [Электронный ресурс] // Сайт Конституционного Суда РФ. – Электрон. дан. – Систем. требования : Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision41908.pdf> (дата обращения: 31.12.2019).

38. Постановление Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 3 части первой статьи 232, части четвертой статьи 248 и части первой статьи 258 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с запросами Иркутского районного суда Иркутской области и Советского районного суда города Нижний Новгород от 20 апр. 1999 г. № 7-П [Электронный ресурс] // Сайт Конституционного Суда РФ. – Электрон. дан. – Систем. требования : Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision30386.pdf> (дата обращения: 31.12.2019).

39. Постановление Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности положений частей третьей, четвертой и пятой статьи 377 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан А.Б. Аулова, А.Б. Дубровской, А.Я. Карпиченко, А.И. Меркулова, Р.Р. Мустафина и А.А. Стубайло от 14 февраля 2000 г. № 2-П [Электронный ресурс] // Сайт Конституционного Суда РФ. – Электрон. дан. – Систем. требования : Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision30332.pdf> (дата обращения: 31.12.2019).

40. Постановление Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности пунктов 1 и 2 статьи 3, пункта 1 статьи 8 и пункта 1 статьи 12 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» от 20 июля 2011 г. № 19-П [Электронный ресурс] // Сайт Конституционного Суда РФ. – Электрон. дан. – Систем. требования : Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision68591.pdf> (дата обращения: 31.12.2019).

41. Постановление Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 УПК РФ в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы от 29 июня 2004 г. № 13-П [Электронный ресурс] // Сайт Конституционного Суда РФ. – Электрон. дан. – Систем. требования : Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision30306.pdf> (дата обращения: 31.12.2019).

42. Постановление Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 ГК РФ в связи с жалобами И.В. Богданова, А.Б. Зернова, С.И. Кальянова и Н.В. Труханова от 25 янв. 2001 г. № 1-П [Электронный ресурс] // Сайт Конституционного Суда РФ. – Электрон. дан. – Систем. требования : Adobe Acrobat

Reader. – URL: [http://doc.ksrf.ru/decision/ KSRFDecision30415.pdf](http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision30415.pdf) (дата обращения: 31.12.2019).

43. Постановление Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 23 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина И.Д. Ушакова от 27 марта 2012 г. № 8-П [Электронный ресурс] // Сайт Конституционного Суда РФ. – Электрон. дан. – Систем. требования : Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision94337.pdf> (дата обращения: 31.12.2019).

44. Постановление Конституционного Суда в связи с жалобами граждан Г.Г. Ахмадеевой, С.И. Лысяка и А.Н. Сергеева от 8 декабря 2017 г. № 39-П [Электронный ресурс] // Сайт Конституционного Суда РФ. – Электрон. дан. – Систем. требования : Adobe Acrobat Reader. – URL: [http://doc.ksrf.ru/ decision/KSRFDecision303993.pdf](http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision303993.pdf) (дата обращения: 31.12.2019).

45. Постановление Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина М. И. Бондаренко от 14 ноя. 2017 г. № 28-П [Электронный ресурс] // Сайт Конституционного Суда РФ. – Электрон. дан. – Систем. требования : Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision299608.pdf> (дата обращения: 31.12.2019).

46. Постановление Конституционного Суда РФ от 2 марта 2017 г. № 4-П [Электронный ресурс] // Сайт Конституционного Суда РФ. – Электрон. дан. – Систем. требования : Adobe Acrobat Reader. – URL: [http://doc.ksrf.ru/decision/ KSRFDecision263435.pdf](http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision263435.pdf) (дата обращения: 31.12.2019).

47. Постановление Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности статьи 140 Гражданского процессуального кодекса РСФСР от 14 февраля 2002 г. № 4-П [Электронный ресурс] // Сайт Конституционного Суда РФ. – Электрон. дан. – Систем. требования : Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision30287.pdf> (дата обращения: 31.12.2019).

48. Постановление Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности части 3 статьи 292 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 17 ноября 2005 г. № 11-П [Электронный ресурс] // Сайт Конституционного Суда РФ. – Электрон. дан. – Систем. требования : Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision30337.pdf> (дата обращения: 31.12.2019).

49. Постановление Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности части второй статьи 10 Уголовного кодекса Россий-



ской Федерации от 20 апр. 2006 г. № 4-П [Электронный ресурс] // Сайт Конституционного Суда РФ. – Электрон. дан. – Систем. требования : Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision19696.pdf> (дата обращения: 31.12.2019).

50. Постановление Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности части 5 ст. 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 16 июля 2004 г. № 15-П [Электронный ресурс] // Сайт Конституционного Суда РФ. – Электрон. дан. – Систем. требования : Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision30239.pdf> (дата обращения: 31.12.2019).

51. Постановление Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности положений частей третьей – седьмой статьи 109 и части третьей статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 16 июля 2015 г. № 23-П [Электронный ресурс] // Сайт Конституционного Суда РФ. – Электрон. дан. – Систем. требования : Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision202446.pdf> (дата обращения: 31.12.2019).

52. Постановление Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 14 июля 2011 г. № 16-П [Электронный ресурс] // Сайт Конституционного Суда РФ. – Электрон. дан. – Систем. требования : Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision68564.pdf> (дата обращения: 31.12.2019).

53. Постановление Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности статей 190, 181, пункта 3 части 1 статьи 187 и статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 3 февраля 1998 г. № 5-П [Электронный ресурс] // Сайт Конституционного Суда РФ. – Электрон. дан. – Систем. требования : Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision41942.pdf> (дата обращения: 31.12.2019).

54. Постановление Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности части второй статьи 266 и пункта 3 части первой статьи 267 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях от 28 мая 1999 г. № 9-П [Электронный ресурс] // Сайт Конституционного Суда РФ. – Электрон. дан. – Систем. требования : Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision30317.pdf> (дата обращения: 31.12.2019).

55. Постановление Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального

кодекса Российской Федерации от 8 декабря 2003 г. № 18-П [Электронный ресурс] // Сайт Конституционного Суда РФ. – Электрон. дан. – Систем. требования : Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision30264.pdf> (дата обращения: 31.12.2019).

56. Определение Конституционного Суда РФ по жалобе общественного благотворительного учреждения «Институт общественных проблем «Единая Европа» от 22 апр. 2004 г. № 213-О [Электронный ресурс] // Сайт Конституционного Суда РФ. – Электрон. дан. – Систем. требования : Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision31297.pdf> (дата обращения: 31.12.2019).

57. Определение Конституционного Суда РФ об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Бержаниной Татьяны Анатольевны, Васильева Алексея Анатольевича и Васильевой Алевтины Леонидовны от 10 марта 2016 г. № 457-О [Электронный ресурс] // Сайт Конституционного Суда РФ. – Электрон. дан. – Систем. требования : Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision228377.pdf> (дата обращения: 31.12.2019).

58. Определение Конституционного Суда РФ об отказе в принятии к рассмотрению запроса Бокситогорского городского суда Ленинградской области о проверке конституционности части первой статьи 86 УПК РФ от 6 марта 2003 г. № 104-О [Электронный ресурс] // Сайт Конституционного Суда РФ. – Электрон. дан. – Систем. требования : Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision33761.pdf> (дата обращения: 31.12.2019).

59. Определение Конституционного Суда РФ по жалобе гражданина Байкулова Артура Ахмедовича на нарушение его конституционных прав пунктами 2 и 3 части второй статьи 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 1274-О [Электронный ресурс] // Сайт Конституционного Суда РФ. – Электрон. дан. – Систем. требования : Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision106697.pdf> (дата обращения: 31.12.2019).

60. Определение Конституционного Суда РФ по жалобам граждан Астахова Павла Алексеевича, Замошкина Сергея Дмитриевича, Карцевой Веры Константиновны и Костанова Юрия Артемовича от 25 янв. 2005 г. № 42-О [Электронный ресурс] // Сайт Конституционного Суда РФ. – Электрон. дан. – Систем. требования : Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision33136.pdf> (дата обращения: 31.12.2019).

61. Определение Конституционного Суда РФ по жалобе гражданина Воскресова Николая Михайловича от 8 июля 2004 г. № 237-О [Электронный ресурс] // Сайт Конституционного Суда РФ. – Электрон. дан. –

Систем. требования : Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision32117.pdf> (дата обращения: 31.12.2019).

62. О внесении изменений в отдельные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2018 г. № 11 // Сайт Верховного Суда РФ. – Электрон. дан. – Систем. требования : Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://www.supcourt.ru/documents/own/26766/> (дата обращения: 31.12.2019).

63. О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства) [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2017 г. № 51 // Сайт Верховного Суда РФ. – Электрон. дан. – URL: <http://www.supcourt.ru/documents/own/26232> (дата обращения: 31.12.2019).

64. Об утверждении Положения о порядке размещения судебных актов на официальных сайтах Верховного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции и арбитражных судов в информационно-телекоммуникационной сети Интернет [Электронный ресурс]: Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2017 г. // КонсультантПлюс : справ.-правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Юридического института Сиб. федер. ун-та (дата обращения: 31.12.2019).

65. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2005 г. № 23 (ред. от 15 мая 2018 г.) // КонсультантПлюс : справ.-правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Юридического института Сиб. федер. ун-та (дата обращения: 31.12.2019).

66. О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 мая 2007 г. № 27 (ред. от 20 мая 2010 г.) // Сайт Верховного Суда РФ. – Электрон. дан. – URL: <http://www.vsrp.ru/documents/own/8244/> (дата обращения: 31.12.2019).

67. О судебном приговоре [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. № 55 // Сайт Верховного Суда РФ. – Электрон. дан. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: [http://www.vsrp.ru/Show\\_pdf.php?Id=11139](http://www.vsrp.ru/Show_pdf.php?Id=11139) (дата обращения: 31.12.2019).

68. О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанции [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2008 г. № 28 (ред. от 9 февраля 2012 г.) // Сайт Верховного Суда РФ. – Электрон. дан. – Систем. требования : Adobe Acrobat Reader. – URL: [http://www.vsrp.ru/Show\\_pdf.php?Id=6501](http://www.vsrp.ru/Show_pdf.php?Id=6501) (дата обращения: 31.12.2019).

69. О применении судами норм главы 48 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих производство в надзорной инстанции [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 янв. 2007 г. № 1 (ред. от 9 фев. 2012 г.) // Сайт Верховного Суда РФ. – Электрон. дан. – Систем. требования : Adobe Acrobat Reader. – URL: [http://www.vsrp.ru/Show\\_pdf.php?Id=6585](http://www.vsrp.ru/Show_pdf.php?Id=6585) (дата обращения: 31.12.2019).

70. О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2012 г. № 26 (ред. от 1 декабря 2015 г.) // Сайт Верховного Суда РФ. – Электрон. дан. – Систем. требования : Adobe Acrobat Reader. – URL: [http://www.vsrp.ru/Show\\_pdf.php?Id=10542](http://www.vsrp.ru/Show_pdf.php?Id=10542) (дата обращения: 31.12.2019).

71. О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 января 2014 г. № 2 (ред. от 3 мар. 2015 г.) // Сайт Верховного Суда РФ. – Электрон. дан. – Систем. требования : Adobe Acrobat Reader. – URL: [http://www.vsrp.ru/Show\\_pdf.php?Id=9926](http://www.vsrp.ru/Show_pdf.php?Id=9926) (дата обращения: 31.12.2019).

72. О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 19 // Сайт Верховного Суда РФ. – Электрон. дан. – Систем. требования : Adobe Acrobat Reader. URL: <http://www.supcourt.ru/documents/own/28032/> (дата обращения: 31.12.2019).

73. О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 16 // Сайт Верховного Суда РФ. – Электрон. дан. – Систем. требования :

Adobe Acrobat Reader. – URL: [http://www.vsrp.ru/Show\\_pdf.php?Id=8031](http://www.vsrp.ru/Show_pdf.php?Id=8031) (дата обращения: 31.12.2019).

74. О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2006 г. № 60 (ред. от 22 декабря 2015 г.) // Сайт Верховного Суда РФ. – Электрон. дан. – Систем. требования : Adobe Acrobat Reader. – URL: [http://www.vsrp.ru/Show\\_pdf.php?Id=7731](http://www.vsrp.ru/Show_pdf.php?Id=7731) (дата обращения: 31.12.2019).

75. О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апр. 2016 г. № 13 // Сайт Верховного Суда РФ. – Электрон. дан. – Систем. требования : Adobe Acrobat Reader. – URL: [http://www.vsrp.ru/Show\\_pdf.php?Id=10793](http://www.vsrp.ru/Show_pdf.php?Id=10793) (дата обращения: 31.12.2019).

76. О необходимости строжайшего соблюдения судами уголовно-процессуальных норм : Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 7 июля 1934 г. // Сборник действующих постановлений Пленума Верховного суда СССР 1924–1951 гг. / под ред. А. А. Волина. – М. : Госюриздат, 1952. – 268 с.

77. О судебном приговоре [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 30 июня 1969 г. № 4 (ред. от 26 апр. 1984 г.) // КонсультантПлюс : справ.-правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Юридического института Сиб. федер. ун-та (дата обращения: 31.12.2019).

78. О практике вынесения судами частных определений (постановлений) [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 29 сентября 1988 г. № 11 // КонсультантПлюс : справ.-правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Юридического института Сиб. федер. ун-та (дата обращения: 31.12.2019).

79. Bellerín Lagares v. Spain [Электронный ресурс] : Judgment of 4 November 2003 : App. No. 31548/02 // Сайт Европейского суда по правам человека. – Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-44557> (дата обращения: 31.12.2019).

80. Camilleri v. Malta [Электронный ресурс] : Decision of 16 March 2000 : App. No. 51760/09 // Сайт Европейского суда по правам человека. – Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-5161> (дата обращения: 31.12.2019).

81. Fomin v. Moldova [Электронный ресурс] : Judgment of 11 October 2011 : App. No. 36755/06 // Сайт Европейского суда по пра-

вам человека. – Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-106789> (дата обращения: 31.12.2019).

82. *García Ruiz v. Spain* [Электронный ресурс] : Judgment of 21 January 1999 : App. No. 30544/96 // Сайт Европейского суда по правам человека. – Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58907> (дата обращения: 31.12.2019).

83. *Goktepe v. Belgium* [Электронный ресурс] : Judgment of 2 June 2005 : App. No. 50372/99 // Сайт Европейского суда по правам человека. – Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-69234> (дата обращения: 31.12.2019).

84. *Golder v. The United Kingdom* [Электронный ресурс] : Judgment of 21 February 1975 : App. No. 4451/70 // Сайт Европейского суда по правам человека. – Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57496> (дата обращения: 31.12.2019).

85. *Hadjianastassiou v. Greece* [Электронный ресурс] : Judgment of 16 December 1992 : App. No. 12945/87 // Сайт Европейского суда по правам человека. – Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57779> (дата обращения: 31.12.2019).

86. *Hiro Balani v. Spain* [Электронный ресурс] : Judgment of 9 December 1994, Series A no 303-B // Сайт Европейского суда по правам человека. – Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57910> (дата обращения: 31.12.2019).

87. *Hirvisaari v. Finland* [Электронный ресурс] : Judgment of 27 September 2001 : App. No. 49684/99 // Сайт Европейского суда по правам человека. – Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-59682> (дата обращения: 31.12.2019).

88. *Kasymakhunov and Sayabatalov v. Russia* [Электронный ресурс] : Judgment of 14 March 2013 : App. No 26261/05 and 26377/06 // Сайт Европейского суда по правам человека. – Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-117127> (дата обращения: 31.12.2019).

89. *Khodorkovskiy and Lebedev v. Russia* [Электронный ресурс] : Judgment of 25 July 2013 : App. No. 11082/06 and 13772/05 // Сайт Европейского суда по правам человека. – Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-122697> (дата обращения: 31.12.2019).

90. *Khodorkovskiy v. Russia* [Электронный ресурс] : Judgment of 31 May 2011 : App. No. 5829/04 // Сайт Европейского суда по правам человека. – Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-104983> (дата обращения: 31.12.2019).

91. *Khudoyorov v. Russia* [Электронный ресурс] : Judgment of 8 November 2005 : App. No. 6847/02 // Сайт Европейского суда по пра-

вам человека. – Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-70865> (дата обращения: 31.12.2019).

92. *Kraska v. Switzerland* [Электронный ресурс] : Judgment of 19 April 1993, Series A no. 254-B // Сайт Европейского суда по правам человека. – Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57828> (дата обращения: 31.12.2019).

93. *Kuznetsov and others v. Russia* [Электронный ресурс] : Judgment of 11 January 2007 : App. No. 184/02 // Сайт Европейского суда по правам человека. – Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-78982> (дата обращения: 31.12.2019).

94. *Maksimov v. Russia* [Электронный ресурс] : Judgment of 18 March 2010 : App. No. 43233/02 // Сайт Европейского суда по правам человека. – Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-97790> (дата обращения: 31.12.2019).

95. *Mitrofanov v. The Republic of Moldova* [Электронный ресурс] : Judgment of 15 April 2013 : App. No. 50054/07 // Сайт Европейского суда по правам человека. – Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-115874> (дата обращения: 31.12.2019).

96. *Moreira de Azevedo v. Portugal* [Электронный ресурс] : Judgment of 13 October 1990, Series A no. 189 // Сайт Европейского суда по правам человека. – Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57645> (дата обращения: 31.12.2019).

97. *Nechiporuk and Yonkalo v. Ukraine* [Электронный ресурс] : Judgment of 21 April 2011 : App. No. 42310/04 // Сайт Европейского суда по правам человека. – Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-104613> (дата обращения: 31.12.2019).

98. *Olujic v. Croatia* [Электронный ресурс] : Decision of 5 February 2009 : App. No. 22330/05 // Сайт Европейского суда по правам человека. – Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-91144> (дата обращения: 31.12.2019).

99. *Rapon v. France* [Электронный ресурс] : Judgment of 25 July 2002 : App. No. 54210/00 // Сайт Европейского суда по правам человека. – Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-60633> (дата обращения: 31.12.2019).

100. *Pronina v. Ukraine* [Электронный ресурс] : Judgment of 18 July 2006 : App. No. 63566/00 // Сайт Европейского суда по правам человека. – Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-76457> (дата обращения: 31.12.2019).

101. *R v. Belgium* [Электронный ресурс] : Decision of 30 March 1992 : App. No. 15957/90 // Сайт Европейского суда по правам человека. – Электрон. дан. – Систем. требования : Adobe Acrobat Reader. –

URL: [http://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/pdf?library=ECHR&id=001-85287&filename=R.%20v.%20BEL\\_GIUM.pdf](http://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/pdf?library=ECHR&id=001-85287&filename=R.%20v.%20BEL_GIUM.pdf) (дата обращения: 31.12.2019).

102. Refik Saric v. Denmark [Электронный ресурс] : Decision of 2 February 1999 : App. No. 31913/96 // Сайт Европейского суда по правам человека. – Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-21998> (дата обращения: 31.12.2019).

103. Robert Planka v. Austria [Электронный ресурс] : Decision of 15 May 1996 : App. No. 25852/94 // Сайт Европейского суда по правам человека. – Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-2916> (дата обращения: 31.12.2019).

104. Romanova v. Russia [Электронный ресурс] : Judgment of 11 October 2011 : App. No. 23215/02 // Сайт Европейского суда по правам человека. – Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-106734> (дата обращения: 31.12.2019).

105. Ruiz Torija v. Spain [Электронный ресурс] : Judgment of 9 December 1994, Series A no. 303-A // Сайт Европейского суда по правам человека. – Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57909> (дата обращения: 31.12.2019).

106. Salov v. Ukraine [Электронный ресурс] : Judgment of 6 December 2005 : App. No. 65518/01 // Сайт Европейского суда по правам человека. – Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-70096> (дата обращения: 31.12.2019).

107. Schenk v. Switzerland [Электронный ресурс] : Decision of 12 July 1988 : App. No. 10862/84 // Сайт Европейского суда по правам человека. – Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57572> (дата обращения: 31.12.2019).

108. Shishkin v. Russia [Электронный ресурс] : Judgment of 7 July 2011 : App. No. 18280/04 // Сайт Европейского суда по правам человека. – Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-105531> (дата обращения: 31.12.2019).

109. Stepanov v. Russia [Электронный ресурс] : Judgment of 25 September 2012 : App. No. 33872/05 // Сайт Европейского суда по правам человека. – Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-113339> (дата обращения: 31.12.2019).

110. Suominen v. Finland [Электронный ресурс] : Judgment of 1 July 2003 : App. No. 37801/97 // Сайт Европейского суда по правам человека. – Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-61178> (дата обращения: 31.12.2019).

111. Tatishvili v. Russia [Электронный ресурс] : Judgment of 22 February 2007 : App. No. 1509/02 // Сайт Европейского суда по правам



человека. – Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-79564> (дата обращения: 31.12.2019).

112. *Taxquet v. Belgium* [Электронный ресурс] : Judgment of 16 November 2010 : App. No. 929/05 // Сайт Европейского суда по правам человека. – Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-101739> (дата обращения: 31.12.2019).

113. *Van de Hurk v The Netherlands* [Электронный ресурс] : Judgment of 19 April 1994, Series A no. 288 // Сайт Европейского суда по правам человека. – Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57878> (дата обращения: 31.12.2019).

114. *Vanjak v. Croatia* [Электронный ресурс] : Decision of 14 January 2010 : App. No. 29889/04 // Сайт Европейского суда по правам человека. – Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-96705> (дата обращения: 31.12.2019).

115. *Vrabec and others v. Slovakia* [Электронный ресурс] : Judgment of 26 March 2013 : App. No. 31312/08 // Сайт Европейского суда по правам человека. – Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-117616> (дата обращения: 31.12.2019).

116. *Vyerentsov v. Ukraine* [Электронный ресурс] : Judgment of 11 April 2013 : App. No. 20372/11 // Сайт Европейского суда по правам человека. – Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-118393> (дата обращения: 31.12.2019).

117. *Zarouali v. Belgium* [Электронный ресурс] : Decision of 29 June 1994 : App. No. 20664/92 // Сайт Европейского суда по правам человека. – Электрон. дан. – Систем. требования : Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/pdf?library=ECHR&id=001-86317&filename=ZAROUALI%20v.%20BELGIUM.pdf> (дата обращения: 31.12.2019).

118. *Lhermitte v. Belgium* [Электронный ресурс] : Judgment of 29 November 2016 : App. No. 34238/09 // Сайт Европейского суда по правам человека. – Электрон. дан. – URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-169053> (дата обращения: 31.12.2019).

119. *State of Wisconsin V. Eric L. Loomis* [Электронный ресурс] : 13 July 2016. Case No 2015AP157-CR // SCOTUSblog. – Электрон. дан. – Систем. требования : Adobe Acrobat Reader. – URL: <https://www.scotusblog.com/wp-content/uploads/2017/02/16-6387-op-bel-wis.pdf> (дата обращения: 31.12.2019).

120. *The PEOPLE, Plaintiff and Respondent, v. David Edward PALMER, Defendant and Appellant*. No. S204409. Dec. 5, 2013. P. 1-17 [Электронный ресурс] // StanfordLawSchool Robert Crown Law Library SCOCAL Supreme court of California resources. – Электрон. дан. – Систем. требо-

вания : Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://scocal.stanford.edu/sites/scocal.stanford.edu/files/opinion-pdf/S204409-1386276035.pdf> (дата обращения: 31.12.2019).

121. Отчет о работе районных судов по рассмотрению уголовных дел в апелляционном порядке за 12 мес. 2012 г. [Электронный ресурс] // Сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. – Электрон. дан. – Систем. требования : Microsoft Excel. – URL: [http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/forma\\_6-bMS\\_-\\_2012\\_god.xls](http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/forma_6-bMS_-_2012_god.xls) (дата обращения: 31.12.2019).

122. Отчет о работе районных судов по рассмотрению уголовных дел в апелляционном порядке за 12 мес. 2013 г. [Электронный ресурс] // Сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. – Электрон. дан. – Систем. требования : Microsoft Excel. – URL: [http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/2013/f\\_6-apellyats\\_ugol\\_pr-vo\\_za\\_2013.xls](http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2013/f_6-apellyats_ugol_pr-vo_za_2013.xls) (дата обращения: 31.12.2019).

123. Отчет о работе районных судов по рассмотрению уголовных дел в апелляционном порядке за 12 мес. 2014 г. [Электронный ресурс] // Сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. – Электрон. дан. – Систем. требования : Microsoft Excel. – URL: [http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/2014/f\\_\\_N\\_\\_6\\_2014.xls](http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2014/f__N__6_2014.xls) (дата обращения: 31.12.2019).

124. Отчет о работе районных судов по рассмотрению уголовных дел в апелляционном порядке за 12 мес. 2015 г. [Электронный ресурс] // Сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. – Электрон. дан. – Систем. требования : Microsoft Excel. – URL: [http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/2015/F6-ug\\_apellyatsiya-2015.xls](http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2015/F6-ug_apellyatsiya-2015.xls) (дата обращения: 31.12.2019).

125. Отчет о работе районных судов по рассмотрению уголовных дел в апелляционном порядке за 12 мес. 2016 г. [Электронный ресурс] // Сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. – Электрон. дан. – Систем. требования : Microsoft Excel. – URL: [http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/2016/F6-svod-2016.xls](http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2016/F6-svod-2016.xls) (дата обращения: 31.12.2019).

126. Отчет о работе районных судов по рассмотрению уголовных дел в апелляционном порядке за 12 мес. 2017 г. [Электронный ресурс] // Сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. – Электрон. дан. – Систем. требования : Microsoft Excel. – URL: [http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/2017/F6-svod-2017.xls](http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2017/F6-svod-2017.xls) (дата обращения: 31.12.2019).

127. Отчет о работе районных судов по рассмотрению уголовных дел в апелляционном порядке за 12 мес. 2018 г. [Электронный ресурс] //

Сайт Судебного департамента при Верховном суде РФ. – Электрон. дан. – Систем. требования : Microsoft Excel. – URL: [www.cdep.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/2019/F6-svod\\_vse\\_sudy\\_-2018.xls](http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2019/F6-svod_vse_sudy_-2018.xls) (дата обращения: 31.12.2019).

128. Обзор результатов деятельности за 2018 год [Электронный ресурс] // Сайт Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации. – Электрон. дан. – URL: <http://www.vkks.ru/publication/59455/> (дата обращения: 31.12.2019).

129. Обзор результатов деятельности за 2017 год [Электронный ресурс] // Сайт Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации. – Электрон. дан. – URL: <http://www.vkks.ru/publication/53229/> (дата обращения: 31.12.2019).

130. Обзор результатов деятельности за 2016 год [Электронный ресурс] // Сайт Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации. – Электрон. дан. – URL: <http://www.vkks.ru/publication/47820/> (дата обращения: 31.12.2019).

131. Обзор результатов деятельности за 2015 год [Электронный ресурс] // Сайт Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации. – Электрон. дан. – URL: <http://www.vkks.ru/publication/39178/> (дата обращения: 31.12.2019).

132. Обзор результатов деятельности за 2014 год [Электронный ресурс] // Сайт Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации. – Электрон. дан. – URL: <http://www.vkks.ru/publication/33841/> (дата обращения: 31.12.2019).

133. Обзор результатов деятельности за 2013 год [Электронный ресурс] // Сайт Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации. – Электрон. дан. – URL: <http://www.vkks.ru/publication/24746/> (дата обращения: 31.12.2019).

134. Обзор результатов деятельности за 2012 год [Электронный ресурс] // Сайт Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации. – Электрон. дан. – URL: <http://www.vkks.ru/publication/11039/> (дата обращения: 31.12.2019).

135. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 мес. 2012 г. [Электронный ресурс] // Сайт Судебного департамента при Верховном суде РФ. – Электрон. дан. – Систем. требования : Microsoft Excel. – URL: [http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/forma\\_1\\_-\\_2012\\_god.xls](http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/forma_1_-_2012_god.xls) (дата обращения: 31.12.2019).

136. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 мес. 2013 г. [Электронный ресурс] // Сайт Судебного департамента при Верховном суде РФ. –

Электрон. дан. – Систем. требования : Microsoft Excel. – URL: [http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/2013/f\\_1-ugolovnoe\\_prvo\\_po\\_1\\_instantsii\\_za\\_2013.xls](http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2013/f_1-ugolovnoe_prvo_po_1_instantsii_za_2013.xls) (дата обращения: 31.12.2019).

137. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 мес. 2014 г. [Электронный ресурс] // Сайт Судебного департамента при Верховном суде РФ. – Электрон. дан. – Систем. требования : Microsoft Excel. – URL: [http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/2014/f\\_\\_N\\_\\_1\\_2014.xls](http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2014/f__N__1_2014.xls) (дата обращения: 31.12.2019).

138. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 мес. 2015 г. [Электронный ресурс] // Сайт Судебного департамента при Верховном суде РФ. – Электрон. дан. – Систем. требования : Microsoft Excel. – URL: [http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/2015/F1-ug\\_prvo\\_1\\_inst-2015.xls](http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2015/F1-ug_prvo_1_inst-2015.xls) (дата обращения: 31.12.2019).

139. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 мес. 2016 г. [Электронный ресурс] // Сайт Судебного департамента при Верховном суде РФ. – Электрон. дан. – Систем. требования : Microsoft Excel. – URL: [http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/2016/F1-svod-2016.xls](http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2016/F1-svod-2016.xls) (дата обращения: 31.12.2019).

140. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 мес. 2017 г. [Электронный ресурс] // Сайт Судебного департамента при Верховном суде РФ. – Электрон. дан. – Систем. требования : Microsoft Excel. – URL: [http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/2017/F1-svod-2017.xls](http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2017/F1-svod-2017.xls) (дата обращения: 31.12.2019).

141. Определение Кассационной коллегии по уголовным делам Западно-сибирского краевого суда от 15 июня. 1937 г. № 36621 // Государственный архив Томской области. – Ф. р-938. – Оп. 1. – Д. 9. – Л. 2.

142. Приговор Красноярского Окружного Суда от 30 янв. 1904 г. // Архивное агентство Красноярского края. – Ф. 42. – Оп. 3. – Д. 6. – Л. 57–59.

143. Дело № 1-32/09 // Адвокатское досье К. Н. Медюк, г. Красноярск, 2009 г.

144. Приговор народного суда Асиновского района от июня 1936 г. № 31 // Государственный архив Томской области. – Ф. р-938. – Оп. 1. – Д. 8. – Л. 24.

145. Приговор народного суда Туганского района от 26 декабря 1936 г. № 1-128 // Государственный архив Томской области. – Ф. р-1260. – Оп. 1. – Д. 8. – Л. 58.

146. Приговор народного суда Асиновского района от 23 июля 1937 г. № б/н // Государственный архив Томской области. – Ф. р-938. – Оп. 1. – Д. 8. – Л. 25.

147. Приговор народного суда Парабельского района от 19 июня 1938 г. № б/н // Государственный архив Томской области. – Ф. р-719. – Оп. 1. – Д. 189. – Л. 34-34об.

148. Приговор народного суда г. Колпашево от 31 авг. 1942 г. № б/н // Государственный архив Томской области. – Ф. р-954. – Оп. 6. – Д. 3. – Л. 89об.

149. Приговор народного суда г. Колпашево от 15 окт. 1942 г. № 31 // Государственный архив Томской области. – Ф. р-954. – Оп. 6. – Д. 14. – Л. 28-28об.

150. Абашева Ф. А. Функциональная характеристика современного российского уголовного процесса / Ф. А. Абашева, Т. З. Зинатуллин ; науч. ред. З. З. Зинатуллин. – М. : Изд-во Юрлитинформ, 2008. – 216 с.

151. Абознова О. В. Суд в механизме реализации права на судебную защиту в гражданском и арбитражном процессе : дис. ... канд. юрид. наук / О. В. Абознова. – Екатеринбург, 2006. – 205 с.

152. Аверин А. В. Правоприменительная деятельность суда и формирование научно-правового сознания судей : Проблемы теории и практики / под ред. М. И. Байтина. – Саратов : Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2003. – 308 с.

153. Агеева Г. Н. Приговор советского суда – акт социалистического правосудия : лекция для студентов ВЮЗИ / Г. Н. Агеева ; под ред. П. А. Лупинской. – М. : Типография МГЭИ, 1957. – 46 с.

154. Азаров В. А. Действительно ли объективная истина цель доказывания в уголовном судопроизводстве? // Библиотека криминалиста. – 2012. – № 4. – С. 7–10.

155. Азаров В. А. Промежуточные решения суда первой инстанции при осуществлении правосудия по уголовным делам / В. А. Азаров, В. А. Константинова. – М. : Юрлитинформ, 2013. – 216 с.

156. Акимчев А. А. Проблема истины в суде присяжных в российском уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук / А. А. Акимчев. – Саратов, 2000. – 188 с.

157. Александров Р. А. Проблемы рассмотрения в особом порядке уголовных дел при заключенном досудебном соглашении о сотрудничестве, вызванные смешением различных институтов «сделок с правосудием» / Р. А. Александров // Российский судья. – 2015. – № 6. – С. 26–30.

158. Алексеев С. С. Общая теория права: учебник / С. С. Алексеев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Проспект, 2009. – 576 с.

159. Аналитическая философия: учеб. пособие / А. К. Блинов [и др.] ; под ред. М. В. Лебедева, А. З. Черняка. – М. : Изд-во РУДН, 2004. – 740 с.

160. Андреева О. И. Допустимые пределы ограничения действия принципов уголовного судопроизводства (на примере принципа презумпции невиновности) / О. И. Андреева, О. А. Зайцев // Вестник Томского государственного университета. – 2017. – № 424. – С. 193–198.

161. Андреева О. И. Злоупотребление обвиняемым субъективными правами и его преодоление в ходе предварительного расследования / О. И. Андреева, О. В. Желева. – Томск : Издат. Дом Томского государственного университета, 2019. – 240 с.

162. Андреева О. И. Концептуальные основы соотношения прав и обязанностей государства и личности в уголовном процессе Российской Федерации и их использование для правового регулирования деятельности по распоряжению предметом уголовного процесса : автореф. дис. ... докт. юрид. наук / О. И. Андреева. – Томск, 2007. – 440 с.

163. Андреева О. И. Перспективы реализации положений проекта Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О внесении изменений в Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2012 г. № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» / О. И. Андреева, А. А. Рукавишникова, Т. В. Трубникова // Вестник Томского государственного университета. – 2016. – № 405. – С. 150–153.

164. Андреева О. И. Соблюдение процессуальной формы уголовного судопроизводства: теоретические и практические проблемы / О. И. Андреева // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. ст. / отв. ред. М. К. Свиридов, Ю. К. Якимович ; под ред. О. И. Андреевой, И. В. Чадновой. – Томск : Изд-во Том. ун-та, 2014. – Ч. 63. – С. 8–14.

165. Анохин А. Н. Право на судебную защиту личности : герменевтический подход / А. Н. Анохин, Н. Н. Мандрыка // Российский судья. – 2015. – № 10. – С. 6–9.

166. Антонова Э. Ю. Особенности оценки доказательств по внутреннему убеждению при рассмотрении судами уголовных дел в особом порядке принятия судебного решения / Э. Ю. Антонова // Российский судья. – 2015. – № 6. – С. 31–33.

167. Аристотель. Метафизика. Переводы. Комментарии. Толкования / Аристотель / сост. и подготовка текста С. И. Еремеев. – СПб. : Алетейя, 2002 г. – 832 с.

168. Астафьев А. Ю. Процессуальные гарантии эффективности осуществления правосудия по уголовным делам судом первой инстанции : дис. ... канд. юрид. наук / А. Ю. Астафьев. – Воронеж, 2013. – 237 с.

169. Астафьев А. Ю. Обоснованность приговора суда (логико-правовой анализ) / А. Ю. Астафьев // Российская юстиция. – 2019. – № 4. – С. 50–53.

170. Астратова С. В. Конституционное право на судебную защиту прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук / С. В. Астратова. – Екатеринбург, 2013. – 252 с.

171. Аширова Л. М. Объективная истина как элемент справедливого судебного разбирательства по уголовному делу / Л. М. Аширова // Библиотека криминалиста. – 2012. – № 4. – С. 11–18.

172. Баев О. Я. Законопроект «Об объективной истине в уголовном судопроизводстве» и возможные последствия его принятия / О. Я. Баев // Библиотека криминалиста. – 2012. – № 4. – С. 19–32.

173. Баканова А. А. Формирование и постановление приговора при особом порядке судебного разбирательства / А. А. Баканова // Российский судья. – 2008. – № 6. – С. 19–21.

174. Банников Г. Н. Проблемы реализации права граждан на судебную защиту в Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук / Г. Н. Банников. – Саратов, 2006. – 230 с.

175. Барабаш А. С. Метод российского уголовного процесса / А. С. Барабаш, А. А. Брестер. – СПб. : Юрид. центр Пресс, 2013. – 218 с.

176. Барабаш А. С. Природа российского уголовного процесса, цели уголовно-процессуальной деятельности и их установление / А. С. Барабаш. – СПб. : Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2005. – 257 с.

177. Барабаш А. С. Публичное начало российского уголовного процесса : дис. ... докт. юрид. наук / А. С. Барабаш. – Красноярск, 2006. – 414 с.

178. Барабаш А. С. Сущность уголовного процесса и его роль в формировании ответственности нарушителя / А. С. Барабаш. – Красноярск : Изд. Краснояр. гос. ун-та, 1997. – 131 с.

179. Барабаш А. С. Установление обстоятельств совершенного преступления и оснований назначения наказания – два самостоятельных этапа судебного следствия / А. С. Барабаш, А. А. Брестер // Вестник Омск. ун-та: Серия Право. 2014. № 1. С. 167–172.

180. Безлепкин Б. Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный): с учетом последних изменений, внесенных Федеральными законами № 172-ФЗ, 195-ФЗ, 224-ФЗ / Б. Т. Безлепкин. – 10-е изд., перераб. и доп. – М. : Проспект, 2012. – 692 с.

181. Безруков С. С. Принципы уголовного процесса : дис. ... док. юрид. наук / С. С. Безруков. – М., 2016. – 513 с.

182. Белкин А. Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве / А. Р. Белкин. – М. : Норма, 2007. – 528 с.

183. Белоковылский М. С. Некоторые вопросы, возникающие в деятельности суда и сторон при рассмотрении уголовного дела в особом порядке / М. С. Белоковылский, Э. С. Гуртовенко, А. Н. Дмитрошкин // Российский судья. – 2009. – № 3. – С. 25–29.

184. Беляев М. В. Свойства судебных решений в российском уголовном процессе: монография / М. В. Беляев. – М. : Юрлитинформ, 2018. – 184 с.

185. Беляев М. В. Судебные решения в российском уголовном процессе : теоретические основы, законодательство и практика : дис. ... док. юрид. наук / М. В. Беляев. – М., 2019. – 472 с.

186. Беляевская О. Я. Конституционное право человека и гражданина на судебную защиту: понятие, проблемы реализации : дис. ... канд. юрид. наук / О. Я. Беляевская. – СПб., 2007. – 199 с.

187. Бирюков Н. Проблемы практики применения особого порядка принятия судебного решения / Н. Бирюков // Российский судья. – 2005. – № 4. – С. 18–22.

188. Бозров В. М. Истина в уголовном процессе: pro et contra / В. М. Бозров // Библиотека криминалиста. – 2012. – № 4. – С. 33–39.

189. Бозров В. М. Процессуальная сущность решения суда первой инстанции по уголовному делу / В. М. Бозров, Н. В. Костовская // Мировой судья. – 2012. – № 8. – С. 14–23.

190. Бозров В. М. Современные проблемы правосудия по уголовным делам в практике военных судов России : дис. ... докт. юрид. наук / В. М. Бозров. – Екатеринбург, 1999. – 409 с.

191. Большаков А. К. За годы работы судьей я вынес более 70 оправдательных приговоров / А. К. Большаков ; беседовал И. Рамазанов // Уголовный процесс. – 2017. – № 7. – С. 52–61.

192. Брестер А. А. О понятии «модель уголовного процесса» / А. А. Брестер // Известия вузов. Правоведение. – 2010. – № 5. – С. 215–219.

193. Брестер А. А. Особый порядок судебного разбирательства и уголовно-процессуальная деятельность / А. А. Брестер // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. ст. / отв. ред. М. К. Свиридов, Ю. К. Якимович ; под ред. О. И. Андреевой, И. В. Чадной. – Томск : Изд-во Том. ун-та, 2014. – Ч. 63. – С. 46–51.

194. Брестер А. А. Уголовный процесс как познавательная деятельность / А. А. Брестер // Правовые проблемы укрепления россий-



ской государственности : сб. ст. / отв. ред. М. К. Свиридов, Ю. К. Якимович; под ред. О. И. Андреевой, И. В. Чадной. – Томск : Изд-во Том. ун-та, 2011. – Ч. 51. – С. 8–13.

195. Бунина А. В. Приговор суда как акт правосудия. Его свойства : дис. ... канд. юрид. наук / А. В. Бунина. – Оренбург, 2005. – 233 с.

196. Бурмагин С. В. Проблемы применения решений Европейского суда по правам человека при рассмотрении уголовных дел судами Российской Федерации / С. В. Бурмагин // Всероссийский криминологический журнал. – 2018. – Т. 12, № 2. – С. 299–309.

197. Бурмагин С. В. Разделение обвинительной и судебной властей в уголовном судопроизводстве России: от судебной реформы 1864 г. до наших дней / С. В. Бурмагин // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 5. – С. 885–896.

198. Бурмагин С. В. Роль и правовое положение суда в современном российском уголовном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / С. В. Бурмагин. – Владимир, 2009. – 30 с.

199. Бурмагин С. Принцип состязательности в теории и судебной практике / С. Бурмагин // Российская юстиция. – 2001. – № 5. – С. 33–34.

200. Васин В. В. К вопросу о понятии уголовно-процессуального познания судом первой инстанции обстоятельств уголовного дела / В. В. Васин // Вестник Том. гос. ун-та. – 2007. – № 303. – С. 147–149.

201. Васин В. В. Уголовно-процессуальное познание судом первой инстанции обстоятельств уголовного дела: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В. В. Васин. – Томск, 2006. – 34 с.

202. Васин В. В. Уголовно-процессуальное познание судом первой инстанции обстоятельств уголовного дела : дис. ... канд. юрид. наук / В. В. Васин. – Томск, 2006. – 209 с.

203. Васяев А. А. О способе изложения доказательств в тексте приговора суда / А. А. Васяев // Адвокатская практика. – 2012. – № 4. – С. 2–3.

204. Васяев А. А. Ошибки или нарушения уголовно-процессуального закона? / А. А. Васяев // Адвокат. – 2010. – № 4. – С. 9–11.

205. Ведерников Н. Т. Личность обвиняемого и подсудимого: (понятие, предмет и методика изучения) / Н. Т. Ведерников ; под ред. М. К. Свиридова. – Томск : Изд-во Том. ун-та, 1978. – 172 с.

206. Верещагин А. Н. Особые мнения в российских судах / А. Н. Верещагин // Сравнительное конституционное обозрение. – 2006. – № 4 (57). – С. 165–175.

207. Верещагин А. Н. О развитии суда присяжных в России / А. Н. Верещагин // Закон. – 2017. – № 2. – С. 101–113.

208. Верховный суд подвел итоги работы судов за 2018 год [Электронный ресурс] // ПРАВОru, 2019. – URL: <https://pravo.ru/story/209019> (дата обращения: 28.03.2019).

209. Волкова С. С. Процессуальные препятствия к осуществлению права на судебную защиту : дис. ... канд. юрид. наук / С. С. Волкова. – Саратов, 2011. – 225 с.

210. Воскобитова Л. А. Некоторые особенности познания в уголовном судопроизводстве, противоречащие мифу об истине / Л. А. Воскобитова // Библиотека криминалиста. – 2012. – № 4. – С. 56–64.

211. Воскобитова Л. А. Обвинение или обвинительный уклон? / Л. А. Воскобитова // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 3. – С. 455–462.

212. Воскобитова Л. А. Существенные нарушения уголовно-процессуального закона как основание к отмене приговоров : дис. ... канд. юрид. наук / Л. А. Воскобитова. – М., 1979. – 186 с.

213. Воскобитова Л. А. Теоретические основы судебной власти : учебник / Л. А. Воскобитова. – М. : Норма, 2017. – 288 с.

214. Вышинский А. Я. Теория судебных доказательств в советском праве / А. Я. Вышинский. – М. : Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1941. – 220 с.

215. Гагиев А. К. Право на судебную защиту как конституционная гарантия / А. К. Гагиев // Российская юстиция. – 2013. – № 12. – С. 5–7.

216. Гай О. Ю. Законная сила приговора в уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук / О. Ю. Гай. – Саратов, 1999. – 179 с.

217. Ганичева Е. Особый порядок судебного разбирательства / Е. Ганичева // Законность. – 2006. – № 9. – С. 47–50.

218. Гельдибаев М. Х. Уголовный процесс : учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям / М. Х. Гельдибаев, В. В. Вандышев. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. – 719 с.

219. Гессен В. М. Основы конституционного права [Электронный ресурс] / В. М. Гессен. – 2-е изд. – Петроград : Типо-Литография Товарищества А. Ф. Маркс, 1918. – 437 с. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ с Сайта Конституции Российской Федерации. – URL: <http://constitution.garant.ru/science-work/pre-revolutionar/5148630/chapter/1/> (дата обращения: 31.12.2019).

220. Глухов Д. В. Исторические предпосылки возникновения института особого порядка судебного разбирательства в России / Д. В. Глухова // История государства и права. – 2009. – № 11. – С. 11–14.

221. Глухов Д. В. Совершенствование института особого порядка судебного разбирательства в Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Д. В. Глухов. – СПб., 2012. – 26 с.

222. Головкин Л. В. Необходимость принятия организационных мер по преодолению негативных тенденций развития уголовного и уголовно-процессуального законодательства / Л. В. Головкин // Закон. – 2012. – № 9. – С. 70–82.

223. Головкин Л. В. Суд и государство / Л. В. Головкин ; под ред. Б. Матвеева. – М. : Статут, 2018. – 272 с.

224. Головкин Л. В. Теоретические основы модернизации учения о материальной истине в уголовном процессе / Л. В. Головкин // Библиотека криминалиста. – 2012. – № 4. – С. 65–87.

225. Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» интернет-портал [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.sudrf.ru> (дата обращения: 31.12.2019).

226. Гочияев М. К. Судебное следствие как объективная основа законного и обоснованного приговора : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М. К. Гочияев. – Краснодар, 2006. – 24 с.

227. Гочияев М. К. Судебное следствие как объективная основа законного и обоснованного приговора : дис. ... канд. юрид. наук / М. К. Гочияев. – Краснодар, 2006. – 214 с.

228. Грошевой Ю. М. Законность и обоснованность приговора советского суда : дис. ... канд. юрид. наук / Ю. М. Грошевой. – Харьков, 1965. – 308 с.

229. Грошевой Ю. М. Правовые свойства приговора – акта социалистического правосудия : учеб. пособие / Ю. М. Грошевой. – Харьков : Изд-во Харьк. юрид. ин-та, 1978. – 60 с.

230. Грошевой Ю. М. Сущность судебных решений в советском уголовном процессе / Ю. М. Грошевой. – Харьков : Вища школа; Изд-во при Харьковском университете, 1979. – 143 с.

231. Гуртовенко Э. С. Исторические корни особого порядка судебного разбирательства (глава 40 УПК РФ) в российском уголовном судопроизводстве / Э. С. Гуртовенко // Российский судья. – 2010. – № 8. – С. 30–34.

232. Гуськова А. П. Об особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением по российскому уголовно-процессуальному закону / А. П. Гуськова, С. С. Пономаренко // Российский судья. – № 10. – 2002. – С. 18–20.

233. Давлетов А. А. Место и роль публичности в уголовном судопроизводстве / А. А. Давлетов // Российский юридический журнал. – 2011. – № 4. – С. 125–136.

234. Давлетов А. А. Уголовное судопроизводство Российской Федерации: Общая часть: курс лекций / А. А. Давлетов. – Екатеринбург, 2010. – 240 с.

235. Дзюбенко А. А. Особенности собирания и исследования судом доказательств при рассмотрении уголовных дел в особом порядке / А. А. Дзюбенко // Мировой судья. – 2005. – № 11. – С. 5–7.

236. Дикарев И. С. Дифференциация уголовно-процессуальной формы и факторы, ее обуславливающие / И. С. Дикарев // Российская юстиция. – 2013. – № 12. – С. 18–21.

237. Дикарев И. С. Признание обвиняемым себя виновным в совершении преступления / И. С. Дикарев // Российская юстиция. – 2018. – № 4. – С. 35–37.

238. Доля Е. А. Бессмыслен ли в уголовном процессе спор об истине и может ли истина существовать в виде гипотезы? / Е. А. Доля // Законность. – 2014. – № 8. – С. 44–52.

239. Доля Е. А. Формирование доказательств на основе результатов оперативно-розыскной деятельности : монография / Е. А. Доля. – М. : Проспект, 2014. – 376 с.

240. Дорохов В. Я. Обоснованность приговора в советском уголовном процессе / В. Я. Дорохов, В. С. Николаев. – М. : Госюриздат, 1959. – 236 с.

241. Драпкин Л. Я. Следователь: профессиональная характеристика и основные методы деятельности / Л. Я. Драпкин, А. Е. Шуклин // Российский юридический журнал. – 2011. – № 1. – С. 203–210.

242. Дудко Н. А. К вопросу об оправдательном вердикте присяжных заседателей / Н. А. Дудко, А. С. Камнев // Известия Алтайского государственного университета. – 2015. – № 2-2. – С. 39–42.

243. Дудко Н. А. К вопросу об устранении ошибок коллегии присяжных заседателей при осуждении невинного / Н. А. Дудко, А. С. Камнев // Известия Алтайского государственного университета. – 2016. – № 3. – С. 71–75.

244. Ершова Н. С. Обоснованность итоговых уголовно-процессуальных решений суда первой инстанции: дис. ... канд. юрид. наук / Н. С. Ершова. – М., 2014 – 230 с.

245. Ефремова Т. Ф. Новый словарь русского языка : толково-словообразовательный : Св. 136 000 слов. ст., ок. 250 000 семант. ед. : в 2 т. / Т. Ф. Ефремова. – М. : Русский язык, 2000. – Т. 1 : А-О. – 1209 с.

246. Жеребятьев И. Вопросы теории, законодательного регулирования и практики применения особого порядка судебного разбирательства / И. Жеребятьев // Уголовное право. – 2006. – № 2. – С. 83–86.

247. Жилин Г. А. Право на судебную защиту в конституционном измерении // Журнал конституционного правосудия. – 2015. – № 2. – С. 1–9.

248. Заблоцкий В. Г. О двух аспектах понятия уголовно-процессуального доказывания / В. Г. Заблоцкий // Доказывание по уго-

ловным делам : межвуз. сб. – Красноярск : Изд-во Краснояр. ун-та, 1986. – С. 26–32.

249. Заблоцкий В. Г. Обоснованность приговора в советском уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук / В. Г. Заблоцкий. – Иркутск, 1971. – 236 с.

250. Завидов Б. Д. Производство в суде второй инстанции (комментарии законодательства) (постатейный) [Электронный ресурс] / Б. Д. Завидов // КонсультантПлюс : справ.-правовая система. – Комментарии законодательства. – Электрон. дан. – 2005. – Доступ из локальной сети Юридического института Сиб. федер. ун-та (дата обращения: 31.12.2019).

251. Загорский Г. И. Постановление приговора: проблемы теории и практики: учеб.-практ. пособие / Г. И. Загорский. – М. : Проспект, 2014. – 200 с.

252. Зайцев О. А. Об активной роли суда в уголовно-процессуальном доказывании / О. А. Зайцев, П. С. Пастухов // Уголовное право. – 2014. – № 6. – С. 84–88.

253. Зинатуллин З. З. Проблема истины в современной уголовно-процессуальной науке [Электронный ресурс] / З. З. Зинатуллин // Уголовный процесс, сайт Константина Калиновского. – Электрон. дан. – URL: <http://kalinovsky-k.narod.ru/b/st/zinatullin.htm> (дата обращения: 31.12.2019).

254. Зинатуллин З. З. Сколько же истин (и каких) надлежит устанавливать по одному уголовному делу? / З. З. Зинатуллин // Уголовное судопроизводство. – 2011. – № 2. – С. 25–27.

255. Иванов В. В. Проблемы реализации и процессуальные гарантии конституционного права потерпевшего на доступ к правосудию и судебную защиту : дис. ... канд. юрид. наук / В. В. Иванов. – Самара, 2004. – 214 с.

256. Ивенский А. И. Приговор – акт правосудия, осуществляемого в общем и в особом порядках судебного разбирательства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А. И. Ивенский. – Саратов, 2006. – 20 с.

257. Ильин А. В. Особенности структуры судебного разбирательства с участием присяжных заседателей : дис. ... канд. юрид. наук / А. В. Ильин. – Владимир, 2004. – 177 с.

258. История российского правосудия: учеб. пособие / А. А. Ворытнцева [и др.] ; под ред. Н. А. Колоколова. – М. : ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2009. – 447 с.

259. Калинкина Л. Д. Существенные нарушения уголовно-процессуального закона и их отграничение от несущественных : дис. ... канд. юрид. наук / Л. Д. Калинкина. – Казань, 1981. – 189 с.

260. Калинкина Л. Д. Эксцессы состязательности сторон в Российском уголовном судопроизводстве / Л. Д. Калинкина // Адвокатская практика. – 2011. – № 3. – С. 21–25.

261. Карякин Е. А. Проблемы процессуального доказывания в российском уголовном судопроизводстве на основе принципа состязательности : дис. ... канд. юрид. наук / Е. А. Карякин. – Оренбург, 2002. – 176 с.

262. Касаткина С. А. Признание обвиняемого: монография [Электронный ресурс] / С. А. Касаткина. – М. : Проспект, 2010. – 224 с. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 31.12.2019).

263. Качалов В. И. Действие уголовно-процессуальных принципов состязательности и всесторонности, полноты и объективности в стадии исполнения итоговых судебных решений / В. И. Качалов // Мировой судья. – 2017. – № 3. – С. 31–36.

264. Качалов В. И. Производство по исполнению итоговых судебных решений в российском уголовном процессе: дис. ... докт. юрид. наук / В. И. Качалов. – М., 2017. – 492 с.

265. Качалова О. В. К вопросу об активности суда в состязательном уголовном судопроизводстве / О. В. Качалова, М. В. Беляев // Уголовная юстиция. – 2018. – № 11. – С. 57–59.

266. Качалова О. В. Обеспечение права на справедливое судебное разбирательство как принцип современного российского уголовно-процессуального права / О. В. Качалова // Российский судья. – 2014. – № 6. – С. 11–15.

267. Качалова О. В. Ускоренное производство в российском уголовном процессе : дис. ... докт. юрид. наук / О. В. Качалова. – М., 2016. – 482 с.

268. Кемпф Н. Г. Проблемные вопросы исследования фактических обстоятельств дела в суде с участием присяжных заседателей : дис. ... канд. юрид. наук / Н. Г. Кемпф. – Барнаул, 2006. – 228 с.

269. Кобликов А. С. Судебный приговор / А. С. Кобликов. – М. : Юрид. лит., 1966. – 135 с.

270. Коган В. З. Человек: информация, потребность, деятельность / В. З. Коган, В. А. Уханов. – Томск : Изд-во Том. ун-та, 1991. – 192 с.

271. Козина Т. В. Судебное следствие и обоснованность приговора : дис. ... канд. юрид. наук / Т. В. Козина. – М., 1992. – 254 с.

272. Козявин А. А. Влияние типа уголовного процесса на происхождение и развитие нравственного конфликта в уголовно-процессуальной деятельности / А. А. Козявин // Российский следователь. – 2011. – № 2. – С. 16–19.

273. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) [Электронный ресурс] / А. В. Агутин [и др.] ; под ред. В. И. Радченко [и др.]. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт-Издат, 2006. – 1124 с. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс». (дата обращения: 31.12.2019).

274. Кони А. Ф. Избранные произведения : в 2 т. / А. Ф. Кони. – 2-е изд., доп. – М. : Госюриздат, 1959. – Т. 2 : Воспоминания. – 536 с.

275. Кони А. Ф. Избранные произведения: в 2 т. / А. Ф. Кони. – 2-е изд., доп. – М. : Госюриздат, 1959. – Т. 1 : Статьи и заметки. Судебные речи. – 627 с.

276. Конин В. В. Оптимизировать институт особого порядка судебного разбирательства – требование времени / В. В. Конин // Мировой судья. – 2008. – № 2. – С. 18–20.

277. Конин В. В. Особый порядок рассмотрения уголовных дел: проблемы законодательства и судебной практики / В. В. Конин // Российский судья. – 2010. – № 3. – С. 18–21.

278. Конярова Ж. К. Специфика обжалования судебных решений, постановленных в особом порядке: при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением; при заключении с обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве / Ж. К. Конярова // Мировой судья. – 2011. – № 1. – С. 22–25.

279. Корнукова Е. В. Конституционные основы правосудия по уголовным делам в Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук / Е. В. Корнукова. – Саратов, 2003. – 209 с.

280. Крюков В. Ф. Уголовное преследование в судебном производстве: уголовно-процессуальные и надзорные аспекты деятельности прокурора / В. Ф. Крюков. – Курск : Норма, 2010. – 479 с.

281. Кувалдина Ю. В. Обжалование приговоров, постановленных в особом порядке: настоящее и будущее [Электронный ресурс] // Уголовное судопроизводство. – 2011. – № 3. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». (дата обращения: 31.12.2019).

282. Кудрявцев В. Н. Теоретические основы квалификации преступлений / В. Н. Кудрявцев. – М. : Госюриздат, 1963. – 324 с.

283. Кудрявцева А. В. Мотивированность судебного решения как составляющая справедливого судебного разбирательства / А. В. Кудрявцева // Уголовная юстиция. – 2018. – № 11. – С. 61–64.

284. Кудрявцева А. В. Немотивированность как основание к отмене и изменению судебного решения в кассационной и апелляционной инстанциях / А. В. Кудрявцева, Ю. А. Морозова // Вестник Том. гос. ун-та. – 2019. – № 438. – С. 222–226.

285. Курс советского уголовного процесса: Общая часть / В. Б. Алексеев [и др.] : под ред. А. Д. Бойкова, И. И. Карпеца. – М. : Юрид. лит., 1989. – 640 с.

286. Курс уголовного процесса / А. А. Арутюнян [и др.] ; под ред. Л. В. Головки. – М. : Статут, 2016. – 1278 с.

287. Курченко В. Н. Согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением – условие особого порядка судебного разбирательства / В. Н. Курченко // Российский судья. – 2015. – № 6. – С. 22–25.

288. Кухта А. А. Доказывание истины в уголовном процессе / А. А. Кухта. – Нижний Новгород : Нижегородская акад. МВД России, 2009. – 569 с.

289. Кухта А. А. Доказывание истины в уголовном процессе : автореф. дис. ... докт. юрид. наук / А. А. Кухта. – Нижний Новгород, 2010. – 58 с.

290. Куцова Э. Ф. Приговор / Э. Ф. Куцова ; отв. ред. Д. С. Карев. – М. : Госюриздат, 1962. – 39 с.

291. Лазарева В. А. Судебная власть и ее реализация в уголовном процессе / В. А. Лазарева ; под ред. С. А. Шейфера. – Самара : Изд-во Самар. ун-та, 1999. – 134 с.

292. Ликас А. Л. Культура правосудия / А. Л. Ликас. – М. : Юрид. лит., 1990. – 176 с.

293. Лупинская П. А. Законность и обоснованность решений в уголовном судопроизводстве / П. А. Лупинская. – М. : [б. и.], 1972. – 79 с.

294. Лупинская П. А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика / П. А. Лупинская. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Норма, 2010. – 240 с.

295. Маганкова А. А. Актуальные вопросы справедливости приговора суда первой инстанции в современном уголовном процессе России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А. А. Маганкова. – Челябинск, 2013. – 25 с.

296. Малахов В. П. Теория государства и права: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / В. П. Малахов, И. А. Горошенёва, А. А. Иванов. – М. : ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. – 159 с.

297. Маликов М. Ф. Эффективность приговора в советском уголовном процессе. Вопросы теории и практики / М. Ф. Маликов ; под ред. М. С. Брайнина. – Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 1982. – 182 с.

298. Мамина О. И. Правосудие в механизме правового государства: концепции и реальность : дис. ... канд. юрид. наук / О. И. Мамина. – Тамбов, 2007. – 208 с.

299. Маркс К. Сочинения : в 50 т. / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М. : Гос. изд-во полит. лит., 1954. – Т. 1. – 2-е изд. – 699 с.



300. Мартынич Е. Г. Адвокатское расследование в уголовном процессе. Теоретико-методологические основы доктрины адвокатского расследования / Е. Г. Мартынич. – М. : Юрист, 2009. – 258 с.

301. Мартынич Е. Г. Основы формирования приговора в советском уголовном процессе: научное издание / Е. Г. Мартынич ; отв. ред. П. С. Никитюк. – Кишинев : Штиинца, 1989. – 168 с.

302. Матвиенко Е. А. Приговор суда и его исполнение / Е. А. Матвиенко. – Минск : Вишэйшая школа, 1968. – 180 с.

303. Медведев Е. В. Развитие и реализация стандартов правосудия в Российской Федерации (теоретико-правовой аспект) : дис. ... канд. юрид. наук / Е. В. Медведев. – М. , 2012. – 211 с.

304. Мезинов Д. А. О понятии юридической (судебной) истины в уголовном судопроизводстве / Д. А. Мезинов // Правовые проблемы укрепления российской государственности. сб. ст. / отв. ред. М. К. Свиридов, Ю. К. Якимович; под ред. О. И. Андреевой, И. В. Чадновой. – Томск : Изд. Том. ун-та, 2014. – Ч. 63. – С. 31–37.

305. Мезинов Д. А. Объективна ли истина, устанавливаемая в уголовном процессе? / Д. А. Мезинов // Библиотека криминалиста. – 2012. – № 4. – С. 177–191.

306. Мезинов Д. А. Стандарт «вне разумных сомнений» как критерий достижения цели уголовно-процессуального доказывания / Д. А. Мезинов // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2017. – № 23. – С. 40–47.

307. Микешина Л. А. Философия науки: Современная эпистемология. Научное знание в динамике культуры. Методология научного исследования: учеб. пособие / Л. А. Микешина. – М. : Прогресс-Традиция : МПСИ : Флинта, 2005. – 464 с.

308. Мирецкий С. Г. Приговор суда / С. Г. Мирецкий ; отв. ред. М. А. Шапкин. – М. : Юрид. лит., 1989. – 112 с.

309. Михайловский И. В. Основные принципы организации уголовного суда: уголовно-политическое исследование / И. В. Михайловский. – Томск : Паровая типо-литография П. И. Макушина, 1905. – 336 с.

310. Михеенко М. М. Теоретические проблемы доказывания в Советском уголовном процессе : автореф. дис. ... докт. юрид. наук / М. М. Михеенко. – Киев, 1984. – 47 с.

311. Моисеева Т. В. Всесторонность и полнота исследования обстоятельств уголовного дела как условия объективности присяжных заседателей / Т. В. Моисеев // Журнал российского права. – 2010. – № 12. – С. 87–93.

312. Мотовиловкер Я. О. Основной вопрос уголовного дела и его компоненты. Вопросы факта и права: монография / Я. О. Мотовиловкер. – Воронеж : Воронеж. ун-т, 1984. – 152 с.

313. Мурашкин И. Ю. Реализация принципа презумпции невиновности в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением : дис. ... канд. юрид. наук / И. Ю. Мурашкин. – Омск, 2014. – 220 с.

314. Мусаелян Л. А. К проблеме введения в уголовное производство института установления объективной истины по делу / Л. А. Мусаелян // Вестник Пермского университета : Юридические науки. – 2014. – Вып. 2 (24). – С. 218–228.

315. Надь Л. Приговор в уголовном процессе: пер. с венг. / Л. Надь. – М. : Юрид. лит., 1982. – 224 с.

316. Назаров А. Д. Понятие и основная классификация следственных ошибок / А. Д. Назаров // Черные дыры в Российском законодательстве. – 2010. – № 4. – С. 78–81.

317. Насонов С. А. Актуальные проблемы судебного следствия в суде присяжных и подходы к их разрешению / С. А. Насонов // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 6. – С. 1215–1221.

318. Насонов С. А. Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями: некоторые проблемы законодательного регулирования и судебной практики // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 10. – С. 2297–2302.

319. Насонов С. А. Судебное следствие в суде присяжных: особенности и проблемные ситуации (теория, законодательство, практика) : дис. ... канд. юрид. наук / С. А. Насонов. – М., 1999. – 219 с.

320. Наумов А. В. Законы логики при квалификации преступлений / А. В. Наумов, А. С. Новиченко. – М. : Юрид. лит., 1978. – 104 с.

321. Нафиев С. Х. Квалификация преступлений: учеб.-практ. пособие / С. Х. Нафиев, И. А. Мухамедзянов. – Казань : Изд-во Казан. ун-та, 1999. – 104 с.

322. Николюк В. В. Законодательное определение принципа осуществления правосудия только судом (ст. 8 УПК РФ) не отражает современного содержания уголовного судопроизводства / В. В. Николюк, С. С. Безруков // Российский следователь. – 2013. – № 9. – С. 14–17.

323. Нюрнбергский процесс : сб. материалов : в 2 т. / гл. ред. К. П. Горшенина. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Гос. изд-во юрид. лит., 1954. – Т. 1. – 936 с.

324. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – 4-е изд., доп. – М. : «А ТЕМП», 2004. – 944 с.

325. Онлайн-словарь для 28 языков [Электронный ресурс] // Сайт bab.la. – Электрон. дан. – URL: <http://www.babla.ru/> (дата обращения: 31.12.2019).

326. Орлов Ю. К. Особый порядок судебного разбирательства: упрощенная форма или сделка о признании вины? / Ю. К. Орлов // Российская юстиция. – 2009. – № 11. – С. 48–49.

327. Осин В. Почему редко применяется особый порядок судебного разбирательства / В. Осин // Законность. – 2006. – № 11. – С. 37–39.

328. Осипов А. Л. Реализация требований статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении уголовных дел судом первой инстанции : дис. ... канд. юрид. наук / А. Л. Осипов. – М., 2010. – 238 с.

329. Остапенко И. А. Приговор как итоговое решение по уголовному делу : дис. ... канд. юрид. наук / И. А. Остапенко. – Владимир, 2007. – 211 с.

330. Очередин В. Т. Доказывание в уголовном процессе : учеб. пособие / В. Т. Очередин. – Волгоград : ВА МВД России, 2005. – 152 с.

331. Пальчикова М. В. Определения и постановления суда первой инстанции в российском уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук / М. В. Пальчикова. – М., 2011. – 250 с.

332. Пальчикова М. В. Особенности разрешения ходатайств участников судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве / М. В. Пальчикова // Адвокат. – 2012. – № 1. – С. 25–33.

333. Перлов И. Д. Приговор в советском уголовном процессе / И. Д. Перлов. – М. : Госюриздат, 1960. – 263 с.

334. Петров А. В. Мотивированность как гарантия законности и обоснованности / А. В. Петров // Законность. – 2014. – № 2. – С. 3–4.

335. Петрова О. В. Объективная истина и гарантии ее установления в уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук / О. В. Петрова. – Воронеж, 2000. – 220 с.

336. Петрухин И. Л. Оправдательный приговор и право на реабилитацию / И. Л. Петрухин. – М. : Проспект, 2014. – 191 с.

337. Петрухин И. Л. Теоретические основы эффективности правосудия / И. Л. Петрухин, Г. П. Батунова, Т.Г. Морщакова ; отв. ред. Г. П. Батунов. – М. : Наука, 1979. – 392 с.

338. Петуховский А. А. Предусмотреть непосредственное исследование судом доказательств при осуществлении особого порядка судебного разбирательства / А. А. Петуховский // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 9. – С. 1998–2003.

339. Писаревский И. И. Борьба рациональных и иррациональных начал в истории доказывания по уголовным делам и ее корреляция с изменениями в науке / И. И. Писаревский // Уголовная юстиция. – 2015. – № 1. – С. 50–55.

340. Писаревский И. И. Внешнее выражение обоснованности приговора (сравнительно-исторический аспект) / И. И. Писаревский // Вестник Том. гос. ун-та. Право. – 2017. – № 24. – С. 59–66.

341. Писаревский И. И. К вопросу об обоснованности приговора, постановленного на основании вердикта присяжных / И. И. Писаревский // Российский юридический журнал. – 2018. – № 1. – С. 77–83.

342. Писаревский И. И. Мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа: сравнительно-исторический аспект / И. И. Писаревский // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. ст. / науч. ред. : О. И. Андреева, Т. В. Трубникова. – Томск : Издат. Дом Том. гос. ун-та, 2018. – Ч. 75. – С. 224–231.

343. Писаревский И. И. Об истине как ценностной составляющей уголовного процесса / И. И. Писаревский // Вопросы российского и международного права. – 2016. – № 1. – С. 113–123.

344. Писаревский И. И. Особый порядок как институт, не имеющий аналогов в истории российского уголовного процесса / И. И. Писаревский // Вестник Том. гос. ун-та. – 2016. – № 404. – С. 169–173.

345. Писаревский И. И. Поиск замены обоснованному приговору / И. И. Писаревский // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. ст. / науч. ред. : О. И. Андреева, Т. В. Трубникова. – Томск : Издат. Дом Том. гос. ун-та, 2018. – Ч. 79. – С. 286–295.

346. Писаревский И. И. Проблема учета в приговоре доводов сторон в контексте права на справедливое судебное разбирательство / И. И. Писаревский // Российский судья. – 2016. – № 3. – С. 25–30.

347. Писаревский И. И. Соотношение познания и доказывания при определении наказания и проблема качества приговоров // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – № 3 (64). – С. 143–151.

348. Пискун О. А. Истина в уголовном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук / О. А. Пискун. – Иркутск, 2006. – 192 с.

349. Пиук А. В. К вопросу о причинах восполнения судом недостатков предварительного расследования / А. В. Пиук // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. ст. / под ред. М. К. Свиридова [и др.]. – Томск, 2012. – Ч. 55. – С. 107–112.

350. Пиук А. В. Некоторые проблемные аспекты особого порядка разрешения уголовных дел / А. В. Пиук // Российская юстиция. – 2014. – № 2. – С. 33–37.

351. Пиук А. В. Проблемы применения упрощенных форм разрешения уголовных дел в судопроизводстве Российской Федерации в свете типологии современного уголовного процесса / А. В. Пиук. – Томск : Изд-во Том. ун-та, 2011. – 208 с.

352. Пиук А. В. Роль суда в собирании доказательств по уголовному делу на стадии предварительного расследования и при рассмотрении дела в суде первой инстанции : дис. ... канд. юрид. наук / А. В. Пиук. – Томск, 2004. – 225 с.

353. Пиук А. В. Совершенствование института особого порядка принятия судебного решения при согласии лица с предъявленным обвинением / А. В. Пиук // Уголовная юстиция. – 2013. – № 1 (1). – С. 47–50.

354. Плашевская А. А. Собираение судом доказательств при рассмотрении дела по первой инстанции в уголовном процессе России / А. А. Плашевская. – Томск : Изд-во НТЛ, 2006. – 250 с.

355. Поляков С. Б. К вопросу о независимости суда // Государство и право. – 2000. – № 10. – С. 85–92.

356. Поляков С. Б. Отличие судебной ошибки от правонарушения судьи: на материалах оправдательного приговора / С. Б. Поляков // Адвокат. – 2010. – № 5. – С. 5–10.

357. Поляков С. Б. Правонарушитель – орган судебной власти? / С. Б. Полякова // Российский судья. – 2010. – № 9. – С. 26–30.

358. Полянский Н. Н. Вопросы теории советского уголовного процесса / Н. Н. Полянский ; под ред. Д. С. Карева. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 1956. – 271 с.

359. Попова И. П. Обвинительный приговор без назначения наказания в российском уголовном судопроизводстве : сущность, основания и порядок постановления : дис. ... канд. юрид. наук / И. П. Попова. – Иркутск, 2018. – 321 с.

360. Попова И. П. Свойства обвинительного приговора в российском уголовном судопроизводстве / И. П. Попова // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения : сб. науч. тр. / отв. ред. А. А. Протасевич. – Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2015. – Вып. 1. – С. 50–60.

361. Попова И. А. Совершенствование законодательства, регламентирующего собирание доказательств в уголовном процессе Российской Федерации: актуальные направления современного этапа : дис. ... канд. юрид. наук / И. А. Попова. – М., 2014. – 207 с.

362. Правоохранительные органы : учебник / О. И. Андреева [и др.] ; отв. ред. С. Л. Лось. – 4-е изд., испр. и доп. – Томск : Изд-во НТЛ, 2011. – 552 с.

363. Проблемные лекции: учеб. пособие (для студентов высших юридических учебных заведений) / науч. ред. В. Т. Томин, А. П. Попов, И. А. Зинченко. – Пятигорск : Изд. «РИА-КМВ», 2014. – 412 с.

364. Проблемы судебной этики / Е. А. Зайцев [и др.] ; под ред. М. С. Строговича. – М. : Наука, 1974. – 272 с.

365. Пятин В. В. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением / В. В. Пятин // Военно-юридический журнал. – 2007. – № 8. – С. 27–30.

366. Редькин Н. В. Особый порядок судебного разбирательства в системе уголовного процесса РФ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Н. В. Редькин. – Краснодар, 2007. – 34 с.

367. Ривлин А. Л. Законность, обоснованность, истинность в уголовном судопроизводстве и их взаимосвязь [Электронный ресурс] / А. Л. Ривлин // Правоведение. – 1969. – № 2. – С. 98–101. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ с Федерального правового портала Юридическая Россия. – URL: <http://www.law.edu.ru/article/article.asp?articleID=1132076> (дата обращения: 31.12.2019).

368. Розин Н. Н. Уголовное судопроизводство : пособие к лекциям Н.Н. Розина / Н. Н. Розин. – 2-е изд., с изм. и доп. – СПб. : Изд. Юрид. книжного склада. Право, 1914. – 574 с.

369. Романец Ю. В. Роль правоприменения в утверждении справедливости / Ю. В. Романец // Российская юстиция. – 2012. – № 2. – С. 66–70.

370. Самоходкина О. С. Доказывание при производстве по уголовным делам в суде первой инстанции : дис. ... канд. юрид. наук / О. С. Самоходкина. – Ростов-на-Дону, 2006. – 209 с.

371. Сахнова Т. В. Право на судебную защиту как субстантивное процессуальное право: эффект глобализации / Т. В. Сахнова // Вестник гражданского процесса. – 2014. – № 3. – С. 11–25.

372. Свиридов М. К. Вопросы совершенствования кассационного производства в уголовном процессе / М. К. Свиридов // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2017. – № 23. – С. 73–80.

373. Свиридов М. К. Задача установления истины и средства ее достижения в уголовном процессе / М. К. Свиридов // Вестник Том. гос. ун-та. Право. – 2013. – № 2 (8). – С. 101–106.

374. Сенякин Н. Н. Нравственно-этические основы осуществления правосудия по уголовным делам в Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук / Н. Н. Сенякин. – Саратов, 2005. – 195 с.

375. Сердюков П. П. Доказательства в стадии возбуждения уголовного дел : учеб. пособие / П. П. Сердюков. – Иркутск : Иркут. гос. ун-т им. А. А. Жданова, 1981. – 84 с.

376. Серова Е. Подготовка государственного обвинителя к судебному следствию / Е. Серова, Е. Ганичева // Законность. – 2007. – № 3. – С. 16–18.

377. Ситникова М. А. Словарь синонимов русского языка / М. А. Ситникова. – Ростов на Дону : Феникс, 2004. – 352 с.

378. Смирнов А. В. Уголовный процесс : учебник / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский ; под общ. ред. А. В. Смирнова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : Кнорус, 2008. – 704 с.

379. Смирнов С. Д. Активность, деятельность, личность/ С. Д. Смирнов // Мир психологии. – 2006. – № 3. – С. 11–23.

380. Смирнова И. Г. Социальная ценность российского уголовного судопроизводства : дис. ... докт. юрид. наук / И. Г. Смирнова. – Томск, 2012. – 517 с.

381. Смирнова И. Г. Уголовно-процессуальная стратегия : конфликт целеполагания / И. Г. Смирнова // Вестник Том. гос. ун-та. Право. – 2018. – № 28. – С. 76–82.

382. Соколов Т. В. К вопросу о сущности уголовного процесса в контексте доктрины судебного права / Т. В. Соколов // Российский судья. – 2013. – № 6. – С. 22–25.

383. Соловьева Н. А. Историко-правовой анализ института признания вины в отечественном уголовном судопроизводстве / Н. А. Соловьева // Вестник Волгоград. гос. ун-та : Серия 5 : Юриспруденция. – 2011. – № 1 (14). – С. 210–221.

384. Спасович В. Д. О теории судебно-уголовных доказательств в связи с судоустройством и судопроизводством / В. Д. Спасович. – М. : ЛексЭст, 2001. – 112 с.

385. Старикова Ю. А. Опыт корректировки некоторых ключевых понятий теории доказательств и доказывания / Ю. А. Старикова // Российский следователь. – 2007. – № 1. – С. 7–10.

386. Стойко Н. Г. Уголовный процесс западных государств и России: сравнительное теоретико-правовое исследование англо-американской и романо-германской правовых систем / Н. Г. Стойко. – СПб. : Издат. Дом С.-Петербур. гос. ун-та, Изд-во юрид. фак. СПбГУ, 2006. – 264 с.

387. Строгович М. С. Проверка законности и обоснованности судебных приговоров / М. С. Строгович. – М. : Изд-во АН СССР, 1956. – 319 с.

388. Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса : в 2 т. / М. С. Строгович. – М. : Наука, 1968. – Т. 1 : Основные положения науки советского уголовного процесса. – 470 с.

389. Субъект, познание, деятельность / под ред. В. С. Степина [и др.]. – М. : Канон+ ОИ Реабилитация, 2002. – 720 с.

390. Суд и правосудие в СССР : учебник / под ред. Б. А. Галкина. – М. : Юрид. лит., 1981. – 320 с.

391. Судариков В. А. Роль председательствующего судьи при осуществлении правосудия судом с участием присяжных заседателей в российском уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук / В. А. Судариков. – М., 2004. – 232 с.

392. Султанов А. Р. Мотивированность судебного акта как одна из основных проблем справедливого правосудия / А. Р. Султанов // Закон. – 2014. – № 8. – С. 114–118.

393. Султанов А. Р. О проблеме мотивированности судебных актов через призму постановлений Европейского суда по правам человека / А. Р. Султанов // Международное публичное и частное право. – 2008. – № 2. – С. 11–13.

394. Тарасов А. А. О допустимых путях совершенствования процедуры производства в суде присяжных / А. А. Тарасов // Актуальные проблемы современного уголовного процесса России : межвуз. сб. науч. статей / под ред. В. А. Лазаревой. – Самара : Изд-во «Самарский университет», 2008. – Вып. 3. – С. 30–44.

395. Татьянанина Л. Особый порядок принятия судебного решения / Л. Татьянанина // Законность. – 2003. – № 12. – С. 30–33.

396. Телегина В. А. Правосудие как социально-правовая ценность (вопросы теории) : дис. ... канд. юрид. наук / В. А. Телегина. – Саратов, 2006. – 215 с.

397. Теория доказательств в советском уголовном процессе / Р. С. Белкин [и др.] ; отв. ред. Н. В. Жогин. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Юрид. лит., 1973. – 736 с.

398. Толстик В. А. Системное толкование норм права / В. А. Толстик, Н. Л. Дворников, К. В. Каргин. – М. : Юриспруденция, 2010. – 136 с.

399. Трахов Р. А. обоснованность решений суда первой инстанции в российском уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук / Р. А. Трахов. – Краснодар, 2010. – 183 с.

400. Тронева В. Н. Процессуальные требования, предъявляемые к приговору суда как важнейшему акту правосудия / В. Н. Тронева, Т. Г. Шаова, В. Г. Глебов // Уголовно-процессуальные акты в контексте современных проблем уголовного судопроизводства : сб. ст. / под. ред. И. С. Дикарева, Н. А. Соловьевой. – Волгоград, 2019. – С. 107–115.

401. Трофимов И. Э. Проблемы применения особого порядка судебного разбирательства / И. Э. Трофимов // Уголовное судопроизводство. – 2006. – № 3. – С. 23–26.

402. Трубникова Т. В. Место права на судебную защиту в уголовном процессе РФ / Т. В. Трубникова // Право на судебную защиту в уго-



ловном процессе: Европейские стандарты и российская практика : сб. ст. по материалам Междунар. науч.-практ. конференции (г. Томск, 20–22 сентября 2007 г.) / под ред. М. К. Свиридова. – Томск : Изд-во Том. ун-та, 2007. – С. 13–21.

403. Трубникова Т. В. Право на справедливое судебное разбирательство : правовые позиции Европейского Суда по правам человека и их реализация в уголовном процессе Российской Федерации: учеб. пособие / Т. В. Трубникова. – Томск : Изд-во Том. ун-та, 2011. – 296 с.

404. Трубникова Т. В. Пределы упрощения уголовного процесса / Т. В. Трубникова // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 12. – С. 131–139.

405. Трубникова Т. В. Производство о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа: сущность и гарантии от злоупотребления правом / Т. В. Трубникова // Современное уголовно-процессуальное право России – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования : сб. ст. по материалам Междунар. науч.-практ. конференции (г. Орёл, 20–21 октября 2016 г.) / под ред. А. В. Гришина [и др.]. – Орёл, 2016. – С. 366–372.

406. Трубникова Т. В. Упрощенные судебные производства в УПК РФ / Т. В. Трубникова // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. ст. / под ред. Ю. К. Якимовича. – Томск : Изд-во Том. ун-та, 2011. – Ч. 10. – С. 31–35.

407. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник / Отв. ред. П. А. Лупинская. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Норма, 2009. – 1072 с.

408. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации [Электронный ресурс] / Белова Г.Д. [и др.] ; отв. ред. Ю.К. Якимович. – СПб. : Изд-во Р. Асланова Юрид. центр-Пресс, 2007. – 888 с. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ с сайта ЮИ ТГУ. – Систем. требования : MicrosoftWord. – URL: <http://ui.tsu.ru/wp-content/uploads/2013/09/Учебник-Якимовича.doc> (дата обращения: 31.12.2019).

409. Устав уголовного судопроизводства : систематический комментарий [Электронный ресурс] / А. Ф. Кони [и др.] : под общ. ред. М. Н. Гернета. – М. : Т-во Типографии А. И. Мамонтова, 1914. – Вып. 2. – 582 с. – Электрон. дан. – Систем. требования : Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://jurytrial.ru/media/files/library/file599.pdf> (дата обращения: 31.12.2019).

410. Устав уголовного судопроизводства : систематический комментарий [Электронный ресурс] / А. Ф. Кони [и др.] : под общ. ред. М. Н. Гернета. – М. : Издание М. М. Зива, 1916. – Вып. 5. – 1594 с. – Электрон. дан. – Систем. требования : Adobe Acrobat Reader. – URL:

<http://jurytrial.ru/media/files/library/file602.pdf> (дата обращения: 31.12.2019).

411. Устав уголовного судопроизводства : систематический комментарий [Электронный ресурс] / Кони А. Ф. [и др.] ; под общ. ред. проф. М. Н. Гернета. – М. : Т-во ТИПОГРАФИИ А.И. МАМОНТОВА, 1915. – Вып. 4. – 336 с. – Электрон. дан. – Систем. требования : Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://jurytrial.ru/media/files/library/file601.pdf> (дата обращения: 31.12.2019).

412. Фаткуллин Ф. Н. Обвинение и судебный приговор / Ф. Н. Фаткуллин. – Казань : Изд-во Казан. ун-та, 1965. – 531 с.

413. Фаткуллин Ф. Н. Общие проблемы процессуального доказывания / Ф. Н. Фаткуллин. – 2-е изд., доп. – Казань : Изд-во Казан. ун-та, 1976. – 206 с.

414. Философская энциклопедия : в 5 т. / под. ред. Ф. В. Константинова. – М. : Сов. энциклопедия, 1967. – Т. 4. – 592 с.

415. Философский энциклопедический словарь / гл. редакция: Л. Ф. Ильичёв [и др.]. – М. : Советская энциклопедия, 1983. – 840 с.

416. Фискевич С. В. Оценка доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей : дис. ... канд. юрид. наук / С. В. Фискевич. – Краснодар, 2016. – 175 с.

417. Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства [Электронный ресурс] : в 2 т. / И. Я. Фойницкий. – 3-е изд. пересмотр. и доп. – СПб. 1910. – Т. 2. – 573 с. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ с сайта Классика российского права, проект компании «Консультант Плюс» при поддержке издательства «Статут» и Юридической научной библиотеки издательства «Спарк». – URL: <http://civil.consultant.ru/reprint/books/292/> (дата обращения: 31.12.2019).

418. Хромова Н. М. Принцип презумпции невиновности при особом порядке судебного разбирательства / Н. М. Хромова // Журнал российского права. – 2013. – № 6. – С. 107–115.

419. Цветков Ю. А. (НЕ)Справедливость приговора, рефлексия на тему судебной алхимии / Ю. А. Цветков // Уголовное судопроизводство. – 2017. – № 1. – С. 18–26.

420. Чайковская М. А. Характеристика приговора: свойства или требования / М. А. Чайковская // Актуальные проблемы российского права. – 2012. – № 1 (22). – С. 256–262.

421. Чельцов М. А. Задачи советской науки уголовно-процессуального права в период развернутого строительства коммунизма / М. А. Чельцов // Вопросы судопроизводства и судоустройства в новом законодательстве Союза ССР. – М., 1959. – С. 54–93.

422. Чернявская Т. А. Русская правда (с комментариями) / Т. А. Чернявская. – Н. Новгород : Изд-во ВШ МВД РФ, 1998. – 56 с.

423. Шамардин А. А. К вопросу о правовой природе особого порядка судебного разбирательства и проблемах его совершенствования / А. А. Шамардин, М. С. Бурсакова // Российский судья. – 2005. – № 10. – С. 10–13.

424. Шейфер С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования / С. А. Шейфер. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Норма, 2014. – 240 с.

425. Шестакова С. Д. Проблемы состязательности в российском уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук / С. Д. Шестакова. – СПб., 1998. – 184 с.

426. Шидловская Ю. В. Участие присяжных заседателей в исследовании доказательств в уголовном процессе России : дис. ... канд. юрид. наук / Ю. В. Шидловская. – Томск, 2007. – 209 с.

427. Шурутина А. Д. Реализация Конвенции о защите прав человека и основных свобод в правовой системе Российской Федерации в контексте права лица на судебную защиту : дис. ... канд. юрид. наук / А. Д. Шурутина. – М., 2017. – 286 с.

428. Электронный онлайн-словарь [Электронный ресурс] // Сайт АБВУУ lingvo. – Электрон. дан. – URL: <http://www.lingvo-online.ru/> (дата обращения: 31.12.2019)

429. Электронный онлайн-словарь [Электронный ресурс] // Сайт Translate.ru Переводчик. – Электрон. дан. – URL: <http://www.translate.ru> (дата обращения: 31.12.2019).

430. Юдин Э. Г. Системный подход и принцип деятельности. Методологические проблемы современной науки / Э. Г. Юдин. – М. : Наука, 1978. – 391 с.

431. Юридическая энциклопедия / отв. ред. Б. Н. Топорнин. – М. : Юристъ, 2001. – 1272 с.

432. Якимович Ю. К. Досудебное производство по УПК Российской Федерации (Участники досудеб. пр-ва, доказательства и доказывание, возбуждение уголов. дела, дознание и предварит. следствие) / Ю. К. Якимович, Т. Д. Пан. – СПб. : Юрид. центр Пресс, 2003. – 295 с.

433. Якимович Ю. К. О возможности достижения объективной истины в современном уголовном судопроизводстве / Ю. К. Якимович // Уголовная юстиция. – 2014. – № 1 (3). – С. 69–74.

434. Якимович Ю. К. Понятие, назначение, дифференциация уголовного процесса. Принципы уголовного судопроизводства / Ю. К. Якимович. – Томск : Изд-во Том. ун-та, 2015. – 167 с.

435. Якимович Ю. К. Проверка приговоров и иных судебных решений по уголовным делам судом второй и надзорной инстанции : учеб. пособие / Ю. К. Якимович. – Томск : [б.и.], 2005. – 44 с.

436. Якимович Ю. К. Судебное производство по УПК Российской Федерации / Ю. К. Якимович, Т. Д. Пан. – СПб. : Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2005. – 252 с.

437. Якимович Ю. К. Участники уголовного процесса и субъекты уголовно-процессуальной деятельности / Ю. К. Якимович // Вестник Омского университета. Серия Право. – 2008. – № 1 (14). – С. 110–118.

438. Якушева Т. В. Требования, предъявляемые к приговору по УПК РСФСР (1922, 1923 и 1960 гг.) и УПК РФ (2001 г.) / Т. В. Якушев // Известия Алтайского государственного университета. – 2010. – № 2-2. – С. 100–103.

439. Якушева Т. В. Значение состязательности для постановления законного, обоснованного и справедливого приговора / Т. В. Якушева // Известия Алтайского государственного университета. – 2005. – № 2. – С. 71–75.

440. Noah Lemos. An introduction to the Theory of Knowledge / Lemos Noah. – New York : US Cambridge university press, 2007. – 232 p.

441. Peter J. Messitte. Plea Bargains in Various Criminal Justice Systems [Электронный ресурс] // Montevideo, Uruguay. – 2010. – P. 1–22. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ с сайта UFlaw. – Систем. Требования : Adobe Acrobat Reader. – URL: [http://www.law.ufl.edu/\\_pdf/academics/centers/cgr/11th\\_conference/Peter\\_Messitte\\_Plea\\_Bargaining.pdf](http://www.law.ufl.edu/_pdf/academics/centers/cgr/11th_conference/Peter_Messitte_Plea_Bargaining.pdf) (дата обращения: 31.12.2019).

442. Rolando V. del Carmen. Criminal procedure : Law and practice / Rolando V. del Carmen. – 8th edition. – Belmont : Wadsworth, Cengage Learning, 2010. – 584 p.

443. Американец получит \$21 млн за 39 лет тюрьмы, куда он попал по ошибке [Электронный ресурс] // Сайт Sputnik Беларусь. – Электрон. дан. – URL: <https://sputnik.by/incidents/20190224/1040307095/Amerikanets-poluchit-21-mln-za-39-let-tyurmy-kuda-on-popal-po-oshibke.html> (дата обращения: 31.12.2019).

444. Герасименко О. «Тогда мы были в его вине искренне уверены» [Электронный ресурс] / О. Герасименко // Коммерсантъ Власть. – 2013. – № 43. – С. 11. – Электронная версия печат. публ. – Доступ с сайта Коммерсантъ. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2330524> (дата обращения: 31.12.2019).

445. Мониторинг отношения российского населения к судебной реформе и судебной системе [Электронный ресурс] / Т. Ворожейкина [и др.] // Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии. –

2014. – № 3-4(118). – С. 13–69. – Систем. требования : Adobe Acrobat Reader. – URL: [http://www.levada.ru/sites/default/files/vom\\_3-4\\_2014.pdf](http://www.levada.ru/sites/default/files/vom_3-4_2014.pdf) (дата обращения: 31.12.2019).

446. О судах и судьях. Справедливы ли российские суды и чем они руководствуются в своей работе? [Электронный ресурс] // Сайт Фонд общественное мнение. – Электрон. дан. – URL: <http://fom.ru/Bezopasnost-i-pravo/10551> (дата обращения: 31.12.2019).

447. Отсидеть за другого и выйти: кто ответил за «витебского Чикатило» [Электронный ресурс] // Сайт Sputnik Беларусь. – Электрон. дан. – URL: <https://sputnik.by/live/20171122/1032077113/istoriya-valeriya-kovaleva-otsidel-za-vitebskogo-dushitelya-gennadiya-mihasevicha.html> (дата обращения: 31.12.2019).

448. Пресс-выпуск № 3267. Политические рейтинги [Электронный ресурс] // Сайт ВЦИОМ. – Электрон. дан. – URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115998> (дата обращения: 31.12.2019).

449. Репутация судов и судей. Справедливы ли российские судьи? И должен ли суд быть независимым [Электронный ресурс] // Сайт Фонд общественное мнение. – Электрон. дан. – URL: <http://fom.ru/Bezopasnost-i-pravo/13239> (дата обращения: 31.12.2019).

# Приложение А

## АНКЕТЫ

Анкета А.1. Опрос лиц, обладающих юридическим образованием, но не работающих в системе уголовной юстиции, а также лиц без юридического образования, не работающих в системе уголовной юстиции

**1. Как Вы в целом оцениваете качество деятельности российских судов при осуществлении уголовного судопроизводства?**

- a. Положительно
- b. Отрицательно
- c. Скорее положительно
- d. Скорее отрицательно
- e. Затрудняюсь ответить

**2. Что для Вас является основным источником информации о деятельности российских судов по рассмотрению уголовных дел?**

- a. Средства массовой информации (любой формы, печатные издания, радио, телевидение, интернет-издания и т. д.)
- b. Авторские мнения отдельных граждан или коллективов граждан (персональные блоги, личные страницы, «живые» журналы и т. д.)
- c. Неформальное общение в любой форме (личное, в социальных сетях и т. д.)
- d. Непосредственное изучение текстов принимаемых судебных актов (приговоров, определений, постановлений и т. д.)
- e. Иное \_\_\_\_\_

**3. При оценке качества уголовного судопроизводства имеет ли для Вас значение содержание выносимых приговоров, помимо итоговых выводов о виновности (невиновности)?**

- a. Нет, важны только итоговые выводы о виновности (невиновности)
- b. Да, важны не только итоговые выводы суда, но и основания (мотивировка) сделанных выводов

**4. Допускаете ли Вы возможность пересмотра своего ранее сформированного мнения о виновности (невиновности) лица, в зависимости от приведенного судом в приговоре обоснования (мотивировки) сделанных выводов?**

- a. Да, в большей степени в зависимости от того, как обоснованы выводы суда, я могу изменить свое ранее сформированное мнение о виновности (невиновности) лица
- b. Да, но в меньшей степени в зависимости от того, как обоснованы выводы суда, я могу изменить свое ранее сформированное мнение о виновности (невиновности) лица
- c. Скорее не допускаю
- d. Не допускаю

5. Имеет ли для Вас существенное значение мотивировка приговоров по тяжким и особо тяжким делам (терроризм, педофилия, пытки и т. д.)?

- a. Да, значение обоснования (мотивировки) выводов не зависит от тяжести преступления
- b. Да, но в меньшей степени, чем по менее тяжким делам
- c. Да, даже в большей степени, чем по менее тяжким делам
- d. Скорее нет
- e. Нет, так как лицо, совершившее тяжкое или особо тяжкое преступление, в любом случае должно быть привлечено к ответственности

6. Имеет ли для Вас существенное значение мотивировка приговоров по тяжким и особо тяжким делам (терроризм, педофилия, пытки и т. д.), где вина лица подтверждается неопровержимыми доказательствами?

- a. Да
- b. Скорее нет
- c. Нет

7. Согласны ли Вы с необходимостью оправдать и отпустить обвиняемого по тяжким и особо тяжким делам (терроризм, педофилия, пытки и т. д.) при условии действительного совершения им преступления, однако при невозможности надлежащим образом обосновать его вину в судебном порядке?

- a. Да
- b. Скорее нет
- c. Нет

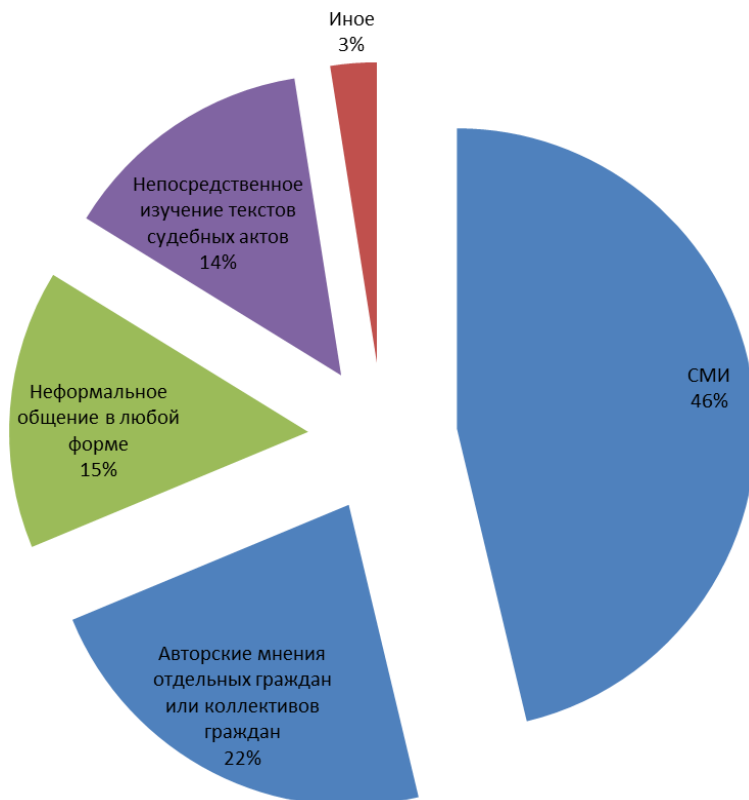


Рис. А.1.1. Результаты ответа на вопрос: «Что для Вас является основным источником информации о деятельности российских судов по рассмотрению уголовных дел?»

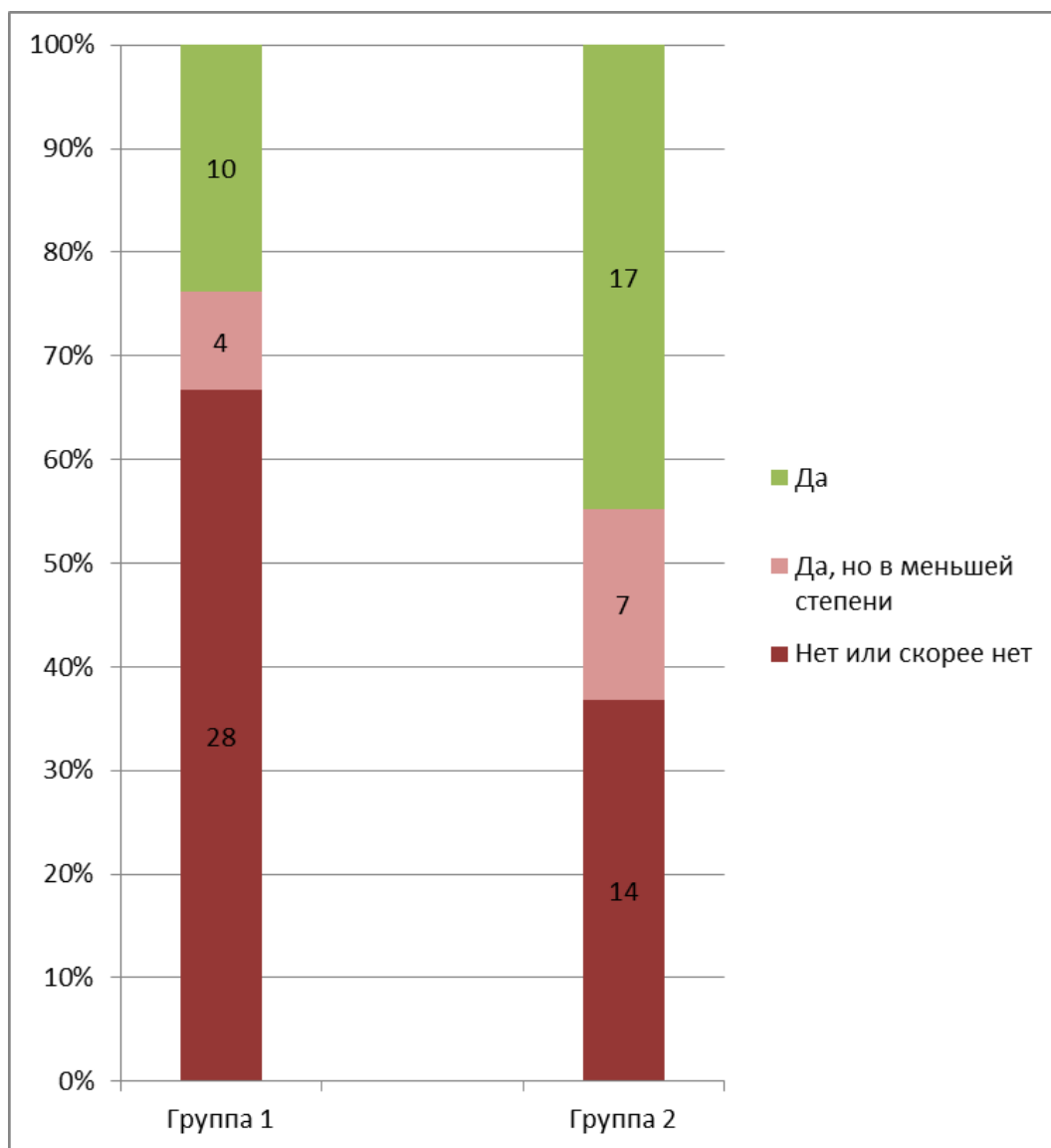


Рис. А.1.2. Результаты ответа первых двух групп респондентов на вопрос: «Имеет ли для Вас существенное значение мотивировка приговоров по тяжким и особо тяжким делам (терроризм, педофилия, пытки и т. д.)»



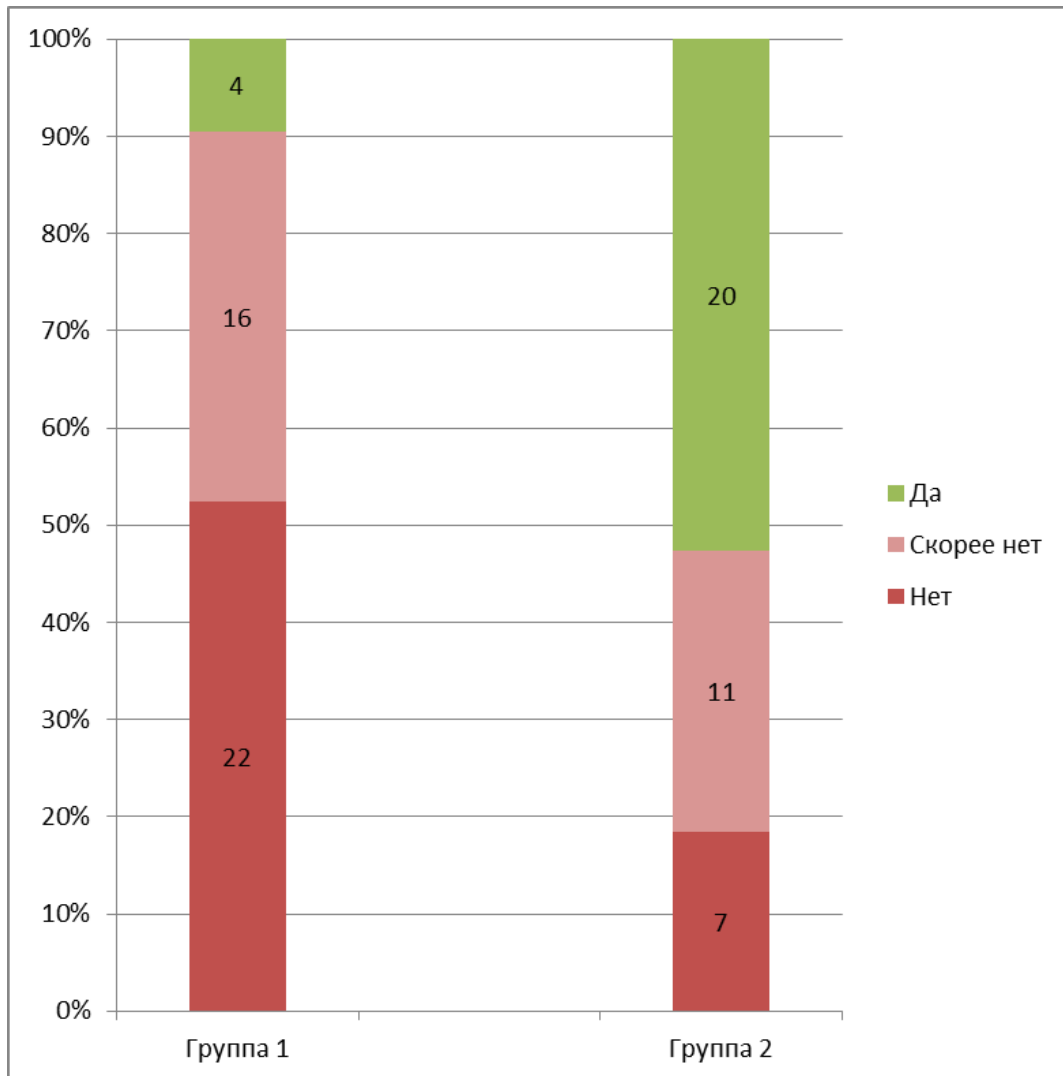


Рис. А.1.3. Результаты ответа первых двух групп респондентов на вопрос: «Согласны ли Вы с необходимостью оправдать и отпустить обвиняемого по тяжким и особо тяжким делам (терроризм, педофилия, пытки и т. д.) при условии действительного совершения им преступления, однако при невозможности надлежащим образом обосновать его вину в судебном порядке?»

Анкета А.2. Опрос лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы<sup>1</sup>

|                                                                                                                                                                          |                                                                                           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>1. Как Вы в целом оцениваете работу российских судов по рассмотрению уголовных дел?</b>                                                                               |                                                                                           |
| <b>Ответ:</b>                                                                                                                                                            | a. Положительно                                                                           |
|                                                                                                                                                                          | b. Отрицательно                                                                           |
|                                                                                                                                                                          | c. Скорее положительно                                                                    |
|                                                                                                                                                                          | d. Скорее отрицательно                                                                    |
|                                                                                                                                                                          | e. Затрудняюсь ответить                                                                   |
| <b>2. По какой статье Вы отбываете наказание?</b>                                                                                                                        |                                                                                           |
| <b>Ответ:</b>                                                                                                                                                            |                                                                                           |
| <b>3. Важно ли Вам, чтобы судья в приговоре объяснил свои выводы о виновности и наказании?</b>                                                                           |                                                                                           |
| <b>Ответ:</b>                                                                                                                                                            | a. Да                                                                                     |
|                                                                                                                                                                          | b. Нет, важен только сам вывод (виновен/не виновен) и какое конкретно наказание назначить |
| <b>4. Рассматривалось ли Ваше дело в особом порядке (при признании своей вины, либо заключении досудебного соглашения о сотрудничестве)?</b>                             |                                                                                           |
| <b>Ответ:</b>                                                                                                                                                            | a. Да                                                                                     |
|                                                                                                                                                                          | b. Нет                                                                                    |
| <b>5. Было ли в Вашем приговоре объяснено, почему суд пришел к своим выводам?</b>                                                                                        |                                                                                           |
| <b>Ответ:</b>                                                                                                                                                            | a. Да                                                                                     |
|                                                                                                                                                                          | b. Да, но не по всем моментам дела                                                        |
|                                                                                                                                                                          | c. Нет, почти ничего не объяснено                                                         |
| <b>6. Понятно ли Вам из содержания приговора, почему суд пришел к своим выводам о виновности?</b>                                                                        |                                                                                           |
| <b>Ответ:</b>                                                                                                                                                            | a. Понятно                                                                                |
|                                                                                                                                                                          | b. Непонятно                                                                              |
|                                                                                                                                                                          | c. Частично понятно, частично нет                                                         |
| <b>7. Согласны ли Вы с признанием Вас виновным?</b>                                                                                                                      |                                                                                           |
| <b>Ответ:</b>                                                                                                                                                            | a. Да                                                                                     |
|                                                                                                                                                                          | b. Нет                                                                                    |
|                                                                                                                                                                          | c. Частично согласен, частично нет                                                        |
| <b>8. Допускаете ли Вы согласие (в том числе частичное) с выводами о виновности при условии тщательного и понятного объяснения судом изложенных в приговоре выводов?</b> |                                                                                           |
| <b>Ответ:</b>                                                                                                                                                            | a. Да                                                                                     |
|                                                                                                                                                                          | b. Нет                                                                                    |
| <b>9. Понятно ли Вам из содержания приговора, почему суд пришел к своим выводам о наказании?</b>                                                                         |                                                                                           |
| <b>Ответ:</b>                                                                                                                                                            | a. Да                                                                                     |
|                                                                                                                                                                          | b. Нет                                                                                    |
|                                                                                                                                                                          | c. Частично да, частично нет                                                              |

<sup>1</sup> Анализировались ответы заключенных, содержащихся в ИК-22 (исправительная колония общего режима для содержания женщин, осужденных к лишению свободы); ИК-17 (исправительная колония строгого режима, предназначенная для содержания лиц мужского пола, впервые осужденных к лишению свободы); ИК-6 (колония строгого режима, предназначенная для содержания лиц мужского пола, ранее отбывавших наказание в виде лишения свободы).

|                                                                                                                                                                         |                                    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| <b>10. Согласны ли Вы с назначенным наказанием (его видом, размером, условиями отбывания и т. д.)?</b>                                                                  |                                    |
| <b>Ответ:</b>                                                                                                                                                           | а. Да                              |
|                                                                                                                                                                         | б. Нет                             |
|                                                                                                                                                                         | с. Частично согласен, частично нет |
| <b>11. Допускаете ли Вы согласие (в том числе частичное) с назначенным наказанием при условии тщательного и понятного объяснения в приговоре причин его назначения?</b> |                                    |
| <b>Ответ:</b>                                                                                                                                                           | а. Да                              |
|                                                                                                                                                                         | б. Нет                             |
|                                                                                                                                                                         | с. Затрудняюсь ответить            |

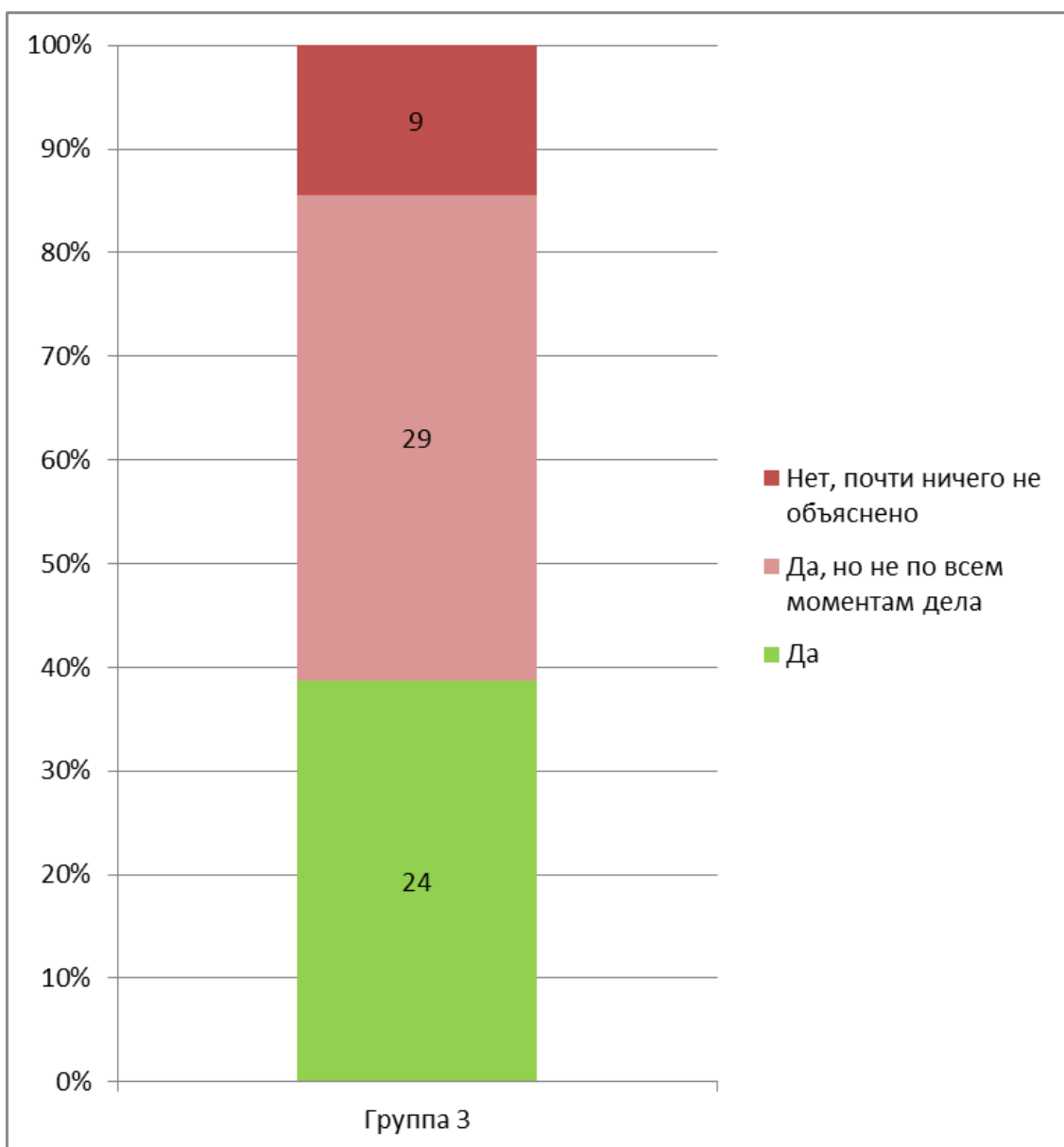


Рис. А.2.1. Результаты ответа третьей группы респондентов на вопрос: «Было ли в приговоре по Вашему уголовному делу объяснено, как суд пришел к изложенным в нем выводам?»

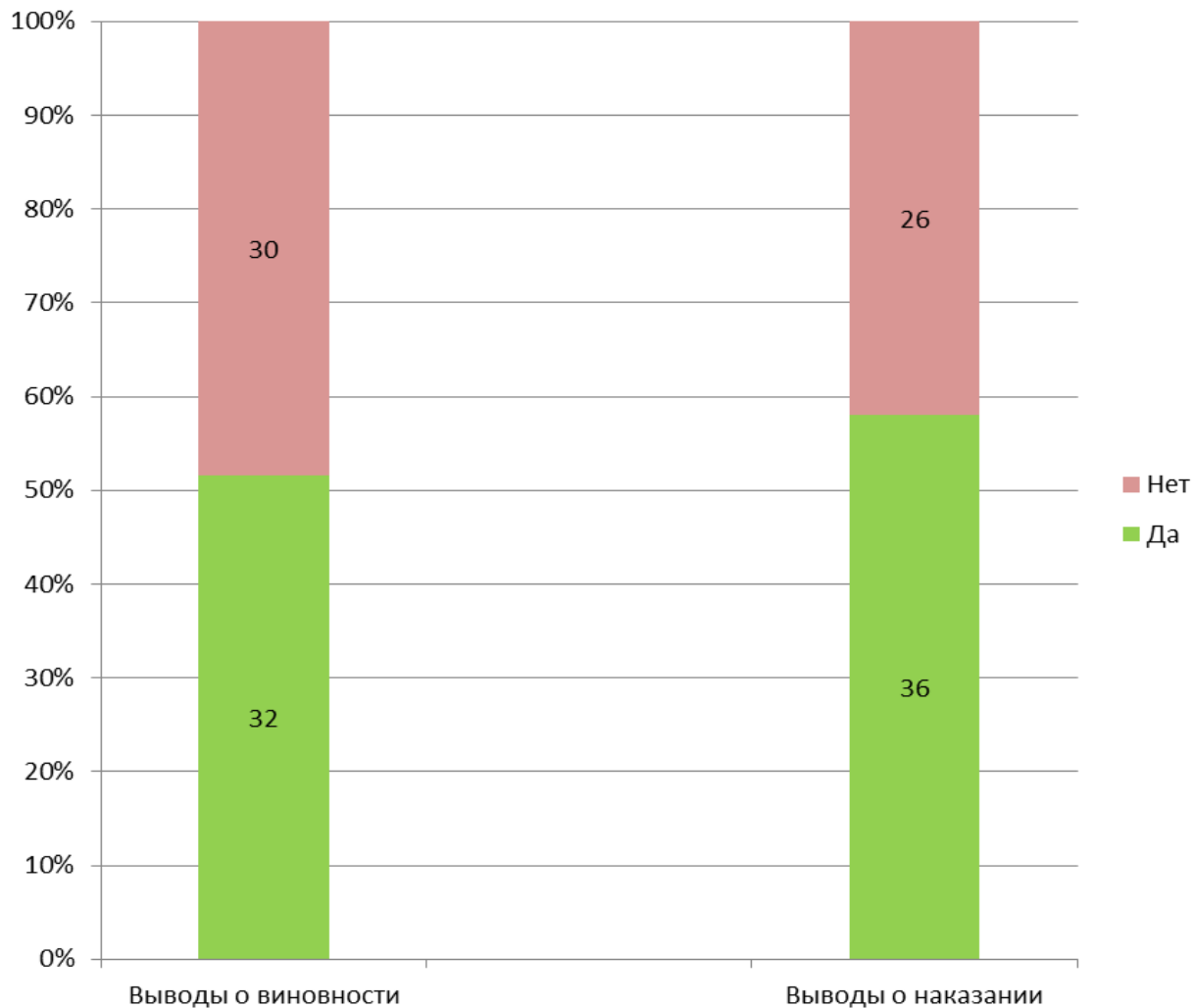


Рис. А.2.2. Результаты ответов третьей группы респондентов на вопросы:  
 «Допускаете ли Вы согласие (в том числе частичное) с выводами о виновности при условии тщательного и понятного объяснения судом изложенных в приговоре выводов?»;  
 «Допускаете ли Вы согласие (в том числе частичное) с назначенным наказанием при условии тщательного и понятного объяснения в приговоре причин его назначения?»

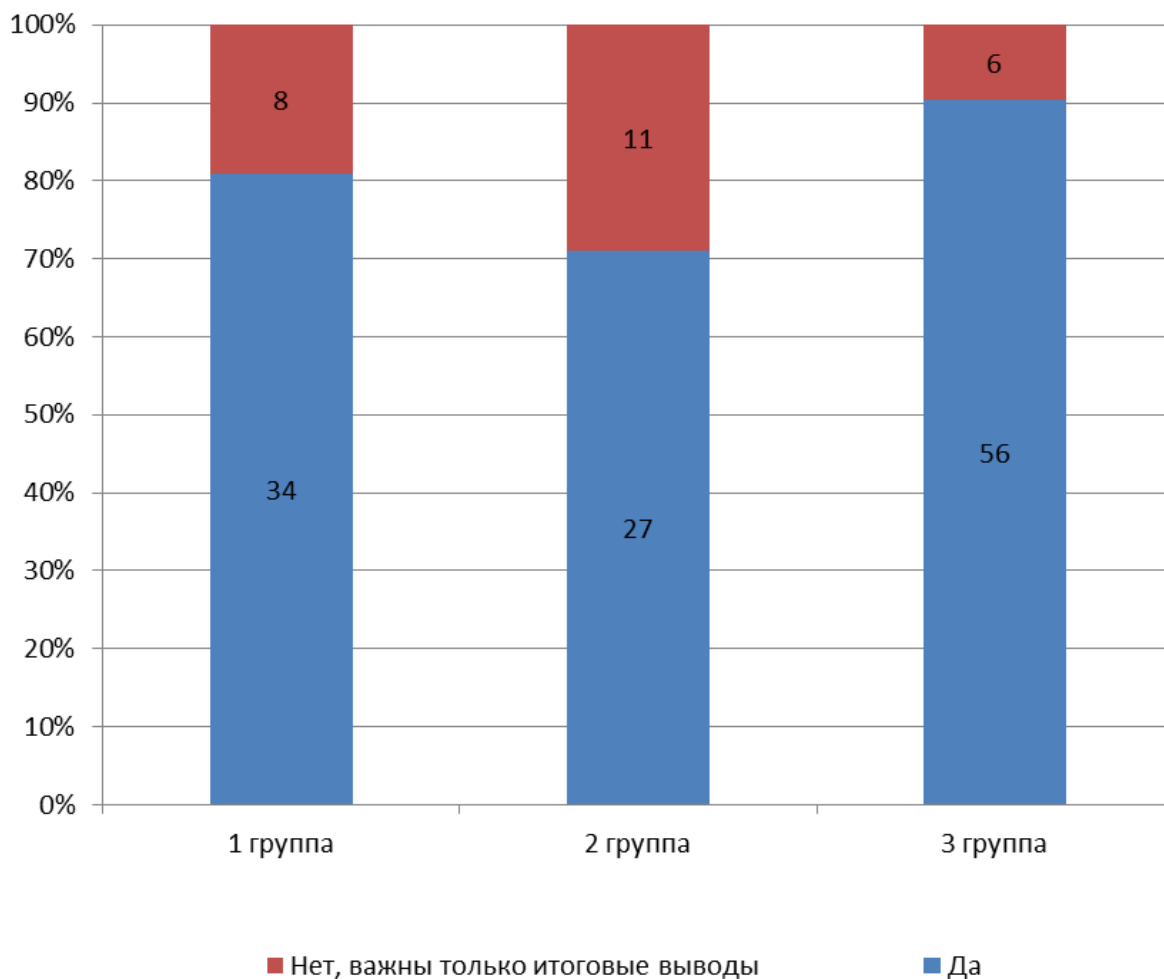


Рис. А.3. Результаты ответа первых двух групп респондентов на вопрос: «При оценке качества уголовного судопроизводства имеет ли для Вас значение содержание выносимых приговоров, помимо итоговых выводов о виновности (невиновности)?», а также третьей группы на вопрос: «Важно ли Вам, чтобы судья в приговоре объяснил свои выводы о виновности и наказании?»

Анкета А.3. Опрос юристов, практикующих в сфере уголовной юстиции (адвокатов, следователей, судей)

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                                   |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>1. Является ли суд субъектом доказывания при судебном разбирательстве, проводимом в общем порядке?</b>                                                                                                                                                                                             |                                                                                                                   |
| <b>Ответ:</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                         | а. Да                                                                                                             |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | б. Нет                                                                                                            |
| <b>2. Должен ли суд активно участвовать в доказывании в судебном разбирательстве, проводимом в общем порядке?</b>                                                                                                                                                                                     |                                                                                                                   |
| <b>Ответ:</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                         | а. Да, даже в большей степени, нежели стороны                                                                     |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | б. Да, но в меньшей степени, нежели стороны                                                                       |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | с. Наравне со сторонами                                                                                           |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | д. Не должен                                                                                                      |
| <b>3. Должны ли обстоятельства уголовного дела при судебном разбирательстве, проводимом в общем порядке, устанавливаться всесторонне, полно и объективно?</b>                                                                                                                                         |                                                                                                                   |
| <b>Ответ:</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                         | а. Да                                                                                                             |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | б. Нет                                                                                                            |
| <b>4. Является ли суд субъектом доказывания при судебном разбирательстве, проводимом в особых порядках (гл. 40 и гл. 40.1 УПК РФ)?</b>                                                                                                                                                                |                                                                                                                   |
| <b>Ответ:</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                         | а. Да                                                                                                             |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | б. Нет                                                                                                            |
| <b>5. Должны ли обстоятельства уголовного дела при судебном разбирательстве, проводимом в особых порядках (гл. 40 и гл. 40.1 УПК РФ), устанавливаться всесторонне, полно и объективно?</b>                                                                                                            |                                                                                                                   |
| <b>Ответ:</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                         | а. Да                                                                                                             |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | б. Нет                                                                                                            |
| <b>6. Достаточно ли действующий УПК РФ предоставляет суду возможностей для правильного установления обстоятельств уголовного дела при судебном разбирательстве, проводимом в особых порядках (гл. 40 и гл. 40.1 УПК РФ) (без учета права суда перейти к рассмотрению дела в общем порядке)?</b>       |                                                                                                                   |
| <b>Ответ:</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                         | а. Да                                                                                                             |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | б. Нет                                                                                                            |
| <b>7. Какие дополнительные меры, на Ваш взгляд, позволят в большей степени обеспечить право на судебную защиту, а также более всесторонне, полно и объективно устанавливать обстоятельства уголовного дела при судебном разбирательстве, проводимом в особых порядках (гл. 40 и гл. 40.1 УПК РФ)?</b> |                                                                                                                   |
| <b>Ответ:</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                         | а. Обязательный допрос подсудимого по существу уголовного дела                                                    |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | б. Обязательное изготовление мотивировочной части приговора со ссылкой на доказательства, положенные в его основу |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | с. Отмена запрета на обжалование приговора по вопросам соответствия его выводов доказательствам                   |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | д. Ничего из перечисленного выше                                                                                  |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | е. Иное                                                                                                           |
| <b>8. Является ли суд субъектом доказывания при судебном разбирательстве с участием присяжных заседателей?</b>                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                   |
| <b>Ответ:</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                         | а. Да                                                                                                             |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | б. Нет                                                                                                            |

|                                                                                                                                                                    |                                                                                                                          |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>9. Являются ли присяжные субъектами доказывания при судебном разбирательстве с участием присяжных заседателей?</b>                                              |                                                                                                                          |
| <b>Ответ:</b>                                                                                                                                                      | а. Да                                                                                                                    |
|                                                                                                                                                                    | б. Нет                                                                                                                   |
| <b>10. Участвуют ли совместно суд и присяжные в доказывании при судебном разбирательстве с участием присяжных заседателей?</b>                                     |                                                                                                                          |
| <b>Ответ:</b>                                                                                                                                                      | а. Да, суд в лице председательствующего и присяжные осуществляют совместную познавательную деятельность                  |
|                                                                                                                                                                    | б. Нет, деятельность присяжных ограничена исключительно вопросами факта, а деятельность суда – вопросами права           |
|                                                                                                                                                                    | с. Иное                                                                                                                  |
| <b>11. Должны ли обстоятельства уголовного дела при судебном разбирательстве с участием присяжных заседателей устанавливаться всесторонне, полно и объективно?</b> |                                                                                                                          |
| <b>Ответ:</b>                                                                                                                                                      | а. Да                                                                                                                    |
|                                                                                                                                                                    | б. Нет                                                                                                                   |
| <b>12. Осуществляет ли суд толкование норм права (уяснение их содержания) для квалификации преступления?</b>                                                       |                                                                                                                          |
| <b>Ответ:</b>                                                                                                                                                      | а. Да                                                                                                                    |
|                                                                                                                                                                    | б. Да, но не всегда                                                                                                      |
|                                                                                                                                                                    | с. Нет                                                                                                                   |
| <b>13. Должен ли суд в приговоре, постановленном в общем порядке, объяснять вопросы толкования права?</b>                                                          |                                                                                                                          |
| <b>Ответ:</b>                                                                                                                                                      | а. Должен всегда                                                                                                         |
|                                                                                                                                                                    | б. Должен в случае если возникает такая необходимость, в частности в спорной ситуации или при наличии возражений сторон  |
|                                                                                                                                                                    | с. Не должен                                                                                                             |
| <b>14. Должен ли суд в приговоре, постановленном в особых порядках (гл. 40 и гл. 40.1 УПК РФ), объяснять вопросы толкования права?</b>                             |                                                                                                                          |
| <b>Ответ:</b>                                                                                                                                                      | а. Должен всегда                                                                                                         |
|                                                                                                                                                                    | б. Должен в случае, если возникает такая необходимость, в частности в спорной ситуации или при наличии возражений сторон |
|                                                                                                                                                                    | с. Не должен                                                                                                             |
| <b>15. Должен ли суд в приговоре, постановленном при участии присяжных заседателей, объяснять вопросы толкования права?</b>                                        |                                                                                                                          |
| <b>Ответ:</b>                                                                                                                                                      | а. Должен всегда                                                                                                         |
|                                                                                                                                                                    | б. Должен в случае, если возникает такая необходимость, в частности в спорной ситуации или при наличии возражений сторон |
|                                                                                                                                                                    | с. Не должен                                                                                                             |
| <b>16. Можно ли решить вопрос выбора конкретного вида и размера уголовного наказания без анализа установленных обстоятельств, подлежащих доказыванию?</b>          |                                                                                                                          |
| <b>Ответ:</b>                                                                                                                                                      | а. Да                                                                                                                    |
|                                                                                                                                                                    | б. Нет                                                                                                                   |
| <b>17. Учитываются ли при выборе конкретного вида и размера уголовного наказания иные обстоятельства, помимо подлежащих доказыванию, например пове-</b>            |                                                                                                                          |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                         |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|
| дение подсудимого в судебном заседании, его внешний вид, присутствие его родственников и их поведение и т. д.?                                                                                                                                                                         |                         |
| Ответ:                                                                                                                                                                                                                                                                                 | a. Да                   |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                        | b. Нет                  |
| 18. Должно ли в приговоре, постановленном в общем порядке, раскрываться то, как судья пришел к выводу о конкретном виде и размере наказания, а также к иным выводам, связанным с наказанием (возможность условного осуждения и т. д.)?                                                 |                         |
| Ответ:                                                                                                                                                                                                                                                                                 | a. Да                   |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                        | b. Нет                  |
| 19. Должно ли в приговоре, постановленном в особых порядках (гл. 40 и гл. 40.1 УПК РФ), раскрываться то, как судья пришел к выводу о конкретном виде и размере наказания, а также к иным выводам, связанным с наказанием (возможность условного осуждения и т. д.)?                    |                         |
| Ответ:                                                                                                                                                                                                                                                                                 | a. Да                   |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                        | b. Нет                  |
| 20. Должно ли в приговоре, постановленном при участии присяжных заседателей, раскрываться то, как судья пришел к выводу о конкретном виде и размере наказания, а также к иным выводам, связанным с наказанием (возможность условного осуждения и т. д.)?                               |                         |
| Ответ:                                                                                                                                                                                                                                                                                 | a. Да                   |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                        | b. Нет                  |
| 21. Должен ли суд отражать в приговоре, постановленном в общем порядке, причины непринятия (опровержения) доводов сторон относительно оценки доказательств?                                                                                                                            |                         |
| Ответ:                                                                                                                                                                                                                                                                                 | a. Должен всегда        |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                        | b. Должен, но не всегда |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                        | c. Не должен            |
| 22. Должен ли суд отражать в приговоре, постановленном в общем порядке, причины непринятия (опровержения) доводов сторон относительно вопросов квалификации и иных вопросов применения норм права?                                                                                     |                         |
| Ответ:                                                                                                                                                                                                                                                                                 | a. Должен всегда        |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                        | b. Должен, но не всегда |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                        | c. Не должен            |
| 23. Должен ли суд отражать в приговоре, постановленном в общем порядке, причины непринятия (опровержения) доводов сторон относительно вопросов избрания конкретного вида и размера наказания, а также иных вопросов, связанных с наказанием (возможность условного осуждения и т. д.)? |                         |
| Ответ:                                                                                                                                                                                                                                                                                 | a. Должен всегда        |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                        | b. Должен, но не всегда |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                        | c. Не должен            |
| 24. Должен ли суд отражать в приговоре, постановленном в особых порядках (гл. 40 и гл. 40.1 УПК РФ), причины непринятия (опровержения) доводов сторон относительно вопросов квалификации и иных вопросов применения норм права?                                                        |                         |
| Ответ:                                                                                                                                                                                                                                                                                 | a. Должен всегда        |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                        | b. Должен, но не всегда |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                        | c. Не должен            |



|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                         |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|
| <b>25. Должен ли суд отражать в приговоре, постановленном в особых порядках (гл. 40 и гл. 40.1 УПК РФ), причины непринятия (опровержения) доводов сторон относительно вопросов избрания конкретного вида и размера наказания, а также иных вопросов, связанных с наказанием (возможность условного осуждения и т. д.)?</b> |                         |
| <b>Ответ:</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | a. Должен всегда        |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | b. Должен, но не всегда |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | c. Не должен            |
| <b>26. Должен ли суд отражать в приговоре, постановленном при участии присяжных заседателей, причины непринятия (опровержения) доводов сторон относительно вопросов квалификации и иных вопросов применения норм права?</b>                                                                                                |                         |
| <b>Ответ:</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | a. Должен всегда        |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | b. Должен, но не всегда |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | c. Не должен            |
| <b>27. Должен ли суд отражать в приговоре, постановленном при участии присяжных заседателей, причины непринятия (опровержения) доводов сторон относительно вопросов избрания конкретного вида и размера наказания, а также иных вопросов, связанных с наказанием (возможность условного осуждения и т. д.)?</b>            |                         |
| <b>Ответ:</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | a. Должен всегда        |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | b. Должен, но не всегда |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | c. Не должен            |

Таблица А.1

## Расшифровка результатов анкеты А.3

| № п/п | Вопросы                                                                                                                                                                                                                                                                                     | a, % | b, % | c, % | d, % | e, % |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|------|------|------|
| 1     | Является ли суд субъектом доказывания при судебном разбирательстве, проводимом в общем порядке?                                                                                                                                                                                             | 51   | 49   |      |      |      |
| 2     | Должен ли суд активно участвовать в доказывании в судебном разбирательстве, проводимом в общем порядке?                                                                                                                                                                                     | 14   | 16   | 17   | 53   |      |
| 3     | Должны ли обстоятельства уголовного дела при судебном разбирательстве, проводимом в общем порядке, устанавливаться всесторонне, полно и объективно?                                                                                                                                         | 100  | 0    |      |      |      |
| 4     | Является ли суд субъектом доказывания при судебном разбирательстве, проводимом в особых порядках (гл. 40 и гл. 40.1 УПК РФ)?                                                                                                                                                                | 23   | 77   |      |      |      |
| 5     | Должны ли обстоятельства уголовного дела при судебном разбирательстве, проводимом в особых порядках (гл. 40 и гл. 40.1 УПК РФ), устанавливаться всесторонне, полно и объективно?                                                                                                            | 58   | 42   |      |      |      |
| 6     | Достаточно ли действующий УПК РФ предоставляет суду возможностей для правильного установления обстоятельств уголовного дела при судебном разбирательстве, проводимом в особых порядках (гл. 40 и гл. 40.1 УПК РФ) (без учета права суда, перейти к рассмотрению дела в общем порядке)?      | 77   | 23   |      |      |      |
| 7     | Какие дополнительные меры, на Ваш взгляд, позволят в большей степени обеспечить право на судебную защиту, а также более всесторонне, полно и объективно устанавливать обстоятельства уголовного дела при судебном разбирательстве, проводимом в особых порядках (гл. 40 и гл. 40.1 УПК РФ)? | 33   | 14   | 19   | 44   | 2    |
| 8     | Является ли суд субъектом доказывания при судебном разбирательстве с участием присяжных заседателей?                                                                                                                                                                                        | 40   | 60   |      |      |      |
| 9     | Являются ли присяжные субъектами доказывания при судебном разбирательстве с участием присяжных заседателей?                                                                                                                                                                                 | 30   | 70   |      |      |      |
| 10    | Участвуют ли совместно суд и присяжные в доказывании при судебном разбирательстве с участием присяжных заседателей?                                                                                                                                                                         | 16   | 82   | 2    |      |      |
| 11    | Должны ли обстоятельства уголовного дела при судебном разбирательстве с участием присяжных заседателей устанавливаться всесторонне, полно и объективно?                                                                                                                                     | 89   | 11   |      |      |      |
| 12    | Осуществляет ли суд толкование норм права (уяснение их содержания) для квалификации преступления?                                                                                                                                                                                           | 47   | 24   | 29   |      |      |
| 13    | Должен ли суд в приговоре, постановленном в общем порядке, объяснять вопросы толкования права?                                                                                                                                                                                              | 30   | 35   | 35   |      |      |
| 14    | Должен ли суд в приговоре, постановленном в особых порядках (гл. 40 и гл. 40.1 УПК РФ), объяснять вопросы толкования права?                                                                                                                                                                 | 24   | 16   | 60   |      |      |
| 15    | Должен ли суд в приговоре, постановленном при участии присяжных заседателей, объяснять вопросы толкования права?                                                                                                                                                                            | 33   | 25   | 42   |      |      |
| 16    | Можно ли решить вопрос выбора конкретного вида и размера уголовного наказания без анализа установленных обстоятельств, подлежащих доказыванию?                                                                                                                                              | 23   | 77   |      |      |      |

Окончание табл. А.1

| № п/п | Вопрос                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | a, % | b, % | c, % | d, % | e, % |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|------|------|------|
| 17    | Учитываются ли при выборе конкретного вида и размера уголовного наказания, иные обстоятельства, помимо подлежащих доказыванию, например, поведение подсудимого в судебном заседании, его внешний вид, присутствие его родственников и их поведение и т. д.?                                                    | 26   | 74   |      |      |      |
| 18    | Должно ли в приговоре, постановленном в общем порядке, раскрываться то, как судья пришел к выводу о конкретном виде и размере наказания, а также к иным выводам, связанным с наказанием (возможность условного осуждения и т. д.)?                                                                             | 82   | 18   |      |      |      |
| 19    | Должно ли в приговоре, постановленном в особых порядках (гл. 40 и гл. 40.1 УПК РФ), раскрываться то, как судья пришел к выводу о конкретном виде и размере наказания, а также к иным выводам, связанным с наказанием (возможность условного осуждения и т. д.)?                                                | 74   | 26   |      |      |      |
| 20    | Должно ли в приговоре, постановленном при участии присяжных заседателей, раскрываться то, как судья пришел к выводу о конкретном виде и размере наказания, а также к иным выводам, связанным с наказанием (возможность условного осуждения и т. д.)?                                                           | 75   | 25   |      |      |      |
| 21    | Должен ли суд отражать в приговоре, постановленном в общем порядке, причины неприятия (опровержения) доводов сторон относительно оценки доказательств?                                                                                                                                                         | 91   | 5    | 4    |      |      |
| 22    | Должен ли суд отражать в приговоре, постановленном в общем порядке, причины неприятия (опровержения) доводов сторон относительно вопросов квалификации и иных вопросов применения норм права?                                                                                                                  | 84   | 12   | 4    |      |      |
| 23    | Должен ли суд отражать в приговоре, постановленном в общем порядке, причины неприятия (опровержения) доводов сторон относительно вопросов избрания конкретного вида и размера наказания, а также иных вопросов, связанных с наказанием (возможность условного осуждения и т. д.)?                              | 80   | 12   | 8    |      |      |
| 24    | Должен ли суд отражать в приговоре, постановленном в особых порядках (гл. 40 и гл. 40.1 УПК РФ), причины неприятия (опровержения) доводов сторон относительно вопросов квалификации и иных вопросов применения норм права?                                                                                     | 42   | 10   | 48   |      |      |
| 25    | Должен ли суд отражать в приговоре, постановленном в особых порядках (гл. 40 и гл. 40.1 УПК РФ), причины неприятия (опровержения) доводов сторон относительно вопросов избрания конкретного вида и размера наказания, а также иных вопросов, связанных с наказанием (возможность условного осуждения и т. д.)? | 51   | 14   | 35   |      |      |
| 26    | Должен ли суд отражать в приговоре, постановленном при участии присяжных заседателей, причины неприятия (опровержения) доводов сторон относительно вопросов квалификации и иных вопросов применения норм права?                                                                                                | 66   | 9    | 25   |      |      |
| 27    | Должен ли суд отражать в приговоре, постановленном при участии присяжных заседателей, причины неприятия (опровержения) доводов сторон относительно вопросов избрания конкретного вида и размера наказания, а также иных вопросов, связанных с наказанием (возможность условного осуждения и т. д.)?            | 70   | 14   | 16   |      |      |

## Приложение Б

# СПРАВКИ ПО ИССЛЕДОВАННЫМ ДЕЛАМ И СУДЕБНЫМ АКТАМ

---

Таблица Б.1

**Справка по исследованным уголовным делам,  
рассмотренным Красноярским окружным судом и Енисейским губернским судом  
в период со второй половины XIX по начало XX века<sup>1</sup>**

| № п/п | № фонда | № описи | № дела | Краткий заголовок дела                       |
|-------|---------|---------|--------|----------------------------------------------|
| 1     | 516     | 1       | 1      | Дело по обвинению С. Громова                 |
| 2     | 516     | 1       | 5      | Дело по обвинению полицейского               |
| 3     | 516     | 1       | 9      | Дело об убийстве семьи                       |
| 4     | 516     | 1       | 99     | Дело об ограблении                           |
| 5     | 516     | 1       | 100    | Дело об убийстве семьи                       |
| 6     | 42      | 3       | 6      | Дело по обвинению потомственного дворянина   |
| 7     | 42      | 3       | 9      | Дело по обвинению полицейского               |
| 8     | 42      | 3       | 19     | Дело по обвинению Ивана                      |
| 9     | 42      | 3       | 31     | Дело по обвинению крестьянина                |
| 10    | 42      | 3       | 116    | Дело по обвинению крестьянина                |
| 11    | 42      | 1       | 2482   | Дело по обвинению письмоводителя             |
| 12    | 42      | 1       | 2253   | Дело по обвинению смотрителя                 |
| 13    | 42      | 3       | 104    | Дело по обвинению крестьянина Матвея         |
| 14    | 42      | 3       | 235    | Дело по обвинению бывшего полицейского       |
| 15    | 42      | 3       | 242    | Дело по обвинению бывшего судебного пристава |
| 16    | 42      | 3       | 1      | Дело по обвинению политического ссыльного    |
| 17    | 42      | 3       | 252    | Дело по обвинению германского подданного     |

Таблица Б.2

**Справка по исследованным уголовным делам,  
рассмотренным Енисейским губернским судом в период с 1917 по 1930 год<sup>2</sup>**

| № п/п | № фонда | № описи | № дела | Краткий заголовок дела                                   |
|-------|---------|---------|--------|----------------------------------------------------------|
| 1     | р-12    | 1       | 2      | Дело по обвинению служащего мясного склада               |
| 2     | р-12    | 1       | 5      | Дело по обвинению Новикова в убийстве                    |
| 3     | р-12    | 1       | 9      | Дело по обвинению помощника Гладкова                     |
| 4     | р-12    | 1       | 10     | Дело по обвинению жителей д. Таскино                     |
| 5     | р-12    | 1       | 21     | Дело по обвинению жителей с. Терентьево                  |
| 6     | р-12    | 3       | 10     | Дело по обвинению в службе в карательном отряде          |
| 7     | р-12    | 3       | 16     | Дело по обвинению в службе в карательном отряде          |
| 8     | р-12    | 3       | 19     | Дело по обвинению в участии в свержении советской власти |

<sup>1</sup> Исследовались дела, хранящиеся в Архивном агентстве Красноярского края, по адресу: ул. Карла Маркса, д. 6, г. Красноярск, 660049.

<sup>2</sup> Исследовались дела, хранящиеся в Архивном агентстве Красноярского края, по адресу: ул. Карла Маркса, д. 6, г. Красноярск, 660049.

Таблица Б.3

**Справка по исследованным уголовным делам, рассмотренным  
народными судами Асиновского, Туганского и Парабельского районов,  
а также г. Колпашево в период с 1930 по 1945 год<sup>1</sup>**

| № п/п | № фонда | № описи | № дела | Краткий заголовок дела                             |
|-------|---------|---------|--------|----------------------------------------------------|
| 1     | р-719   | 1       | 168    | Дело по обвинению Шепелева Зиновия Никифоровича    |
| 2     | р-719   | 1       | 168    | Дело по обвинению Кочегарова Ильи Сергеевича       |
| 3     | р-719   | 1       | 168    | Дело по обвинению Смотрина Иона Михайловича        |
| 4     | р-719   | 1       | 168    | Дело по обвинению Макарьевича Николая Даниловича   |
| 5     | р-719   | 1       | 168    | Дело по обвинению Кулакова Владимира               |
| 6     | р-719   | 1       | 168    | Дело по обвинению Крылатова Михаила Дмитриевича    |
| 7     | р-719   | 1       | 168    | Дело по обвинению Хромина                          |
| 8     | р-719   | 1       | 168    | Дело по обвинению Москвина Михаила                 |
| 9     | р-719   | 1       | 168    | Дело по обвинению Цветкова Николая Петровича       |
| 10    | р-719   | 1       | 168    | Дело по обвинению Лобастова Михаила Гавриловича    |
| 11    | р-719   | 1       | 168    | Дело по обвинению Рожкова Александра               |
| 12    | р-719   | 1       | 168    | Дело по обвинению Гольшаковой Антонины Алексеевны  |
| 13    | р-719   | 1       | 172    | Дело по обвинению Давыдова Андрея Михайловича      |
| 14    | р-719   | 1       | 201    | Дело по обвинению Егорова Ивана Егоровича          |
| 15    | р-719   | 1       | 189    | Дело по обвинению Орловой Александры Лукьяновны    |
| 16    | р-719   | 1       | 183    | Дело по обвинению Ларионова Ивана Ивановича        |
| 17    | р-719   | 1       | 175    | Дело по обвинению Жукова Семена Петровича          |
| 18    | р-719   | 1       | 185    | Дело по обвинению Мазитова Соберзяна Мерзьяновича  |
| 19    | р-719   | 1       | 185    | Дело по обвинению Плотникова Филимона Куприяновича |
| 20    | р-719   | 1       | 168    | Дело по обвинению Александрова Афанасия Яковлевича |
| 21    | р-719   | 1       | 154    | Дело по обвинению Иженбина Андрея Акимовича        |
| 22    | р-1260  | 1       | 9      | Дело по обвинению Волжина Матвея Евгеньевича       |
| 23    | р-1260  | 1       | 1      | Дело по обвинению Харчева Василия Федоровича       |
| 24    | р-954   | 6       | 31     | Дело по обвинению Власова Николая                  |
| 25    | р-954   | 6       | 30     | Дело по обвинению Вяловой Екатерины Григорьевны    |
| 26    | р-954   | 6       | 23     | Дело по обвинению Бондаренко Григория Петровича    |
| 27    | р-954   | 6       | 15     | Дело по обвинению Бушмеловой Пелагеи Яковлевны     |
| 28    | р-954   | 6       | 14     | Дело по обвинению Богдановой Клавдии Спиридоновны  |
| 29    | р-954   | 6       | 3      | Дело по обвинению Ананченко Иосиф Гаврилович       |
| 30    | р-938   | 1       | 9      | Дело по обвинению Егорова Георгия Прокопьевич      |
| 31    | р-938   | 1       | 9      | Дело по обвинению Быкова Поликарпа Сергеевича      |
| 32    | р-938   | 1       | 9      | Дело по обвинению Мальцева Василия                 |
| 33    | р-938   | 1       | 9      | Дело по обвинению Чернышева Ефима Константиновича  |
| 34    | р-938   | 1       | 9      | Дело по обвинению Дорохова Ивана Алексеевича       |
| 35    | р-938   | 1       | 9      | Дело по обвинению Стребкова Михаила Семеновича     |
| 36    | р-938   | 1       | 9      | Дело по обвинению Мацертинского Петра Петровича    |
| 37    | р-938   | 1       | 9      | Дело по обвинению Широкова Ивана Антоновича        |
| 38    | р-938   | 1       | 9      | Дело по обвинению Полякова Петра Кондратьевича     |
| 39    | р-938   | 1       | 8      | Дело по обвинению Савченко Андрея Васильевича      |
| 40    | р-938   | 1       | 8      | Дело по обвинению Хлопец Аду Яковлевича            |
| 41    | р-938   | 1       | 8      | Дело по обвинению Мацур Марии Иосифовны            |
| 42    | р-938   | 1       | 27     | Дело по обвинению Архипчука Варфоломея Петровича   |
| 43    | р-938   | 1       | 30     | Дело по обвинению Бутова Якова Гавриловича         |

<sup>1</sup> Исследовались дела, хранящиеся в Государственном архиве Томской области, по адресу: ул. Водяная, д. 78, г. Томск, 634009.

**Справка по исследованным апелляционным определениям  
Верховного Суда Российской Федерации<sup>1</sup>**

| №<br>п/п        | Реквизиты судебного акта                                                                                      | Источник                                                                                    |
|-----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>2016 год</b> |                                                                                                               |                                                                                             |
| 1               | Апелляционное Определение Верховного Суда Российской Федерации от 9 ноября 2016 г. по делу № 77-АПУ16-5СП     | <a href="http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1490238">http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1490238</a> |
| 2               | Апелляционное Определение Верховного Суда Российской Федерации от 9 ноября 2016 г. по делу № 4-АПУ16-46СП     | <a href="http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1496828">http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1496828</a> |
| 3               | Апелляционное Определение Верховного Суда Российской Федерации от 27 октября 2016 г. по делу № 4-АПУ16-49СП   | <a href="http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1487972">http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1487972</a> |
| 4               | Апелляционное Определение Верховного Суда Российской Федерации от 15 сентября 2016 г. по делу № 41-АПУ16-13СП | <a href="http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1474140">http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1474140</a> |
| 5               | Апелляционное Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12 июля 2016 г. по делу № 4-АПУ16-33СП      | <a href="http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1457190">http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1457190</a> |
| 6               | Апелляционное Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25 мая 2016 г. по делу № 84-АПУ16-6СП       | <a href="http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1515214">http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1515214</a> |
| 7               | Апелляционное Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19 мая 2016 г. по делу № 4-АПУ16-25СП       | <a href="http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1444060">http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1444060</a> |
| 8               | Апелляционное Определение Верховного Суда Российской Федерации от 11 мая 2016 г. по делу № 83-АПУ16-3СП       | <a href="http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1443972">http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1443972</a> |
| 9               | Апелляционное Определение Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2016 г. по делу № 38-АПУ16-2СП    | <a href="http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1440016">http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1440016</a> |
| 10              | Апелляционное Определение Верховного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2016 г. по делу № 21-АПУ16-5СП    | <a href="http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1439496">http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1439496</a> |
| 11              | Апелляционное Определение Верховного Суда Российской Федерации от 3 февраля 2016 г. по делу № 4-АПУ15-77СП    | <a href="http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1415610">http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1415610</a> |
| 12              | Апелляционное Определение Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2016 г. по делу № 13-АПУ15-11СП   | <a href="http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1410944">http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1410944</a> |
| 13              | Апелляционное Определение Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2016 г. по делу № 44-АПУ15-34СП   | <a href="http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1410834">http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1410834</a> |
| <b>2017 год</b> |                                                                                                               |                                                                                             |
| 14              | Апелляционное Определение Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. по делу № 19-АПУ17-17СП  | <a href="http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1611358">http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1611358</a> |

<sup>1</sup> Исследовались определения, размещенные на официальном сайте Верховного Суда РФ <http://vsrf.ru/>

| № п/п           | Реквизиты судебного акта                                                                                      | Источник                                                                                    |
|-----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|
| 15              | Апелляционное Определение Верховного Суда Российской Федерации от 21 ноября 2017 г. по делу № 9-АПУ17-20СП    | <a href="http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1598384">http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1598384</a> |
| 16              | Апелляционное Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2017 г. по делу № 201-АПУ17-39СП | <a href="http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1586598">http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1586598</a> |
| 17              | Апелляционное Определение Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2017 г. по делу № 19-АПУ17-14СП   | <a href="http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1597616">http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1597616</a> |
| 18              | Апелляционное Определение Верховного Суда Российской Федерации от 5 октября 2017 г. по делу № 41-АПУ17-25СП   | <a href="http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1592720">http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1592720</a> |
| 19              | Апелляционное Определение Верховного Суда Российской Федерации от 30 августа 2017 г. по делу № 41-АПУ17-22СП  | <a href="http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1574024">http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1574024</a> |
| 20              | Апелляционное Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10 августа 2017 г. по делу № 78-АПУ17-18СП  | <a href="http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1568058">http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1568058</a> |
| 21              | Апелляционное Определение Верховного Суда Российской Федерации от 13 июня 2017 г. по делу № 43-АПУ17-4СП      | <a href="http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1550998">http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1550998</a> |
| 22              | Апелляционное Определение Верховного Суда Российской Федерации от 1 июня 2017 г. по делу № 7-АПУ17-4СП        | <a href="http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1549350">http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1549350</a> |
| 23              | Апелляционное Определение Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2017 г. по делу № 89-АПУ17-3СП    | <a href="http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1540332">http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1540332</a> |
| 24              | Апелляционное Определение Верховного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2017 г. по делу № 48-АПУ17-4СП     | <a href="http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1531882">http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1531882</a> |
| <b>2018 год</b> |                                                                                                               |                                                                                             |
| 25              | Апелляционное Определение Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2018 г. по делу № 91-АПУ18-8сп   | <a href="http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1724010">http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1724010</a> |
| 26              | Апелляционное Определение Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2018 г. по делу № 4-АПУ18-44СП   | <a href="http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1724012">http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1724012</a> |
| 27              | Апелляционное Определение Верховного Суда Российской Федерации от 6 августа 2018 г. по делу 72-АПУ18-9сп      | <a href="http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1686044">http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1686044</a> |
| 28              | Апелляционное Определение Верховного Суда Российской Федерации от 2 августа 2018 г. по делу № 49-АПУ18-7сп    | <a href="http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1676710">http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1676710</a> |
| 29              | Апелляционное Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2018 г. по делу № 81-АПУ18-9сп      | <a href="http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1671624">http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1671624</a> |

| № п/п | Реквизиты судебного акта                                                                                    | Источник                                                                                    |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|
| 30    | Апелляционное Определение Верховного Суда Российской Федерации от 18 мая 2018 г. по делу № 41-АПУ18-5сп     | <a href="http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1662576">http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1662576</a> |
| 31    | Апелляционное Определение Верховного Суда Российской Федерации от 16 мая 2018 г. по делу № 5-АПУ17-108сп    | <a href="http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1661160">http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1661160</a> |
| 32    | Апелляционное Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10 мая 2018 г. по делу № 1-АПУ18-4сп      | <a href="http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1650752">http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1650752</a> |
| 33    | Апелляционное Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10 апреля 2018 г. по делу № 80-АПУ18-1сп  | <a href="http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1646004">http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1646004</a> |
| 34    | Апелляционное Определение Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2018 г. по делу № 86-АПУ18-3сп   | <a href="http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1645490">http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1645490</a> |
| 35    | Апелляционное Определение Верховного Суда Российской Федерации от 6 марта 2018 г. по делу № 4-АПУ18-9сп     | <a href="http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1636256">http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1636256</a> |
| 36    | Апелляционное Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2018 г. по делу № 41-АПУ18-2сп | <a href="http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1629668">http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1629668</a> |



# Приложение В

## АНАЛИЗ ПРИГОВОРОВ

Таблица В.1

Анализ приговоров, содержащих позиции судов относительно толкования норм права<sup>1</sup>

|       |                           | Красноярский край<br>2013 года                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|-------|---------------------------|-----------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| № п/п | Дата и номер приговора    | Отрасль толкуемого права и предмет толкования | Мотивировка приговора в части толкования норм права                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 1     | 24.04.2013,<br>1-107/2013 | Материальное право.<br>Вопрос наказания       | По смыслу закона, суд при заявлении соответствующего ходатайства вправе освободить лицо от уголовной ответственности, дав при этом надлежащую оценку наличию или отсутствию оснований, указанных в ст. 75 УК РФ применительно к личности, поведению и действиям подсудимого после совершенного преступления |
| 2     | 16.09.2013,<br>1-358/2013 | Процессуальное право                          | По смыслу указанных положений, суд не вправе самостоятельно формулировать обвинение и включать в приговор выводы относительно фактических обстоятельств совершенного преступления, не содержащихся в обвинительном заключении                                                                               |
| 3     | 20.09.2013,<br>1-356/2013 | Материальное право.<br>Вопрос наказания       | Приговор мирового судьи судебного участка № 39 в г. Канске Красноярского края от ДД.ММ.ГГГГ г. подлежит исполнять самостоятельно, так как, по смыслу уголовного закона, невозможно сложение реального и условного наказаний                                                                                 |
| 4     | 16.09.2013,<br>1-633/2013 | Процессуальное право                          | По смыслу закона, положения гл. 40 УПК РФ не препятствуют суду исключить из обвинения излишне вмененные виновному действия в рамках предъявленного обвинения, если при этом не будет допущено ухудшение положения последнего и не требуется исследования доказательств                                      |
| 5     | 10.04.2013,<br>1-163/2013 | Материальное право.<br>Вопрос наказания       | Сведения о предыдущих судимостях Григорьева К.В. не являются, по смыслу закона, доказательствами, подтверждающими вину ФИО в инкриминируемом ему деянии                                                                                                                                                     |
| 6     | 11.03.2013,<br>1-55/2013  | Материальное право.<br>Вопрос наказания       | По смыслу закона, суд при заявлении соответствующего ходатайства вправе освободить лицо от уголовной ответственности, дав при этом надлежащую оценку наличию или отсутствию оснований, указанных в ст. 75 УК РФ применительно к личности, поведению и действиям подсудимого после совершенного преступления |

<sup>1</sup> Использованы приговоры, размещенные в государственной автоматизированной системе Российской Федерации «Правосудие» (sudrf.ru). Во внимание не принимались приговоры, содержащие только толкования, полностью заимствованные из соответствующих Постановлений Пленумов Верховного Суда РФ, вне зависимости от наличия либо отсутствия ссылки на такое постановление.

| № п/п | Дата и номер приговора | Отрасль толкуемого права и предмет толкования | Мотивировка приговора в части толкования норм права                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|-------|------------------------|-----------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 7     | 07.11.2013, 1-204/2013 | Материальное право. Вопрос наказания          | Решая вопрос о дополнительной мере наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, предусмотренной санкцией ч. 3 ст. 260 УК РФ, суд исходит из того, что, по смыслу закона, назначение данного вида наказания заключается в том, что осужденному по приговору суда с назначением указанного дополнительного наказания исключается доступ к той должности или деятельности, которые были использованы им для совершения преступления                             |
| 8     | 15.03.2013, 1-4/2013   | Материальное право. Вопрос квалификации       | По смыслу закона, ответственность по ст. 307 УК РФ наступает, в том числе, за дачу свидетелем заведомо ложных показаний в суде либо на предварительном следствии.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 9     | 20.02.2013, 1-26/2013  | Материальное право. Вопрос квалификации       | Таким образом, суд, соглашаясь с доводами защитника Нагрузовой Т.Ю. приходит к выводу о том, что Вишнёва 23 мая 2012 года являлась посредником, действующим в интересах приобретателя наркотических средств ФИО20 с целью получения своей части дозы приобретенного наркотического средства в счет оплаты за свою деятельность, что, по смыслу закона, не образует инкриминируемого Вишнёвой приговора к сбыту наркотических средств, а должно квалифицироваться как пособничество в приобретении наркотического средства |
| 10    | 05.03.2013, 1-20/2013  | Процессуальное право                          | Более того, по смыслу закона проведение, повторного оперативно-розыскного мероприятия у одного и того же лица должно быть обоснованным, с новыми основаниями и поставленными целями, с обязательным вынесением нового мотивированного постановления, утвержденного руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, тем более что ДД.ММ.ГПГ ОРМ проводились в отношении не-установленного лица, а ДД.ММ.ГПГ, как уже предьявлено обвинение, в отношении Шуппе А.В.                                |
| 11    | 27.12.2013, 1-166/2013 | Материальное право. Вопрос наказания          | При этом суд не находит в действиях И.П. Кузнецова рецидива преступлений в том смысле, какой за-ложен в п. «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ, поскольку хотя условное осуждение и было отменено постановлением суда 20.06.2013 года, но на момент совершения преступления, являющегося предметом настоящего судебного разбирательства, оно в законную силу не вступило                                                                                                                                                                |
| 12    | 11.03.2013, 1-55/2013  | Материальное право. Вопрос наказания          | По смыслу закона, суд при заявлении соответствующего ходатайства вправе освободить лицо от уголовной ответственности, дав при этом надлежащую оценку наличию или отсутствию оснований, указанных в ст. 75 УК РФ применительно к личности, поведению и действиям подсудимого после совершенного преступления                                                                                                                                                                                                               |
| 13    | 13.12.2013, 1-218/2013 | Материальное право. Вопрос квалификации       | В то же время предложенная государственными обвинителями квалификация действий Назарова Е.В. и Коваленко А.В. как пособничество покушению на незаконное хранение наркотического средства про-тиворечит требованиям уголовного закона, так как хранение, по смыслу ст. 228 УК РФ, не может при-знаваться неоконченным, а действия лица, направленные на обладание наркотическим средством без цели сбыта, должны расцениваться как приобретение                                                                            |
| 14    | 02.10.2013, 1-332/2013 | Материальное право. Вопрос наказания          | Нехватка у подсудимой денежных средств не является тяжелым жизненным обстоятельством и, по смыслу закона, не может расцениваться как смягчающее вину обстоятельство                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |

| № п/п | Дата и номер приговора    | Отрасль толкуемого права и предмет толкования | Мотивировка приговора в части толкования норм права                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|-------|---------------------------|-----------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 15    | 07.05.2013,<br>1-63/2013  | Материальное право.<br>Вопрос квалификации    | Также суд отмечает, что поскольку Постановление Правительства РФ от 01.10.2012 г. № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» (ред. от 23.11.2012), которым были определены размеры наркотических средств и психотропных веществ, незаконный оборот которых влечет уголовную ответственность, вступило в силу и подлежит применению с 01.01.2013 г., неразрывно с ФЗ от 01.03.2012 г. № 18-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в указанной выше части, то само по себе указанное постановление не является по смыслу ст. 1 УК РФ уголовным законом |
| 16    | 18.02.2013,<br>1-5/2013   | Процессуальное право                          | С доводами подсудимых и стороны защиты о том, что показания свидетелей ФИО25 и ФИО24, данные ими в ходе предварительного расследования, являются недопустимыми, так как допрошены они были в отсутствие адвоката, суд не может согласиться, так как нарушений действующего уголовно-процессуального законодательства при составлении данных протоколов следственных действий не допущено, указанные протоколы написаны со слов допрашиваемых лиц; при этом замечаний от допрашиваемых лиц после составления протокола следователю не поступало, а необеспечение их адвокатом в ходе допроса не может являться основанием для признания данных допросов недопустимыми доказательствами, так как, по смыслу закона, при допросе свидетелей, в том числе содержащихся под стражей, участие адвоката не является обязательным требованием                                                                                                                                         |
| 17    | 15.05.2013,<br>1-240/2013 | Процессуальное право                          | Судом отклоняется как необоснованный довод подсудимых о недопустимости акта медицинского обследования живого лица № от ДД.ММ.ГГГГ по причине проведения указанного обследования сотрудником КГСМЭ до возбуждения уголовного дела. По мнению суда, по смыслу ст. 144 УПК РФ, при проведении проверки сообщения о совершении преступления проведение такого обследования сотрудником КГСМЭ по обращению потерпевшего не исключается                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 18    | 20.02.2013,<br>1-8/2013   | Материальное право.<br>Вопрос квалификации    | Кроме того, по смыслу закона, объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 260 УК РФ, выражается в первую очередь в незаконной порубке лесных насаждений. При этом порубка считается незаконной, осуществляемой не на том участке или за его границами, сверх установленного количества                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 19    | 23.09.2013,<br>1-233/2013 | Материальное право.<br>Вопрос квалификации    | Несмотря на то, что ст. 177 УК РФ, по смыслу закона, является специальной по отношению к ст. 315 УК РФ, действия подсудимого квалифицированы правильно по ст. 177 и ст. 315 УК РФ (как самостоятельные составы), поскольку Федоров И.П. не просто уклонялся от поташения задолженности, а уклонялся длительный период – и задолженность составила крупный размер                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |

| № п/п           | Дата и номер приговора | Отрасль толкуемого права и предмет толкования | Мотивировка приговора в части толкования норм права                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|-----------------|------------------------|-----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 20              | 30.01.2013, 1-7/2013   | Материальное право. Вопрос квалификации       | Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу о том, что действия Землякова В.О., Целуковского Д.А. и Гречушкина М.Н. не содержат состава преступления, предусмотренного пп. "а, б" ч. 2 ст. 158 УК РФ, поскольку, по смыслу указанной нормы закона, обязательным элементом состава преступления является предмет хищения                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 21              | 18.02.2013, 1-134/2013 | Материальное право. Вопрос наказания          | Факт нахождения потерпевшего в состоянии алкогольного опьянения судом не может быть признан как противоправное либо аморальное его поведение в смысле п. «з» ч.1 ст. 61 УК РФ, поскольку notably Д.М.М.ПТГ он спал во дворе дома <адрес>, никому не мешая, подсудимые его сами разбудили беспричинно, никаких активных действий с его стороны не имелось (желание «поговорить» не является запрещенным); при этом у подсудимых имелась реальная возможность уйти из указанного двора, не обрекая себя на общение с находящимся в состоянии алкогольного опьянения ФИО29 (употребление спиртных напитков само по себе также не является противоправным или аморальным, не может быть признано как повод к совершению преступления) |
| 22              | 27.06.2013, 1-30/2013  | Материальное право. Вопрос квалификации       | По смыслу закона, подстрекательство и провокация предполагают активные и настойчивые действия, направленные на склонение к совершению преступления                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 23              | 16.08.2013 1-155/2013  | Материальное право. Вопрос наказания          | По смыслу положений ч. 1 и ч. 2 ст. 10 УК РФ в их взаимосвязи, в случае смягчения того или иного вида наказания, предусмотренного санкцией статьи, вопрос о применении либо неприменении положений ст. 10 УК РФ следует решать исходя не только из самого факта смягчения наказания, но и учитывая фактическое положение осужденного                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| <b>2014 год</b> |                        |                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 24              | 09.06.2014, 1-15/2014  | Материальное право. Вопрос квалификации       | Исходя из смысла части второй статьи 35 УК РФ, предварительный сговор на совершение преступления предполагает выраженную в любой форме (письменной, устной, конклюдентной) договоренность, состоящую до начала непосредственного выполнения объективной стороны преступления. О наличии предварительной договоренности на совершение преступления свидетельствуют фактические обстоятельства дела                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 25              | 23.05.2014, 1-19/2014  | Материальное право. Вопрос квалификации       | В силу положений ч. 2 ст. 35 УК РФ преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления. Таким образом, по смыслу уголовного закона, под предварительным сговором понимается сговор до начала выполнения действий, составляющих объективную сторону преступления, то есть до начала выполнения деяний, предусмотренных ст. Особенной части УК РФ, хотя бы одним лицом. Соучастие с предварительным сговором имеет место тогда, когда участники договариваются о совместном совершении преступления                                                                                                               |

| № п/п | Дата и номер приговора | Отрасль толкуемого права и предмет толкования | Мотивировка приговора в части толкования норм права                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|-------|------------------------|-----------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 26    | 26.08.2014, 1-11/2014  | Процессуальное право                          | <p>По смыслу правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда РФ от 21.12.2011 № 30-П, опровержение преюдиции судебного акта, принятого в порядке гражданского судопроизводства, на основании одного лишь несогласия следователя (или суда), осуществляющего производство по уголовному делу, с выводами данного судебного акта, позволило бы преодолевать законную силу судебного решения в нарушение конституционного принципа презумпции невиновности и связанных с этим особенностей доказывания в уголовном процессе, игнорировать вытекающие из преюдиции обоснованные сомнения в виновности лица (если решение по гражданскому делу говорит в пользу его невиновности).</p> <p>Согласно Постановления Конституционного Суда РФ от 21.12.2011 № 30-П и Постановления Конституционного Суда РФ от 03.04.2012 № 662-О-Р, в качестве единого способа опровержения (преодоления) преюдиции во всех видах судопроизводства должен признаваться пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, к числу оснований которого относится установление приговором суда совершенных при рассмотрении ранее оконченного дела преступлений против правосудия, включая фальсификацию доказательств. Именно возможность преодоления в таких случаях законной силы судебного акта посредством его пересмотра в предусмотренных законом процедурах обеспечивает искомый баланс общеобязательной юридической силы судебного решения и возможности проверки его законности и обоснованности с тем, чтобы при подтверждении судебной ошибки преюдициальность данного судебного решения могла быть преодолена путем его отмены в специально установленных процедурах.</p> <p>Преодоление в ходе производства по уголовным делам преюдициальной силы судебного решения, принятого в рамках гражданского судопроизводства, возможно на основании приговора суда, вынесенного в ходе производства по уголовному делу о преступлении против правосудия, затрагивающего юридическую силу и значение использованных при разрешении гражданского дела доказательств, лишь в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве.</p> <p>В кассационном определении Верховного Суда РФ от 22.06.2013 года № 66-О13-8 указано, что нельзя признавать правильным высказывания различных судебных инстанций по одному и тому же предмету. В рамках уголовного судопроизводства суд может исследовать определенные фактические обстоятельства по уголовному делу и делать собственные выводы лишь в том случае, если бы об этом не говорилось в решении, имевшем преюдициальное значение.</p> <p>Стороной обвинения не указано дополнительных обстоятельств, которые были бы установлены после вынесения Октябрьским районным судом решения по гражданскому делу и не могли быть предметом исследования в рамках указанного дела</p> |

| № п/п | Дата и номер приговора    | Отрасль толкуемого права и предмет толкования | Мотивировка приговора в части толкования норм права                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|-------|---------------------------|-----------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 27    | 19.03.2014,<br>1-29/2014  | Материальное право.<br>Вопрос квалификации    | Суд полагает, что контрольно-кассовая техника, к которой относится кассовый аппарат, не подпадает под понятие «иное хранилище» в контексте Примечания 3 главы 21 УК РФ, поскольку по смыслу уголовного закона под хранилищем следует понимать специально предназначенное для хранения материальных ценностей место, основная функция которого заключается в обеспечении и сохранности хранимого в нем имущества.<br>Однако функция кассового аппарата (контрольно-кассовой машины) заключается не в хранении материальных ценностей, а в предназначении для обеспечения торговых операций с использованием кассового ящика, для удобства проведения расчетных операций; хранение денег не является его основной функцией, несмотря на то, что кассовый ящик запирается на ключ |
| 28    | 31.01.2014,<br>1-13/2014  | Материальное право.<br>Вопрос квалификации    | По смыслу закона, неизгладимое обезображивание лица, как один из диспозитивных признаков ч.1 ст.111 УК РФ, включает в себя два критерия: медицинский, который выражается в неизгладимости оставшихся на лице следов насилия, и эстетический, основанный на оценке произошедших изменений во внешнем облике потерпевшего до и после причинения ему телесных повреждений в области лица                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 29    | 25.04.2014,<br>1-26/2014  | Материальное право.<br>Вопрос квалификации    | По смыслу закона, состав преступления, предусмотренный ст. 228.1 УК РФ, по конструкции является формальным и считается оконченным с момента совершения преступного деяния, указанного в диспозиции этой статьи                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 30    | 03.06.2014,<br>1-107/2014 | Материальное право.<br>Вопрос квалификации    | По смыслу закона, форма передачи наркотических средств (возмездная или безвозмездная) не влияет на квалификацию содеянного, в связи с чем с доводы подсудимого об отсутствии материальной выгоды при продаже Б. наркотиков не могут быть приняты судом во внимание                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 31    | 09.06.2014,<br>1-82/2014  | Материальное право.<br>Вопрос квалификации    | В процессе разбоя ФИО2 лишь демонстрировал потерпевшей нож, подкрепляя тем самым угрозу применения насилия, опасного для их жизни и здоровья.<br>Таким образом, демонстрация ножа ФИО2, а не применение его в качестве оружия, соответствует фактическим обстоятельствам дела и, по смыслу закона, исключает квалификацию его действий по признаку применения при разбое предметов, используемых в качестве оружия                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 32    | 31.03.2014,<br>1-25/2014  | Процессуальное право                          | По смыслу уголовно-процессуального закона, моментом задержания подозреваемого считается официальное объявление управомоченного должностного лица гражданину о том, что он задерживается по подозрению в совершении преступления                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |

| № п/п | Дата и номер приговора | Отрасль толкуемого права и предмет толкования | Мотивировка приговора в части толкования норм права                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|-------|------------------------|-----------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 33    | 25.06.2014, 1-131/2014 | Материальное право. Вопрос квалификации       | По смыслу уголовного закона, хищение чужого имущества может квалифицироваться по признаку причинения значительного ущерба гражданину в тех случаях, когда предметом хищения является имущество, находящееся в собственности или владении граждан, за исключением имущества физических лиц – индивидуальных предпринимателей, используемого этими лицами в предпринимательской деятельности.<br>Согласно п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже, разбое», значительным признается такой ущерб, который ставит потерпевшего – гражданина – в целом в затруднительное материальное положение |
| 34    | 03.06.2014, 1-189/2014 | Материальное право. Вопрос квалификации       | По смыслу закона, если в ходе совершения кражи действия виновного обнаруживаются собственником или иным владельцем имущества (либо другими лицами), однако виновный, сознавая это, продолжает совершать незаконное изъятие имущества или его удержание, содеянное следует квалифицировать как грабеж, а в случае применения насилия, опасного для жизни или здоровья, либо угрозы применения такого насилия – как разбой                                                                                                                                                                                                                              |
| 35    | 02.04.2014, 1-126/2014 | Материальное право. Вопрос квалификации       | По смыслу закона, под незаконным хранением наркотических средств следует понимать действия лица, связанные с незаконным владением этими средствами, в частности для личного потребления (содержание при себе); при этом не имеет значения, в течение какого времени лицо незаконно хранит наркотические средства                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 36    | 24.01.2014, 1-8/2014   | Процессуальное право                          | По смыслу ч. 7 ст. 246 УПК РФ, полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства, равно как и изменение государственным обвинителем обвинения в сторону смягчения, является обязательным для суда, если такой отказ мотивирован со ссылкой на предусмотренные законом основания                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 37    | 14.04.2014, 1-10/2014  | Процессуальное право                          | По смыслу ч. 7 ст. 246 УПК РФ, полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства, равно как и изменение государственным обвинителем обвинения в сторону смягчения, является обязательным для суда, если такой отказ мотивирован со ссылкой на предусмотренные законом основания                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 38    | 02.07.2014, 1-402/2014 | Материальное право. Вопрос квалификации       | По смыслу уголовного закона, для умышленного причинения вреда здоровью наиболее типичен неконкретизированный умысел, когда виновный предвидит и желает или сознательно допускает причинение вреда здоровью другого лица, но не представляет конкретно объем этого вреда и нередко лишен возможности конкретизировать степень тяжести причиняемого вреда здоровью. Квалификация содеянного при неконкретизированном умысле определяется в зависимости от фактически наступивших последствий, поскольку умыслом виновного охватывалось причинение любого вреда здоровью                                                                                 |

| № п/п | Дата и номер приговора    | Отрасль толкуемого права и предмет толкования | Мотивировка приговора в части толкования норм права                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|-------|---------------------------|-----------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 39    | 30.06.2014,<br>1-51/2014  | Процессуальное право                          | По смыслу закона, основаниями для оглашения в суде показаний обвиняемого либо подозреваемого являются допрос лица на предварительном следствии с участием защитника и предупреждение обвиняемого либо подозреваемого, что его показания, в том числе при отказе от этих показаний, могут быть использованы в качестве доказательств                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 40    | 17.03.2014,<br>1-23/2014  | Материальное право.<br>Вопрос наказания       | По смыслу п. «а» ч.1 ст. 58 УК РФ в колонии-поселения могут быть направлены осужденные к лишению свободы за преступления, совершенные по неосторожности, независимо от срока наказания и предыдущих судимостей                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 41    | 22.01.2014,<br>1-22/2014  | Материальное право.<br>Вопрос наказания       | По смыслу закона при постановлении обвинительного приговора за нарушение лицом Правил дорожного движения, повлекшее последствия, указанные в ч. 2 ст. 264 УК РФ, назначение виновному дополнительного наказания в виде лишения права управлять транспортным средством (ч. 2 ст. 47 УК РФ) является обязательным                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 42    | 10.07.2014,<br>1-352/2014 | Материальное право.<br>Вопрос квалификации    | По смыслу закона, кража считается оконченной, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распорядиться по своему усмотрению (обратить похищенное имущество в свою пользу или в пользу третьих лиц, распорядиться им с корыстной целью иным образом)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 43    | 20.02.2014,<br>1-36/2014  | Материальное право.<br>Вопрос квалификации    | По смыслу закона, при краже из одежды, сумки или другой ручной клади (п. «г» ч. 2 ст. 158) указанные вещи должны находиться у конкретного лица (при нем), а не быть оставленными без присмотра на улице, в автомобиле и т. д.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 44    | 14.10.2014<br>1-50/2014   | Материальное право.<br>Вопрос квалификации    | По смыслу действующего законодательства, продолжаемым преступлением признается неоднократное незаконное безвозмездное изъятие чужого имущества, складывающееся из ряда тождественных преступных действий, имеющих общую цель незаконного завладения чужим имуществом, которые охватываются единым умыслом виновного и составляют в своей совокупности одно преступление                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 45    | 15.01.2014,<br>1-50/2014  | Материальное право.<br>Вопрос квалификации    | Постановлением Конституционного суда от ДД.ММ.ГГГГ на которое обратил внимание суда подсудимый, положения, предусматривающие уголовную ответственность за незаконное производство, сбыт или приобретение специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации, признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку, по их конституционно-правовому смыслу, в сфере деятельности правового регулирования предполагается, что уголовная ответственность наступает за производство, сбыт, приобретение таких специальных технических средств, которые предназначены для негласного получения информации, затрагивающей права личности, гарантированные ст.ст. 23, 24 (ч. 1) и 25 Конституции Российской Федерации, виды, свойства которых определены соответствующими федеральными законами и изданными на их основе нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации и свободный оборот которых не разрешен, если указанные действия совершаются без соответствующей лицензии и не для нужд органов, уполномоченных на осуществление оперативно-розыскной деятельности.<br>При этом Конституционным Судом РФ указывается на обязанность органов, осуществляющих уголовное преследование и суд, доказать наличие умысла на совершение указанных действий |



| № п/п | Дата и номер приговора | Отрасль толкуемого права и предмет толкования | Мотивировка приговора в части толкования норм права                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|-------|------------------------|-----------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 46    | 16.06.2014, 1-358/2014 | Материальное право. Вопрос квалификации       | По смыслу уголовного закона, действия лица по незаконному приобретению, хранению, перевозке, изготовлению или переработке наркотических средств в целях их последующего сбыта являются приготавливаем к незаконному сбыту наркотических средств, охватываються диспозицией ст. 228-1 УК РФ и самостоятельной квалификацией по иной статье УК РФ не подлежат                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 47    | 26.05.2014, 1-170/2014 | Материальное право. Вопрос квалификации       | По смыслу уголовного закона, значительность причиненного хищением ущерба – понятие оценочное, определяется судом исходя из стоимости похищенного и имущественного положения потерпевшего на момент совершения преступления                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 48    | 09.10.2014, 1-352/2014 | Материальное право. Вопрос квалификации       | По смыслу закона, присвоение состоит в безвозмездном, совершенном с корыстной целью, противоправном обращении лицом вверенного ему имущества в свою пользу против воли собственника. Присвоение считается окончанным с момента, когда законное владение вверенным лицу имуществом стало противоправным и это лицо начало совершать действия, направленные на обращение указанного имущества в свою собственность. Умысел виновного охватывался противоправным, безвозмездным характером его действий, совершаемых с целью обратить вверенное ему имущество в свою пользу или пользу других лиц                                                           |
| 49    | 29.07.2014, 1-316/2014 | Материальное право. Вопрос квалификации       | По смыслу закона, общественно опасное посягательство, сопряженное с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, представляет собой деяние, которое в момент его совершения создавало реальную опасность для жизни обороняющегося или другого лица                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 50    | 27.05.2014, 1-144/2014 | Процессуальное право                          | По смыслу ч. 7 ст. 246 УПК РФ, полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства, равно как и изменение государственным обвинителем обвинения в сторону смягчения, является обязательным для суда, если такой отказ мотивирован со ссылкой на предусмотренные законом основания                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 51    | 16.06.2014, 1-72/2014  | Материальное право. Вопрос квалификации       | Суд не может согласиться с утверждениями защитника о том, что преступление совершено в отношении беззащитного или беспомощного лица в связи с нахождением пострадавшего в сильной степени алкогольного опьянения, поскольку, по смыслу ст. 63 УК РФ, под беззащитными или беспомощными лицами понимается жертва, которая не в состоянии оказать преступнику противодействия из-за старости, болезни, инвалидности, состоянии гипноза и т. д. В данном случае у ФИО17 таких состояний не имелось, в состоянии алкогольного опьянения ФИО17 ввел себя сам, добровольно, в связи с чем каким-либо образом отягчать ответственность подсудимого это не может |

| № п/п | Дата и номер приговора | Отрасль толкуемого права и предмет толкования | Мотивировка приговора в части толкования норм права                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|-------|------------------------|-----------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 52    | 16.12.2014, 1-752/2014 | Материальное право. Вопрос квалификации       | <p>По смыслу закона, умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, совершенные путем поджога, влекут уголовную ответственность по ч. 2 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации только в случае реального причинения потерпевшему значительного ущерба. Если в результате указанных действий, непосредственно направленных на поджог чужого имущества, предусмотренные законом последствия не наступили по причинам, не зависящим от воли виновного, то содеянное при наличии у него умысла на причинение значительного ущерба должно рассматриваться как покушение на уничтожение или повреждение чужого имущества путем поджога.</p> <p>При квалификации действий подсудимого суда исходит из возможности причинения значительного ущерба потерпевшим, исходя из стоимости имущества и значимости этого имущества для него, его материального положения, а также товарных чеков о стоимости имущества, находящегося в квартире</p> <p>При этом суд учитывает, что, по смыслу уголовного закона, под насилием, опасным для жизни и здоровья, применительно к составу разбоя признается и такое насилие, которое причинило потерпевшему легкий вред без расстройства здоровья либо вообще не причинило вреда, однако в момент причинения создавало реальную опасность для жизни или здоровья потерпевшего</p> |
| 53    | 07.04.2014, 1-302/2014 | Материальное право. Вопрос квалификации       | <p>По смыслу закона неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения является окончательным с момента начала его использования по назначению</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 54    | 31.01.2014, 1-14/2014  | Материальное право. Вопрос квалификации       | <p>Из смысла закона следует, что пособником признается лицо, которое заранее обещало приобрести предметы, добытые преступным путем не для того, кому это лицо пособничает, а у того, кому оно пособничает. В связи с чем суд считает, что такая форма пособничества, как «обещание лицу под псевдонимом "Беспалых" незаконно приобрести для того предметы, добытые преступным путем – наркотическое средство», излишне вменена Б. и подлежит исключению из обвинения</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 55    | 15.12.2014, 1-731/2014 | Материальное право. Вопрос квалификации       | <p>Согласно ч. 2 ст. 1099 ГК РФ моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом. В соответствии с ч. 1 ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные нематериальные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.</p> <p>По смыслу приведенных норм, право на компенсацию морального вреда возникает, по общему правилу, при нарушении личных нематериальных прав гражданина или посягательстве на иные принадлежащие ему нематериальные блага; и только в случаях, прямо предусмотренных законом, такая компенсация может взыскиваться при нарушении имущественных прав гражданина</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 56    | 17.02.2014, 1-42/2014  | Материальное право. Вопрос наказания          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |

| № п/п | Дата и номер приговора | Отрасль толкуемого права и предмет толкования | Мотивировка приговора в части толкования норм права                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|-------|------------------------|-----------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 57    | 25.02.2014, 1-48/2014  | Материальное право. Вопрос наказания          | <p>Согласно ч. 2 ст. 1099 ГК РФ моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.</p> <p>В соответствии с ч. 1 ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.</p> <p>По смыслу приведенных норм, право на компенсацию морального вреда возникает, по общему правилу, при нарушении личных неимущественных прав гражданина или посягательстве на иные принадлежащие ему нематериальные блага; и только в случаях, прямо предусмотренных законом, такая компенсация может взыскиваться при нарушении имущественных прав гражданина</p> <p>Так, по смыслу закона, при решении вопроса о рецидиве преступлений не имеет значения, по каким основаниям прежде отменялось условное осуждение, в соответствии с ч. 4 или ч. 5 ст. 74 УК РФ при назначении наказания по совокупности приговоров (или в случаях, предусмотренных частью третьей этой статьи, на основании постановления суда)</p> |
| 58    | 06.11.2014, 1-139/2014 | Материальное право. Вопрос наказания          | <p>По смыслу уголовного закона, для квалификации по ч. 2 ст. 325 УК РФ необходимо, чтобы лицо осознавало, что похищает именно паспорт или иной важный личный документ, предвидело получение реальной возможности воспользоваться им и желало этого</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 59    | 28.11.2014, 1-579/2014 | Материальное право. Вопрос квалификации       | <p>По смыслу уголовного закона, противоправность или аморальность поведения потерпевшего признается смягчающим наказанием обстоятельством лишь в том случае, если такое поведение явилось поводом для совершения преступления, чего по делу в отношении Б. не усматривается, поскольку перед нанесением подсудимым потерпевшему удара ножом в область расползания жизненно важных органов жизни и здоровью подсудимого ничто не угрожало, между подсудимым и потерпевшим имела место внезапно возникшая ободная ссора на почве совместного распития спиртных напитков</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 60    | 25.09.2014, 1-200/2014 | Материальное право. Вопрос наказания          | <p>По смыслу закона, нахождение наркотического средства, полученного от сбытчика, при посреднике в период, объективно необходимый для передачи его приобретателю, не предопределяет формирования у виновного самостоятельной цели на хранение такого средства</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 61    | 01.08.2014, 1-166/2014 | Материальное право. Вопрос квалификации       | <p>Обвинительное заключение является итоговым процессуальным документом, определяющим пределы судебного разбирательства, в связи с чем, по смыслу ст. 252 УПК РФ, суд лишен возможности самостоятельно сформулировать недостающие данные, сославшись в приговоре на обстоятельство инкриминируемых событий, не содержащиеся в предъявленном обвинении</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 62    | 24.03.2014, 1-66/2014  | Процессуальное право                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |

| № п/п | Дата и номер приговора | Отрасль толкуемого права и предмет толкования | Мотивировка приговора в части толкования норм права                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|-------|------------------------|-----------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 63    | 21.10.2014, 1-99/2014  | Процессуальное право                          | По смыслу ч. 7 ст. 246 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства, равно как и изменение государственным обвинителем обвинения в сторону смягчения, является обязательным для суда, если такой отказ мотивирован со ссылкой на предусмотренные законом основания                                                                     |
| 64    | 24.09.2014, 1-85/2014  | Материальное право. Вопрос наказания          | По смыслу ст. 47 УК РФ, указанное дополнительное наказание может быть назначено как лицу, которому в установленном законом порядке было выдано соответствующее удостоверение, так и лицу, управлявшему автомобилем или другим транспортным средством без соответствующего разрешения. В соответствии с санкцией ч.4 ст. 264 УК РФ назначение дополнительного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами является обязательным |
| 65    | 20.08.2014, 1-611/2014 | Материальное право. Вопрос наказания          | По смыслу п. «Д» ч. 1 ст. 61 УК РФ, наступление тяжелого жизненного обстоятельства для признания его смягчающим не должно являться результатом поведения виновного лица, как это имело место в данном случае с Б., которая места работы не имеет и не предпринимает исчерпывающих мер к трудоустройству                                                                                                                                               |
| 66    | 24.03.2014, 1-69/2014  | Материальное право. Вопрос наказания          | По смыслу приведенных норм, право на компенсацию морального вреда возникает, по общему правилу, при нарушении личных неимущественных прав гражданина или посягательстве на иные принадлежащие ему нематериальные блага, и только в случаях, прямо предусмотренных законом, такая компенсация может взыскиваться при нарушении имущественных прав гражданина                                                                                           |
| 67    | 10.01.2014, 1-114/2014 | Материальное право. Вопрос наказания          | По смыслу закона, под моральным вредом понимаются физические или нравственные страдания, причиненные действиями, посягающими на принадлежащие гражданину от рождения нематериальные блага (жизнь, здоровье). В соответствии со ст. 151 ГК РФ при определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимание обстоятельства                                                      |
| 68    | 30.09.2014, 1-59/2014  | Материальное право. Вопрос наказания          | Доводы стороны обвинения о признании отягчающим вину обстоятельством совершения преступления в отношении несовершеннолетнего суда считает необоснованными, поскольку по смыслу пункта «п» ч.1 ст. 63 УК РФ, оно применяется в отношении специальных субъектов, оговоренных в данном пункте, к каковым М. не относится                                                                                                                                 |
| 69    | 26.05.2014, 1-370/2014 | Процессуальное право                          | По смыслу закона, прекращение уголовного дела за примирением сторон является правом, а не обязанностью суда                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |

| <b>Мотивировка приговора в части толкования норм права</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |                           |                                               |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|-----------------------------------------------|
| <b>2015 год</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                           |                                               |
| № п/п                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | Дата и номер приговора    | Отрасль толкуемого права и предмет толкования |
| 70                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 18.02.2015,<br>1-54/2015  | Материальное право.<br>Вопрос квалификации    |
| Суд квалифицирует по ч. 1 ст. 232 УК РФ как содержание притона, исключая в связи с позицией государственного обвинителя конструктивный признак «систематическое предоставление помещения для потребления наркотических средств» как вмененный излишек, поскольку, по смыслу закона, содержание притона является более широким понятием и содержание притона охватывает «систематическое предоставление помещения для потребления наркотических средств»                                                    |                           |                                               |
| 71                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 09.09.2015,<br>1-45/2015  | Материальное право.<br>Вопрос квалификации    |
| По смыслу закона, хищение чужого имущества путем присвоения влечет уголовную ответственность по ч. 3 ст. 160 УК РФ только в случае совершения присвоения с использованием виновным своего служебного положения, а равно в крупном размере                                                                                                                                                                                                                                                                  |                           |                                               |
| 72                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 19.08.2015,<br>1-258/2015 | Материальное право.<br>Вопрос наказания       |
| По смыслу закона, явка с повинной в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, учитывается в тех случаях, когда лицо добровольно сообщило органу, осуществляющему уголовное преследование, о совершённом им преступлении при наличии реальной возможности скрыть своё участие в нём. Если же органы следствия располагали сведениями о преступлении и задержанному лицу было известно об этом, то подтверждение им факта участия в совершении преступления не может расцениваться как явка с повинной |                           |                                               |
| 73                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 13.04.2015,<br>1-29/2015  | Материальное право.<br>Вопрос наказания       |
| По смыслу закона, основанием предоставления лицу отсрочки отбывания наказания является убеждение суда в правомерном поведении осужденной в период отсрочки и в возможности исправиться без изоляции от общества в условиях занятости воспитанием своих детей                                                                                                                                                                                                                                               |                           |                                               |
| 74                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 01.04.2015,<br>1-215/2015 | Материальное право.<br>Вопрос наказания       |
| По смыслу п. «д» ч. 1 ст. 61 УК РФ, наступление тяжелого жизненного обстоятельства для признания его смягчающим не должно являться результатом поведения виновного лица                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                           |                                               |
| 75                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 19.02.2015,<br>1-84/2015  | Процессуальное право                          |
| По смыслу закона, при определении вида и размера наказания суда не связан позицией государственного обвинителя                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |                           |                                               |
| 76                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 19.10.2015,<br>1-361/2015 | Материальное право.<br>Вопрос квалификации    |
| По смыслу ст. 162 УК РФ, уголовная ответственность может наступать и при обстоятельствах, когда насилие, опасное для жизни или здоровья, либо угроза применения такого насилия применяются непосредственно после тайного или открытого хищения имущества                                                                                                                                                                                                                                                   |                           |                                               |
| 77                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 24.03.2015,<br>1-77/2015  | Материальное право.<br>Вопрос наказания       |
| Поведение погибшей ФИО5 в период, предшествующий совершению её убийства, суд не признает аморальным, как на то указывает защитник, поскольку, по смыслу закона, аморальность – несоответствие поведения нормам морали, правилам поведения в обществе                                                                                                                                                                                                                                                       |                           |                                               |

| № п/п | Дата и номер приговора | Отрасль толкуемого права и предмет толкования | Мотивировка приговора в части толкования норм права                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|-------|------------------------|-----------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 78    | 27.10.2015, 1-351/2015 | Процессуальное право                          | <p>Вместе с тем, по смыслу закона, в целях реализации конституционных прав обвиняемого, включая право на помощь адвоката, необходимо учитывать фактическое процессуальное положение лица, в отношении которого в ходе производства по уголовному делу осуществляется уголовное преследование, факт которого подтверждается актом о возбуждении в отношении конкретного лица уголовного дела, и проведением обвинительной деятельности в рамках производства следственных действий (обыска, опознания, допроса и др.), и иными мерами, предпринятыми в целях избрания лица в совершении преступления или свидетельствующими об обоснованности выдвинутых против него подозрений.</p> <p>В связи с совершением вышеназванных действий, направленных на выявление лица, в отношении которого ведется уголовное преследование, фактов, а также установление обстоятельств преступного деяния, должны быть обеспечены условия, позволяющие этому лицу получить должное представление о своих правах и обязанностях, о выдвигаемых в отношении него подозрениях, эффективно защищаться в условиях безотлагательного предоставления возможности обратиться за помощью к адвокату.</p> <p>Из материалов уголовного дела следует, что негласная аудиозапись была произведена оперуполномоченными в ходе беседы с Мальцевым после предъявления ему обвинения и фактически проведенное оперативно-розыскное мероприятие «негласная аудиозапись» была оформлена как следственное действие, направленное на избрание Мальцева и его соучастников в совершении преступления. Таким образом, у подсудимого имелись все основания полагать, что при допросе должностным лицом правоохранительных органов он находится в статусе обвиняемого и обладает соответствующими правами, предусмотренными ст. 47 УПК РФ. Однако данное требование закона было нарушено, защитник в ходе данного следственного действия обвиняемому предоставлен не был.</p> <p>По смыслу закона, проведение оперативно-розыскных мероприятий, сопровождающих производство предварительного расследования по уголовному делу, не может подменять процессуальные действия, предусмотренные уголовно-процессуальным законом; поэтому показания Мальцева, данные им в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника и не подтвержденные им в суде, относятся к недопустимым доказательствам</p> |
| 79    | 22.09.2015, 1-221/2015 | Процессуальное право                          | <p>По смыслу уголовно-процессуального закона, соблюдая объективность и беспристрастность, суд обязан принять позицию прокурора по переквалификации действий подсудимого, поскольку функция обвинения и уголовного преследования законом возложена на прокурора</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |

| № п/п           | Дата и номер приговора    | Отрасль толкуемого права и предмет толкования | Мотивировка приговора в части толкования норм права                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|-----------------|---------------------------|-----------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 80              | 1-80/2015,<br>15.02.2015  | Материальное право.<br>Вопрос квалификации    | По смыслу уголовного закона, для умышленного причинения вреда здоровью наиболее типичен неконкретизированный умысел, когда виновный предвидит и желает или сознательно допускает причинение вреда здоровью другого лица, но не представляет конкретно объем вреда и нередко лишен возможности конкретизировать степень тяжести причиняемого вреда здоровью. Квалификация содеянного при неконкретизированном умысле определяется в зависимости от фактически наступивших последствий, поскольку умыслом виновного охватывалось причинение любого вреда здоровью                                   |
| 81              | 15.10.2015,<br>1-302/2015 | Материальное право.<br>Вопрос квалификации    | По смыслу закона, под незаконным проникновением в жилище следует понимать противоправное тайное или открытое в него вторжение                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 82              | 11.05.2015,<br>1-81/2015  | Процессуальное право                          | По смыслу закона, основанием для оглашения в суде показаний обвиняемого либо подозреваемого является допрос лица на предварительном следствии с участием защитника и предупреждение обвиняемого либо подозреваемого, что его показания, в том числе при отказе от этих показаний, могут быть использованы в качестве доказательств                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 83              | 16.06.2015,<br>1-29/2015  | Материальное право.<br>Вопрос квалификации    | Таким образом, то обстоятельство, что на момент кражи в квартире никто не проживал, не означает, что на это время данный объект недвижимости поменял свое назначение, выбыл из жилого фонда и является нежилым. По смыслу действующего законодательства, и с учётом установленных фактических обстоятельств дела данную квартиру, из которой 17.03.2015 было похищено имущество, в уголовно-правовом смысле на момент хищения надлежит считать жилищем                                                                                                                                            |
| <b>2016 год</b> |                           |                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 84              | 28.06.2016,<br>1-311/2016 | Материальное право.<br>Вопрос наказания       | Учитывая, что в материалах дела не имеется сведений о том, что подсудимый в момент совершения преступления находился в состоянии опьянения, а также учитывая то, что, по смыслу ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, сам факт нахождения виновного лица в момент совершения преступления в состоянии опьянения не может, безусловно, признаваться обстоятельством, отягчающим наказание, суд, вопреки позиции государственного обвинения, не считает возможным в качестве обстоятельства, отягчающего наказание подсудимого, учесть состояние опьянения, установленного после его задержания сотрудниками полиции |
| 85              | 25.12.2016,<br>1-397/2016 | Процессуальное право                          | По смыслу закона, лицо, привлеченное к уголовной ответственности, защищается именно от того обвинения, которое ему предъявлено, в том числе и в части способа совершения инкриминируемого ему преступления                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 86              | 22.12.2016,<br>1-271/2016 | Материальное право.<br>Вопрос наказания       | Доводы Аношиной Н.В. о возможности применения к ней положений ст. 72.1 УК РФ основаны на неверном толковании данной уголовно-правовой нормы, поскольку, по смыслу закона, на осужденного, которому в виде основного наказания назначено лишение свободы, не может быть возложена обязанность пройти лечение от наркомании и медицинской и (или) социальную реабилитацию                                                                                                                                                                                                                           |

| № п/п | Дата и номер приговора | Отрасль толкуемого права и предмет толкования | Мотивировка приговора в части толкования норм права                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|-------|------------------------|-----------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 87    | 10.08.2016, 1-77/2016  | Материальное право. Вопрос квалификации       | Исходя из формулировки диспозиции части первой ст. 291.2 УК РФ, по смыслу взаимосвязанных положений уголовного закона, содержащихся в ч. 3 ст. 291 УК РФ и ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, с учетом размера взятки, на дачу которой покушался Эрданов О.А., суд соглашается с государственным обвинителем и полагает необходимым перекалфицировать действия Эрданова О.А. с ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 291 УК РФ на ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 03.07.2016 года №324-ФЗ) – покушение на дачу взятки лично (в размере, не превышающем десяти тысяч рублей) |
| 88    | 29.05.2016, 1-403/2016 | Материальное право. Вопрос квалификации       | Кроме того, по смыслу закона, отличительной особенностью хранилища является наличие технических или иных средств охраны территории, что следует из показаний указанных лиц и было установлено судом                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 89    | 08.03.2016, 1-37/2016  | Материальное право. Вопрос квалификации       | Так как преступление совершено в отношении государственной власти (затруднена работа правоохранительных органов), то прекращение уголовного дела за примирением сторон противоречит смыслу закона                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 90    | 09.11.2016, 1-490/2016 | Процессуальное право                          | Согласно ст.ст. 14, 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и устанавливается лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств. Все неустранимые сомнения в виновности обвиняемого толкуются в его пользу. По смыслу указанного закона, обвинительный приговор может быть постановлен только при наличии достоверных, согласующихся между собой доказательств                                                                    |
| 91    | 04.10.2016, 1-131/2016 | Материальное право. Вопрос наказания          | При этом степень общественной опасности содеянного, по смыслу закона, определяется обстоятельствами содеянного (степенью осуществления преступного умысла, способом совершения преступления, размером вреда и тяжестью наступивших последствий)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 92    | 31.07.2016, 1-17/2016  | Процессуальное право                          | Исходя из того, что прекращение уголовного дела в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в соответствии со ст. 25 УПК РФ, является правом, а не обязанностью суда, по смыслу закона вопрос об освобождении от уголовной ответственности принимается судом с учетом всей совокупности обстоятельств, включая конкретные обстоятельства уголовного дела; мнение потерпевшего для суда предопределяющего значения не имеет, поскольку суд, в силу своей независимости, с ним не связан                                    |
| 93    | 19.04.2016, 1-28/2016  | Материальное право. Вопрос наказания          | Тем самым, по смыслу названной нормы закона, сам факт нахождения виновного лица в момент совершения преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не может безусловно признаваться обстоятельством, отягчающим его наказание                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 94    | 27.06.2016, 1-442/2016 | Материальное право. Вопрос квалификации       | Таким образом, вышеуказанный земельный участок не соответствует тем признакам, которые по смыслу ст. 158 УК РФ, законодатель вложил в понятие «хранилище», и поэтому подлежит исключению из обвинения, как излишне вмененный                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |



| № п/п           | Дата и номер приговора | Отрасль толкуемого права и предмет толкования | Мотивировка приговора в части толкования норм права                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|-----------------|------------------------|-----------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 95              | 18.02.2016, 1-26/2016  | Процессуальное право                          | При этом, по смыслу ст. 73 УПК РФ, время события преступления должно быть установлено с юридически значимой точностью; в зависимости от конкретных обстоятельств дела оно может быть установлено с точностью до календарной даты, а может быть только с указанием периода времени, установлением примерного его начала и окончания, требований закона об установлении времени с точностью до минуты не требуется |
| 96              | 14.04.2016, 1-19/2016  | Материальное право. Вопрос квалификации       | Оценка направленности умысла Петрова А.Н., по смыслу закона, проводится по фактически наступившим последствиям в виде наступления тяжкого вреда здоровью                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 97              | 31.08.2016, 1-29/2016  | Материальное право. Вопрос квалификации       | Из обвинения, предъявленного Бурмину В.И. по факту хищения имущества из магазина «Дунай» в период с 25 по 26 апреля 2016 года, следует исключить факт хищения им не представляющих ценности для потерпевшей пакетов, поскольку предметы, не имеющие стоимости и не представляющие материального значения, по смыслу действующего законодательства, являясь предметами хищения не могут                           |
| <b>2017 год</b> |                        |                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 98              | 17.12.2017, 1-20/2017  | Материальное право. Вопрос квалификации       | При этом, по смыслу закона, мотивы и цели подстрекателя и исполнителя могут не совпадать по своему содержанию                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 99              | 24.10.2017, 1-431/2017 | Материальное право. Вопрос квалификации       | Кроме того, из смысла закона следует, что в случае применения насилия угроза его применения охватывается примененным насильем. В связи с чем суд находит, что признак «угроза применения насилия» подлежит исключению из юридической квалификации                                                                                                                                                                |
| 100             | 13.06.2017, 1-143/2017 | Материальное право. Вопрос квалификации       | По смыслу закона, свидетельство о регистрации транспортного средства является важным личным документом, поскольку свидетельство о регистрации подтверждает соблюдение Правил о порядке регистрации транспортного средства в ГИБДД РФ, в связи с чем эти документы выдаются для реализации гражданами их личных прав                                                                                              |
| 101             | 31.08.2017, 1-120/2017 | Процессуальное право                          | По смыслу закона, заключение специалиста не может заменить заключение эксперта                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 102             | 07.12.2017, 1-588/2017 | Материальное право. Вопрос квалификации       | По смыслу закона, если забытая вещь находится в месте, известном собственнику, и он имеет возможность за ней вернуться или иным способом ее получить, лицо, присвоившее данную вещь, совершает кражу                                                                                                                                                                                                             |
| 103             | 05.07.2017, 1-83/2017  | Материальное право. Вопрос квалификации       | Так, в судебном заседании нашел свое подтверждение квалифицирующий признак «с применением предметов, используемых в качестве оружия», поскольку удар потерпевшему Эшанкулова З.С. нанесла кухонным ножом, который, по смыслу закона, является предметом, способным причинить вред здоровью человека                                                                                                              |

| № п/п           | Дата и номер приговора  | Отрасль толкуемого права и предмет толкования | Мотивировка приговора в части толкования норм права                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|-----------------|-------------------------|-----------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 104             | 02.10.2017, 1-83/2017   | Процессуальное право                          | По смыслу закона проведение оперативно-розыскных мероприятий, сопровождающих производство предварительного расследования по уголовному делу, не может подменять процессуальные действия, производство которых регламентировано уголовно-процессуальным законом                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 105             | 05.07.2017, 1-74/2017   | Материальное право. Вопрос квалификации       | Таким образом, ограда не соответствует тем признакам, которые, по смыслу ст. 158 УК РФ, законодатель вложил в понятие «хранилище»                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 106             | 06.12.2017, 1-1108/2017 | Материальное право. Вопрос квалификации       | Из показаний потерпевшей (лицо 1), свидетеля (лицо 3), протокола осмотра следует, что дверь Шемывым Е.В. не просто была повреждена, а после нанесенных им повреждений не могла быть использована по назначению, не обеспечивала должной герметичности и шумоизоляции, что, по смыслу закона, свидетельствует именно об уничтожении входной двери как имущества, имеющего определенное потребительское назначение                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 107             | 06.03.2017, 1-16/2017   | Материальное право. Вопрос наказания          | Исходя из системного толкования санкции ч. 2 ст. 260 УК РФ во взаимосвязи с ч. 3 ст. 47 УК РФ, дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может быть назначено тем лицам, которые на момент совершения преступления или на момент вынесения судебного решения наделены правом на выполнение соответствующих обязанностей либо наделены правом на осуществление определенной деятельности, с которой связано совершение преступления, в рассматриваемом случае деятельности по заготовке леса                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| <b>2018 год</b> |                         |                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 108             | 15.03.2018, 1-103/2018  | Материальное право. Вопрос наказания          | По правовому смыслу ст. 151, п. 2 ст. 1099 ГК РФ, перечень оснований для компенсации морального вреда является исчерпывающим, который определен в действующих нормативно-правовых актах и подлежит взысканию только тогда, когда такая возможность прямо предусмотрена законом. Компенсация морального вреда допускается тогда, когда совершаются действия, посягающие на личные немущественные права гражданина либо на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага. В случаях, когда моральный вред (физические или нравственные страдания) причинен действиями, нарушающими имущественные права гражданина, моральный вред компенсируется только в случаях, предусмотренных законом. В связи с тем, что действующим законодательством не предусмотрено взыскание компенсации морального вреда, причиненного хищением чужого имущества, а факт нарушения ответчиком личных немущественных прав или нематериальных благ истца не доказан и судом установлен не был, оснований для удовлетворения исковых требований потерпевшей у суда не имеется, в связи с чем в иске в части компенсации морального вреда ПСЕ надлежит отказать |

| № п/п | Дата и номер приговора    | Отрасль толкуемого права и предмет толкования | Мотивировка приговора в части толкования норм права                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|-------|---------------------------|-----------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 109   | 26.07.2018,<br>1-445/2018 | Материальное право.<br>Вопрос наказания       | Кроме того, по смыслу закона, основанием предоставления отсрочки отбывания наказания до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста является убеждение суда в правомерном поведении осужденной в период отсрочки отбывания наказания и в возможности исправиться без изоляции от общества в условиях занятости воспитанием своего ребенка                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 110   | 02.08.2018,<br>1-205/2018 | Процессуальное право                          | По смыслу п. 4 ч. 1 ст. 73 и ст. 85 УПК РФ, доказывание оснований и размера гражданского иска, предъявленного в уголовном деле, осуществляется по общим правилам доказывания в уголовном судопроизводстве путем собирания, проверки и оценки доказательств                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 111   | 03.04.2018,<br>1-22/2018  | Материальное право.<br>Вопрос наказания       | По смыслу ст. 6 УК РФ, справедливость назначенного осужденному наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 112   | 18.12.2018,<br>1-484/2018 | Материальное право.<br>Вопрос квалификации    | Также суд полагает необходимым исключить вмененный Чаплыгину В.Ю. признак преступления (нарушение им охраняемых законом интересов общества или государства), поскольку указания на конкретные интересы общества или государства, нарушение которых было бы допущено подсудимым, предьявленное ему обвинение также не содержит, а указанные в обвинении нанесение подсудимым ущерба авторитету органов Росгвардии Российской Федерации, а также нарушение им положений ст. 4 Федерального закона от 03.07.2016 № 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии», согласно которой войска национальной гвардии осуществляют свою деятельность на основе принципов законности, соблюдения прав и свобод человека и гражданина, единоточаля и централизации управления, по смыслу уголовного закона, данного признака преступления не образуют |
| 113   | 27.04.2018,<br>1-62/2018  | Материальное право.<br>Вопрос наказания       | Вопреки доводам государственного обвинителя суд не учитывает для подсудимого, в соответствии с п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, в качестве смягчающего обстоятельства частичное возмещение ущерба потерпевшей, поскольку, по смыслу уголовного закона, п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ подлежит применению в случае полного возмещения причиненного ущерба                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 114   | 24.04.2018,<br>1-276/2018 | Материальное право.<br>Вопрос квалификации    | Огороженная забором территория, расположенная по адресу: Х стр. Х, Х, куда, согласно обвинительному заключению, через проем в заборе проник подсудимый совместно с неустановленным следствием лицом, является, по своей сути, только изолированной территорией, не имеющей заборных устройств, находится в общедоступном месте, и территория данного участка, несмотря на ее огораживание забором, не являлась территорией, предназначение которой состоит в хранении материальных ценностей, в связи с чем она не соответствует тем признакам, которые, по смыслу ст. 158 УК РФ, законодатель вложил в понятие «хранилище»                                                                                                                                                                                                         |

| № п/п | Дата и номер приговора    | Отрасль толкуемого права и предмет толкования | Мотивировка приговора в части толкования норм права                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|-------|---------------------------|-----------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 115   | 02.11.2018,<br>1-74/2018  | Материальное право.<br>Вопрос наказания       | По смыслу уголовного закона, противоправность и аморальность отклонение поведения потерпевшего от предписаний норм права (уголовного, административного)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 116   | 15.06.2018,<br>1-109/2018 | Материальное право.<br>Вопрос квалификации    | Как установлено в судебном заседании, каждая из подсудимых, похищая имущество ФИО1., действовала как исполнитель преступления; никакой предварительной договоренности, плана, распределения ролей между ними не существовало. Адресованный Дорощенко С.В. сигнал глазами был сделан Мельниковой Н.В. непосредственно перед началом выполнения объективной стороны хищения и, по смыслу закона, не может считаться предложением вступить в предварительный сговор, а тем более свидетельствовать о достижении между подсудимыми предварительной договоренности на совместное совершение хищения, завершенном характере такой договоренности |
| 117   | 23.04.2018,<br>1-11/2018  | Материальное право.<br>Вопрос квалификации    | К доводам подсудимого о том, ФИО14 не являлась владельцем имущества, а значит, квалифицирующий признак «совершение мошенничества путем злоупотребления доверием» вменен необоснованно, не основаны на законе, поскольку, по смыслу закона, таковыми могут быть и иные лица, наделенные соответствующими правами, каковой в данном случае являлась ФИО14                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 118   | 15.03.2018,<br>1-80/2018  | Процессуальное право                          | Согласно смыслу закона, доказательства признаются недопустимыми, если при их собирании были нарушены гарантированные Конституцией права человека или установленный уголовно-процессуальным законом порядок их собирания и закрепления, а также если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами                                                                                                                                                                                                                               |
| 119   | 20.08.2018,<br>1-276/2018 | Процессуальное право                          | Денежные средства, которые просит взыскать ФИО2 с подсудимого Карпова В.Н., не являются, по смыслу ч. 1 ст. 44 УПК РФ, имущественным вредом, причиненным потерпевшему, непосредственно преступлением. Основание иска ФИО2 связано с порочностью сделки купли-продажи автомобиля, а как следствие – с неосновательным обогащением Карпова В.Н.                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 120   | 10.04.2018,<br>1-35/2018  | Материальное право.<br>Вопрос наказания       | По смыслу п. «з» ч.1 ст.61 УК РФ, противоправность (отклонение от норм права) или аморальность поведения потерпевшего (несоответствие поведения нормам морали и нравственности, правилам поведения в быту и обществе), явившиеся поводом для преступления, характеризуются провоцирующим влиянием на преступное поведение виновного                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 121   | 19.04.2018,<br>1-137/2018 | Материальное право.<br>Вопрос квалификации    | По смыслу закона, для уголовно-правовой оценки содеянного по п. «а» ч. 2 ст. 242.1 УК РФ достаточно экспертным путем определить возраст лиц, присутствующих на изображениях порнографического характера, как несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста. Исходя из смысла данной нормы установление личности конкретных потерпевших в данном случае не требуется                                                                                                                                                                                                                                                        |

|                        |                               | <b>Мотивировка приговора в части толкования норм права</b> |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|------------------------|-------------------------------|------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>№ п/п</b>           | <b>Дата и номер приговора</b> | <b>Отрасль толкуемого права и предмет толкования</b>       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 122                    | 13.03.2018,<br>1-216/2018     | Материальное право.<br>Вопрос квалификации                 | Суд считает, что, по смыслу закона, убийство, совершенное с прямым умыслом, имеет место в случае, когда виновный предвидел возможность или неизбежность наступления смерти другого человека и желал её наступления                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 123                    | 10.08.2018,<br>1-426/2018     | Материальное право.<br>Вопрос наказания                    | По смыслу закона, совершение преступления не в отношении конкретного потерпевшего не является безусловным препятствием для применения положений, предусмотренных ст. 76.2 УК РФ, о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Вместе с тем из материалов дела не следует и стороной защиты не представлено, что подсудимый каким-либо образом загладил вред, причиненный государству, а именно, не принес публичных извинений, не принес извинений в судебном заседании, не произвел каких-либо других действий, направленных на заглаживание вреда.<br>Само по себе признание вины, раскаяние в содеянном не свидетельствуют о том, что вред, причиненный действиями подсудимого, заглажен |
| 124                    | 15.08.2018,<br>1-483/2018     | Процессуальное право                                       | Исковые требования Корчуганова В.В. о взыскании с Гребалко В.Д. расходов на представителя в размере 15 000 рублей удовлетворению не подлежат, поскольку, в соответствии с п. 1.1 ч. 2 ст. 131 УПК РФ, суммы, выплачиваемые потерпевшему на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего, относятся к процессуальным издержкам по уголовному делу, которые, по смыслу закона, возложены на орган, в производстве которого находится уголовное дело. В связи с этим расходы потерпевшего по оплате услуг представителя подлежат возмещению в порядке главы 47 УПК РФ судом, взыскание процессуальных издержек в пользу конкретных лиц, а не в доход государства противоречит требованиям закона                   |
| 125                    | 16.02.2018,<br>1-7/2018       | Материальное право.<br>Вопрос наказания                    | Понятия «малолетний» и «несовершеннолетний» не являются тождественными и учтены в ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса РФ в качествеотягчающего обстоятельства в отдельных (разных) его пунктах                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| <b>Томская область</b> |                               |                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| <b>2013 год</b>        |                               |                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 126                    | 13.08.2013,<br>1-155/2013     | Процессуальное право                                       | По смыслу ст. ст. 118 и 123 Конституции РФ, суд, рассматривая уголовные дела, осуществляет исключительно функцию управления правосудия и не должен подменять собой органы и лиц, формирующих обвинение. А потому с учетом того, что изменение государственным обвинителем обвинения в сторону его смягчения мотивированно, а суд не вправе принимать на себя функцию обвинения, действия подсудимого В рассматриваются судом в рамках измененного государственного обвинителем обвинения, которое для суда является обязательным                                                                                                                                                                                                                     |

| № п/п | Дата и номер приговора | Отрасль толкуемого права и предмет толкования | Мотивировка приговора в части толкования норм права                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|-------|------------------------|-----------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 127   | 21.08.2013, 1-158/2013 | Процессуальное право                          | Аналогично приговору от 13.08.2013 по делу 1-155/2013                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 128   | 07.05.2013, 1-51/2013  | Материальное право. Вопрос квалификации       | По смыслу уголовного закона похищение человека предполагает его захват потерпевшего, перемещение его в другое место помимо воли потерпевшего (с последующим удержанием потерпевшего)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 129   | 20.06.2013, 1-38/2013  | Процессуальное право                          | По смыслу ст. ст. 75, 89 УПК РФ, ст. 7 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», результаты оперативно-розыскных мероприятий могут быть положены в основу приговора, если они получены в соответствии с требованиями закона и свидетельствуют о наличии у виновного умысла, направленного на совершение преступления и сформировавшегося независимо от деятельности сотрудников оперативных подразделений                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 130   | 12.04.2013, 1-62/2013  | Процессуальное право                          | По смыслу ст.75, 89 УПК РФ, ст.7 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», результаты оперативно-розыскных мероприятий могут быть положены в основу приговора, если они получены в соответствии с требованиями закона и свидетельствуют о наличии у виновного умысла, направленного на совершение преступления и сформировавшегося независимо от деятельности сотрудников оперативных подразделений, а также о проведении лицом всех действий, необходимых для совершения преступления. При этом, согласно ст. 2 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», задачами такой деятельности являются выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих и совершивших |
| 131   | 01.03.2013, 1-15/2013  | Материальное право. Вопрос квалификации       | Действия лица по изготовлению нового наркотического средства из собранных дикорастущих растений, включенных в Перечень, по смыслу частей 1, 2 и 3 ст. 228 УК РФ приобретением наркотического средства не являются и подлежат самостоятельной правовой оценке                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 132   | 16.08.2013, 1-23/2013  | Процессуальное право                          | Рапорты сотрудников полиции (т. 1, листы дела 14–15), по смыслу ст. 74 УПК РФ, доказательствами не являются, а поэтому не могут быть положены в основу принимаемого решения                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 133   | 14.10.2013, 10-7/2013  | Материальное право. Вопрос квалификации       | Исходя из смысла ч. 1 ст. 167 УК РФ под повреждением имущества понимается частичное нарушение физической целостности вещи, приводящее к ухудшению ее полезных свойств, частичной или временной их утрате, которые могут быть восстановлены путем ремонта, реставрации                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 134   | 10.12.2013, 10-9/2013  | Материальное право. Вопрос наказания          | По смыслу уголовного закона, в том числе ст. ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса РФ, уголовное наказание должно быть справедливым и соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 135   | 11.09.2013, 1-26/2013  | Материальное право. Вопрос наказания          | По смыслу закона, для принятия решения об освобождении от уголовной ответственности по данному основанию закон не предусматривает наличие совокупности всех обстоятельств, перечисленных в ч. 1 ст. 75 УК РФ                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |

|       |                           | <b>Мотивировка приговора в части толкования норм права</b> |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|-------|---------------------------|------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|       |                           | <b>2014 год</b>                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| № п/п | Дата и номер приговора    | Отрасль толкуемого права и предмет толкования              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 136   | 08.05.2014,<br>1-13/2014  | Материальное право.<br>Вопрос квалификации                 | Суд исключает из обвинения указание на квалифицирующий признак «корыстные побуждения», как ошибочно вменённый, учитывая, что по смыслу уголовного закона, организация приготовления к убийству по найму не допускает квалификации этих же действий по иному из указанных в пункте «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ квалифицирующих признаков, предусматривающих другие цель или мотив организации приготовления к убийству, в том числе из корыстных побуждений                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 137   | 28.04.2014,<br>1-114/2014 | Материальное право.<br>Вопрос квалификации                 | По смыслу закона, о наличии в действиях виновного разбойного нападения с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, свидетельствуют, в частности, характер угрозы, ее субъективное восприятие потерпевшим; совершение виновным каких-то конкретных демонстративных действий в подкреплении угрозы, что имело место по настоящему уголовному делу                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 138   | 16.11.2014,<br>1-229/2014 | Материальное право.<br>Вопрос квалификации                 | По смыслу закона, преступление, предусмотренное ст. 202 УК РФ, является оконченным с момента наступления общественно опасных последствий, выражающихся в существенном вреде правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 139   | 12.02.2014,<br>1-31/2014  | Материальное право.<br>Вопрос квалификации                 | По смыслу же ч. 1 ст. 30 УК РФ, приготовление представляет собой умышленное создание условий для совершения умышленного преступления, прерванное по не зависящим от лица обстоятельствам. При этом подготовка к совершению преступления состоит в конкретных действиях, создающих необходимые для совершения преступления условия, а не в простом выражении намерения совершить преступление, все подготовительные действия осуществляются до начала исполнения объективной стороны состава преступления                                                                                                                                                                                                                         |
| 140   | 14.02.2014,<br>1-54/2014  | Материальное право.<br>Вопрос квалификации                 | Диспозиция ст. 234 УК РФ содержит указание на незаконное приобретение и хранение сильнодействующих веществ в целях сбыта и равно незаконный сбыт этих веществ. Совершение указанных действий, а также любого из них, образуют самостоятельный состав преступлений; иное толкование противоречит правовому смыслу, изложенному в указанной статье УК РФ                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 141   | 06.06.2014,<br>1-195/2014 | Материальное право.<br>Вопрос квалификации                 | Доводы защитника о том, что Морозов М.В. управлял немеханическим транспортным средством, по смыслу ст. 264 УК РФ, являются несостоятельными, поскольку с учетом исследованного в судебном заседании паспорта транспортного средства на мотороллер «Yamaha YW100E», которым управлял подсудимый, рабочий объем указанного мотороллера составляет 101 куб. см, что с учетом Правил дорожного движения, согласно которым к механическим транспортным средствам не относятся транспортные средства, приводимые в движение двигателем с рабочим объемом не более 50 кубических сантиметров и имеющие максимальную конструктивную скорость не более 50 километров в час, безусловно относится к транспортному средству категории – «А» |

| № п/п           | Дата и номер приговора | Отрасль толкуемого права и предмет толкования | Мотивировка приговора в части толкования норм права                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|-----------------|------------------------|-----------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 142             | 08.08.2014, 1-25/2014  | Материальное право. Вопрос квалификации       | По смыслу норм уголовного закона, разбой имеет место в том случае, когда на потерпевшего оказывалось психическое насилие (угроза) при условии, что виновный угрожал насилием, опасным для жизни или здоровья. О характере угрозы могут свидетельствовать высказывания виновного, в том числе «убью», «зарезу», «изувечу», и его действия, в частности демонстрация ножа, лезвия бритвы и т.п.                                                                                                                                      |
| 143             | 16.07.2014, 1-283/2014 | Материальное право. Вопрос квалификации       | Из смысла ст. 306 УК РФ следует, что последующее сообщение лицом, обратившимся с заявлением ложным доносом, ложных сведений о совершенном преступлении в ходе допросов на предварительном расследовании не требует дополнительной квалификации его действий по ст. 307 УК РФ                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 144             | 24.03.2014, 2-1/2014   | Материальное право. Вопрос квалификации       | По смыслу уголовного закона, под убийством, совершенным с целью скрыть другое преступление, следует считать убийство, совершенное с целью избежать ответственности за ранее совершенное преступление                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 145             | 12.11.2014, 1-273/2014 | Материальное право. Вопрос квалификации       | Из смысла ст. 163 УК РФ следует, что потерпевшими при вымогательстве являются лица, в собственности, ведении или под охраной которых находится требуемое имущество, или их близкие                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 146             | 23.10.2014, 1-59/2014  | Материальное право. Вопрос наказания          | Исходя из буквального толкования ст. 18 УК РФ (в системном единстве с иными положениями УК РФ), отмена условного осуждения приговором Зырянского районного суда /адрес/ от /дата/ (судимость погашена) с назначением окончательного наказания по правилам ст. 70 УК РФ не дает оснований считать, что приговором Зырянского районного суда /адрес/ от /дата/ Гусев В.В. осуждался к реальному лишению свободы                                                                                                                      |
| <b>2015 год</b> |                        |                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 147             | 22.11.2015, 1-61/2015  | Материальное право. Вопрос квалификации       | Суд исключает из объёма обвинения ущерб в размере, вызванном расходами на оплату услуги по установке защитного стекла, что составляет, по мнению следствия ..., поскольку, по смыслу юридической конструкции статьи 158 УК РФ, предметом завладения могут являться не услуга, а индивидуально-определённые материальные предметы, что позволяет распорядиться ими по усмотрению                                                                                                                                                    |
| 148             | 19.03.2015, 1-28/2015  | Процессуальное право                          | По смыслу п. 1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ, орудие (средство) совершения преступления подлежит конфискации только в том случае, если оно принадлежит обвиняемому. В других случаях оно должно быть возвращено владельцу                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 149             | 20.11.2015, 1-558/2015 | Материальное право. Вопрос квалификации       | По смыслу закона, аффект – это состояние внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иными противоправными или аморальными действиями потерпевшего. Аффект характеризуется эмоциональной вспышкой высокой степени и взрывного характера, тормозит сознательную интеллектуальную деятельность, в известной степени нарушает избирательный момент в мотивации поведения, затрудняет самоконтроль и критическую оценку своих поступков |



| № п/п | Дата и номер приговора | Отрасль толкуемого права и предмет толкования | Мотивировка приговора в части толкования норм права                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|-------|------------------------|-----------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 150   | 29.11.2015, 1-70/2015  | Процессуальное право                          | По смыслу закона, расходы потерпевшей за пределами обрядовых действий по непосредственному погребению тела взысканы с подсудимого быть не могут                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 151   | 27.12.2015, 1-223/2015 | Материальное право. Вопрос квалификации       | По смыслу закона, при оценке наличия в действиях подсудимого квалифицирующего признака «с применением предмета, используемого в качестве оружия» суд исходит из конкретных обстоятельств дела                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 152   | 18.01.2015, 1-2/2015   | Материальное право. Вопрос квалификации       | По смыслу ст. 264 УК РФ, ответственность лица, нарушившего при управлении транспортом Правила дорожного движения, может иметь место лишь тогда, когда между допущенным нарушением и наступившими последствиями имеется причинная связь                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 153   | 25.08.2015, 1-55/2015  | Процессуальное право                          | По смыслу ст.75, 89 УПК РФ, ст.7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», результаты ОРМ могут быть положены в основу приговора, если они получены в соответствии с требованиями закона и свидетельствуют о наличии у виновного умысла, направленного на совершение преступления и сформировавшегося независимо от деятельности сотрудников оперативных подразделений, а также о проведении лицом всех подготовительных действий, необходимых для совершения противоправного деяния |
| 154   | 23.04.2015, 1-137/2015 | Материальное право. Вопрос квалификации       | Действительно, по смыслу уголовного закона, хищение имущества из одежды потерпевшего, который в силу своего состояния, обусловленного в данном случае потерей сознания, не контролирует сохранность своего имущества и лишен возможности обнаружить и пресечь действия виновного, а лицо, совершающее данное преступление, это осознает, не влечет уголовной ответственности по п. «Г» ч. 2 ст. 158 УК РФ                                                                                              |
| 155   | 19.01.2015, 1-2/2015   | Процессуальное право                          | Мнение специалиста суда не противоречит установленным обстоятельствам дела и учитывается, что суждения А.В. носят консультативный характер и в смысле положений уголовно-процессуального законодательства не могут подменять собой выводы комиссии экспертов, изложенные в исследованном судом заключении                                                                                                                                                                                              |
| 156   | 21.12.2015, 1-304/2015 | Материальное право. Вопрос квалификации       | В связи с этим, а также учитывая, что, по смыслу закона, оскорбление представляет собой одну из форм противодействия представителям власти, все действия подсудимого Гордеева В.А. в отношении каждого из потерпевших следует оценивать как единое преступление и квалифицировать их по одной статье закона, предусматривающей ответственность за наиболее тяжкое преступление                                                                                                                         |
| 157   | 03.06.2015, 1-5/2015   | Процессуальное право                          | Согласно ст. 190 УПК, показания допрашиваемого лица записываются от первого лица и (по возможности) дословно. По смыслу указанной статьи, подписью допрашиваемого лица и следователя удостоверяется правильность протокола                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 158   | 15.07.2015, 1-99/2015  | Материальное право. Вопрос квалификации       | Как считает суд, исходя из уголовно-правового смысла понятий сильного душевного волнения, закрепленного в ст. 107 УК РФ законодателем, и физиологического аффекта как проявления высшей его степени они не тождественны                                                                                                                                                                                                                                                                                |

| № п/п           | Дата и номер приговора | Отрасль толкуемого права и предмет толкования | Мотивировка приговора в части толкования норм права                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|-----------------|------------------------|-----------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 159             | 04.03.2015, 1-2/2015   | Материальное право. Вопрос квалификации       | Из смысла ст.39 УК РФ следует, что крайняя необходимость представляет собой опасность, которую если не пресекать, может повлечь за собой тяжкие последствия                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| <b>2016 год</b> |                        |                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 160             | 01.08.2016, 1-3/2016   | Процессуальное право                          | С учетом изложенного суда не усматривает нарушений п. 10 ст. 182 УПК РФ при проведении обыска по адресу: ..., поскольку, по смыслу данной нормы, изъятые предметы следователь обязан предъявить лишь принимающим участие в обыске лицам; обязанность предъявлять изъятые при обыске предметы лицам, не являющимся участниками следственного действия, к которым относилась Митрошенко О.В., законом на следователя не возложена                                                                                                                                                           |
| 161             | 21.03.2016, 1-17/2016  | Процессуальное право                          | По смыслу закона, тактика оперативно-розыскной деятельности находится в исключительной компетенции органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 162             | 24.03.2016, 1-6/2016   | Материальное право. Вопрос квалификации       | По смыслу закона, под применением предметов, используемых в качестве оружия, понимается не только их прямое применение и нанесение ими ударов человеку, но и попытка нанесения ими телесных повреждений, их использование для психического воздействия на потерпевшего, а также иные действия, свидетельствующие о намерении применить насилие к потерпевшему посредством этих предметов, создание угрозы причинения вреда здоровью потерпевшего, что и имело место по настоящему уголовному делу. Имелась реальная опасность причинения потерпевшему вреда здоровью указанным выше ножом |
| 163             | 02.02.2016, 1-1/2016   | Материальное право. Вопрос квалификации       | По смыслу действующего уголовного закона, под систематичностью причинения побоев понимается трех- и более кратное нанесение побоев. При этом имеет место связанность всех фактов побоев единым умыслом виновного, поскольку они направлены против одного потерпевшего, отражают общую линию поведения виновного в отношении жертвы, выступают в качестве специфического способа реализации его умысла на причинение психических или физических страданий                                                                                                                                  |
| 164             | 15.09.2016, 1-8/2016   | Материальное право. Вопрос квалификации       | Из смысла ст. 159 УК РФ следует, что состав мошенничества может иметь место лишь в том случае, если будет доказано, что умысел виновного лица, направленный на завладение чужим имуществом, возник до получения имущества или права на него                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 165             | 13.12.2016, 1-92/2016  | Процессуальное право                          | Процессуальные издержки, состоящие из расходов на оплату труда адвоката, по смыслу ч. 10 ст. 316 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат в связи с заявленным подсудимым ходатайством о рассмотрении дела в особом порядке, из которого суда вышел по инициативе другой стороны и не в связи с действиями Ануфриева                                                                                                                                                                                                                                                                   |

| № п/п | Дата и номер приговора | Отрасль толкуемого права и предмет толкования                      | Мотивировка приговора в части толкования норм права                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|-------|------------------------|--------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 166   | 22.05.2016, 1-6/2016   | Процессуальное право                                               | Кроме того, суд не признает в качестве доказательства представленную стороной обвинения явку с повинной Михайлова Н.С., как недопустимое доказательство, так как вопреки смыслу закона, обеспечивающего право подозреваемого на защиту, и в нарушение ч. 2 ст. 75 УПК РФ не имеет сведений о том, что перед получением явки с повинной Михайлову Н.С. были разъяснены права подозреваемого, в том числе права пользоваться помощью защитника, не свидетельствовать против себя, а также положения о том, что изложенные в явке с повинной показания могут быть использованы в качестве доказательства, в том числе в случае последующего отказа от этих показаний                                                                                                                                                                                                                                           |
| 167   | 06.04.2016, 1-19/2016  | Материальное право.<br>Вопрос квалификации                         | По смыслу уголовного закона, уголовная ответственность по ст. 177 УК РФ наступает только в случае злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности в крупном размере, совершенного с прямым умыслом                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 168   | 15.12.2016, 1-208/2016 | Материальное право.<br>Вопрос квалификации<br>Процессуальное право | Вопреки доводами защиты о том, что конструкция преступления – мошенничества – альтернативна (либо виновный обманул потерпевшего, либо злоупотребил его доверием), но и то, и другое одновременно недопустимо, объективная сторона мошенничества может осуществляться одновременно в двух формах, как в совершении обманных действий, так и в злоупотреблении доверием, что следует из смысла ст. 159 УК РФ.<br>Представленный стороной защиты акт экспертного исследования № **, исходя из положений ст. 80, 204 УПК РФ, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам», не является заключением эксперта, и с процессуальной точки зрения заключением специалиста, по смыслу ст. 80 УПК РФ, признано быть не может, поскольку их автор Ш. не была привлечена к участию в данном деле в порядке, предусмотренном УПК РФ (ст. ст. 58, 168, 270) |
| 169   | 26.08.2016, 1-298/2016 | Материальное право.<br>Вопрос квалификации                         | По смыслу закона, неизгладимыми изменениями следует понимать такие повреждения лица, которые с течением времени не исчезают самостоятельно и для их устранения требуется оперативное вмешательство                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 170   | 25.07.2016, 1-16/2016  | Процессуальное право                                               | Показания свидетелей Ф., Г., Ш. и Д. являются, по смыслу уголовно-процессуального закона, недопустимыми доказательствами, так как все указанные свидетели являются сотрудниками полиции и их показания отражают лишь содержание объяснений К. и Буракова В.Н., полученных ими в процессуальном порядке в ходе проверки сообщения о преступлении. По мнению суда, субъективная трактовка объяснений потерпевшей или подозреваемого со стороны сотрудника полиции, отобравшего эти объяснения, не может являться доказательством по уголовному делу. При таких обстоятельствах суд не принимает в качестве доказательств показания свидетелей Ф., Г., Н. и Д.                                                                                                                                                                                                                                                 |

|                 |                               | <b>Мотивировка приговора в части толкования норм права</b> |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|-----------------|-------------------------------|------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>№ п/п</b>    | <b>Дата и номер приговора</b> | <b>Отрасль толкуемого права и предмет толкования</b>       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 171             | 24.02.2016,<br>1-5/2016       | Материальное право.<br>Вопрос квалификации                 | По смыслу ст. 238 УК РФ, ответственность за предусмотренное данной статьей преступление наступает при условии доказанности факта оказания услуг, а также опасности этих действий для жизни и здоровья пассажиров, наличия у совершившего их лица осознания характера своих действий и их несоответствия требованиям безопасности                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 172             | 06.07.2016,<br>1-9/2016       | Материальное право.<br>Вопрос квалификации                 | По смыслу закона, предметами, используемыми в качестве оружия, могут быть различные орудия хозяйственного, производственного, бытового назначения, которыми можно причинить вред здоровью или смерть, в том числе хозяйственные ножи                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 173             | 03.10.2016,<br>1-52/2016      | Материальное право.<br>Вопрос квалификации                 | На основании вышеизложенного суда приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для пере-квалификации действий Матецкого С.И. с ч. 4 ст. 111 УК РФ на ч. 1 ст. 109 УК РФ, поскольку, по смыслу уголовного закона, при квалификации действий по ч. 1 ст. 109 УК РФ смерть потерпевшего должна наступить в результате именно неосторожных действий, которые объективно не были направлены на лишение жизни или причинение серьезного вреда здоровью                                                                                                                                                        |
| <b>2017 год</b> |                               |                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 174             | 19.12.2017,<br>10-6/2017      | Процессуальное право                                       | Исходя из смысла данной нормы и в соответствии с ч. 4 ст. 7 УПК РФ, решение суда должно быть законно, мотивированно и обоснованно. Решение суда должно содержать оценку доводов сторон, а также основания и мотивы, по которым судья принимает либо отвергает доводы сторон                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 175             | 28.11.2017,<br>10-5/2017      | Процессуальное право                                       | По смыслу закона (п. 1 ч. 1 ст. 81 УПК РФ), под орудиями преступления понимаются предметы, непосредственно использованные в процессе совершения преступления в целях достижения преступного результата, при условии, что их использование имело непосредственное отношение к исполнению действий, образующих объективную сторону состава преступления                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 176             | 18.08.2017,<br>1-71/2017      | Процессуальное право                                       | Исходя из смысла ст. 307 УК РФ, специалисты подлежат предупреждению об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения в случае участия в следственных действиях, а предварительное исследование представленных веществ на предмет установления наличия в них наркотических средств, по результатам чего выдается справка, к следственным действиям не относится, что вместе с тем не исключает возможности использования указанных справок в процессе доказывания вины в качестве иных письменных доказательств по делу, и оснований для исключения их из судебного разбирательства не имеется |
| 177             | 23.06.2017,<br>1-36/2017      | Материальное право.<br>Вопрос квалификации                 | По смыслу закона, умышенное причинение средней тяжести вреда здоровью, предусмотренное ст. 112 УК РФ, признается совершенным группой лиц, когда два и более лица, действуя совместно с умыслом, направленным на причинение вреда здоровью, непосредственно участвовали в процессе избиения потерпевшего, применяя к нему насилие, причем не обязательно, чтобы повреждения, повлекшие указанный вред здоровью, были причинены каждым из них                                                                                                                                                                   |

| № п/п | Дата и номер приговора    | Отрасль толкуемого права и предмет толкования | Мотивировка приговора в части толкования норм права                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|-------|---------------------------|-----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 178   | 06.07.2017,<br>1-126/2017 | Материальное право.<br>Вопрос наказания       | Преклонный возраст, использование потерпевшей при передвижении трости сами по себе не свидетельствуют о беззащитном и беспомощном состоянии потерпевшей, а относятся к числу оценочных признаков. При этом, как следует из показаний потерпевшей, в том числе и в судебном заседании, она проживает одна, достаточно активна, ведет хозяйство, сразу же среагировала на хищение её имущества, предприняла возможные меры                                                                                                                                                                                                                      |
| 179   | 14.07.2017,<br>1-170/2017 | Материальное право.<br>Вопрос квалификации    | Таким образом, хищение денежных средств было совершено из незапертого сейфа и, по смыслу п. 3 примечаний к ст. 158 УК РФ, он не является в таком случае иным хранилищем, поскольку не выполняет основную функцию по обеспечению безопасности и сохранности хранимого в нем имущества, что является основанием для исключения из объема предьявленного обвинения квалифицирующего признака «с проникновением в иное хранилище»                                                                                                                                                                                                                 |
| 180   | 25.01.2017,<br>1-8/2017   | Процессуальное право                          | По смыслу ст. 131 УПК Российской Федерации процессуальные издержки представляют собой денежные суммы в возмещение необходимых и оправданных расходов, неполученных доходов, а также вознаграждение и выплаты, которые причитаются к уплате физическим и юридическим лицам, вовлеченным в уголовное судопроизводство в качестве участников или иным образом привлекаемым к решению стоящих перед ним задач                                                                                                                                                                                                                                     |
| 181   | 18.07.2017,<br>1-31/2017  | Процессуальное право                          | Уголовно-процессуальное законодательство к числу близких родственников погибшего в результате преступления относит супруга, родителей, детей, родных братьев и сестер (п. 4 ст. 5 УПК РФ). По смыслу закона, каждый из них в случае причинения ему вреда наступившей в результате преступления смертью близкого родственника имеет право на защиту своих прав и законных интересов в ходе уголовного судопроизводства                                                                                                                                                                                                                         |
| 182   | 26.10.2017,<br>1-92/2017  | Материальное право.<br>Вопрос квалификации    | По смыслу уголовного закона, неизглаживаемое обезображивание лица – это такое повреждение лица, которое, во-первых, не может исчезнуть или стать менее выраженным с течением времени или под влиянием нехирургических средств (если для устранения повреждений лица требуется косметическая операция, то повреждение считается неизглаживаемым), во-вторых, придает лицу отталкивающий вид, не согласующийся с общепризнанными представлениями о человеческом лице                                                                                                                                                                            |
| 183   | 28.09.2017,<br>1-52/2017  | Материальное право.<br>Вопрос квалификации    | Согласно толкованию диспозиции ст. 307 УК РФ, ложность показания потерпевшего заключается в сообщении органам правосудия недостоверных сведений о фактах и обстоятельствах, относящихся к преступлению и личности преступника, по уголовному делу. Объективная сторона характеризуется умысленной формой вины. Давая заведомо ложные показания, виновный действует с прямым умыслом, осознавая, что сообщает суду ложную информацию, и желает сообщить именно такую информацию, выдав ее за достоверную, а не вследствие забывчивости, склонности к фантазированию, когда лицо заблуждается относительно подлинности сообщаемой им информации |

|                                                            |                           | <b>2018 год</b>                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|------------------------------------------------------------|---------------------------|-----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Мотивировка приговора в части толкования норм права</b> |                           |                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| № п/п                                                      | Дата и номер приговора    | Отрасль толкуемого права и предмет толкования |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 184                                                        | 17.12.2018,<br>1-149/2018 | Материальное право.<br>Вопрос наказания       | Вместе с тем ч. 1 ст. 1080 ГК РФ предусмотрено, что лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно. При этом, по смыслу абзаца второго ст. 1080 ГК РФ, возложение на лиц, совместно причинивших вред, ответственности в долях в зависимости от степени их вины (ч. 2 ст. 1081 ГК РФ) возможно лишь по заявлению потерпевшего и в его интересах                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 185                                                        | 05.04.2019,<br>1-6/2018   | Процессуальное право                          | Также суд полагает основанными на неправильном толковании и применении норм уголовно-процессуального права, а именно ч. 1 ст. 61 УПК РФ, и доводы защитника дачи показаний свидетелем Морачковским Д.Н. в присутствии защитника. Оснований для невозможности допроса указанного свидетеля по основаниям, предусмотренным ст. 56 УПК РФ, судом не установлено. Участие адвоката при допросе свидетеля по уголовному делу не является обстоятельством, влекущим признание данного доказательства, в соответствии со ст. 75 УПК РФ, недопустимым, так как участие адвоката при допросе свидетелей уголовно процессуальным кодексом не запрещено        |
| 186                                                        | 20.03.2018,<br>1-4/2018   | Процессуальное право                          | Утверждение Петрова о нарушении судом положений ч. 2 ст. 264 УПК РФ основано на неверном толковании норм процессуального права, поскольку свидетели В. и К. допрашивались в суде в один день друг за другом и какой-либо реальной возможности переговоров между собой указанные свидетели после допроса В. не имели                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 187                                                        | 26.12.2018,<br>1-120/2018 | Материальное право.<br>Вопрос квалификации    | Доводы стороны защиты об отсутствии необходимости целевого использования техники, 50 % затрат на которую субсидировано в рамках государственной программы, основаны на неправильном толковании целей и задач государственной программы в части предоставления субсидий юридическим лицам, которыми, в частности, являются повышение эффективности развития рыбохозяйственного комплекса Томской области, объема вылова и переработки водных биологических ресурсов Томской области и т. А., и не предполагают использование указанной техники, по мнению суда, на мероприятия, не связанные с развитием рыбопромышленного комплекса Томской области |
| 188                                                        | 23.07.2018,<br>1-77/2018  | Материальное право.<br>Вопрос наказания       | Довод защитника об отсутствии оснований для отмены условного осуждения в связи с истечением 07.05.2018 испытательного срока по приговору Кировского районного суда г. Томска от 08.05.2013 основан на неверном толковании уголовного закона, поскольку применение положений ч. 5 ст. 74, ст. 70 УК РФ неразрывно связано с совершением преступления именно в течение испытательного срока                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 189                                                        | 03.04.2018,<br>1-193/2018 | Материальное право.<br>Вопрос наказания       | Вопреки доводам защитника, по смыслу закона, состояние опьянения у лица может быть подтверждено не только медицинскими документами, но и показаниями подсаудимого, потерпевшего или иными доказательствами                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |

| № п/п | Дата и номер приговора | Отрасль толкуемого права и предмет толкования | Мотивировка приговора в части толкования норм права                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|-------|------------------------|-----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 190   | 11.07.2018, 1-50/2018  | Материальное право. Вопрос наказания          | По смыслу ч. 6 ст. 15 УК РФ, наличия только формальных условий для возможного применения данной нормы закона еще недостаточно для ее применения на деле, поскольку при этом необходимо учитывать фактические обстоятельства преступления и степень его общественной опасности                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 191   | 09.07.2018, 1-33/2018  | Процессуальное право                          | Процессуальные издержки, связанные с оплатой труда адвокатов, по смыслу ч. 10 ст. 316 УПК РФ взысканию с Деева С.А. не подлежат и должны быть возмещены за счет средств федерального бюджета в связи с тем, что подсудимый заявлял ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке, который не применен не в связи с действиями Деева                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 192   | 20.04.2018, 1-28/2018  | Материальное право. Вопрос квалификации       | В судебном заседании установлено, что в дачном доме потерпевшего имеются электричество, холодильник, необходимая мебель, посуда, оборудованы спальные места. В летний сезон потерпевший с семьей ночевал в этом доме. Следователю, дом предназначен для временного проживания и, по смыслу приведенной нормы закона, относится к жилищу. Вопреки доводам защиты подсудимого закон не связывает понятие «жилище» с конкретным временем года. То обстоятельство, что потерпевший не появился в доме в связи с окончанием дачного сезона в течение двух недель до обнаружения кражи, никак не влияет на квалификацию действий                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 193   | 08.06.2018, 1-61/2018  | Процессуальное право                          | Утверждение защитника – адвоката Шулякова Ф.Г. – о том, что проведение допроса потерпевшей К. 16 ноября 2017 года в ночное время суток свидетельствует о нарушении уголовно-процессуального закона, основано на неверном толковании норм закона. Так, положениями ч. 3 ст. 164 УПК РФ установлено, что производство следственного действия в ночное время не допускается, за исключением случаев, не терпящих отлагательства. Судом установлено, что допрос потерпевшей К. был проведен с соблюдением соответствующих норм, регламентирующих производство данного следственного действия, в том числе положений и требований ст. ст. 42, 164 УПК РФ. Проведение допроса потерпевшей К. 16 ноября 2017 года в ночное время обусловлено необходимостью проведения большого количества первоначальных следственных действий, направленных на сбор и закрепление доказательств, в связи с чем не терпело отлагательства. При этом каких-либо возражений относительно проведения допроса в ночное время суток от потерпевшей К. не поступило |

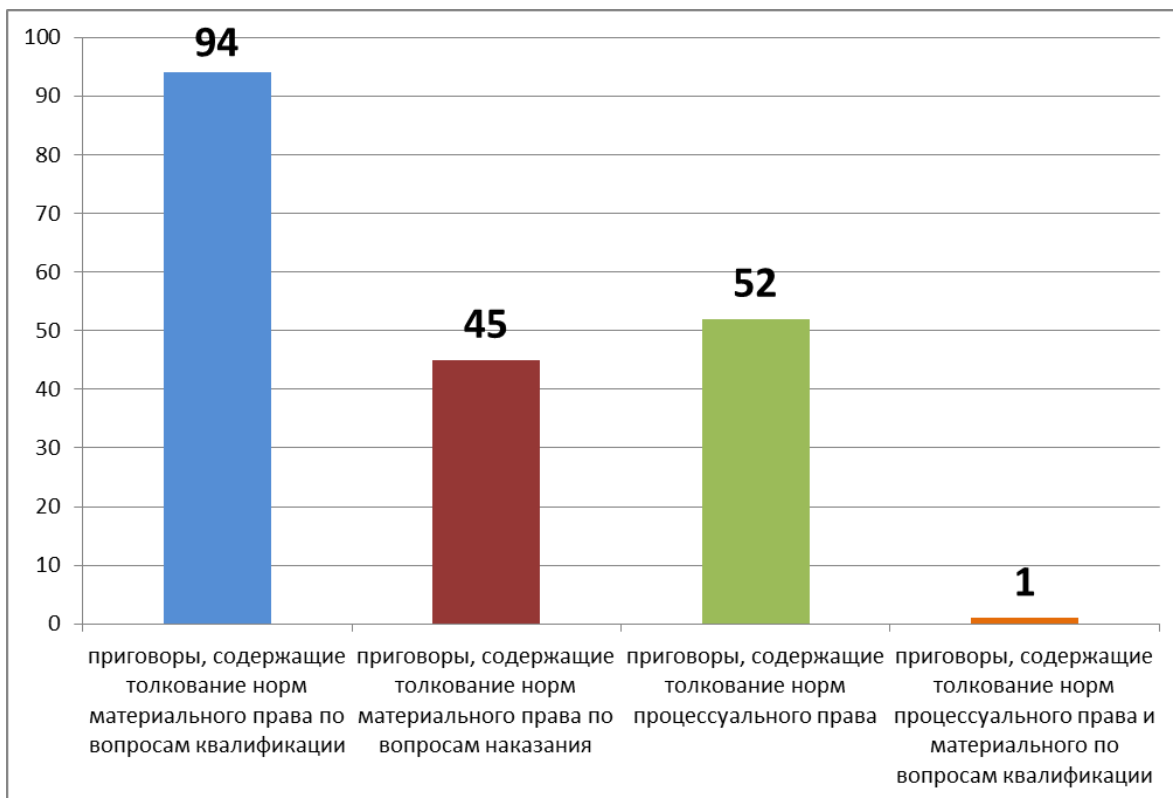


Рис. В.1. Соотношение вопросов толкования, зафиксированных в приговорах



Таблица В.2

## Анализ приговоров, постановленных в порядке гл. 40 УПК РФ

| № п/п                                         | Номер дела                | Статья                          | Ссылка на доказательства |                                                                                        | Оценка док-в | Оценка наказ. |
|-----------------------------------------------|---------------------------|---------------------------------|--------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|--------------|---------------|
|                                               |                           |                                 | нет                      | есть                                                                                   |              |               |
| <b>Центральный районный суд г. Красноярск</b> |                           |                                 |                          |                                                                                        |              |               |
| <b>2016 год</b>                               |                           |                                 |                          |                                                                                        |              |               |
| 1                                             | 1-33/2016<br>(1-481/2015) | п. б), в) ч. 2 ст. 158          | +                        |                                                                                        |              | +             |
| 2                                             | 1-292/2016                | ч. 2 ст. 273                    | +                        |                                                                                        |              | +             |
| 3                                             | 1-76/2016                 | п. в) ч. 2 ст. 158              | +                        |                                                                                        |              | +             |
| 4                                             | 1-177/2016                | п. в) ч. 2 ст. 158              | +                        |                                                                                        |              | +             |
| 5                                             | 1-263/2016                | ч. 1 ст. 327                    |                          | Заключение технико-криминалистической экспертизы документа почерковедческой экспертизы | +            | +             |
| 6                                             | 1-280/2016                | ч. 2 ст. 160                    | +                        |                                                                                        |              | +             |
| 7                                             | 1-269/2016                | ч. 2 ст. 160                    | +                        |                                                                                        |              | +             |
| 8                                             | 1-261/2016                | ч. 2 ст. 167                    |                          | Заключение эксперта относительно стоимости ремонтных работ                             | +            | +             |
| 9                                             | 1-335/2016                | ч. 1 ст. 273                    |                          | Заключение компьютерной экспертизы                                                     | +            | +             |
| 10                                            | 1-164/2016                | п. в) ч. 2 ст. 158              | +                        |                                                                                        |              | +             |
| 11                                            | 1-165/2016                | ч. 1 ст. 166                    | +                        |                                                                                        |              | +             |
| 12                                            | 1-41/2016<br>(1-503/2015) | ч. 1 ст. 166                    | +                        |                                                                                        |              | +             |
| 13                                            | 1-93/2016                 | п. 3) ч. 2 ст. 111              |                          | Заключение судебной медицинской экспертизы                                             | +            | +             |
| 14                                            | 1-221/2016                | ч. 2 ст. 314.1                  | +                        |                                                                                        |              | +             |
| 15                                            | 1-119/2016                | п. 3) ч. 2 ст. 111              |                          | Заключение судебной медицинской экспертизы                                             | +            | +             |
| 16                                            | 1-31/2016<br>(1-468/2015) | п. в) ч. 2 ст. 158              | +                        |                                                                                        |              | +             |
| 17                                            | 1-50/2016<br>(1-516/2015) | п. в) ч. 2 ст. 158              | +                        |                                                                                        |              | +             |
| 18                                            | 1-63/2016<br>(1-531/2015) | п. 3) ч. 2 ст. 111              |                          | Заключение судебной медицинской экспертизы                                             | +            | +             |
| 19                                            | 1-79/2016                 | п. г) ч. 2 ст. 161              |                          | Заключение судебной медицинской экспертизы                                             | +            | +             |
| 20                                            | 1-172/2016                | ч. 2 ст. 159                    | +                        |                                                                                        |              | +             |
| 21                                            | 1-132/2016                | п. а), в) ч. 2 ст. 158          | +                        |                                                                                        |              | +             |
| 22                                            | 1-167/2016                | п. в) ч. 2 ст. 158              | +                        |                                                                                        |              | +             |
| 23                                            | 1-205/2016                | ч. 1 ст. 318                    | +                        |                                                                                        |              | +             |
| 24                                            | 1-112/2016                | п. г) ч. 2 ст. 158              | +                        |                                                                                        |              | +             |
| 25                                            | 1-83/2016                 | ч. 1 ст. 306                    | +                        |                                                                                        |              | +             |
| 26                                            | 1-47/2016                 | п. в) ч. 2 ст. 158              | +                        |                                                                                        |              | +             |
| 27                                            | 1-303/2017                | ч. 3 ст. 30, п. г) ч. 2 ст. 161 | +                        |                                                                                        |              | +             |

Продолжение табл. В.2

| № п/п           | Номер дела | Статья                              | Ссылка на доказательства |                                                                                   | Оценка док-в. | Оценка наказ. |
|-----------------|------------|-------------------------------------|--------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|---------------|---------------|
|                 |            |                                     | нет                      | есть                                                                              |               |               |
| <b>2017 год</b> |            |                                     |                          |                                                                                   |               |               |
| 28              | 1-108/2017 | п. в) ч. 2 ст. 158                  | +                        |                                                                                   |               | +             |
| 29              | 1-228/2017 | п. а) ч. 3 ст. 158                  | +                        |                                                                                   |               | +             |
| 30              | 1-318/2017 | ч. 1 ст. 228                        |                          | Заключение эксперта                                                               | +             | +             |
| 31              | 1-428/2017 | п. в) ч. 2 ст. 158                  | +                        |                                                                                   |               | +             |
| 32              | 1-222/2017 | ч. 2 ст. 162                        |                          |                                                                                   |               | +             |
| 33              | 1-116/2017 | ч. 1 ст. 228.1                      |                          | Заключение эксперта                                                               | +             | +             |
| 34              | 1-266/2017 | ч. 2 ст. 228                        | +                        |                                                                                   |               | +             |
| 35              | 1-420/2017 | ч. 2 ст. 228                        |                          | Заключение эксперта                                                               | +             | +             |
| 36              | 1-129/2017 | ч. 2 ст. 228                        |                          | Заключение эксперта                                                               | +             | +             |
| 37              | 1-424/2017 | ч. 2 ст. 228                        |                          | Заключение эксперта                                                               | +             | +             |
| 38              | 1-322/2017 | ч. 1 ст. 238                        |                          | Заключение судебной пищевой экспертизы; заключение судебно-медицинской экспертизы | +             | +             |
| 39              | 1-301/2017 | ч. 2 ст. 228                        |                          | Заключение эксперта                                                               | +             | +             |
| 40              | 1-230/2017 | ч. 3 ст. 158                        | +                        |                                                                                   |               | +             |
| 41              | 1-337/2017 | п. в) ч. 2 ст. 158                  | +                        |                                                                                   |               | +             |
| 42              | 1-311/2017 | ч. 1 ст. 161                        | +                        |                                                                                   |               | +             |
| 43              | 1-220/2017 | п. 3 ч. 2 ст. 11                    |                          |                                                                                   |               | +             |
| 44              | 1-332/2017 | ч. 1 ст. 228                        | +                        |                                                                                   |               | +             |
| 45              | 1-352/2017 | ч. 2 ст. 159                        | +                        |                                                                                   |               | +             |
| 46              | 1-113/2017 | п. в) ч. 2 ст. 158                  | +                        |                                                                                   |               | +             |
| 47              | 1-341/2017 | ч. 1 ст. 207                        | +                        |                                                                                   |               | +             |
| 48              | 1-162/2017 | ч. 1 ст. 306                        | +                        |                                                                                   |               | +             |
| 49              | 1-114/2017 | ч. 2 ст. 112                        |                          | Заключение эксперта                                                               | +             | +             |
| 50              | 1-395/2017 | ч. 2 ст. 228                        | +                        |                                                                                   |               | +             |
| <b>2018 год</b> |            |                                     |                          |                                                                                   |               |               |
| 51              | 1-231/2018 | ч. 2 ст. 159                        | +                        |                                                                                   |               | +             |
| 52              | 1-242/2018 | ч. 1 ст. 228                        |                          | Заключение эксперта                                                               | +             | +             |
| 53              | 1-388/2018 | п. в) ч. 2 ст. 158                  | +                        |                                                                                   |               | +             |
| 54              | 1-126/2018 | п. в) ч. 2 ст. 158                  | +                        |                                                                                   |               | +             |
| 55              | 1-202/2018 | п. в) ч. 2 ст. 158                  | +                        |                                                                                   |               | +             |
| 56              | 1-125/2018 | ч. 2 ст. 228                        | +                        |                                                                                   |               | +             |
| 57              | 1-130/2018 | ч. 1 ст. 228                        | +                        |                                                                                   |               | +             |
| 58              | 1-266/2018 | п. в) ч. 3 ст. 158,<br>ч. 1 ст. 166 | +                        |                                                                                   |               | +             |
| 59              | 1-127/2018 | ч. 1 ст. 163, ч. 1 ст. 222          | +                        |                                                                                   |               | +             |
| 60              | 1-295/2018 | п. а) ч. 3 ст. 158                  | +                        |                                                                                   |               | +             |
| 61              | 1-148/2018 | ч. 1 ст. 111                        | +                        |                                                                                   |               | +             |
| 62              | 1-321/2018 | ч. 1 ст. 228-1                      | +                        |                                                                                   |               | +             |
| 63              | 1-400/2018 | п. в) ч. 2 ст. 158                  | +                        |                                                                                   |               | +             |
| 64              | 1-96/2018  | ч. 2 ст. 213                        | +                        |                                                                                   |               | +             |
| 65              | 1-158/2018 | ч. 1 ст. 328                        | +                        |                                                                                   |               | +             |
| 66              | 1-303/2018 | ч. 2 ст. 207                        | +                        |                                                                                   |               | +             |

Продолжение табл. В.2

| № п/п                                     | Номер дела | Статья                                                                           | Ссылка на доказательства |                                                          | Оценка док-в | Оценка наказ. |
|-------------------------------------------|------------|----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|----------------------------------------------------------|--------------|---------------|
|                                           |            |                                                                                  | нет                      | есть                                                     |              |               |
| 67                                        | 1-147/2018 | п. а), б) ч. 2 ст. 158                                                           | +                        |                                                          |              | +             |
| 68                                        | 1-345/2018 | ч. 2 ст. 228                                                                     | +                        |                                                          |              | +             |
| 69                                        | 1-301/2018 | ч. 2 ст. 228                                                                     | +                        |                                                          |              | +             |
| 70                                        | 1-436/2018 | ч. 1 ст. 228                                                                     | +                        |                                                          |              | +             |
| 71                                        | 1-326/2018 | ч. 3 ст. 30 п. б) ч. 2 ст. 158                                                   | +                        |                                                          |              | +             |
| 72                                        | 1-86/2018  | п. в) ч. 2 ст. 158                                                               | +                        |                                                          |              | +             |
| 73                                        | 1-389/2018 | ч. 1 ст. 228                                                                     |                          | Заключение эксперта                                      | +            | +             |
| 74                                        | 1-414/2018 | ч. 1 ст. 228                                                                     |                          | Заключение эксперта                                      | +            | +             |
| 75                                        | 1-432/2018 | ч. 1 ст. 228                                                                     |                          | Заключение эксперта                                      | +            | +             |
| <b>Октябрьский районный суд г. Томска</b> |            |                                                                                  |                          |                                                          |              |               |
| <b>2016 год</b>                           |            |                                                                                  |                          |                                                          |              |               |
| 76                                        | 1-348/2016 | п. в) ч. 2 ст. 158                                                               | +                        |                                                          |              | +             |
| 77                                        | 1-312/2016 | п. а), б), в) ч. 2 ст. 158                                                       | +                        |                                                          |              | +             |
| 78                                        | 1-132/2016 | п. в) ч. 3 ст. 158                                                               | +                        |                                                          |              | +             |
| 79                                        | 1-130/2016 | п. г) ч. 2 ст. 161, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 161, п. в) ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 158 | +                        |                                                          |              | +             |
| 80                                        | 1-138/2016 | ч. 2 ст. 159                                                                     | +                        |                                                          |              | +             |
| 81                                        | 1-135/2016 | п. г) ч. 2 ст. 161                                                               | +                        |                                                          |              | +             |
| 82                                        | 1-252/2016 | ч. 2 ст. 228                                                                     | +                        |                                                          |              | +             |
| 83                                        | 1-336/2016 | п. б) ч. 2 ст. 158, п. б) ч. 2 ст. 158                                           | +                        |                                                          |              | +             |
| 84                                        | 1-124/2016 | п. а) ч. 3 ст. 158                                                               | +                        |                                                          |              | +             |
| 85                                        | 1-296/2016 | ч. 2 ст. 228                                                                     | +                        |                                                          |              | +             |
| 86                                        | 1-305/2016 | ч. 1 ст. 161                                                                     | +                        |                                                          |              | +             |
| 87                                        | 1-233/2016 | п. з) ч. 2 ст. 111                                                               | +                        |                                                          |              | +             |
| 88                                        | 1-329/2016 | ч. 1 ст. 318                                                                     |                          | Приказ Командира Военской части 6887 от 22.09.2015 № 177 | +            | +             |
| 89                                        | 1-268/2016 | ч. 2 ст. 228                                                                     | +                        |                                                          |              | +             |
| 90                                        | 1-201/2016 | ч. 1 ст. 161                                                                     | +                        |                                                          |              | +             |
| 91                                        | 1-258/2016 | п. в) ч. 2 ст. 158                                                               | +                        |                                                          |              | +             |
| 92                                        | 1-226/2016 | п. в) ч. 2 ст. 158                                                               | +                        |                                                          |              | +             |
| 93                                        | 1-292/2016 | ч. 2 ст. 228                                                                     | +                        |                                                          |              | +             |
| 94                                        | 1-237/2016 | ч. 1 ст. 111, п. в) ч. 2 ст. 158                                                 | +                        |                                                          |              | +             |
| 95                                        | 1-220/2016 | п. в) ч. 2 ст. 158                                                               | +                        |                                                          |              | +             |
| 96                                        | 1-263/2016 | ч. 1 ст. 228                                                                     | +                        |                                                          |              | +             |
| 97                                        | 1-224/2016 | п. в), г) ч. 2 ст. 158                                                           | +                        |                                                          |              | +             |
| 98                                        | 1-275/2016 | ч. 1 ст. 228                                                                     | +                        |                                                          |              | +             |
| 99                                        | 1-282/2016 | ч. 1 ст. 228                                                                     | +                        |                                                          |              | +             |

Продолжение табл. В.2

| № п/п           | Номер дела | Статья                             | Ссылка на доказательства |                                                                                                                                                     | Оценка док-в | Оценка наказ. |
|-----------------|------------|------------------------------------|--------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|---------------|
|                 |            |                                    | нет                      | есть                                                                                                                                                |              |               |
| 100             | 1-276/2016 | п. в) ч. 2 ст. 158                 | +                        |                                                                                                                                                     |              | +             |
| 101             | 1-367/2016 | ч. 3 ст. 160                       |                          | Приказ о приеме на работу № ГС000000032 от 01.07.2014; трудовой договор; договор от 29.05.2014 о полной индивидуальной материальной ответственности | +            | +             |
| <b>2017 год</b> |            |                                    |                          |                                                                                                                                                     |              |               |
| 102             | 1-458/2017 | ч. 2 ст. 228                       | +                        |                                                                                                                                                     |              | +             |
| 103             | 1-521/2017 | ч. 1 ст. 228                       | +                        |                                                                                                                                                     |              | +             |
| 104             | 1-625/2017 | п. б), в) ч. 2 ст. 158             | +                        |                                                                                                                                                     |              | +             |
| 105             | 1-640/2017 | п. в) ч. 2 ст. 158                 | +                        |                                                                                                                                                     |              | +             |
| 106             | 1-555/2017 | п. з) ч. 2 ст. 111                 | +                        |                                                                                                                                                     |              | +             |
| 107             | 1-563/2017 | п. з) ч. 2 ст. 111                 | +                        |                                                                                                                                                     |              | +             |
| 108             | 1-541/2017 | ч. 1 ст. 228                       | +                        |                                                                                                                                                     |              | +             |
| 109             | 1-158/2017 | ч. 1 ст. 228                       |                          | Заключение эксперта                                                                                                                                 | +            | +             |
| 110             | 1-273/2017 | ч. 1 ст. 161                       | +                        |                                                                                                                                                     |              | +             |
| 111             | 1-317/2017 | ч. 1 ст. 228                       |                          | Заключение эксперта                                                                                                                                 | +            | +             |
| 112             | 1-250/2017 | ч. 1 ст. 228                       |                          | Заключение эксперта                                                                                                                                 |              | +             |
| 113             | 1-413/2017 | ч. 3 ст. 291                       |                          | Должностной регламент старшего лейтенанта полиции                                                                                                   | +            | +             |
| 114             | 1-585/2017 | п. б) ч. 2 ст. 158                 | +                        |                                                                                                                                                     |              | +             |
| 115             | 1-631/2017 | п. з) ч. 2 ст. 111                 | +                        |                                                                                                                                                     |              | +             |
| 116             | 1-442/2017 | п. з) ч. 2 ст. 111                 | +                        |                                                                                                                                                     |              | +             |
| 117             | 1-348/2017 | ч. 2 ст. 228                       | +                        |                                                                                                                                                     |              | +             |
| 118             | 1-591/2017 | ч. 2 ст. 169                       | +                        |                                                                                                                                                     |              | +             |
| 119             | 1-408/2017 | ч. 1 ст. 228                       |                          | Заключение эксперта                                                                                                                                 | +            | +             |
| 120             | 1-144/2017 | ч. 3 ст. 30, п. в)<br>ч. 2 ст. 158 |                          |                                                                                                                                                     |              | +             |
| 121             | 1-532/2017 | ч. 1 ст. 291                       |                          | Приказ начальника УФСИН России по Томской области от 12.12.2016 № 249-л                                                                             | +            | +             |
| 122             | 1-618/2017 | ч. 1 ст. 228                       |                          | Заключение эксперта                                                                                                                                 | +            | +             |
| 123             | 1-166/2017 | ч. 1 ст. 228                       |                          | Заключение эксперта                                                                                                                                 | +            | +             |
| 124             | 1-222/2017 | ч. 1 ст. 314.1                     | +                        |                                                                                                                                                     |              | +             |
| 125             | 1-566/2017 | ч. 1 ст. 318,<br>ст. 319           |                          | Приказ № 73 л/с от 14.10.2016; должностной регламент полицейского (водителя) батальона полиции                                                      | +            | +             |
| 126             | 1-623/2018 | ч. 1 ст. 314.1                     | +                        |                                                                                                                                                     |              | +             |
| 127             | 1-609/2018 | ч. 1 ст. 314.1                     | +                        |                                                                                                                                                     |              | +             |
| 128             | 1-606/2018 | п. б), в) ч. 2 ст. 158             | +                        |                                                                                                                                                     |              | +             |
| 129             | 1-604/2018 | п. в) ч. 2 ст. 158                 | +                        |                                                                                                                                                     |              | +             |
| 130             | 1-597/2018 | ч. 2 ст. 228                       | +                        |                                                                                                                                                     |              | +             |
| 131             | 1-595/2018 | п. а) ч. 3 ст. 158                 | +                        |                                                                                                                                                     |              | +             |

| № п/п           | Номер дела | Статья                                    | Ссылка на доказательства |                                                                                                                                                                                                             | Оценка док-в | Оценка наказ. |
|-----------------|------------|-------------------------------------------|--------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|---------------|
|                 |            |                                           | нет                      | есть                                                                                                                                                                                                        |              |               |
| <b>2018 год</b> |            |                                           |                          |                                                                                                                                                                                                             |              |               |
| 132             | 1-586/2018 | п. в) ч. 2 ст. 158                        | +                        |                                                                                                                                                                                                             |              | +             |
| 133             | 1-585/2018 | п. б) ч. 2 ст. 158,<br>п. б) ч. 2 ст. 158 | +                        |                                                                                                                                                                                                             |              | +             |
| 134             | 1-583/2018 | ч. 2 ст. 228                              | +                        |                                                                                                                                                                                                             |              | +             |
| 135             | 1-582/2018 | ч. 2 ст. 228                              | +                        |                                                                                                                                                                                                             |              | +             |
| 136             | 1-578/2018 | ч. 2 ст.162                               | +                        |                                                                                                                                                                                                             |              | +             |
| 137             | 1-573/2018 | п. г) ч. 3 ст. 158                        | +                        |                                                                                                                                                                                                             |              | +             |
| 138             | 1-563/2018 | ч. 1 ст. 161                              | +                        |                                                                                                                                                                                                             |              | +             |
| 139             | 1-560/2018 | п. в) ч. 2 ст. 158                        | +                        |                                                                                                                                                                                                             |              | +             |
| 140             | 1-559/2018 | ч. 1 ст. 228                              | +                        |                                                                                                                                                                                                             |              | +             |
| 141             | 1-558/2018 | ч. 1 ст. 228                              | +                        |                                                                                                                                                                                                             |              | +             |
| 142             | 1-555/2018 | ч. 2 ст. 228                              | +                        |                                                                                                                                                                                                             |              | +             |
| 143             | 1-550/2018 | ч. 3 ст. 290                              |                          | Приказа начальника отдела<br>Министерства внутренних<br>дел РФ по Томскому району<br>Управления министерства<br>внутренних дел РФ<br>по Томской области № 27 л/с<br>от 31.03.2017;<br>должностной регламент | +            | +             |
| 144             | 1-552/2018 | п. в) ч. 2 ст. 158                        | +                        |                                                                                                                                                                                                             |              | +             |
| 145             | 1-540/2018 | п. в) ч. 2 ст. 158                        | +                        |                                                                                                                                                                                                             |              | +             |
| 146             | 1-533/2018 | ч. 2 ст. 228, ч. 2<br>ст. 228             | +                        |                                                                                                                                                                                                             |              | +             |
| 147             | 1-531/18   | п. б), в) ч. 2<br>ст. 158                 | +                        |                                                                                                                                                                                                             |              | +             |
| 148             | 1-530/2018 | ч. 2 ст.160                               | +                        |                                                                                                                                                                                                             |              | +             |
| 149             | 1-527/2018 | п. г) ч. 3 ст. 158                        | +                        |                                                                                                                                                                                                             |              | +             |
| 150             | 1-526/2018 | ч. 1 ст. 228                              | +                        |                                                                                                                                                                                                             |              | +             |