

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Ю.В. Зиненко, А.Б. Судницын, Т.В. Баркова

ПОЛУЧЕНИЕ ОБРАЗЦОВ БИОЛОГИЧЕСКОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ
ДЛЯ СРАВНИТЕЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ:
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ
АСПЕКТЫ

Учебное пособие

КРАСНОЯРСК
СИБЮИ МВД России
2020

ББК 51(2)2:67.52
УДК 343.148:343.985.7:343.575

Рецензенты: А.Д. Назаров – доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики юридического института Сибирского федерального университета;
В.Ю. Селеговский – заместитель начальника ЭКЦ ГУ МВД России по Красноярскому краю, полковник полиции.

Учебное пособие подготовлено сотрудниками Сибирского юридического института МВД России: доцентом кафедры криминалистики кандидатом медицинских наук Ю.В. Зиненко, начальником кафедры уголовного процесса кандидатом юридических наук, доцентом полковником полиции А.Б. Судницыным и старшим преподавателем кафедры криминалистики Т.В. Барковой.

Зиненко, Ю.В.

Получение образцов биологического происхождения для сравнительного исследования: уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты : учебное пособие / Ю.В. Зиненко, А.Б. Судницын, Т.В. Баркова. – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2020. – 72 с. – ISBN 978-5-7889-0299-9.

В учебном пособии рассмотрены вопросы понятия и природы образцов для сравнительного исследования, классификация образцов для сравнительного исследования, представлена уголовно-процессуальная характеристика получения образцов для сравнительного исследования. Раскрываются тактики получения образцов биологического происхождения для сравнительного исследования и особенности получения образцов биологического происхождения для сравнительного исследования.

Учебное пособие предназначено для обучающихся образовательных учреждений МВД России, сотрудников следственных и оперативных подразделений территориальных органов МВД России, обучающихся по соответствующим программам дополнительного профессионального образования.

ISBN 978-5-7889-0299-9

© Сибирский юридический институт МВД России, 2020
© Ю.В. Зиненко, А.Б. Судницын, Т.В. Баркова, 2020

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ	4
Глава 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПОЛУЧЕНИЯ ОБРАЗЦОВ ДЛЯ СРАВНИТЕЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ.....	7
1.1. Криминалистическая характеристика образцов для сравнительного исследования.....	7
1.2. Классификация образцов для сравнительного исследования.....	15
1.3. Уголовно-процессуальная характеристика получе- ния образцов для сравнительного исследования.....	25
Глава 2. ОБЩИЕ ТАКТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ, СПЕЦИ- АЛЬНЫЕ ЗНАНИЯ И ИХ ПРИМЕНЕНИЕ ПРИ ПОЛУЧЕНИИ ОБРАЗЦОВ БИОЛОГИЧЕСКОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ ДЛЯ СРАВНИТЕЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ	38
2.1. Использование специальных знаний при получении образцов биологического происхождения для сравнительного исследования.....	38
2.2. Особенности получения образцов биологического происхождения для сравнительного исследования.	47
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	62
ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ.....	65
СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ К ИЗУЧЕНИЮ ЛИТЕРА- ТУРЫ	66
ПРИЛОЖЕНИЯ	68

ВВЕДЕНИЕ

Труд судебного следователя не есть искусство, но есть искусная деятельность, состоящая из ряда различного рода действий или приемов, которые нужно знать, а для этого предварительно их изучать.

(Ганс Гросс «Руководство для судебных следователей как система криминалистики», 1908 г.)

Расследование преступлений, совершенных насильственным путем, невозможно представить без производства судебных экспертиз, в рамках которых решаются идентификационные вопросы. В большинстве случаев для проведения экспертизы необходимы материальные объекты – образцы для сравнительного исследования, процессуальная природа, понятие, способы получения которых являются наиболее дискуссионными вопросами на протяжении не одного десятилетия развития науки уголовно-процессуального права¹.

Эффективность проведенных экспертных исследований напрямую зависит от качества предоставляемых объектов будущего исследования, а именно следов и образцов для проведения сравнительного исследования, которые были получены следователем, дознавателем на первоначальном и последующих этапах расследования преступлений.

Как показал анализ практической работы, далеко не всегда следователи соблюдают правила получения образцов биологического происхождения, в частности: образцы неправильно отбираются, упаковываются, транспортируются и хранятся, предоставляются для исследования в ненадлежащем качестве и количестве, в результате чего эксперт может вынести ошибочное заключение, неполно исследовать материал либо отказать в производстве экспертизы. В свою очередь, такие последствия влекут неумолимую утрату доказательств виновности подозреваемого, обвиняемого.

Так, образцы для сравнительного исследования сегодня являются одним из самых эффективных и перспективных инструментов в рамках биологической экспертизы при расследовании уголовных дел, возбужденных по факту преступлений против жизни, здоровья и половой неприкосновенности граждан.

¹ Кудрявцева А.В., Кудрявцева Ю.А. Получение образцов для сравнительного исследования в уголовном судопроизводстве России (процессуальная природа, порядок, доказательственное значение) : монография. М.: Юрлитинформ, 2014. С. 3.

Обновление состава следственных подразделений молодыми кадрами также не способствовало правильной подготовке объектов экспертного исследования, квалифицированному использованию идентификационных экспертиз для расследования уголовных дел, вследствие недостаточности теоретических знаний и практического опыта у последних, о чем свидетельствовали результаты проведенного нами анкетирования молодых следователей. Таким образом, около 85% опрошенных следователей сталкиваются с проблемами, связанными с получением образцов для сравнительного исследования¹.

Необходимо отметить, что в рамках науки криминалистики непосредственно вопросам получения образцов для сравнительного исследования посвящены работы Г.Б. Карновича (1956), В.А. Жбанкова (1969), Л.И. Мандрик (1991), Н.И. Долженко (2003). Однако предметом данных работ в большей степени являлась разработка криминалистических рекомендаций по организации и тактике получения образцов для сравнительного исследования, как свободных, условно-свободных, так и экспериментальных.

Образцам для сравнительного исследования в своих работах уделяли внимание такие ученые, как А.С. Арутюнов, Т.В. Аверьянова, В.Д. Арсеньев, Г.К. Байжанова, О.Я. Баев, Р.С. Белкин, Л.В. Веницкий, А.И. Винберг, В.П. Гавриков, Н.И. Долженко, О.Г. Дьяконова, В.А. Жбанков, А.М. Зинин, И.Ф. Крылов, И.Л. Петрухин, Е.Р. Россинская, Д.В. Исютин-Федотков, Ю.Г. Корухов, Т.Ф. Моисеева, Л.И. Мандрик, А.Г. Филиппов, К.Н. Шакиров, С.А. Шейфер, В.И. Шиканов, А.А. Эйсман и многие другие.

В ходе расследования уголовных дел, по которым в ходе следственных действий изъяты следы биологического происхождения, возникает необходимость в проведении биологических экспертиз, в том числе методом ДНК-анализа, с целью определения принадлежности изъятых следов потерпевшим, свидетелям, подозреваемым, обвиняемым, для чего необходимо получение образцов крови и слюны для сравнительного исследования у вышеуказанных лиц².

В современном мире без ДНК-анализа и идентификации человека сложно представить себе и расследование тяжких и особо

¹ Нами было проведено анкетирование 120 следователей (обучающихся по дополнительным образовательным программам соответствующего направления подготовки в г. Красноярске), анкета представлена в приложении 4.

² Кушпель Е.В., Шувалов Д.Н. Тактические особенности получения образцов для сравнительного исследования при подготовке к назначению экспертизы ДНК // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 6. С. 134.

тяжких преступлений, и многие аспекты гражданского и уголовного судопроизводства¹.

Подчеркнем, что имеют место случаи отказа подозреваемых (обвиняемых) от добровольной дачи образцов, например крови и слюны, с целью затруднения доказывания их вины в совершенном преступлении. Отметим, несмотря на допустимость принудительного получения образцов для сравнительного исследования, сотрудники подразделений следствия в редких случаях прибегают к использованию принуждения при отказе лица от добровольного их предоставления².

Пособие предназначено для следователей, дознавателей и иных сотрудников правоохранительных органов, преподавателей, обучающихся юридических вузов³.

¹ Тологон уулу Нурсултан. Актуальные проблемы медико-генетической экспертизы при раскрытии и расследовании преступлений идентификации человека // Молодой ученый. 2019. № 28 (266). С. 152.

² Судницын А.Б. Негласное получение биологических образцов для сравнительного исследования при производстве по уголовному делу: альтернатива процессуальному действию или подмена оперативно-розыскным мероприятием? // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2019. № 4 (37). С. 17.

³ Теоретическую основу учебного пособия составили следующие работы: Гавриков В.А. Получение образцов для сравнительного исследования (уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты) : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004; Дергай Г.Б., Исютин-Федотков Д.В. Современные возможности судебных экспертиз и тактика получения образцов для сравнительного исследования : учебное пособие. Минск: Акад. МВД Респ. Беларусь, 2005; Долженко Н.И. Образцы для сравнительного исследования и тактика получения экспериментальных образцов : учебно-практическое пособие / под ред. А.Г. Филиппова. М.: Юрлитинформ, 2003; Криминалистика : учебник / под ред. А.Г. Филиппова. М.: Кудрявцева, А.В., Кудрявцева Ю.А. Указ. соч.; Баев О.Я. Тактика следственных действий : учебное пособие. М.: Юрлитинформ, 2013.

Глава 1

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПОЛУЧЕНИЯ ОБРАЗЦОВ ДЛЯ СРАВНИТЕЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

1.1. Криминалистическая характеристика образцов для сравнительного исследования

Установить преступника, орудия преступления по оставленным следам – одна из основных задач, решаемых в ходе расследования преступлений. Отождествить – значит установить тождество объекта самому себе по различным отображениям в разные временные участки.

Преступление, как и любое другое явление объективной действительности, находится в причинно-следственной связи с другими явлениями и влечет за собой возникновение целого ряда последствий, по которым можно составить представление как о самом преступлении, так и о лице, его совершившем¹.

Одним из способов установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, в том числе установления лица, совершившего преступление, является идентификация следов, оставленных на месте преступления, включая информацию о биологических особенностях человеческого организма, со специально получаемыми в ходе предварительного расследования образцами, которые называют образцами для сравнительного или же экспертного исследования².

Целью получения образцов является установление наличия или отсутствия связи с событием преступления объектов, от которых они получены, то есть, другими словами, определение причастности данного лица или данного предмета к противоправному деянию³.

Определение образцов для сравнительного исследования дается в ст. 9 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» – объекты, отображающие свойства или особенности человека, животного, трупа, предмета, материала или вещества, а также другие образцы, необходимые эксперту для проведения исследований и дачи заключения.

Однако это определение содержит слишком мало признаков определяемого явления и не отражает его правовую сущность.

¹ Гавриков В.А. Указ. соч.

² Там же.

³ Там же.

Кроме того, использование в законодательстве термина «образцы для сравнительного исследования» необоснованно сужает спектр объектов судебной экспертизы только до образцов, хотя при этом существуют также пробы, эталоны, стандарты¹. При проведении расследования иногда допускают смешение понятий: «образец для сравнения», «сравнительный образец», «объект исследования», «контрольные образцы», «пробы», «образцы-эталон».

Образцы могут быть получены тремя различными способами:

- 1) специальным процессуальным действием (ч. 1-3 ст. 202 УПК РФ);
- 2) одним из общих способов собирания доказательств (ст. 86);
- 3) во время проведения экспертизы (ч. 4 ст. 202 УПК РФ).

В уголовно-процессуальном законодательстве институт получения образцов для сравнительного исследования нашел закрепление не так давно – ст. 186, 288 УПК РСФСР.

Так, в ст. 186 УПК РСФСР устанавливалось:

«Следователь вправе получить у подозреваемого, обвиняемого образцы почерка или другие образцы, необходимые для сравнительного исследования, о чем составляет постановление. Следователь вправе получить образцы почерка или другие образцы для сравнительного исследования у свидетеля и потерпевшего, но лишь при необходимости проверить, не оставлены ли указанными лицами следы на месте происшествия или на вещественных доказательствах. В необходимых случаях изъятие образцов для сравнительного исследования производится с участием специалиста. Об изъятии образцов для сравнительного исследования составляется протокол».

УПК РФ более подробно и объемно закрепил процессуальный порядок и основания для получения образцов для сравнительного исследования.

Статья 202 УПК РФ устанавливает:

«1. Следователь вправе получить образцы почерка или иные образцы для сравнительного исследования у подозреваемого, обвиняемого, а также у свидетеля или потерпевшего, а также в соответствии с частью первой статьи 144 УПК РФ у иных физических лиц и представителей юридических лиц, в случаях, когда возникла необходимость проверить, оставлены ли ими следы в определенном месте или на вещественных доказательствах, и составить протокол в соответствии со ст. 166, 167 настоящего Кодекса, за исключением требования об обязательном присутствии понятых.

¹ Дьяконова О.Г. Образцы и пробы для сравнительного исследования как объекты судебной экспертизы // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2016. С. 260.

2. При получении образцов для сравнительного исследования не должны применяться методы, опасные для жизни и здоровья человека или унижающие его честь и достоинство.

3. О получении образцов для сравнительного исследования следователь выносит постановление. В необходимых случаях получение образцов для сравнительного исследования производится с участием специалистов.

4. Если получение образцов для сравнительного исследования является частью судебной экспертизы, то оно производится экспертом. В этом случае сведения о производстве указанного действия эксперт отражает в своем заключении».

Сравнительный анализ статей УПК РСФСР и УПК РФ, регламентирующих получение образцов для сравнительного исследования, показывает, что УПК РФ несколько расширил основания для получения образцов для сравнительного исследования у свидетеля и потерпевшего:

- образцы можно получить не только для проверки следов, оставленных этими лицами на месте происшествия, но и в любом другом месте;

- введен запрет получать образцы для сравнительного исследования методами и способами, опасными для жизни и здоровья, унижающими честь и достоинство;

- эксперту предоставлено право получать образцы для сравнительного исследования самостоятельно, если это является частью судебной экспертизы.

В литературе образцам для сравнительного исследования посвящены работы известных ученых, которые по-разному определяли это понятие и высказывались относительно природы образцов для сравнительного исследования.

Все воззрения на сущность и природу образцов для сравнительного исследования можно разделить на две точки зрения. Одни авторы рассматривают образцы для сравнительного исследования с точки зрения их уголовно-процессуального, доказательственного значения или значения для установления обстоятельств уголовного дела. Другие авторы рассматривают образцы для сравнительного исследования как объект судебной экспертизы.

В первом случае обычно образцы для сравнительного исследования сопоставляют с вещественными доказательствами, как бы пропуская это понятие через призму определения вещественного доказательства. Во втором случае рассматривают образцы для сравнительного исследования как часть объекта экспертного исследования посредством таких понятий, как признак, свойство.

В силу того, что предметом данного исследования являются уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты получения образцов для сравнительного исследования, рассмотрим понятие «образцы для сравнительного исследования» как объект экспертного исследования и уделим внимание уголовно-процессуальному понятию «образцов для сравнительного исследования».

Часть ученых придерживались той точки зрения, что «вещественными доказательствами следует считать и образцы, взятые для сравнительного исследования. На эти предметы должен распространяться порядок изъятия и распоряжения ими, установленный для вещественных доказательств»¹. Авторы «Теории доказательств в советском уголовном процессе» полагали, что образцы – это доказательства особого рода, не имеющие самостоятельного значения по делу².

Н.А. Селиванов, критикуя эти позиции, указывал, что признание предмета вещественным доказательством предполагает наличие связи между этим предметом и выясняемыми обстоятельствами дела.

Н.А. Селиванов, определяя процессуальную природу образцов, указывал: «Помогая производить отождествление, образцы, по существу, служат инструментами познания, и в этом отношении их можно сравнить с приборами, приспособлениями, материалами и иными техническими средствами, которыми пользуется эксперт, производя исследование вещественных доказательств, а равно с имеющимися в литературных источниках справочными и научными данными, на которые исследователь опирается в своих выводах»³. Он полагал, что образцы для сравнительного исследования – это вспомогательные технические средства, сами по себе не имеющие доказательственного значения, какое имеют лишь результаты их изучения и сопоставления с вещественными доказательствами.

Необходимо отметить, что данная точка зрения не вполне отвечает современному положению вещей, когда особое внимание в следственной и судебной практике уделяется допустимости доказательств. Подчас допустимость заключения эксперта может быть поставлена под сомнение в силу того, что при получении образцов

¹См.: Научно-практический комментарий к УПК РСФСР. 2-е изд. М., 1965. С. 145; Карнович Г.Б. К вопросу о классификации вещественных доказательств // Советская криминалистика на службе следствия. 1956. Вып. 8. С. 16; Рахунов Р.Д. Вещественные и письменные доказательства в советском уголовном процессе // ВИЮН. 1959. Вып. 8. С. 208-209.

² Теория доказательств в советском уголовном процессе / под ред. Н.В. Жогина. М.: Юрид. лит., 1973. С. 566.

³ Селиванов Н.А. Вещественные доказательства. М.: Юрид. лит., 1971. С. 13.

для сравнительного исследования были допущены такие ошибки, которые заставляют усомниться в достоверности происхождения этих образцов от определенного лица или предмета. Поэтому рассмотрение образцов для сравнительного исследования лишь как инструмента в руках эксперта не вполне соответствует их процессуальной юридической природе.

О правовой сущности образцов для сравнительного исследования высказывались различные точки зрения, которые можно сгруппировать следующим образом:

1) образцы – вещественные доказательства (Г.Б. Карнович, В.М. Галкин, М.Я. Сегай, А.В. Дулов, Л.М. Исаева, И.Л. Петрухин); образцы – производные вещественные доказательства (Т.В. Варфоломеева, Ю.Г. Корухов, А.А. Эйсман). Ученые, полагающие образцы для сравнительного исследования вещественными доказательствами, основываются на понятии и признаках этих объектов;

2) образцы как самостоятельная категория объектов (В.А. Жбанков, А.Я. Палиашвили, А.И. Винберг, Р.С. Белкин, Е.Р. Россинская, Т.В. Аверьянова).

Как справедливо полагает В.Г. Глебов, потенциальной возможностью стать вещественным доказательством обладает практически любой материальный объект, позволяющий в результате его исследования установить какие-либо подлежащие доказыванию обстоятельства дела.

Однако в процессуальном смысле статус вещественного доказательства приобретают только те предметы, которые для обеспечения подлинности были осмотрены и подробно описаны в протоколах осмотра или иного следственного действия, по возможности сфотографированы и после этого приобщены к делу особым постановлением следователя или дознавателя¹.

И.А. Зинченко считает образцы для сравнительного исследования вспомогательным материалом, на которые распространяются правила обращения с вещественными доказательствами².

Н.Н. Егоров полагает, что образцы для сравнительного исследования являются самостоятельной категорией объектов, используемых в уголовном судопроизводстве в связи с необходимостью применения методов сравнительного исследования для установления истины по уголовному делу. Они тесно примыкают к вещественным

¹ Уголовный процесс : учебник: в 3 ч. Ч. 1. Общие положения уголовного судопроизводства / под ред. В.Г. Глебова, Е.А. Зайцевой. 3-е изд., перераб. и доп. Волгоград: ВА МВД России, 2009.

² Зинченко И.А. Вещественные доказательства при расследовании преступлений (уголовно-процессуальный аспект). Ташкент: Изд. Ташк. высш. шк. МВД СССР, 1991. С. 15.

доказательствам, но имеют другое происхождение, поскольку не создаются исследуемым событием¹.

Особо следует отметить позицию Ю.К. Орлова, который полагает, что производные вещественные доказательства можно разделить на три группы:

1) копии вещественного доказательства, то есть предметы, полученные путем копирования вещественного доказательства-оригинала (слепки, оттиски);

2) предметы-аналоги (заменители вещественных доказательств), обладающие общими с вещественными доказательствами родовыми признаками и используемые вместо оригинала, когда последний не обнаружен либо не может быть использован по другим причинам (например, вместо не обнаруженного ножа – орудия убийства – исследуется другой нож такого же типа);

3) образцы для сравнительного исследования.

О.Г. Дьяконова считает, что образцы для сравнительного исследования являются особыми объектами, самостоятельными и отличающимися от вещественных доказательств в силу их специфики, хотя некоторые черты вещественных доказательств им действительно присущи. Основным аргументом отнесения к вещественным доказательствам является наличие в образцах доказательственной информации, однако это не так². Доказательственная информация или доказательственные факты в судопроизводстве, как правило, определяются как факты, позволяющие логическим путем установить наличие или отсутствие обстоятельств, которые требуется доказать и которые составляют предмет доказывания³.

Правовое регулирование режима образцов для сравнительного исследования должно гарантировать достоверность происхождения значимых для конкретного экспертного исследования признаков.

Наиболее известным определением образцов для сравнительного исследования является определение, данное В.А. Жбанковым: «Под образцами для сравнительного исследования понимаются различные материальные объекты, отражающие фиксированные признаки других объектов или же свои собственные, используемые для идентификации или установления родовой (групповой) принадлежности живых лиц, вещей, животных, а также выяснения иных обстоятельств, имеющих значение для дела»⁴.

¹ Егоров Н.Н. Вещественные доказательства: уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты. М.: Юрлитинформ, 2007. С. 21.

² Дьяконова О.Г. Указ. соч. С. 260.

³ Там же.

⁴ Жбанков В.А. Получение образцов для сравнительного исследования : автореф. дис. ...канд. юрид. наук. М., 1967. С. 4.

П.П. Ищенко полагал, что образцами для сравнительного исследования являются материальные образования, передающие свойства и признаки идентифицируемого объекта, аналогичные тем, которые отразились в следах преступления, либо представляющие часть идентифицируемого объекта¹.

Н.И. Долженко определяет образец для сравнительного исследования как материальный объект, происходящий от другого объекта, являющийся его частью либо отражающий его признаки, получаемый для проведения специальных исследований в целях идентификации или установления родовой (групповой) принадлежности идентифицируемого объекта, а также для установления других обстоятельств расследуемого преступления².

В каждом из этих определений звучит понятие признаков и свойств образцов для сравнительного исследования, которые и являются ключевыми для понимания уголовно-процессуального, доказательственного значения образцов для сравнительного исследования и в то же время отражают понимание образцов для сравнительного исследования как объектов экспертизы.

Именно признаки и свойства объектов судебной экспертизы, а также образцов для сравнительного исследования несут информацию об обстоятельствах, подлежащих установлению по уголовному делу. Т.В. Аверьянова верно указывает: «Как правило, считается, что объектом экспертизы является вещественное доказательство, то есть некий предмет, вещь, имеющая значение для дела и служащая источником доказательственной информации. Думается, что такое мнение неточно. Доказательственное значение имеет не сама вещь, не сам предмет, а либо их свойства, признаки, либо запечатленные ими отображения других объектов. Сама вещь выступает только как носитель информации»³.

То же самое можно сказать и об образцах для сравнительного исследования: значение для установления обстоятельств дела имеет не само материальное образование – предмет или вещь, а та информация, которая извлекается из него в виде признаков, выражающих свойства материального образования или процесса, необходимая и значимая для экспертных исследований.

Ю.А. Кудрявцева полагает, что с точки зрения их уголовно-процессуального значения образцы для сравнительного

¹ Ищенко П.П. Специалист в следственных действиях (уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты). М.: Юрид. лит., 1990. С. 6.

² Долженко Н.И. Указ. соч. С. 6.

³ Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза: курс общей теории. М.: Норма, 2006. С. 213.

исследования – это материальные предметы (образования), являющиеся видом вещественных доказательств и обладающие свойствами, выраженными в признаках, необходимых для решения задач идентификационных, классификационных или диагностических исследований (судебных экспертиз), полученные в установленном законом порядке и зафиксированные в процессуальных документах¹.

Она полагает, что признаки вещественного доказательства имеют свое отражение в образцах для сравнительного исследования, за исключением одного – «отсутствует только такой процессуальный документ, как постановление о признании вещественным доказательством и приобщении его к делу, но... роль такого документа играет постановление о назначении экспертизы»². Свое мнение указанный автор подтверждает результатами «опроса следователей системы органов внутренних дел».

Учитывая различные точки зрения на понятие и природу образцов для сравнительного исследования, Ю.А. Кудрявцева выделила следующие составляющие элементы образцов для сравнительного исследования, которые нельзя разделять на уголовно-процессуальные, криминалистические и экспертные, поскольку каждый из них имеет как уголовно-процессуальное (доказательственное), так и криминалистическое и экспертное значение³.

Гносеологическая составляющая образцов для сравнительного исследования. Образец для сравнительного исследования отражает свойства объекта, подлежащего сравнению с предметом или следом, непосредственно отражающим событие преступления, и иногда сам отражает свойства одного из элементов (признаков) состава преступления.

Информационная составляющая образцов для сравнительного исследования. Содержанием образца для сравнительного исследования являются его признаки, выражающие его свойства, имеющие значение для установления обстоятельств уголовного дела, выявление, изучение, существенность которых предопределяется целями, задачами и предметом экспертного исследования. На примере этого признака очень трудно себе представить, что теперь науки уголовно-процессуальное право и ее центральная часть – доказательственное право, криминалистика и судебная экспертиза – существуют в рамках отдельных научных специальностей.

¹ Кудрявцева Ю.А. Получение образцов для сравнительного исследования в уголовном судопроизводстве России (процессуальная природа, порядок, доказательственное значение) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2013.

² Там же.

³ Кудрявцева А.В., Кудрявцева Ю.А. Указ. соч. С. 31.

Правовая (уголовно-процессуальная) составляющая образцов для сравнительного исследования. Сам образец для сравнительного исследования, представленный в необходимом количестве и качестве. Постановление (процессуальный акт) об изъятии образцов для сравнительного исследования. Протокол следственного действия, в результате которого изъят образец для сравнительного исследования, содержащий данные о происхождении этого образца, с гарантиями достоверности этого происхождения. Кроме того, постановление о назначении экспертизы, в котором содержится описание представленного на экспертизу образца для сравнительного исследования¹.

1.2. Классификация образцов для сравнительного исследования

Из всего многообразия образцов, используемых в следственной и экспертной практике, в ч. 1 ст. 202 УПК РФ отдельно выделяется лишь получение экспериментальных образцов почерка.

Помимо этого, в данной норме говорится об «иных», необходимых для сравнительного исследования образцах, которые следователь вправе получить у подозреваемого, обвиняемого, а также у свидетеля или потерпевшего. Речь идет о получении экспериментальных личностных биологических (естественных) образцов, которыми, как правило, являются: кровь, слюна, сперма, волосы.

Получение образцов осуществляет следователь, однако в ч. 4 ст. 202 УПК РФ сделана оговорка о том, что если получение образцов для сравнительного исследования является частью судебной экспертизы, то оно производится экспертом, который в этом случае отражает в своем заключении сведения о производстве указанного действия.

Образцы для сравнительного исследования могут быть классифицированы по различным основаниям. Любые классификации носят условный характер, что в то же время не умаляет их значения, например при разработке и построении конкретных методик получения образцов для сравнительного исследования.

Так, И. Кертэс выделяет следующие виды образцов для сравнительного исследования:

1) репрезентативные образцы, представляющие собой часть целого и несущие на себе все существенные для исследования признаки целого;

¹ Кудрявцева А.В., Кудрявцева Ю.А. Указ. соч. С. 31.

2) сравнительные образцы, которые автор делит на две группы: стандартные и отождествляющие.

К стандартным образцам автор относит образцы-эталоны, которые служат основой для сравнения (например, стандартный образец предмета, представленный эксперту вместе с недоброкачественным, ампула с алкоголем при исследовании крови на содержание алкоголя). Отождествляющие образцы – это объекты, по мнению И. Кертэса, используемые для идентификации того источника, от которого они получены.

Кроме того, этот автор, в зависимости от того, произвольные ли образцы или специально изготовлены (получены для целей экспертизы), выделяет спонтанные, или свободные, образцы и экспериментальные образцы. Выделяются еще полусвободные образцы – это объекты известного происхождения, хотя и изготовленные не для экспертизы, но в ходе расследования и пригодные для идентификации¹. Необходимо отметить, что В.А. Жбанков, Р.С. Белкин так называемые репрезентативные образцы не относят к образцам для сравнительного исследования, полагая их вещественными доказательствами².

В Энциклопедии судебной экспертизы приводится следующая классификация образцов для сравнительного исследования³.

Образцы по характеру отражаемых признаков делятся на:

1) образцы, выражающие признаки другого объекта (дактилоскопические отпечатки, стреляные пули и гильзы);

2) образцы, выражающие собственные признаки (образцы крови, слюны, почвы и другие).

По способу получения образцы для сравнительного исследования подразделяются на:

1) возникшие до расследуемого события и вне связи с ним (свободные);

2) возникшие во время расследования события, но не связанные с расследованием дела (условно-свободные);

3) возникшие в связи с расследованием дела⁴. Последние подразделяются на образцы для сравнительного исследования, получаемые следователем, и образцы, получаемые экспертом.

¹ Кертэс И. Основы теории вещественных доказательств. М.: ВНИИ МВД СССР, 1973.

² См.: Жбанков В.А. Образцы для сравнительного исследования в уголовном процессе : учебное пособие. М.: НИиРИО ВШ МВД СССР, 1969. С. 6.

³ Энциклопедия судебной экспертизы / под ред. Т.В. Аверьяновой, Е.Р. Россинской. М.: Юристъ, 1999, С. 259.

⁴ Немного иначе рассматривают образцы по способу формирования другие авторы. В частности, под свободными понимают образцы, которые

Некоторые авторы полагают, что отдельным видом образцов являются так называемые образцы-эталоны, предметы из специальных коллекций¹. Необходимо отметить, что Р.С. Белкин считал, что к непроцессуальной исходной информации, предоставляемой эксперту, относятся эталоны, стандарты, типовые образцы, предметные коллекции и альбомы, учетно-регистрационные информационные массивы, при этом к процессуальной информации относил образцы для сравнительного исследования, исключая таким образом образцы-стандарты, эталоны из круга образцов для сравнительного исследования².

Ю.К. Орлов также считает, что с образцами для сравнительного исследования не нужно путать другие предметы, также именуемые в обыденной речи (а иногда и в литературе) образцами. К ним, по его мнению, относятся образцы-пробы, то есть части какой-то массы, объема, достаточные для исследования и являющиеся «представителями» этой массы (образцы недоброкачественной продукции, краски или каких-то загрязнений с автомобиля). По своей процессуальной природе, по мнению автора, обычно они являются вещественными доказательствами, точнее частью вещественных доказательств, поскольку исследовать его целиком нет необходимости. Не относит Ю.К. Орлов также к образцам для сравнительного исследования и образцы-эталоны (например, образцы продукции какого-либо завода – лакокрасочных изделий, паст для пишущих машин). Они используются экспертами как научные образцы, никакого процессуального статуса не имеют и собираются ими (обычно для натуральных коллекций) непроцессуальным путем³.

А.М. Зинин указывает, что деление образцов для сравнительного исследования на свободные, условно-свободные и экспериментальные производится в зависимости от времени и условий их возникновения.

сформировались вне связи с уголовным делом, под условно-свободными – те образцы, которые сформировались в связи с расследуемым делом, но не для экспертизы, и, наконец, экспериментальные образцы – это те, которые сформированы специально для проведения экспертизы и которые, как правило, получены в условиях, в которых сформировались сравниваемые с ними вещественные доказательства. См: Значение экспертизы в расследовании преступлений / под ред. Л.В. Веницкого. Караганда, 1991. С. 51.

¹ Зинин А.М. Участие специалиста в следственных действиях. М.: Проспект, 2011. С 64-75.

² Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории к практике. М.: Юрид. лит., 1988. С. 77.

³ Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. М.: ИПК РФЦСЭ, 2005. С. 31-32.

Так, он полагает, что свободные образцы получены до возбуждения уголовного дела и вне связи с ним. При этом, по его мнению, свободные образцы могут быть получены в процессе уже возбужденного уголовного дела при производстве таких следственных действий, как осмотр, обыск, выемка, или представлены следователю и суду участниками уголовного судопроизводства. Условно-свободные образцы он считает разновидностью свободных образцов. Данные образцы появляются уже, как правило, после возбуждения уголовного дела, но не в связи с ним или с предстоящей экспертизой. Под экспериментальными образцами он понимает образцы, специально полученные для последующего использования при производстве экспертизы. Их следователь может получить самостоятельно или с помощью соответствующего специалиста¹.

Ю.К. Орлов делит образцы для сравнительного исследования по характеру события, в результате которого возникают образцы и которое копирует механизм формирования вещественного доказательства-оригинала, на следующие виды²:

1) экспериментальные образцы, когда такое событие воспроизводится искусственно (например, экспериментально отстрелянные образцы пуль или гильз)³;

2) свободные образцы, которые возникают стихийно, вне связи с расследуемым событием (например, свободные образцы почерка);

3) естественные образцы, образующиеся как продукт физиологической деятельности организма (образцы крови, волос).

Выделение естественных образцов по характеру события или, другими словами, по механизму формирования несколько нарушает законы классификации, поскольку естественные образцы могут быть как свободными, так и экспериментальными и условно-свободными. Особенность этих образцов для сравнительного исследования заключается в том, что их получение, как правило, связано с нарушением телесной физической неприкосновенности человека.

Ю.К. Орлов делит образцы по субъекту получения и процессуальному способу на следственные (судебно-следственные) образцы и экспертные, следственные и судебно-следственные, по мнению автора, получают следователь и суд в установленном законом порядке. Экспертные образцы изготавливаются экспертом в ходе исследования.

¹ Зинин А.М. Указ. соч.

² Орлов Ю.К. Указ. соч. С. 31.

³ З.М. Соколовский не причисляет к образцам объекты, изготовленные в ходе экспертного исследования. Наиболее ярким примером таких объектов являются пули, полученные при отстреле. Такие объекты он считает составной частью экспертизы. См: Соколовский З.М. Понятие образцов для сравнительного исследования // Криминалистика и судебная экспертиза. Киев. 1965. С. 99-105.

В частности, Ю.К. Орлов относит к таким случаям экспериментальный отстрел пуль и гильз, а также получение образцов крови от трупа. Он также полагает, что получение образцов для сравнительного исследования экспертом (экспертных образцов) не требует процессуального оформления.

Сходную классификацию образцов для сравнительного исследования дают Е.Р. Россинская и Е.И. Галяшина.

I. По характеру признаков образцы подразделяются на:

1) выражающие признаки другого объекта (дактилоскопические отпечатки, стреляные пули и гильзы);

2) выражающие собственные признаки (образцы крови, слюны, почвы).

II. В зависимости от времени и условий их возникновения образцы подразделяются на:

1) свободные образцы;

2) экспериментальные образцы;

3) условно-свободные образцы.

Авторы этой классификации особой разновидностью образцов для сравнительного исследования считают так называемые пробы, получение которых не предусмотрено в УПК РФ, в отличие от КоАП РФ (ст. 26.5).

В частности, авторы указывают: «В отличие от образца, проба отбирается от вязких, порошкообразных, жидких и газообразных объектов с разных участков объема этих объектов (с середины, края). При этом, если взятая проба объема передается эксперту для исследования без смешения с другими частями, принято говорить об отборе пробы. Если взятые части объема объектов смешиваются и эксперту передается часть этой смеси, принято говорить о взятии средней пробы»¹.

В литературе выделяют также: 1) образцы для сравнительного исследования; 2) образцы для обособленного исследования. Образцом для обособленного исследования является, например, образец крови, взятый для исследования для определения заболевания².

И.Е. Лобан, Г.И. Заславский, В.Л. Попов по способу получения и по тому, какие свойства объекта-оригинала, отображенные

¹ См.: Россинская Е.Р., Галяшина Е.И. Настольная книга судьи. Судебная экспертиза. М.: Проспект, 2011. С. 24.

² Кудрявцева А.В. Получение образцов для сравнительного исследования как следственное и экспертное действие // Проблемы совершенствования и применения законодательства о борьбе с преступностью : материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 95-летию Башкирского государственного ун-та. Уфа: БГУ, 2004. С. 34.

в образцах, используются для сравнительного исследования, подразделяют их на:

1) отображающие особенности внешнего строения объекта: специально изготовленные экспериментальные образцы самих орудий травмы (копии орудий); образцы-аналоги – предметы, имеющие общие свойства с объектами-оригиналами и заменяющие последние в сравнительных исследованиях (например, аналог не обнаруженного следствием, преднамеренно уничтоженного или по иной причине утраченного орудия травмы); опытные образцы следов применения орудий (например, получаемые в ходе экспериментального слеодообразования);

2) отображающие состав и структуру объектов. По своему происхождению и способу получения это, как правило, естественные образцы, являющиеся частью самого объекта-оригинала или частью группы объектов. В эту группу входят большинство образцов биологической природы – носителей групповых свойств объекта, а также опытные образцы, связанные с каким-либо технологическим процессом (образцы продукции, воздуха рабочего помещения);

3) отображающие особенности механизма образования объекта, например некоторые устойчивые навыки, в том числе и профессиональные характеристики человека (образцы почерка, экспериментальные образцы, образцы следов повреждений, получаемые с участием подозреваемого, обвиняемого);

4) комплексные образцы, отражающие одновременно несколько характеристик объекта-оригинала.

Все эти виды образцов авторы относят к так называемым «рабочим образцам». Данные образцы имеют непосредственное отношение к расследуемому событию, а изучение отраженных в них свойств объекта-оригинала составляет предмет сравнительного исследования.

Помимо этого, И.Е. Лобан, Г.И. Заславский, В.Л. Попов выделяют контрольные образцы и образцы-эталон. Контрольными авторы называют такие образцы, которые позволяют эксперту решать вопросы о наличии, характере и возможном источнике примесей или загрязнений в рабочих образцах. Поскольку ученые рассматривают образцы применительно к судебно-медицинским исследованиям в качестве примера, они приводят различные материалы или вещества, используемые в качестве предмета-носителя рабочего образца – бинт, предметные стекла, консервирующие жидкости (спирт, формалин), пробы земли, воды, воздуха, отобранные за пределами места происшествия, то есть не являющиеся вещественными доказательствами и вообще не имеющие прямого отношения к расследуемому преступлению.

Авторы полагают, что образцы-эталоны отличаются от рабочих и контрольных тем, что используются, как правило, в ходе экспертного исследования непроцессуально. Это коллекция образцов определенной биологической или химической структуры, например заведомо содержащих или не содержащих определенные антигены, биологические или химические специфичности активности и чувствительности реагентов примеси. Они служат для предварительного тестирования специфичности, активности и чувствительности реагентов, которые предполагается использовать в конкретной экспертизе, либо для сравнения их структуры, состава или иных свойств с соответствующими свойствами объектов, представленных на исследование¹.

А.Н. Иванов делит их в зависимости от свойств образцов для сравнительного исследования на следующие виды:

1) образцы – продукты жизнедеятельности человеческого организма и другие биологические объекты человека (кровь, слюна, подногтевое содержимое)²;

2) объекты, отражающие психофизиологические особенности письма, походки, иных навыков, закрепленных в высшей нервной системе в виде динамического стереотипа (образцы почерка или подписей, экспериментальная дорожка следов ног и т.п.);

3) материально фиксированные следы отображения проверяемых объектов (отпечатки пальцев, образцы следов обуви, слепки зубов)³.

В уголовно-процессуальной литературе различают получение образцов для сравнительного исследования у живых лиц, требующее активного поведения лица, у которого отбираются образцы, например получение образцов почерка, дорожки следов, образцов голоса, и получение образцов для сравнительного исследования, которое требует пассивного поведения, например получение образцов крови, слюны⁴. Данная классификация определяет во многом тактику

¹ Лобан И.Е., Заславский Г.И., Попов В.Л. Судебно-медицинская деятельность в уголовном судопроизводстве: правовые, организационные и методические аспекты. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. С. 314-316.

² Является ли подногтевое содержимое образцами для сравнительного исследования или следами преступления – вопрос дискуссионный, однако наличие этой дискуссии только подчеркивает верность суждения о том, что образцы для сравнительного исследования являются разновидностью вещественных доказательств.

³ Иванов А.Н. Понятие, виды и тактика получения образцов для сравнительного исследования // Тактика следственных действий / под ред. В.И. Комиссарова. Саратов: Изд-во Саратов. гос. акад. права, 2000. С. 195.

⁴ См.: Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. М.: Юрид. лит., 1981. С. 82.

получения образцов для сравнительного исследования и влияет на возможность применения принуждения при проведении этого действия.

П.П. Ищенко дает следующую классификацию образцов для сравнительного исследования:

- 1) свободные и условно-свободные;
- 2) экспериментальные;
- 3) коллекционные и эталонные;
- 4) пробы (образцы материала, вещества исследуемого объекта). Кроме того, рассматривая специфику материаловедческих исследований, он выделяет:

- 1) эталонные образцы;
- 2) образцы материала или вещества исследуемого объекта;
- 3) контрольные образцы¹.

В качестве критики этой классификации в литературе верно отмечают отсутствие оснований для деления образцов на эти виды².

Наиболее полную классификацию образцов для сравнительного исследования приводит Н.И. Долженко.

I. По времени и условиям возникновения образцы подразделяются на:

- 1) свободные (докриминальные);
- 2) условно-свободные (посткриминальные);
- 3) экспериментальные или специальные.

II. По характеру свойств объекта, подлежащего исследованию:

- 1) образцы, отражающие индивидуальные признаки объекта;
- 2) образцы, отражающие родовые или групповые признаки.

III. По характеру самих образцов:

- 1) следы или отпечатки, то есть отображения внешнего строения объектов в окружающей среде;
- 2) продукты деятельности и жизнедеятельности человека или животного;
- 3) отделившиеся части объектов;
- 4) предметы как представители определенной группы объектов (коллекционные образцы или эталоны);
- 5) «средние пробы» отдельных объектов.

IV. Экспериментальные (специальные образцы) автор делит по субъекту получения на:

- 1) образцы, получаемые следователем;

¹ Ищенко П.П. Указ. соч. С. 103.

² См.: Долженко Н.И. Указ. соч. С. 13-17; Полещук О.В., Саксин С.В., Яровенко В.В. Теория и практика специальных знаний в современном уголовном судопроизводстве. М.: Юрлитинформ, 2007. С. 183.

- 2) образцы, получаемые специалистом;
- 3) образцы, получаемые экспертом.

V. По процессуальному положению лиц, у которых отбираются образцы:

- 1) образцы, получаемые от потерпевшего;
- 2) образцы, получаемые от свидетеля;
- 3) образцы, получаемые от подозреваемого;
- 4) образцы, получаемые от обвиняемого.

VI. По видам экспертиз:

- 1) образцы для традиционных криминалистических экспертиз;
- 2) образцы для судебно-медицинских экспертиз;
- 3) образцы для материаловедческих экспертиз и т.д.

VII. По обстоятельствам получения:

- 1) образцы, получаемые на добровольной основе;
- 2) образцы, получаемые принудительно.

При этом автор особое внимание уделяет коллекционным образцам, высказывая свою позицию, в соответствии с которой данные объекты являются образцами для сравнительного исследования: «Это те же материальные объекты, которые отражают признаки определенной группы (класса), получаемые и накапливаемые в целях установления родовой (групповой принадлежности) идентифицируемого объекта»¹.

Следует отметить некоторые спорные моменты классификации, сделанной Н.И. Долженко. Так, в классификации по процессуальному положению лиц, у которых отбираются образцы для сравнительного исследования, излишне разделять получение образцов для сравнительного исследования у обвиняемого и подозреваемого, поскольку процессуальное положение подозреваемого и обвиняемого так близко подходят к друг другу, что трудно найти такие права и обязанности, которыми наделен обвиняемый и не обладал бы подозреваемый.

Также нет необходимости для выделения образцов для сравнительного исследования, получаемых отдельно у свидетелей и потерпевших. Несмотря на то, что данные процессуальные фигуры уголовного судопроизводства относятся к различным группам в классификации участников уголовного судопроизводства, с точки зрения доказательственного права, их значение практически одинаково. Потерпевший – это тот же самый свидетель, только заинтересованный в исходе дела, и, с точки зрения процессуального порядка и тактики получения образцов для сравнительного исследования, между свидетелем и потерпевшим как лицами, у которых отбираются образцы

¹ См.: Долженко Н.И. Указ. соч. С. 182.

для сравнительного исследования, существенных отличий не усматривается.

Немаловажным является деление образцов для сравнительного исследования в зависимости от процессуального действия, в ходе которого они сформированы и получены.

Так, можно выделить образцы для сравнительного исследования, получаемые в процессе самостоятельного следственного действия – получения образцов для сравнительного исследования, и образцы для сравнительного исследования, получаемые в процессе обыска, выемки, осмотра, следственного эксперимента, прослушивания телефонных переговоров.

Классификация получения образцов для сравнительного исследования была дополнена Ю.А. Кудрявцевой.

I. По признаку пригодности для решения тех или иных экспертных задач:

1) образцы для сравнительного исследования, используемые для решения идентификационных задач;

2) образцы для сравнительного исследования, используемые для решения неидентификационных задач: а) для решения вопросов диагностического и классификационного уровней; б) для решения вопросов, связанных с ситуационными задачами.

II. По процессуальному положению лица, у которого отбираются образцы для сравнительного исследования:

1) образцы, отбираемые у свидетелей и потерпевших;

2) образцы, отбираемые у обвиняемого, подозреваемого и лица, в отношении которого осуществляются проверочные действия.

III. По субъекту получения:

1) образцы для сравнительного исследования, получаемые следователем;

2) образцы для сравнительного исследования, получаемые судьей;

3) образцы для сравнительного исследования, получаемые лицом, осуществляющим проверочные следственные действия на стадии возбуждения уголовного дела;

4) образцы для сравнительного исследования, получаемые сотрудником оперативно-розыскного органа и представленные следователю и суду;

5) образцы для сравнительного исследования, получаемые экспертом в процессе проведения экспертного эксперимента¹.

Приведенное понимание образцов для сравнительного исследования большинства ученых дано с точки зрения судебно-экспертной

¹ Кудрявцева А.В., Кудрявцева Ю.А. Указ. соч. С. 3.

деятельности, без учета процессуального понимания и порядка их получения; образцы здесь – объект экспертного исследования. Таким образом, высоко оценивая значение трудов указанных ученых, следует отметить, что исследованию получения образцов для сравнительного исследования концентрированного внимания, с точки зрения норм уголовно-процессуального права, не уделялось.

Анализ ст. 202 УПК РФ показывает, что получение образцов для сравнительного исследования, регламентируемое данной нормой, касается только получения образцов для сравнительного исследования у живых лиц, занимающих определенное процессуальное положение в уголовном процессе. Уголовно-процессуальная характеристика получения образцов для сравнительного исследования будет рассмотрена в следующем параграфе учебного пособия.

1.3. Уголовно-процессуальная характеристика получения образцов для сравнительного исследования

Понятие «образцы для сравнительного исследования» нормативно определено следующим образом: «объекты, отображающие свойства или особенности человека, животного, трупа, предмета, материала или вещества, а также другие образцы, необходимые эксперту для проведения исследований и дачи заключения»¹. Приведенное понимание образцов для сравнительного исследования дано с точки зрения судебно-экспертной деятельности; без учета процессуального понимания и порядка их получения; образцы здесь – объект экспертного исследования. Тематика учебного пособия предопределяет необходимость уточнения вышеуказанного представления об образцах для сравнительного исследования с позиции уголовно-процессуального понимания (ст. 202 УПК РФ).

В ходе предварительного расследования нередко возникает потребность в получении образцов для сравнительного исследования у подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, а также у иных физических лиц в случаях, если возникла необходимость проверить, оставлены ли ими следы в определенном месте или на вещественных доказательствах (ч. 1 ст. 202 УПК РФ).

Для достижения указанной в ч. 1 ст. 202 УПК РФ цели определенная часть объектов могут быть получены путем производства обысков, выемок, осмотров, иных следственных и процессуальных

¹ О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации (ст. 9) : Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ // СПС Консультант-Плюс.

действий. Пара примеров: при осмотре обнаружены предметы, представляющие собой большую партию товаров, хранение которых при уголовном деле затруднено; в ходе обыска обнаружена особо крупная партия наркотических средств. В приведенных случаях УПК РФ позволяет отобрать из большой партии объектов (предметов, средств, веществ, растений) штучный пример вещественного доказательства, достаточный для сравнительного исследования, и приобщить его к материалам уголовного дела (пп. «а» п. 1 ч. 2 ст. 81, п. 3 ч. 2 ст. 81 УПК РФ). Однако подобные объекты не являются образцами в смысле, придаваемом им ст. 202 УПК РФ, «т.к. не связаны с жизнедеятельностью человека и их получение не требует ограничения его личной неприкосновенности»¹.

Производство следственного действия, предусмотренного ст. 202 УПК РФ, предполагает получение образцов только у физических лиц: подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, иных физических лиц в соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ. Представитель юридического лица также является физическим лицом, которое, как и вышеуказанные участники, может оставить следы в определенном месте или на вещественных доказательствах².

Приведенная логика рассуждения позволяет уточнить рассматриваемое понятие с процессуальной точки зрения. Образцы для сравнительного исследования, получаемые в порядке ст. 202 УПК РФ, – это объекты, отображающие свойства или особенности физического лица, необходимые эксперту для проведения сравнительного исследования, позволяющего проверить, оставлены ли следы в определенном месте или на вещественных доказательствах этим лицом.

В качестве образцов для сравнительного исследования, в порядке ст. 202 УПК РФ, могут быть получены образцы почерка, голоса, крови, волос, слюны, потожировых следов рук и другие. В рамках учебного пособия мы акцентируем свое внимание на образцах, получаемых от физических лиц в виде биологических объектов, поэтому последующее повествование будет вестись в этом контексте.

Получаемые объекты, согласно общепринятой позиции, не являются доказательствами, т.к. появляются не в связи с совершением преступления, а в ходе производства по уголовному делу. Как подчеркнул Конституционный Суд Российской Федерации (далее – КС РФ), сам по себе образец не является доказательством, а служит предметом для исследования, средством для проведения

¹ Кальницкий, В.В. Следственные действия по УПК РФ : учебное пособие. 2-е изд., испр. и доп. Омск: Ома МВД России, 2003. С. 61.

² Участие этого лица будет подразумеваться в случаях, когда речь будет идти о физических лицах, если иное не будет оговорено особо.

следственных действий и получения доказательства, которое подлежит проверке и оценке по правилам ст. 87, 88 УПК РФ¹.

Получение образцов для сравнительного исследования происходит в рамках одноименного следственного действия (ст. 202 УПК РФ). Фактическим основанием для проведения указанного следственного действия является наличие достаточных сведений, указывающих, что получение от физического лица образцов и последующее их сравнение путем экспертного исследования с имеющимися в деле объектами позволит проверить, оставлены ли следы в определенном месте или на вещественных доказательствах этим лицом.

Юридическим основанием получения образцов для сравнительного исследования является постановление, вынесенное следователем. Постановление объявляется лицу, у которого будут отбираться образцы, о чем оно удостоверяет своей подписью.

Обязанность предоставить образцы для сравнительного исследования прямо закреплена в УПК РФ у потерпевшего. Указанный участник не вправе уклоняться от предоставления образцов почерка и иных образцов для сравнительного исследования (п. 4 ч. 5 ст. 42 УПК РФ). Более того, предусмотрена уголовная ответственность потерпевшего за уклонение от предоставления образцов почерка и иных образцов для сравнительного исследования (ст. 308 УК РФ).

Утверждение об обязанности предоставления образцов подозреваемым, обвиняемым, свидетелем, иными физическими лицами основывается на конституционно значимых целях, закрепленных ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ), общих положениях уголовно-процессуального закона (п. 1 ч. 1 ст. 6, ч. 4 ст. 21, п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ), складывающейся следственно-судебной практике.

Так, Конституция РФ предусматривает возможность ограничения прав и свободы человека и гражданина в конституционно значимых целях: защита основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечение обороны страны и безопасности государства (ч. 3 ст. 55).

УПК РФ, детализируя основной закон государства, определяет защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, первоочередным пунктом назначения уголовного

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Урванцевой В.Б. на нарушение ее конституционных прав ч. 4 ст. 21, ст. 86, 87 и 89 УПК РФ, ст. 2, 6 и 12 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»: определение Конституционного Суда РФ от 28.09.2017 № 2211-О и др. // СПС Консультант-Плюс.

судопроизводства (п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ), обязывает следователя осуществлять уголовное преследование (ст. 21 УПК РФ), устанавливает обязательность исполнения их требований, поручений, запросов всеми учреждениями, предприятиями, организациями, должностными лицами и гражданами (ч. 4 ст. 21 УПК РФ), уполномочивает самостоятельно направлять ход расследования, принимать решения о производстве следственных действий (п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ), в т.ч. о получении образцов для сравнительного исследования (ст. 202 УПК РФ).

Определение в законе лишь одного участника, обязанного предоставить образцы для сравнительного исследования – потерпевшего – следует рассматривать как недостаток законодательной регламентации, что не должно ставить остальных лиц в привилегированное положение и не может абсолютизировать их свободу в части предоставления образцов.

Обширный круг прав участников уголовного судопроизводства и не соотносящийся с ним круг обязанностей приводят отдельных из участников (чаще всего подозреваемых, обвиняемых, их защитников) к чрезмерно широкой и выгодной им трактовке отдельных прав, а порой и к различного рода злоупотреблениям с их стороны. Так, предпринимаются попытки истолкования права лица не свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, закрепленного ст. 51 Конституции РФ, как не позволяющего получать образцы¹. Однако решение лица не свидетельствовать против себя самого не препятствует получению от него образцов для сравнительного исследования. Производство следственного действия, предусмотренного ст. 202 УПК РФ, с целью получения биологических образцов не может быть расценено как недопустимое ограничение гарантированного ст. 51 Конституции РФ права, поскольку их получение предполагает достижение конституционно значимых целей, закрепленных в Конституции РФ (ст. 55)².

¹ См., напр.: постановление мирового судьи судебного участка № 47 судебного района города Кургана Курганской области от 07.05.2014 по делу № 5-426/2014. URL: <http://www.gcourts.ru/case/21969198>.

² Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики о проверке конституционности п. 2 ч. 4 ст. 46 и п. 3 ч. 4 ст. 47 УПК РФ : определение Конституционного Суда РФ от 16.12.2004 № 448-О; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Соколюка В.И. на нарушение его конституционных прав ст. 202 УПК РФ : определение Конституционного Суда РФ от 24.09.2013 № 1298-О; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Урванцевой В.Б. на нарушение ее конституционных прав ч. 4 ст. 21, ст. 86, 87 и 89 УПК РФ, ст. 2, 6 и 12 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» : определение Конституционного Суда РФ от 28.09.2017 № 2211-О и др. // СПС КонсультантПлюс.

Так, следователь, приняв к своему производству уголовное дело (осуществляя проверку сообщения о преступлении), в соответствии с предоставленными ст. 21, 38, 202 УПК РФ полномочиями, на основании вынесенного постановления и в рамках проводимого следственного действия наделяется законным правом требовать от подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, иных физических лиц предоставления образцов для сравнительного исследования. Соответственно, постановление следователя о проведении следственного действия в виде получения образцов для сравнительного исследования является обязательным для лица, у которого будут отбираться биологические образцы.

Умышленное невыполнение законного требования следователя о предоставлении образцов сравнительного исследования, предъявленного в рамках реализации его процессуальных полномочий при производстве по уголовному делу (проверке сообщения о преступлении), образует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 КоАП РФ. Однако привлечение к административной ответственности за указанное деяние не является целью при расследовании преступлений, более важным является фактическое получение образцов для сравнительного исследования. Поэтому в случае отказа от добровольного предоставления образцов сначала необходимо рассмотреть возможность их принудительного получения, в т.ч. с использованием физического (силового) принуждения, а уже после – инициировать привлечение к административной или уголовной ответственности (ст. 17.7 КоАП РФ, ст. 308 УК РФ).

В целом указанная точка зрения исходит из характеризующих следственные действия признаков: возможность ограничения прав граждан для достижения конституционно значимых целей, а также допустимость применения принуждения при производстве следственных действий¹.

Принудительное получение образцов разрешается не только в теории, но и вытекает из отдельных положений закона, допускающих ограничение прав граждан на личную неприкосновенность в целях защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений (подвергнуты анализу ранее по тексту).

¹ Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. Самара: Изд-во Самарского университета, 2004. С. 28; Быков В.М. Принуждение при производстве следственных действий // Право и политика. 2005. № 5. С. 137; Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / науч. ред.: В.Т. Томин, М.П. Поляков. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2011. С. 138; Кальницкий В.В. Следственные действия : учебное пособие. Омск: ОМА МВД России, 2015. С. 114 и др.

Кроме того, позиция, позволяющая получение образцов с применением мер принуждения, разделяется Европейским судом по правам человека (далее – ЕСПЧ), КС РФ¹, Верховным Судом Российской Федерации (далее – ВС РФ), системой судов общей юрисдикции Российской Федерации.

ЕСПЧ в своих решениях неоднократно указывал на то, что биологические материалы у обвиняемого могут быть получены принудительным путем². Свой вывод Европейский суд логично и справедливо обосновывает временным фактором, влияющим на хрупкие и непрочные по своей природе биологические следы, которые могут быть утеряны при несвоевременном исследовании, что влечет необходимость срочного и результативного сбора биологических образцов, не ставящегося в зависимость от воли подозреваемого³.

Более того, ЕСПЧ, анализируя соответствие действий правоохранительных органов Конвенции о защите прав человека и основных свобод⁴, подчеркивал, что «Конвенция в принципе не запрещает использования принудительного медицинского вмешательства, которое способствует расследованию правонарушения»⁵, «Статьи 3 и 8 Конвенции не запрещают использование медицинской процедуры против воли подозреваемого для получения от него данных о причастности к преступлению»⁶.

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мушарипова К.Г. на нарушение его конституционных прав статьей 12.26 КоАП РФ : определение Конституционного Суда РФ от 03.07.2007 № 594-О-П; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Шмидт Е.В. на нарушение ее конституционных прав положениями статей 29, 165 и 184 УПК РФ : определение Конституционного Суда РФ от 13.10.2009 № 1232-О-О; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сойкина О.Ю. на нарушение его конституционных прав статьей 202 УПК РФ : определение Конституционного Суда РФ от 24.09.2013 № 1297-О и др. // СПС КонсультантПлюс.

² Дело «Саундерс (Saunders) против Соединенного Королевства» (жалоба № 19187/91 : постановление Европейского суда по правам человека от 17.12.1996; Дело «Салихов (Salikhov) против Российской Федерации» (жалоба № 23880/05) : постановление Европейского суда по правам человека от 03.05.2012 и др. // СПС КонсультантПлюс.

³ Дело «Салихов (Salikhov) против Российской Федерации» (жалоба № 23880/05) : постановление Европейского суда по правам человека от 03.05.2012 // СПС КонсультантПлюс.

⁴ Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 04.11.1950) // СПС КонсультантПлюс.

⁵ Дело «Яллох (Jalloh) против Германии» (жалоба № 54810/00) : постановление Европейского суда по правам человека от 11.07.2006.

⁶ Дело «Салихов (Salikhov) против Российской Федерации» (жалоба № 23880/05) : постановление Европейского суда по правам человека от 03.05.2012.

Суды Российской Федерации в своих решениях придерживаются указанной европейской практики. Так, возможность получения образцов для сравнительного исследования с применением мер принуждения, связанных с ограничением права граждан на личную неприкосновенность, подчеркивает КС РФ, допускается при обеспечении обоснованности и соразмерности ограничений указанного права¹. Разделяя данный вывод, ВС РФ определил, что ограничения прав и свобод могут быть оправданы публичными интересами, если такие ограничения отвечают требованиям справедливости, являются пропорциональными, соразмерными и необходимыми для целей защиты конституционно значимых ценностей².

Вместе с тем определенную сложность представляет разграничение допустимого и недопустимого принуждения при получении образцов для сравнительного исследования. Например, не исключена ситуация, когда предпринятые стороной обвинения меры могут быть расценены стороной защиты как унижающие честь и достоинство подозреваемого.

Бесспорно, при получении образцов недопустимо применение методов, унижающих честь и достоинство человека, опасных для его здоровья и жизни, угроз, насилия, жестокого обращения, пыток (ч. 2 ст. 9, ч. 4 ст. 164, ч. 2 ст. 202 УПК РФ). Однако четко установленных критериев допустимости принуждения в законе не имеется. Обобщение предыдущих доводов и дополнительный анализ следственно-судебной практики позволяет вычлнить ряд важнейших положений, которые могут выступить правовыми предпосылками определения критериев допустимости принудительного получения образцов для сравнительного исследования.

Приведем перечень выявленных положений с краткими пояснениями по отдельным из них, выделив две группы требований: общие и специальные требования для принудительного получения биологических объектов от физических лиц в качестве образцов для сравнительного исследования.

Общие требования для принудительного получения биологических объектов от физических лиц в качестве образцов для

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Соколюка В.И. на нарушение его конституционных прав ст. 202 УПК РФ : определение Конституционного Суда РФ от 24.09.2013 № 1298-О и др. // СПС КонсультантПлюс.

² ВС РФ сформулировал свою позицию относительно мер пресечения, применимую в тоже время в рассматриваемом нами аспекте. О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 // СПС КонсультантПлюс.

сравнительного исследования представляют собой адаптированные под получение образцов для сравнительного исследования условия, общие правила производства следственных действий. Эти общие требования, в свою очередь, целесообразно подразделять на две подгруппы требований: до непосредственного получения образцов и после непосредственного получения образцов.

Соблюдение общих требований при принудительном получении биологических объектов от физических лиц в качестве образцов для сравнительного исследования (до непосредственного получения образцов):

- наличие фактического основания для проведения следственного действия;

- порядок принятия решения о получении образцов для сравнительного исследования: вынесение законного, обоснованного, мотивированного постановления лицом, принявшим уголовное дело к своему производству (производящим проверку сообщения о преступлении);

- подготовительные мероприятия к проведению следственного действия: определение даты, времени и места производства, оповещение участников и создание условий для их явки (лицо, у которого необходимо получить образцы, защитник (адвокат), специалист (врач), сотрудники органа дознания для оказания содействия при производстве следственного действия;

- порядок производства следственного действия: удостоверение в личности прибывших, ознакомление участвующих лиц с постановлением о получении образцов для сравнительного исследования, разъяснение им прав, обязанностей, ответственности, а также порядка производства следственного действия, предупреждение о применении технических средств.

Соблюдение специальных требований при принудительном получении биологических объектов от физических лиц в качестве образцов для сравнительного исследования:

- предложение лицу, у которого необходимо получить образцы для сравнительного исследования, добровольно их представить. Разъяснить, что невыполнение предъявленных требований образует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 КоАП РФ (преступления, предусмотренного ст. 308 УК РФ), в случае отказа от дачи образцов добровольно они будут получены принудительным путем с использованием безопасных методов;

- при отказе лица от добровольного предоставления образцов зафиксировать данный отказ в протоколе следственного действия путем внесения соответствующей записи;

– альтернативные методы получения образцов исключены, т.е. исчерпаны иные (не связанные с принуждением) возможности получения образцов в рамках данного следственного действия;

– принудительное получение образцов не преследует цели унижения человека, умаления его воли, не пытается тем самым его подчинить;

– применение принудительного вмешательства для получения образцов основано на фактах конкретного дела, в т.ч. свидетельствующих о необходимости безотлагательного получения образцов. Требуется удостовериться, что только своевременное принудительное получение от физического лица образцов позволит в последующем осуществить их сравнение путем экспертного исследования с имеющимися в деле объектами и проверить, оставлены ли следы в определенном месте или на вещественных доказательствах этим лицом;

– отсутствие угрозы длительного вреда здоровью (последствий для здоровья) в результате принудительного получения образцов;

– минимальный уровень суровости. При получении образцов лицо, у которого они отбираются, не должно испытывать сильную физическую боль или страдание. Применяемое принуждение, сопряженное с использованием физического (силового) воздействия, должно учитывать специфику получения требуемого биологического объекта, а также быть пропорциональным и соразмерным оказываемому противодействию, в т.ч. физическому сопротивлению лица, и вместе с тем – стремиться к минимизации ущерба для лица, у которого получают биологические объекты;

– принудительное получение образцов, связанное с ограничением права на неприкосновенность личности (с применением медицинского вмешательства), производить с участием специалиста в соответствующей области (например, эксперта-криминалиста, имеющего допуск к производству биологических экспертиз) или врача; непосредственное изъятие производить силами указанных лиц, обеспечивая постоянное наблюдение специалиста (медицинского работника);

– в протоколе отразить все предпринятые меры, в т.ч. принудительного характера, в той последовательности, в которой они осуществлялись, с достаточным уровнем детализации описания принятых мер.

Соблюдение общих требований при принудительном получении биологических объектов от физических лиц в качестве образцов

для сравнительного исследования (после непосредственного получения образцов):

- упаковка полученных объектов в соответствии с предъявляемыми требованиями;

- разъяснение права участников, законные интересы которых были ограничены принудительным получением образцов для сравнительного исследования, на обжалование и проверку действий следователя, в т.ч. в судебном порядке;

- фиксация в протоколе заявлений, поступивших от участвующих лиц перед, в ходе либо по окончании следственного действия, предоставление возможности участникам следственного действия ознакомиться с протоколом лично (прочитать им протокол вслух), высказать замечания о его дополнении, уточнения, при их наличии – внести в протокол, удостоверить протокол путем его подписания (удостоверить факт отказа от подписания или невозможности подписания протокола следственного действия).

Судебный контроль за производством данного следственного действия чаще всего инициируется подозреваемым, его защитником, но право на судебную защиту предоставляется и заинтересованным лицам, ставящим под сомнение законность, обоснованность решения и соблюдения порядка производства принудительного получения образцов для сравнительного исследования. Однако судебное обжалование не влечет «автоматического» признания принудительного получения образцов незаконным. Существует достаточное количество примеров, когда жалоба оставляется без удовлетворения, а действия по принудительному получению биологических образцов признаются законными, обоснованными и соразмерными. Приведем несколько примеров.

Так, при осмотре места происшествия по факту разбойного нападения были обнаружены и изъяты следы крови, предположительно оставленные подозреваемым П. Последний от добровольной дачи образцов для сравнительного исследования отказался. Проведено принудительное изъятие образцов слюны. В дальнейшем назначена судебная биологическая экспертиза, в результате проведения которой подтверждено происхождение крови, обнаруженной на месте происшествия, от подозреваемого П. Полученные доказательства положены в основу обвинения. Обвиняемым П. подана жалоба о незаконности принудительного получения биологических образцов, недопустимости доказательств. Октябрьский районный суд г. Белгорода, как и согласившаяся с ним Судебная коллегия по уголовным делам Белгородского областного суда, подчеркнул правомерность принудительного получения биологических образцов у подозре-

ваемого при его отказе делать это добровольно. Кроме того, Судебная коллегия отметила, что целью следственного действия был сбор биологических образцов, которые впоследствии были проверены на совпадение ДНК со следами крови, изъятыми с места происшествия. Обратила внимание, что подобные следы по своей природе хрупкие и непрочные, поэтому существенным являлся фактор времени, необходимо было срочно получить образцы. Указала, что УПК РФ не ставит сбор биологических образцов в зависимость от воли подозреваемого и не запрещает следственным органам применение принудительных мер в случае отказа подозреваемого от сотрудничества. Из этого был сделан вывод, что принудительное вмешательство не было неправомерным и применение физической силы являлось необходимым для получения доказательств. При таких обстоятельствах проведенное следственное действие, сопряженное с принудительным изъятием, без угрозы ущерба здоровью и действий, исключających его унижение и умаляющих его честь и достоинство, суд признал законным¹.

Другой пример, наглядно подчеркивающий важность соблюдения процессуального порядка получения образцов, в т.ч. связанного с применением принуждения.

При производстве по уголовному делу по факту покушения на тайное хищение имущества следователем было вынесено постановление о получении у обвиняемого Ш. образцов крови. От добровольного предоставления образцов он отказался, образцы крови были получены принудительно.

Обвиняемый Ш. обратился с жалобой на действия следователя в Лысьвенский городской суд Пермского края, а после отказа в удовлетворении жалобы – с кассационной жалобой на постановление Лысьвенского городского суда в Пермский краевой суд. Судебная коллегия по уголовным делам Пермского краевого суда при рассмотрении жалобы определила следующее.

Исходя из представленных материалов, постановление о получении образцов крови у обвиняемого Ш. было принято в рамках возбужденного уголовного дела правомочным на то должностным лицом. Для производства указанного следственного действия имелось фактическое основание (среди прочих сведений имели место данные, подтверждающие обнаружение на месте совершения преступления фонарика, не принадлежащего потерпевшим). О получении образцов для сравнительного исследования следователем было вынесено

¹ Апелляционное определение Белгородского областного суда от 22.10.2014 по делу № 22-1812/2014. URL: <http://docs.pravo.ru/document/view/68683985/80046667>.

соответствующее постановление, отказ обвиняемого от подписания которого был надлежащим образом зафиксирован. Следователь не препятствовал защитнику в участии в следственном действии, известил его, однако адвокат сам отказался в нем участвовать по причине отказа обвиняемого от добровольного предоставления образцов крови. По результатам производства отбора специалистом образцов крови у обвиняемого в присутствии понятых был составлен соответствующий протокол, каких-либо замечаний от участников при проведении следственного действия, в том числе в части причинения к обвиняемому телесных повреждений, не поступило. Применения при изъятии образцов для сравнительного исследования методов, опасных для жизни и здоровья или унижающих честь и достоинство обвиняемого Ш., не установлено. В связи с активным сопротивлением обвиняемого к нему было применено адекватное физическое воздействие, необходимое для получения образцов крови. С учетом указанных обстоятельств суд пришел к обоснованному выводу о том, что действия следователя соответствовали требованиям уголовно-процессуального закона¹.

Определившись с возможностью принудительного получения биологических образцов для сравнительного исследования, правовыми предпосылками критериев допустимости принудительного получения, вернемся к нерассмотренным вопросам данного следственного действия.

В необходимых случаях получение образцов для сравнительного исследования производится с участием специалиста. Решение о том, какой именно специалист (например, эксперт-криминалист, имеющий допуск к производству биологических экспертиз, врач, фельдшер и т.д.) будет принимать участие при получении образцов для сравнительного исследования, определяется лицом, принимающим решение о производстве данного следственного действия, и может быть обусловлено рядом факторов: вид образца, подлежащего изъятию (мазок со слизистой оболочки полости рта, кровь, волосы и т.д.), способ его получения (инвазивные, неинвазивные вмешательства), добровольность (недобровольность) предоставления образца и т.д.

Участие понятых в данном следственном действии не обязательно. Однако следователь по ходатайству участников уголовного судопроизводства или по собственной инициативе может принять решение об их участии (ч. 2 ст. 170 УПК РФ). Например, обоснованно участие понятых при получении образцов в условиях так

¹ Кассационное определение Пермского краевого суда от 07.07.2011 по делу № 22-4856 // СПС КонсультантПлюс.

называемой конфликтной ситуации, в том числе при принудительном их получении. Кроме того, крайне целесообразным является применение технических средств фиксации хода и результатов следственного действия (в первую очередь видеозаписывающих устройств).

О получении образцов для сравнительного исследования составляется протокол, в котором отражается факт производства следственного действия, его ход и результаты. Рекомендации относительно содержания протокола были указаны ранее по тексту.

Как уже отмечалось, существуют иные способы получения биологических образцов для сравнительного исследования.

Во-первых, если получение образцов для сравнительного исследования является частью судебной экспертизы, то оно производится экспертом. В этом случае сведения о производстве указанного действия эксперт отражает в своем заключении. Подобный вариант получения биологических объектов характерен при бесконфликтной ситуации (без необходимости принудительного получения образцов) и чаще всего с потерпевшими.

Во-вторых, для достижения указанной в ч. 1 ст. 202 УПК РФ цели определенная часть объектов (свободные и условно-свободные биологические образцы – производные от физических лиц) могут быть получены путем производства обысков, выемок, осмотров, иных следственных и процессуальных действий.

В-третьих, имеют место факты получения объектов биологического происхождения от физических лиц посредством оперативно-розыскной деятельности. При этом важно исключить подмену процессуального действия, для осуществления которого уголовно-процессуальным законом, в частности ст. 202 УПК РФ, установлена специальная процедура, оперативно-розыскных мероприятием¹.

Приведенные положения позволили выявить и представить уголовно-процессуальную характеристику получения образцов для сравнительного исследования, проанализировать способы получения биологических объектов, происходящих от физических лиц, вычленив ряд важнейших правовых предпосылок для определения критериев допустимости принудительного получения образцов для сравнительного исследования. Приблизженный к исчерпывающему перечню критериев список можно будет привести с учетом тактико-криминалистических и медицинских положений по результату дальнейшего изложения текста работы.

¹ Судницын А.Б. Указ. соч. С. 16-20.

Глава 2

ОБЩИЕ ТАКТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ, СПЕЦИАЛЬНЫЕ ЗНАНИЯ И ИХ ПРИМЕНЕНИЕ ПРИ ПОЛУЧЕНИИ ОБРАЗЦОВ БИОЛОГИЧЕСКОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ ДЛЯ СРАВНИТЕЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

2.1. Использование специальных знаний при получении образцов биологического происхождения для сравнительного исследования

Одним из важнейших направлений криминалистической деятельности является разработка принципов практической деятельности по расследованию преступлений. Этим занимается тактика, разрабатывающая как общие принципы предварительного расследования, так и специальные правила и рекомендации, на которых основывается производство отдельных следственных действий. «Тактика – ... совокупность средств и приемов для достижения намеченной цели»¹. В целом тактике присущи два признака – гибкость и зависимость от конкретной ситуации. Содержание тактики, ее признаки, элементы детально рассмотрены в ряде работ отечественных криминалистов².

Вопросы тактики получения образцов биологического происхождения включают:

- планирование и подготовку получения образцов для сравнительного исследования;
- привлечение специалистов и других лиц;
- использование специальных знаний и научно-технических средств;
- процессуальное оформление получения образцов.

При получении образцов биологического происхождения для сравнительного исследования надо учитывать все основные

¹ Ожегов С. И. Словарь русского языка. М., 1986. С. 684.

² См., напр.: Баев О.Я. Криминалистическая тактика и уголовно-процессуальный закон. Воронеж: Изд-во Воронежского государственного университета, 1977; Баев О.Я. Содержание и формы криминалистической тактики. Воронеж: Изд-во Воронежского государственного университета, 1975; Васильев А.Н. Тактика отдельных следственных действий. М.: Юрид. лит., 1981; Дулов А.В., Нестеренко П.Д. Тактика следственных действий. Минск: «Высшая школа», 1971; Комиссаров В. И. Теоретические проблемы следственной тактики. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 1987; Якушин С.В. Тактические приемы при расследовании преступлений. Казань: Изд-во Казанского ун-та, 1983.

положения следственной тактики. Особо необходимо акцентировать внимание на разработанных криминалистикой способах осуществления тактических приемов. Поскольку получение образцов для сравнительного исследования причислено в уголовно-процессуальном законе к следственным действиям, по крайней мере находится среди них, к нему относятся все положения криминалистической тактики. Особое практическое значение здесь играют знание и использование тактических приемов.

Изучение тактических приемов получения образцов необходимо по той причине, что это действие осуществляется одновременно и для его осуществления, как правило, необходимо обеспечить активное участие лица, у которого получают образцы. Соответственно, необходимо установление психологического контакта, активизации деятельности всех участников данного следственного действия и другие тактические приемы.

Тактика определяет и свободу выбора тактического приема. Еще А.Ф. Кони писал, что, каким бы полным ни был уголовно-процессуальный кодекс, регламентирующий порядок производства следственных действий, он «не может заключать в себе наставлений о житейских приемах этих действий»¹.

Тематика учебного пособия предусматривает получение образцов для сравнительного исследования биологического происхождения, поэтому дальнейшее повествование будет идти в этом контексте. В целом получение образцов биологического происхождения, связанных с жизнедеятельностью человеческого организма, как один из видов самостоятельного следственного действия характеризует совокупность признаков:

- присутствие человека в качестве объекта происхождения образцов для сравнительного исследования;
- процессуальный характер его положения;
- вероятность причинения вреда здоровью лица, у которого получают образцы, унижения его чести и достоинства, ущемления прав и законных интересов;
- производство данного следственного действия компетентным специалистом по поручению следователя.

Процесс получения образцов для сравнительного исследования делится на три этапа:

- 1) *подготовительный этап;*
- 2) *этап непосредственного получения образцов;*
- 3) *этап фиксации получения образцов.*

¹ Кони А.Ф. Собрание сочинений : в 8 т. Т. 1. Из записок судебного деятеля. М.: Юрид. лит., 1966. С. 409.

Центральным является этап непосредственного получения образцов для сравнительного исследования, что не умаляет значения действий, проводимых на остальных этапах.

На подготовительном этапе к таким действиям относятся:

- принятие решения о необходимости проведения получения образцов биологического происхождения от лица, проходящего по данному следственному делу;
- определение цели производства данного следственного действия;
- консультативная помощь специалиста по вопросам подготовки его проведения;
- выбор места, времени и состава участников;
- анализ факторов, способствующих или препятствующих эффективному проведению данного следственного действия;
- вынесение постановления о получении образцов для сравнительного исследования;
- вызов участников на место его проведения.

Для того чтобы определить, какие и в каком количестве необходимы образцы для сравнительного исследования, следователь должен изучить уголовное дело и, если необходимо, проконсультироваться со специалистами, определить задачу, для решения которой будут использованы эти образцы.

Определяя место и время получения образцов биологического происхождения, связанных с жизнедеятельностью человеческого организма, следователь учитывает следующие моменты:

- рекомендации специалистов;
- необходимость получения образцов данного вида в специальных учреждениях, таких как судебно-биологическое отделение Главного Бюро судебно-медицинской экспертизы, поликлиника, медсанчасть следственного изолятора и т.п.;
- возможность осуществления данного следственного действия в конкретном учреждении;
- наличие возможности у лиц, привлекаемых к участию в получении образцов для сравнительного исследования, прибыть на место его проведения в указанное время;
- недопустимость проведения этого действия в ночное время.

Большое значение имеет вызов участников данного следственного действия на место его проведения. Уголовно-процессуальное законодательство к обязательным участникам получения образцов относит следователя и лицо, у которого получают образцы, а к необязательным – специалиста и понятых. Следует отметить, что при

получении образцов крови, продуктов жизнедеятельности человеческого организма и т.п. участие специалиста-медика обязательно.

Подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, свидетель вызываются по правилам вызова данных лиц на допрос (ст. 188 УПК РФ).

Что касается приглашения понятых, то в ч. 1 ст. 202 УПК РФ содержится оговорка, исключающая их участие при получении образцов. Однако в тех случаях, когда следователь предвидит конфликтный характер получения образцов, или же в тех случаях, когда образцы получают у недееспособных лиц, привлечение понятых для производства этого следственного действия представляется целесообразным. Участие понятых в этом случае возможно в соответствии с ч. 2 ст. 170 УПК РФ, позволяющей следователю принимать такое решение по ходатайству участников уголовного судопроизводства или по собственной инициативе.

Приглашение специалиста для получения образцов для сравнительного исследования представляет собой важный вопрос, который необходимо решить следователю на подготовительном этапе.

Учитывая специфику образцов данного вида, следователь может обратиться к специалисту, которым чаще всего выступает врач или эксперт-биолог, за консультативной помощью по вопросам:

- какие и в каком количестве необходимы образцы для сравнительного исследования, их региональное происхождение;
- какую информацию возможно получить от проведения сравнительного исследования полученных образцов и следов, оставленных на месте преступления;
- где и когда лучше данное следственное действие осуществить;
- кого из специалистов следует привлечь к его проведению;
- какие научно-технические средства и методы следует предусмотреть для получения качественных образцов.

Определение круга лиц, участие которых необходимо или возможно при получении образцов биологического происхождения, связанных с жизнедеятельностью человека, осуществляется на основании требований уголовно-процессуального законодательства. При этом необходимо учитывать специфику образцов, процессуальное положение и сведения о личности, от которой предполагается получение образцов, возможности участия конкретных лиц в проведении данного следственного действия.

Еще одним важным вопросом, решаемым следователем на подготовительном этапе, является определение необходимости применения научно-технических средств при получении образцов для сравнительного исследования.

Условно их можно разделить на:

- средства, с помощью которых происходит процесс получения образцов;
- средства, с помощью которых происходит фиксация получения образцов;
- средства, с помощью которых производится упаковка полученных образцов.

Применение научно-технических средств облегчает получение образцов для сравнительного исследования, обеспечивает их качество.

Подготовка рабочего места, определение режима, условий и способа получения образцов также очень важны на подготовительном этапе.

При получении образцов для сравнительного исследования, связанных с жизнедеятельностью человеческого организма (таких, например, как кровь, слюна, сперма и т.д.), следует обеспечить стерильность проведения соответствующих операций. При получении образцов слюны, кроме того, следует позаботиться о том, как быстрее доставить ее на исследование, так как ее ферменты быстро теряют свои свойства. Часто следователи не учитывают подобные аспекты, что приводит к получению некачественных образцов и препятствует проведению по ним экспертизы.

После подготовительного этапа приступают к проведению самого следственного действия – непосредственно получению образцов для сравнительного исследования. Криминалистическая тактика выдвигает ряд общих требований, обязательных при получении образцов:

- получение образцов надлежащим лицом в предусмотренном законом порядке;
- создание при получении образцов специальных условий;
- получение необходимого количества образцов, качество которых отвечает требованиям экспертного исследования;
- несомненность происхождения образцов от определенного объекта;
- надлежащее оформление полученных образцов и правильная их упаковка.

Применительно к каждому указанному требованию криминалистами разработаны тактические приемы, обеспечивающие их реализацию. Рассмотрим наиболее общие тактические приемы, позволяющие получить доброкачественные образцы биологического происхождения.

Прежде чем получить образцы у конкретного лица, необходимо удостовериться в его личности, что достигается путем проверки документов, опроса и т.д. Достоверность образцов от конкретного объекта или лица должна обеспечиваться их надлежащим процессуальным оформлением. Так, например, образцы биологического происхождения (кровь и др.) удостоверяются в протоколе получения подписями медицинского работника и лица, у которого они получены.

Очень важным требованием при получении образцов для сравнительного исследования является их достаточное количество при надлежащем качестве. Здесь неоценима помощь специалиста, который проводит получение образцов биологического происхождения для сравнительного исследования.

Нельзя в связи с этим согласиться с мнением, бытующим среди некоторой части практических работников, что чем больше образцов, тем лучше. Количество экспериментальных образцов зависит от характера исследуемого объекта, от того, насколько точно отражаются в образцах качества и свойства идентифицируемого объекта, от наличия соответствующей методики исследования и от возможностей инструментальных методов исследования, от разрешающей способности используемой аппаратуры и т.д. Поэтому вопрос о необходимом количестве образцов приходится решать в каждом конкретном случае. При этом следует учитывать существующие рекомендации, в которых указывается количество образцов в абсолютных числах.

Качество образцов тесно связано с их количеством и обеспечивается выполнением определенных условий, к которым относятся:

- сравнимость, означающая, что признаки образца должны соответствовать признакам исследуемого объекта;
- полнота, означающая свойство образцов, заключающееся в максимально точной передаче признаков идентифицируемого объекта;
- неизменяемость, т.е. способность образцов продолжительное время сохранять идентификационные признаки.

Качество образцов также зависит от правильной упаковки и транспортировки последних. Несоблюдение указанных требований может привести к невозможности проведения экспертного исследования.

Тактические приемы получения образцов для сравнительного исследования различаются в зависимости от состава участников этого следственного действия и включают в себя:

- тактику получения образцов самим следователем;

– тактику получения образцов специалистом в присутствии следователя;

– тактику получения образцов непосредственно лицом, у которого они получаются (например, это лицо само дает слюну, вырывает волосы и т.п.).

Самостоятельным видом тактики следует считать случаи, когда обвиняемый категорически отказывается давать образцы и возникает необходимость применения принудительных мер их получения.

Кроме рассмотренных общих процессуальных и тактических правил, при получении отдельных видов образцов следует соблюдать специальные приемы и методики.

Так, например, при получении образцов вырванных волос следователь или специалист могут предложить лицу, у которого получают образцы, проделать необходимые действия под их наблюдением самостоятельно, предварительно указав ему на соответствующие участки головы или тела.

Образцы упаковываются отдельно в заранее подготовленные пакеты, печатываются и подписываются следователем с указанием участков, откуда они получены.

Приступая к получению образцов биологического происхождения, связанных с жизнедеятельностью человека, в случае возникновения предполагаемой конфликтной ситуации, следователь также может пригласить понятых.

После этого следователь обязан предъявить постановление и объяснить участвующим в данном следственном действии лицам их права и обязанности.

Специалист в свою очередь, непосредственно получая образцы, может пояснить всем присутствующим свои действия, согласно какой методике и инструкциям эти действия выполняются, и т.п.

Участие специалиста при получении образцов для сравнительного исследования трудно переоценить, что объясняется необходимостью использования специальных знаний, зачастую отсутствующих у следователя.

Особенно важна роль специалиста при получении образцов, связанных с жизнедеятельностью человеческого организма, поскольку при этом существует риск причинения вреда чести, достоинству, здоровью лица, у которого получают образцы.

Серьезным основанием для привлечения специалиста к получению биологических образцов является также и необходимость применения специальных знаний и навыков для проведения такой работы, так как требования, предъявляемые к получению образцов

крови, спермы, слюны и других выделений человеческого организма, весьма специфичны.

В ст. 202 УПК РФ говорится, что получение образцов для сравнительного исследования осуществляет следователь, а специалист привлекается лишь в необходимых случаях. Однако на практике следователю порой трудно, а иногда и невозможно обойтись без помощи специалиста, который не только оказывает помощь следователю, но и сам непосредственно получает необходимые образцы, упаковывает их, а следователь фиксирует его действия в протоколе.

В ходе получения образцов для сравнительного исследования специалист:

- определяет необходимое их количество и качество;
- выясняет условия, значимые для последующего исследования, при которых должны быть получены образцы;
- непосредственно участвует в их получении;
- осуществляет предварительное исследование полученных образцов и их упаковку;
- помогает квалифицированно зафиксировать в протоколе порядок получения образцов;
- оказывает консультативную помощь следователю в формулировании задания эксперту, опираясь на свои знания и осведомленность в возможностях и результатах проводимых соответствующих экспертиз.

Для правильного разрешения этих вопросов специалист может в случае необходимости:

- с разрешения следователя задавать вопросы участникам данного следственного действия;
- знакомиться с протоколом получения образцов для сравнительного исследования; делать заявления и замечания, подлежащие занесению в протокол;
- приносить жалобы на действия (бездействие) и решения следователя или другого лица, проводящего получение образцов, ограничивающее, по его мнению, его компетенцию.

С учетом вышеизложенного можно сказать, что законодательная регламентация возможности участия специалиста при получении образцов для сравнительного исследования вызвана потребностями практики. В современном уголовном процессе специалисту отводится одна из ведущих ролей, поскольку при раскрытии некоторых преступлений именно его участие и помощь обеспечивают реализацию назначения уголовного процесса.

Достоинством УПК РФ является существенное увеличение возможности специалиста по оказанию помощи при расследовании уголовных дел путем применения им специальных знаний.

Выделим ряд общих принципов получения личностных биологических образцов для сравнительного исследования:

– *безопасности*: получение образцов не должно причинить вреда здоровью лица, у которого они получают, унижать его честь и достоинство. Это правило согласуется с общим принципом гуманизма и гуманизма в медицине;

– *соблюдения прав и законных интересов* всех участников данного следственного действия;

– *добровольности*: обеспечение по возможности добровольного участия в данном следственном действии лица, у которого получают образцы. Принцип добровольности может быть достигнут путем разъяснения следователем важности и необходимости проведения данного следственного действия лицу, у которого получают образцы;

– *научности*: соблюдение научных критериев и рекомендаций, обеспечивающих репрезентативность полученных биологических образцов. Этот принцип обеспечивается также применением специальных научно-технических средств, познаний специалиста, существующих практических рекомендаций и методик.

– *сохранности*: осуществление действий, направленных на обеспечение сохранности полученных образцов и информации, которую они несут, а также возможности их повторного исследования.

Принцип сохранности требует, в частности, чтобы, учитывая вероятность возникновения необходимости проведения повторной экспертизы и нежелательности проведения повторного получения образцов от того же лица, следователь рекомендовал специалисту разделить полученные образцы на две части: одну часть приготовить для исследования, другую – оставить в деле.

Например, при получении образцов крови часть ее выливают на сложенную в несколько слоев марлю и высушивают при комнатной температуре. Марля с образцом крови и контрольная чистая марля печатаются в соответствующие конверты, которые надписывают и визируют подписями присутствующих лиц. Эта часть полученного образца хранится в деле, а оставшаяся часть – подвергается сравнительному исследованию.

Завершающий этап получения образцов для сравнительного исследования состоит в оформлении протокола проведения данного следственного действия, в котором указываются условия получения образцов, все действия следователя и других участников данного

следственного действия, а равно все научно-технические средства, которые применялись. Все полученные образцы перечисляются с точным указанием количества или индивидуальных признаков, а также описанием их упаковки (приложение 3).

Рассмотренные в данном параграфе тактические и методические вопросы и рекомендации получения образцов биологического происхождения для сравнительного исследования должны учитываться при проведении данного следственного действия, что будет способствовать эффективности результатов дальнейшей экспертизы и всего хода предварительного расследования в целом.

2.2. Особенности получения образцов биологического происхождения для сравнительного исследования

При производстве по уголовным делам наиболее распространенным вариантом получения биологических объектов, производных от физических лиц, в качестве образцов для сравнительного исследования выступает их добровольное предоставление в рамках производства соответствующего следственного действия (ст. 202 УПК РФ). Часть объектов (свободные и условно-свободные образцы) могут быть получены обыском, выемкой, иными следственными и процессуальными действиями¹. Следующим процессуальным вариантом получения требуемых объектов является принудительное получение образцов для сравнительного исследования.

К образцам (объектам) биологического происхождения, которые могут быть получены следователем в рамках ст. 202 УПК РФ (у живых лиц), относятся: кровь, слюна, сперма, волосы.

Образцы биологического происхождения для сравнительного исследования производят на основании постановления следователя и оформляют в виде протокола получения образцов для сравнительного исследования (приложение 3).

Образцы крови

Отметим, что в качестве образцов для сравнительного исследования наиболее часто изымают кровь. Образцы крови берет врач

¹ Например, при прогнозируемом отказе от добровольной выдачи крови для сравнительного исследования и при наличии сведений о сдаче этим лицом крови на медицинский анализ не исключено получение данного объекта выемкой из учреждения, оказывающего медицинские услуги. Однако подобный вариант усложняется как временным фактором, влияющим на физическую сохранность объекта и возможность его получения, так и редкостью подобных благоприятных расследованию ситуаций.

(специалист) в присутствии следователя из пальца или локтевой вены в объеме 3-5 мл. При этом в «Протоколе получения образцов для сравнительного исследования» обязательно фиксируются количество взятой крови и способ ее забора.

Напомним, что кровь состоит из клеток (эритроциты, лейкоциты и тромбоциты) и жидкой части, которая представляет собой раствор многих неорганических и органических веществ. Это и есть та жидкость, которую анализируют в большинстве лабораторных тестов¹.

Чаще всего кровь берется из пальца одноразовым шприцом, ланцетом (рис. 1).

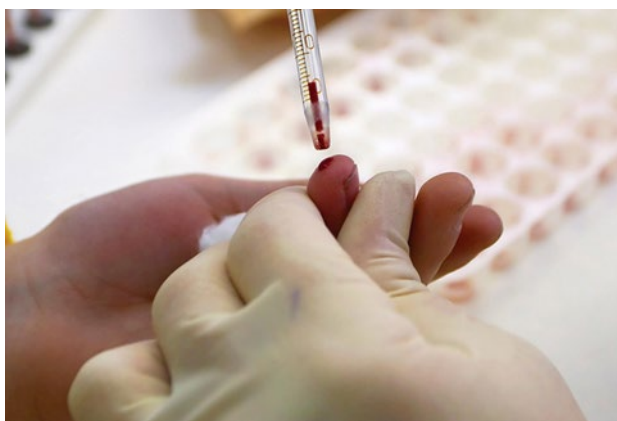


Рис. 1. Взятие образцов крови из пальца

Лучшими для забора являются 3-й (средний) и 4-й (безымянный) пальцы недоминирующей руки. При заборе крови врач избегает стороны пальца, где расположены сосуды и нервы и где кость ближе к поверхности. Второй (указательный) палец имеет тенденцию иметь более толстую кожу. Пятый палец имеет тенденцию иметь меньше мягких тканей, лежащих над костью. Нельзя прокалывать синюшный, опухший, поврежденный или покрытый сыпью палец. Когда палец выбран, специалист надевает перчатки, дезинфицирует выбранную область прокола. Используя стерильный ланцет безопасности, выполняет прокол кожи прямо от центра пальца. Прокол должен быть сделан перпендикулярно кромкам отпечатка пальца, чтобы капля крови не спускалась по хребтам. Первая капля крови не берется, поскольку содержит избыток тканевой жидкости. Образцы крови собирают в сборную трубку/устройство, осторожно

¹ Кишкун А.А., Гильманов А.Ж., Долгих Т.И. Организация преаналитического этапа при централизации лабораторных исследований. 2013. <http://www.transfusion.ru/2016/08-31-2.pdf> (дата обращения: 01.04.2020).

надавливая на палец. Следует избегать чрезмерного давления¹. В этом случае берут примерно 3-5 мл, кровь помещают в пробирку, содержащую этилендиаминтетраацетат (ЭДТА). Образцы крови для сравнительного исследования также могут быть получены из локтевой вены (рис. 2).

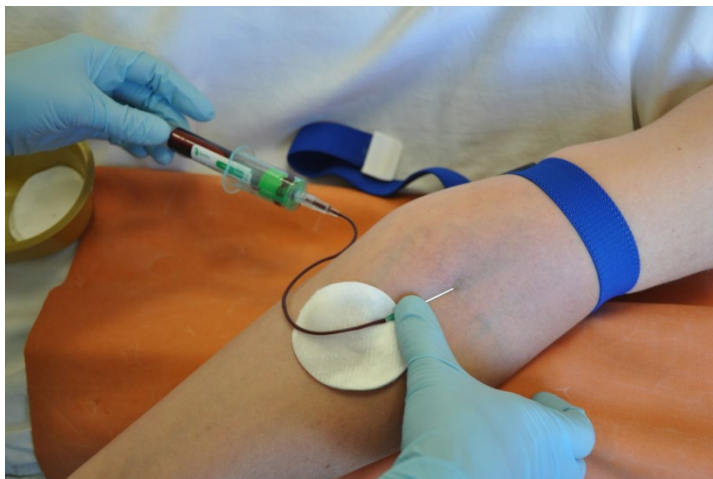


Рис. 2. Взятие образцов крови из локтевой вены

Для взятия крови из вены медсестра (специалист) готовит:

- лотки;
- резиновый жгут;
- стерильные ватные шарики или салфетки;
- шприц объемом 10 или 20 мл, либо вакуумные пробирки для забора крови для получения образцов крови.

Непосредственно алгоритм забора крови из вены состоит из последовательных действий:

- емкости для взятия крови и направления маркируются;
- физическое лицо укладывается либо усаживается в удобном положении с разогнутым локтевым суставом, внутренней поверхностью вверх;
- под локтевой сустав подкладывается валик или специальная подушка;
- резиновый жгут накладывается на среднюю треть плеча поверх тканевой салфетки так, чтобы получить венозную застой;
- физическое лицо просят несколько раз сжать кулак и разжать, повторяя движения до достаточного наполнения вен кровью. Кулак фиксируется в зажатом положении;

¹ Руководство ВОЗ по забору крови: лучшие практики в области флеботомии. Всемирная организация здравоохранения. Женева. 2010. URL: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/books/NBK138665/> (дата обращения: 01.04.2020).

– кожа физического лица обрабатывается ватным шариком либо стерильной салфеткой с 70%-ным спиртом, как при внутривенной инъекции, дважды: сначала большая площадь кожи, затем – меньшая, где будет производиться прокол;

– шарики сбрасываются в лоток и производится пункция вены. Если используется шприц, поршень должен располагаться максимально близко к краю цилиндра с канюлей иглы, чтобы в цилиндре не было воздуха;

– вена пунктируется под острым углом к коже до ощущения попадания в пустоту. Поршень шприца постепенно оттягивается, при этом цилиндр наполняется кровью. Сразу после попадания иглы в вену жгут снимается с плеча физического лица. Все время забора крови медсестра (специалист) следит за состоянием и самочувствием физического лица;

– при использовании вакуумной пробирки вена пунктируется иглой с переходником, к которому после попадания в вену присоединяется пробирка;

– после набора нужного количества крови в шприц игла извлекается из вены после прижатия к месту прокола ватного шарика со спиртом. Если используются вакуум-системы, игла извлекается только после отсоединения пробирки;

– физическое лицо просят прижать ватный шарик и удерживать его на локтевом сгибе в течение 5 минут;

– промаркированные пробирки помещают в специальный контейнер для транспортировки в лабораторию;

– весь инструментарий и использованные расходные материалы дезинфицируются с последующей утилизацией одноразовых инструментов. Многообразные материалы после дезинфекции промываются под проточной водой, просушиваются, при необходимости – стерилизуются и убираются в предназначенные для них места хранения.

Если срок транспортировки крови в лабораторию не превышает 1-2 суток (в нежаркое время года), то ее направляют в жидком виде в чистом флаконе из-под пенициллина, плотно закрытом полиэтиленовой или резиновой пробкой. На флакон наклеивают этикетку с обозначением даты взятия и фамилии лица, у которого взята кровь. При более длительном сроке транспортировки кровь предварительно высушивают на тарелке или чашке Петри, вылив ее на чистую марлю, сложенную в 4 слоя. Высушивание производится при комнатной температуре, без доступа насекомых. После высыхания крови марлю помещают в конверт, на котором должны быть обозначены дата взятия крови и фамилия лица, у которого она взята. В другой

конверт помещают чистую марлю от того же куска для контрольных исследований.

Образцы спермы

При направлении в судебно-медицинскую лабораторию вещественных доказательств со следами, похожими на сперму, следователь должен предоставить в распоряжение эксперта образцы крови и слюны всех прошедших по делу лиц. Эти образцы необходимы для решения вопроса о возможности или невозможности происхождения следов выделений от этих лиц. При преступлениях на сексуальной почве, помимо крови и слюны подозреваемого, необходимо взять такие же образцы у потерпевшей, так как в пятнах спермы на вещественных доказательствах может быть примесь ее крови и выделений из влагалища. В некоторых случаях эксперту может потребоваться образец спермы подозреваемого лица.

Образцы спермы могут потребоваться в случаях расследования половых преступлений, когда следы спермы обнаруживаются на теле и одежде потерпевшей или подозреваемого, во влагалище, прямой кишке или в полости рта жертвы либо на вещественных доказательствах и возникает необходимость сравнения их по разным системам групповых антигенов.

Сперму получают путем мастурбации в судебно-медицинской амбулатории или в приспособленном помещении иного медицинского учреждения. В необходимых случаях возможно привлечение специалистов-урологов. Образцы должны быть быстро доставлены следователем в лабораторию.

Стоит отметить, что сам процесс отбора образцов очень сложный и имеет ряд особенностей в зависимости от вида образца. Так, получение образцов спермы в настоящее время является наиболее сложным процессом, особенно если лицо отказывается от дачи таких образцов.

В случае отказа подозреваемого (обвиняемого) от дачи образцов спермы в добровольной форме необходимо ограничиться получением образцов крови и слизистой ротовой полости для проведения ДНК-экспертизы. Подчеркнем, что у всех выделений человека групповая принадлежность, не говоря уже о ДНК, одинаковая. Отметим, что кровь – это самый надежный и стерильный образец для сравнительного исследования. При расследовании преступлений против половой неприкосновенности у подозреваемого (обвиняемого) достаточно получить образцы крови и слизистой ротовой полости для последующего назначения ДНК-экспертизы.

При необходимости установления возможности происхождения спермы на вещественных доказательствах от определенного лица в судебно-медицинскую лабораторию, кроме предметов со

следами спермы, следует также направлять образцы жидкой крови потерпевшей и подозреваемого для определения их групповой принадлежности и образцы их слюны для установления категории выделительства.

Определение категорий выделительства

Категорию выделительства обычно устанавливают по слюне, в образцах которой определяют антигены системы АВО (Н). Перед взятием образцов слюны испытуемому предлагают прополоскать рот водой, а затем собирают слюну в пробирку в количестве 3-5 мл. Собранную слюну пропускают через центрифугу, жидкую часть выливают на марлю, которую затем высушивают и направляют на исследование. Слюна для исследования может браться и непосредственно на марлевую салфетку. Категория выделительства может быть установлена также по системам иммуноглобулинов и ферментным системам.

Образцы слюны

Образцы слюны также могут играть важную роль в расследовании преступлений. Слюна представляет собой смесь секретов, выделяемых из слюнных желез, крестовидной жидкости десны, и содержит отшелушенные оральные эпителиальные клетки и микроорганизмы. Дополнительное преимущество этого вида биологического образца в том, что он может быть собран неинвазивным методом даже лицами с ограниченной подготовкой. Анализ слюны для серологического тестирования и клеточного содержания оказался широко применимым для выявления преступлений, злоупотребления наркотиками и алкоголем¹.

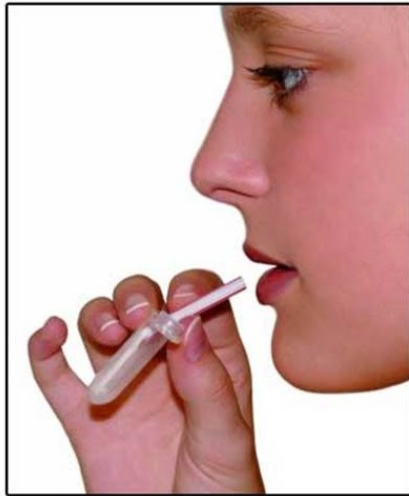
Для получения образцов слюны следует предложить лицу, у которого будут отбираться образцы, прополоскать рот кипяченой водой, затем пинцетом либо рукой в резиновой перчатке под язык обследуемого закладывают чистый марлевый тампон, через 2-3 мин. его вынимают, высушивают и отдельно от контрольного (чистого) тампона упаковывают в бумажные конверты.

Возможен и другой вариант отбора образцов слюны, при котором в чистую пробирку после прополаскивания полости рта лицом, у которого отбираются образцы, собирают от 2-3 до 10 мл. слюны. Содержимое пробирки выливают на сложенную в несколько слоев марлю и высушивают при комнатной температуре (рис. 3).

¹ Susmita S. Kumar S. Saliva in forensic odontology: A comprehensive update // Oral Maxillofac Pathol. 2015 May-Aug; 19 (2): 263-265. URL: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4611940/> (дата обращения: 01.04.2020).

Распространенные способы сбора слюны

Трубочка



Губка (тампон)



Рис. 3. Отбор образцов слюны в пробирку и с помощью тампона

Хранить жидкую слюну нельзя даже в холодильнике, так как это приводит к разрушению антигенов групповой принадлежности. В связи с этим рекомендуется проводить получение образцов слюны обязательно в судебно-биологической лаборатории.

Образцы волос

Одним из самых распространенных объектов судебно-биологической экспертизы, но одновременно и одним из наиболее трудно исследуемых объектов являются волосы. Волосы человека часто встречаются на месте происшествия и нередко являются единственным вещественным доказательством по уголовным делам, возбужденным по различным видам тяжких преступлений против жизни и здоровья граждан, а также кражам, дорожно-транспортным происшествиям и т.д.¹

Происхождение волос от конкретного лица устанавливается на основании морфологического исследования строения волос, присланных на экспертизу, и образцов волос проходящих по делу лиц. При этом определяется только сходство волос, а не их тождество. Волосы разных людей могут иметь очень сходную морфологию и совпадать по групповым и половым признакам. В то же время волосы одного и того же человека могут иметь некоторые морфологические различия. Поэтому эксперты не говорят о тождестве, а указывают, что волосы-вещественные доказательства и волосы-образцы имеют

¹ Разоренова О.И. Комплексное исследование волос человека : учебное пособие. М.: ЭКЦ МВД России, 1997. С. 3.

сходство или несколько по каким-то признакам, а следовательно, могут или не могут принадлежать такому-то лицу.

Ученые доказали возможность использования данных о микроэлементном составе волос для установления профессии, мест длительного пребывания человека, факта окраски волос определенным красителем, ряда патологических состояний, а также в некоторых случаях факта принадлежности волос тому или иному лицу.

Например, возможно установление принадлежности волос человека определенному полу по количественному содержанию в них магния при помощи лазерного спектрального анализа, а также определения критериев диагностики наиболее распространенных заболеваний волос по количественному спектрографическому учету содержания в них кальция, меди, магния, серебра и железа¹.

Ряд исследователей предлагают использовать при сравнительном исследовании волос современные физические методы, такие как спектрально-эмиссионный анализ, атомно-абсорбционный и т.д. Однако следует указать на недостаток этих методов – физическое уничтожение волос в процессе исследования.

Одним из наиболее чувствительных методов, позволяющих сохранить исследуемый объект, является метод электронного парамагнитного резонанса (ЭПР). Он широко используется в биологии и химии для решения задач аналитического и структурного характера². Идентифицирующими признаками при этом исследовании являются форма спектра, число компонентов спектра, их абсолютная и относительная интенсивность, полуширина индивидуальных линий, значение резонансных полей. Спектры ЭПР совпадают для волос одного происхождения. Этот метод пригоден для установления сходства волос, изъятых с места происшествя, и образцов волос, взятых у конкретных лиц³.

¹ См., напр.: Томилин В.В., Барсегянц Л.О., Гладких А.С. Судебно-медицинское исследование вещественных доказательств. М.: Медицина, 1989. С. 284; Ащурбеков Т.Р. Особенности элементного состава волос человека в зависимости от пола, беременности и наличия биологического климакса // Судебно-медицинская экспертиза. 1974. С.23-24.

² См., напр.: Керрингтон А., Мак-Лечлан Э. Магнитный резонанс и его применение в химии. М.: Мир, 1970.

³ См.: Асадчих Н.П., Лазуренко И.С. Судебно-медицинское исследование волос человека : учебное пособие. М.: ЦОЛИУВ, 1972; Петросян М.Г. Спектральное определение примесей металлов в волосах человека // Суд.-мед. экспертиза. 1973. С. 34; Геньбом Р.Г., Асадчих Я.Я. Судебно-медицинское исследование волос. М.: Медицина, 1963; Барсегянц Л.О., Верещако М.Ф. Морфологические особенности волос человека в аспекте судебно-медицинской экспертизы. М.: Медицина, 1982.

В том случае, когда необходимо решить вопрос о возможном происхождении волос от определенного лица, необходимо получить образцы волос для сравнительного исследования. Они должны быть изъяты с пяти областей головы и упакованы в отдельные пакеты.

Методика получения образцов волос с головы заключается в следующем: образцы берут с лобной, височной, теменной, затылочной частями головы в виде 15-20 волос, срезая их как можно ближе к корню.

Если по обстоятельствам дела известно, что изъятые волосы могли быть отделены от других частей тела, то с соответствующих мест также отбирают образцы. Изъятие образцов волос с лобка осуществляется: у мужчин – мужчина, у женщин – женщина. Волосы с каждой области помещают в отдельные пакеты или конверты, на которых делают соответствующие надписи. Пакеты волос одного лица упаковывают вместе, надписывают, опечатывают так, чтобы не повредить образцы, и направляют в лабораторию.

С учетом обстоятельств происшествия образцы волос для сравнительного исследования могут быть получены из разных частей тела человека. При необходимости эксперт также вправе запросить образцы волос с разных частей тела.

Вместе с образцами волос эксперту необходимо иметь еще и образец крови этого лица.

В заключении эксперта следует отразить, какие и сколько волос были подвержены разрушению (частично или полностью) в процессе проведения исследования. До проведения исследования эксперту следует выяснить, не подвергались ли волосы данного человека с момента происшествия до момента изъятия образца каким-либо изменениям – стрижке, окраске, завивке и т.д.

Большую роль для результатов экспертизы и выбора ее методик играет промежуток времени, прошедший с момента совершения преступления до выявления подозреваемого лица и, соответственно, представления эксперту сравнительных образцов волос, так как со временем под влиянием различных внешних и внутренних (физиологических) факторов могут быть утрачены некоторые признаки, индивидуализирующие волос. Зачастую преступник умышленно прибегает к таким воздействиям (в том числе применяет методы окраски, обесцвечивания волос), после которых практически невозможно говорить о единстве происхождения волос при сравнительном морфологическом исследовании, но эффективно применение других методик, например определение групповой и половой принадлежности, ДНК-анализ.

В следственной практике нередко возникает необходимость установления на предметах следов *таких выделений, как моча,*

слюна, пот, влагалищные выделения. В начале исследования устанавливают наличие того или иного выделения, а затем решают вопрос о возможности его происхождения от определенного лица путем выявления групповых и половых факторов. При этом учитывается групповая принадлежность крови проходящих по делу лиц, а также категория и степень их выделительства. При расследовании дел о детоубийстве большое значение придается обнаружению на вещественных доказательствах пятен околоплодных вод, мекония и сыровидной смазки, доказывающих факт рождения младенца.

Следователю, назначаемому экспертизы, следует учитывать, что сохранность самих биологических объектов (кровь, сперма и т.д.), групповых и индивидуализирующих признаков, т.е. информативность следов, находится в прямой зависимости не только от условий хранения, но и от времени их образования. Чем дольше объекты биологической природы находятся в нефизиологических условиях контакта с внешней средой, тем большее число признаков они утрачивают.

Дольше всего в следах крови сохраняются антигены системы АВО, MN (в течение десятилетия), Gm (до года). В следах крови могут сохраняться признаки ряда белков и ферментов: до 3 нед. – эритроцитарная кислая фосфатаза, до 1-2 мес. – фосфоглюкомутаза, глиоксолаза.

Отбор образцов биологического материала у живых лиц для сравнительного исследования, направляемых при назначении ДНК-экспертиз

В настоящее время ДНК-анализ используется для:

- установления генетических признаков следов биологического происхождения (под биологическими следами понимаются кровь, слюна, сперма, волосы, фрагменты тканей тела и иной биологический материал человека), оставленных на месте преступления;
- установления лиц, оставивших биологические следы на месте происшествия;
- установления личности неопознанных трупов;
- установление принадлежности биологических следов одному и тому же установленному или неустановленному лицу (лицам);
- установления факта принадлежности биологических следов, изъятых по нескольким преступлениям, одному и тому же лицу;
- установления факта принадлежности биологических следов группе лиц с их последующей идентификацией;
- установление родства первого порядка¹.

¹ Методические рекомендации по изъятию и упаковке объектов биологического происхождения, предназначенных для ДНК-анализа // Экспертно-

Именно метод ДНК-анализа позволяет по следам крови, слюны, спермы, клеткам эпителия, частям тканей и органов человека, волос со стопроцентной вероятностью идентифицировать личность преступника и эффективно доказать его причастность к совершению противоправных действий¹.

Образцом для сравнительного исследования в ДНК-исследовании является объект, признаки которого сравниваются с признаками изъятого следа и позволяют устанавливать его происхождение от конкретной особи. Как правило, методы, с помощью которых происходит идентификация, основываются на сравнении экспертами комплекса признаков идентифицирующего объекта с идентифицируемым объектом. Таким образом, происходит идентификация конкретного лица, например по образцам крови.

Кровь является оптимальным образцом при любом биологическом исследовании, в том числе и ДНК-исследовании, так как в ней отсутствуют сопутствующие признаки, не связанные с идентифицирующим объектом.

На исследование ДНК предоставляются следующие образцы объектов биологического происхождения, отбираемые у подозреваемых (обвиняемых), потерпевших и свидетелей, у иных физических лиц (в соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ), а также представителей юридических лиц: *крови – в высушенном виде или в жидком без консерванта, либо слюны – в высушенном виде.*

1. Отбор образца крови (объемом не менее 1 мл) производится на четырехслойный или более марлевый тампон. Размер пятна крови 2-3 см в диаметре с пропитыванием 3-4 слоев. Если на исследование направляется образец крови в жидком виде (в шприце с иглой в предохранительном колпачке), то эти образцы хранят в холодильнике и доставляют в лабораторию немедленно во избежание загнивания.

Образцы крови для ДНК-анализа следует направлять в высушенном виде на марле, что обеспечивает их длительное хранение (помогает избежать многократных циклов замораживания-оттаивания при хранении в большинстве холодильных установок, что неблагоприятно влияет на сохранность структуры ДНК).

Образцы крови отбираются в медицинском учреждении из пальца или периферической (локтевой) вены, затем ими

криминалистический центр УМВД России по Тамбовской области. Тамбов. 2012. С. 2.

¹ Старченко А.В. Современные возможности использования метода генотипоскопии в биологической экспертизе при расследовании преступлений // Известия Тульского государственного университета. 2015. № 2-2. С. 93.

пропитывается сложенная в 4-5 слоев марля, которая после этого высушивается. Размер пятна крови должен быть приблизительно равен 3х3 см.

Марлю с высушенными образцами крови помещают в бумажный конверт, который закрывают, заклеивают, клапан конверта сверху оклеивается биркой из бумаги с оттиском печати, на которой ставят подписи все участники следственного действия, на самом конверте необходимо указать дату взятия крови, фамилию, имя и отчество лица, у которого взята кровь, и подпись лица, взявшего кровь. Надпись на конверте рекомендуется наносить до его упаковки.

Также существует способ сбора и хранения образцов крови на ФТА-картах.

ФТА-карта предназначена для сбора, хранения и транспортировки крови и других биологических объектов. Карта состоит из фильтровальной бумаги, обработанной буфером, который содержит денатурирующие вещества; они предотвращают рост бактерий и других микроорганизмов, а также защищают ДНК от действия нуклеаз, окисления и УФ-излучения.

На ФТА-карте имеются окружности. Диаметр каждой окружности рассчитан таким образом, чтобы вместить приблизительно 100 мкл цельной крови (стандартная вместимость карточки – 400 мкл, но ее можно увеличить, выйдя за пределы окружностей).

Стабильность ДНК-содержащих биологических объектов в дальнейшем обеспечивается помещением ФТА-карты в специальный мультибарьерный мешок Fitzco (конверт, состоящий из семи слоев фольги, полиэфира, бумаги и полиэтилена) и в ламинированный пакет. Такая система упаковки позволяет сохранить целостность ДНК биологического объекта. Если специальный упаковочный мешок отсутствует, то упаковка карточки с предварительно подсохшим образцом крови производится в бумагу (фольгу), а затем в отдельный конверт.

Во избежание избыточной нагрузки на ФТА-карту рекомендуется наносить пятно крови только на ее верхнюю поверхность и прекращать нанесение крови на какой-либо из участков карточки, как только на противоположной стороне этого участка ясно проявится пятно крови. Такая процедура обеспечивает достаточное количество защитных реагентов ФТА-карты, а также позволяет наносить приблизительно постоянное количество биоматериала (а следовательно, и ДНК).

Получение образцов слизистой ротовой полости (буккального эпителия внутренней стороны щеки) (рис. 4).

Отметим, что в настоящее время на генетические экспертизы (ДНК) производится сбор не самой слюны, а слизистой ротовой полости.

Непосредственно перед забором биоматериала подозреваемый (обвиняемый) тщательно должен прополоскать рот теплой водой.

Сбор слизистой ротовой полости осуществляется следующим образом:

- достать ватную палочку из упаковки и взять ее за один конец. Открыть рот и с легким нажимом, совершая обратно-поступательные движения, потереть щеку с внутренней стороны, при этом нужно плавно поворачивать ватную палочку. Клетки с внутренней стороны щеки вместе со слюной проникают в поры ваты. Запрещается прикасаться к ватному тампону или касаться им других предметов.

- подготовить бумажный пакет для биоматериала и подписать его;

- поместить ватную палочку в бумажный пакет, закрыть его.



Рис. 4. Получение образцов эпителия ротовой полости у потерпевшего (подозреваемого)

Нарушение правил получения, упаковки, транспортировки образцов для сравнительного исследования влечет за собой невозможность проведения исследования вследствие повреждения либо утраты объектов исследования, сомнения в подлинности исследованных объектов, а некачественный сравнительный материал – неполноте исследования, невозможность его проведения, ошибочное заключение эксперта.

В предыдущем параграфе мы вычленили ряд важнейших положений, которые могут выступать правовыми предпосылками определения критериев допустимости принудительного получения образцов для сравнительного исследования (общие и специальные требования до получения и после получения).

Остановимся на получении (непосредственно на моменте получения) биологических образцов (объектов) у подозреваемых (обвиняемых), а также свидетелей, потерпевших и приведем перечень выделенных нами тактико-криминалистических и медицинских положений, соблюдение которых позволит получить образцы биологического происхождения от физических лиц принудительно, используя безопасные методы, не унижающие их честь и достоинство:

- получение образцов для сравнительного исследования, связанных с жизнедеятельностью человеческого организма, должно обязательно проводиться в медицинском учреждении (например, в медицинской части следственного изолятора и т.д.), где должна быть соблюдена стерильность проведения соответствующих манипуляций (маски, перчатки, стерильный материал и т.д.);

- перед тем как получить образцы у подозреваемого (обвиняемого), заранее подготовить помещение, убрать по возможности предметы, которыми в случае сопротивления последний может травмироваться и причинить себе вред;

- при получении образцов биологического происхождения специалист (медсестра) четко действует по утвержденным инструкциям;

- перед непосредственным получением образцов биологического происхождения специалист должен заранее подготовить современные научно-технические средства для их получения (донорское кресло, жгуты, современные мягкие роторасширители и т.д.) и средства для фиксации и упаковки полученных образцов.

Приведем специальные тактико-криминалистические требования для принудительного получения биологических объектов от физических лиц в качестве образцов для сравнительного исследования:

- в случае отказа от дачи образцов крови подозреваемым (обвиняемым), а также свидетелем или потерпевшим в добровольной форме сотрудники, участвующие в следственном действии, усаживают последнего в донорское кресло, фиксируют жгутами верхние и нижние конечности, грудную клетку к креслу, удерживают последнего в кресле, после чего принудительно специалист (медсестра) берет кровь из пальца;

- так как для проведения экспертизы методом ДНК-анализа нет абсолютно никакой разницы, взята кровь из вены или из пальца, считаем, что в случае отказа от добровольного получения образцов крови безопаснее получить образцы крови из пальца;

- в случае отказа от дачи образцов слизистой ротовой полости в добровольной форме необходимо усадить подозреваемого (обвиняемого), а также свидетеля или потерпевшего в донорское кресло, зафиксировать жгутами верхние и нижние конечности, грудную клетку к креслу, вставить в ротовую полость используемый в стоматологии

ортодонтический роторасширитель (ретрактор), после чего медсестра может взять образец слизистой полости рта;

– в случае отказа от дачи образцов слизистой ротовой полости в добровольной форме рекомендуем специалистам использовать не жесткие расширители (ретракторы) полости рта, а современные инновационные средства изоляции губ и щек, что позволяет одним движением свободной руки ввести роторасширитель в полость рта подозреваемого (обвиняемым), а также свидетеля или потерпевшего и идеально изолировать слизистую губ и щек, после чего взять безболезненно и безопасно образцы слизистой полости рта;

– после получения образцов крови или слизистой полости рта в принудительной форме обязательно делается запись в протоколе получения образцов для сравнительного исследования, какие образцы и в каком количестве изъяты;

– достоверность образцов от конкретного объекта или лица должна обеспечиваться их надлежащим процессуальным оформлением. Так, образцы биологического происхождения (кровь, слизистая полости рта и др.) удостоверяются в протоколе получения подписями медицинского работника и лица, у которого они получены;

– после непосредственного получения образцов для сравнительного исследования крови или слизистой ротовой полости специалистом делается запись, что после получения биологических образцов никаких осложнений у подозреваемых (обвиняемых), а также свидетелей, потерпевших не отмечается;

– качество образцов также зависит от правильной упаковки и транспортировки последних, несоблюдение требований может привести к невозможности проведения экспертного исследования (например, при получении образцов слюны, кроме того, следует позаботиться о том, как быстрее доставить ее на исследование, так как ее ферменты быстро теряют свои свойства);

– марлю с высушенными образцами крови помещают в бумажный конверт, который закрывают, заклеивают, клапан конверта сверху оклеивается биркой из бумаги с оттиском печати, на которой ставят подписи все участники следственного действия, на самом конверте необходимо указать дату взятия крови, фамилию, имя и отчество лица, у которого взята кровь, и подпись лица, взявшего кровь. Надпись на конверте рекомендуется наносить до его упаковки.

Таким образом, нами приведен перечень процессуальных, организационных, тактико-криминалистических и медицинских положений, следование которым позволяет получить от подозреваемого (обвиняемого) биологические образцы безопасными методами, исключая унижение чести и достоинства лица, не представляющими угрозу их жизни и здоровью.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе расследования уголовных дел, по которым в ходе следственных действий изъяты следы биологического происхождения, возникает необходимость в проведении биологических экспертиз, в том числе методом ДНК-анализа, с целью определения принадлежности изъятых следов потерпевшим, свидетелем, подозреваемым, обвиняемым, для чего необходимо получение образцов крови и слюны для сравнительного исследования у вышеуказанных лиц¹.

В современном мире без ДНК-анализа и идентификации человека сложно представить себе и расследование тяжких и особо тяжких преступлений, и многие аспекты гражданского и уголовного судопроизводства².

Подчеркнем, что имеют место случаи отказа подозреваемых (обвиняемых) от добровольной дачи образцов, например крови и слюны, с целью затруднения доказывания их вины в совершенном преступлении. Отметим, несмотря на допустимость принудительного получения образцов для сравнительного исследования, сотрудники подразделений следствия в редких случаях прибегают к использованию принуждения при отказе лица от добровольного их предоставления³.

На этапе предварительного следствия зачастую возникает необходимость проведения сравнительных исследований объектов, которые можно получить как с места происшествия, так и от живых лиц. Такие объекты помогают установить причастность конкретных лиц к событию, которое имело место быть. Они образуют специальную самостоятельную категорию – образцы биологического происхождения для сравнительного исследования. Кроме того, стоит отметить, что в настоящее время вопрос о сущности и природе получения образцов для сравнительного исследования является дискуссионным. Нет единого мнения относительно природы данного действия, нет единого подхода к возможности использовать принуждение для его осуществления.

Образцы биологического происхождения для сравнительного исследования по своей юридической природе не эквивалентны вещественным доказательствам и являются самостоятельной категорией объектов, используемых в уголовном судопроизводстве. Важными особенностями образцов биологического происхождения выступают сложность уничтожения следов объектов биологического

¹ Кушпель Е.В., Шувалов Д.Н. Указ. соч. С. 134.

² Тологон уулу Нурсултан. Указ. соч. С. 152.

³ Судницын А.Б. Указ. соч. С. 17.

происхождения на месте преступления самими преступниками и высокая информативность даже самого малого количества объектов.

Такое положение дел предполагает отнесение объектов биологического происхождения к числу особо значимых, что и определяет высокую частоту их использования в процессе расследования уголовных дел, особенно дел о насильственных преступлениях.

Опираясь на проделанную работу, можно подвести следующие итоги.

1. Процесс получения образцов биологического происхождения многогранен и трудоемок, требует от следователя проявления его квалификации и большой сосредоточенности во избежание определенного рода ошибок. Задача следователя состоит в контроле и руководстве всем процессом получения образцов.

2. Практические работники сталкиваются с определенной сложностью при необходимости принудительного получения образцов биологического происхождения. Чаще всего это связано с тем, что следователи опасаются признания данного следственного действия недопустимым, нарушающим права и свободы лиц, в отношении которых оно производится. Правоприменительная практика показывает, что если все было сделано в рамках закона, то любые жалобы со стороны этих лиц будут отклонены. Однако в любом случае следует отличать допустимое принуждение от недопустимого. В то же время не стоит забывать, что характер некоторых образцов биологического происхождения не позволяет их изъять даже в принудительном порядке.

3. В случаях получения образцов с места происшествия особое внимание необходимо уделять их упаковке, так как образцы биологического происхождения зачастую могут легко испортиться и стать непригодными для дальнейшего производства экспертизы.

В любом случае изучение биологических объектов может дать очень убедительные доказательства. Однако следует обратить внимание на проблемы обеспечения безопасности и защиты образцов от загрязнения. Неверные действия с образцами могут повлечь их утрату либо дачу неверного заключения экспертом. В ходе работы по сбору биологических объектов, практические работники по большому счету соблюдают только рекомендации по упаковке и использованию перчаток (как правило, одна пара на дежурные сутки, а то и больше). Опрос сотрудников показывает, что многие из них не слышали о запрете разговаривать при сборе образцов или о необходимости тщательной промывки пинцета, которым вырываются волоски. Это может приводить к утрате доказательств, между тем качественно собранные образцы ДНК могут храниться годами, давая потерпевшим шанс на восстановление справедливости.

Рост числа насильственных преступлений приводит к увеличению значения получаемых биологических образцов для сравнительного исследования. Результаты экспертного исследования изымаемых биологических образцов методами молекулярно-генетического анализа (ДНК-анализа) являются практически неопровержимым доказательством причастности к преступлению конкретного лица. Результаты криминалистического ДНК-анализа являются на сегодняшний день одним из самых надежных доказательств.

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Охарактеризуйте ст. 202 УПК РФ.
2. Дайте понятие образцов для сравнительного исследования.
3. Каков процессуальный порядок получения образцов для сравнительного исследования?
4. Перечислите, что относится к образцам (объектам) биологического происхождения, которые могут быть получены следователем в рамках ст. 202 УПК РФ у живых лиц.
5. Какова цель получения образцов для сравнительного исследования?
6. Сформулируйте имеющиеся в науке классификации образцов для сравнительного исследования.
7. Перечислите этапы получения образцов для сравнительного исследования.
8. Охарактеризуйте каждый из этапов получения образцов для сравнительного исследования.
9. Каковы особенности получения образцов крови?
10. Каковы особенности получения образцов спермы?
11. Каковы особенности получения образцов слюны?
12. Каковы особенности получения образцов волос?
13. Каковы особенности получения образцов крови и буккального эпителия у живых лиц для назначения экспертизы ДНК?
14. Перечислите ряд общих принципов получения личностных биологических образцов для сравнительного исследования.
15. Перечислите правовые предпосылки для определения критериев допустимости принудительного получения образцов для сравнительного исследования.
16. Перечислите тактико-криминалистические и медицинские положения, соблюдение которых позволит получить образцы биологического происхождения от физических лиц принудительно, используя безопасные методы, не унижающие их честь и достоинство.
17. Перечислите требования к упаковке и транспортировке образцов биологического происхождения для сравнительного исследования.

СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ К ИЗУЧЕНИЮ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Арутюнов, А.С. Соотношение процессуального аспекта получения образцов для сравнительного исследования и тактики назначения и производства биологической экспертизы тканей и выделений человека, животных / А.С. Арутюнов // Общество и право. – 2008. – № 1. – С. 229-233.
2. Баев, О.Я. Тактика следственных действий : учебное пособие / О.А. Баев. – М.: Юрлитинформ, 2013. – 456 с.
3. Баркова, Т.В. К вопросу об использовании специальных знаний при получении образцов для проведения сравнительного исследования при назначении экспертиз // Национальный и международный уровни противодействия наркоугрозе в зоне действия Организации Договора о коллективной безопасности : материалы XIX Международной научно-практической конференции / отв. ред. И.А. Медведев. – Красноярск: СибЮИ ФСКН России, 2016.
4. Брагер, Д. К. Принудительное проведение освидетельствования и получение образцов для сравнительного исследования: отдельные проблемы / Д.К. Брагер // Вестник Томского государственного университета. – 2013. – № 377. – С. 99-101.
5. Быков, В.М. Принуждение при производстве следственных действий / В.М. Быков, Н.В. Ткачева // Право и политика. – 2005. – № 5. – С. 136-145.
6. Дергай, Г.Б. Современные возможности судебных экспертиз и тактика получения образцов для сравнительного исследования : учебное пособие / Г.Б. Дергай, Д.В. Исютин-Федотков. – Минск: Акад. МВД Респ. Беларусь, 2005. – 102 с.
7. Дьяконова, О.Г. Образцы и пробы для сравнительного исследования как объекты судебной экспертизы / О.Г. Дьяконова // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. – 2016. – Вып. 3. – С. 260-265.
8. Еремеев, Д.В. Процессуальные основы получения образцов для экспертного исследования / Д.В. Еремеев // Ученые записки Академии экономики и права. – 2007. – № 4. – С. 21-24.
9. Еремеев, Д.В. Тактика получения образцов для экспертного исследования / Д.В. Еремеев // Вестник Кыргызско-Российского Славянского университета. – Т. 6.– 2006. – № 8. – С. 113-115.
10. Иванов, А.Н. Понятие, виды и тактика получения образцов для сравнительного исследования / А.Н. Иванов // Тактика следственных действий / под ред. В.И. Комиссарова. – Саратов, 2000.
11. Исютин-Федотков, Д.В. Получение образцов для сравнительного исследования : монография / Д.В. Исютин-Федотков, Г.Н. Мухин. – М. : Юрлитинформ, 2014. – 192 с.

12. Калинин, В.Р. Получение образцов для сравнительного исследования. Уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты / В.Р. Калинин, В.А. Шурухнов, К.Э. Гаазе. – М.: Щит-М, 2010. – 192 с.
13. Кудрявцева, А.В. Получение образцов для сравнительного исследования в уголовном судопроизводстве России (процессуальная природа, порядок, доказательственное значение) : монография / А.В. Кудрявцева, Ю.А. Кудрявцева. – М.: Юрлитинформ, 2014. – 208 с.
14. Кушпель, Е.В. Тактические особенности получения образцов для сравнительного исследования при подготовке к назначению экспертизы ДНК / Е.В. Кушпель, Д.Н. Шувалов // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 6.
15. Плотников, И.В. Процедура получения образцов для сравнительного исследования. Пределы дозволенного / И.В. Плотников, М.А. Хырхырьян // Адвокатская практика. – 2013. – № 1. С. 15-16.
16. Солодовниченко, Р.А. Проблема реализации полномочия следователя на получение образцов для сравнительного исследования / Р.А. Солодовниченко, Т.А. Солодовниченко // Вестник Омской юридической академии – 2018. – Т. 15. – № 3. – С. 310-313.
17. Стельмах, В.Ю. Получение образцов для сравнительного исследования по уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации : понятие, порядок производства и проблемные вопросы / В.Ю. Стельмах // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2016. – № 1 (69). – С. 78-85.
18. Судницын, А.Б. Негласное получение биологических образцов для сравнительного исследования при производстве по уголовному делу : альтернатива процессуальному действию или подмена оперативно-розыскным мероприятием? / А.Б. Судницын // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2019. – № 4 (37). – С. 16-20.
19. Судницын, А.Б. Принудительное получение биологических образцов для сравнительного исследования : необходимость и возможность // Актуальные проблемы борьбы с преступностью : вопросы теории и практики : материалы XXII международной научно-практ. конференции (04-05 апреля 2019 г.) / отв. ред. Н.Н. Цуканов : в 2 ч. – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2019. – Ч. 2. – С. 60-63.
20. Судницын, А.Б. Принудительное получение биологических образцов для сравнительного исследования: нормативная регламентация, складывающаяся практика, рекомендации правоприменителям / А.Б. Судницын // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2018. – № 4 (33). – С. 74-82.
21. Ушаков, А.Ю. К вопросу о применении принудительных мер при получении образцов для сравнительного исследования / А.Ю. Ушаков, Н.С. Расулова // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2019. – № 2 (22). – С. 18-23.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение №1

Вопросы, разрешаемые судебно-биологической экспертизой (в зависимости от вида объектов)

Кровь

1. Имеется ли на представленных объектах кровь?
2. Кому принадлежит кровь: человеку или животному? Если животному, то какому именно?
3. Если кровь принадлежит человеку, то какова ее групповая характеристика? Кому (из проходящих по делу лиц) она может принадлежать?
4. Какова половая принадлежность крови?

Сперма

1. Имеется ли на представленных объектах сперма?
2. Какова групповая принадлежность обнаруженной спермы?
3. Принадлежит ли сперма подозреваемому?

Слюна (пот, моча; потожировые следы)

1. Имеются ли на представленных объектах слюна (пот, моча)?
2. Какова групповая принадлежность слюны (пота, мочи, потожировых следов рук)?
3. Совпадает ли групповая принадлежность слюны (пота, мочи, потожировых следов), обнаруженной на изъятых с места происшествия предметах, с группой крови подозреваемого или других лиц?
4. Какова половая принадлежность слюны?

Волосы

1. Являются ли представленные объекты волосами?
2. Принадлежат ли волосы человеку или животному? Если животному, то какому виду? Если человеку, то с какой части его тела?
3. Имеются ли на волосах повреждения? Каков механизм их образования? Имеется ли завивка, окраска?
4. Имеют ли волосы патологические изменения (заболевания)?
5. Сходны ли между собой сравниваемые волосы?
6. Если волосы принадлежат человеку, то какова их групповая и половая принадлежность (при наличии луковицы, с влагалищными оболочками, если волос вырван; но если он выпал, то пол установить невозможно)?
7. Принадлежат ли волосы потерпевшему или подозреваемому?

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о получении образцов для сравнительного исследования

_____ (место составления)

« ____ » _____ 20 ____ г.

(должность следователя (дознателя),
_____ ,
_____ ,
классный чин или звание, фамилия, инициалы)
рассмотрев материалы уголовного дела № _____ ,

УСТАНОВИЛ:

(излагаются основания для получения образцов почерка
или иных образцов для сравнительного исследования)

На основании изложенного и руководствуясь ст. 202 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Получить образцы _____
(какие именно)

у _____
(процессуальное положение, фамилии, имена, отчества
участников уголовного судопроизводства)

Следователь (дознатель)

Настоящее постановление мне объявлено « ____ » _____ 20 ____ г.

(подпись)

План издания № 30

Юлия Васильевна Зиненко,
Алексей Борисович Судницын,
Татьяна Викторовна Баркова

Получение образцов биологического происхождения
для сравнительного исследования:
уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты

Учебное пособие

ISBN 978-5-7889-0299-9



Редактор Е.А. Никитина,
подготовлено к изданию Ю.В. Леонтьевой

Подписано в печать 05.10.2020
Формат Р 60x84. Бумага типографская. Гарнитура Таймс.
Печать офсетная. Авт. л. 3,4 (4,5 усл.п.л.).
Тираж 100 экз. Заказ 246.

Научно-исследовательский и редакционно-издательский отдел
СибЮИ МВД России.
660131, г. Красноярск, ул. Рокоссовского, 20.

Отпечатано в типографии НИРИО СибЮИ МВД России.
660050, г. Красноярск, ул. Кутузова, 6.