

Секция
АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ И СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Гармаев Ю.П.

доктор юридических наук, профессор
Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск),
Бурятский государственный университет (г. Улан-Удэ)

Проблемы теории и практики преодоления противодействия уголовному преследованию

Среди актуальных проблем борьбы с преступностью, в том числе и с незаконным оборотом наркотиков, в науке, образовательной деятельности вузов МВД России и в правоприменительной практике по-прежнему остро стоит проблема противодействия уголовному преследованию и эффективных средств его преодоления.

Так, в теоретической части проблемы соответствующая криминалистическая частная теория уже многие десятилетия привлекает внимание ученых. По мнению Б.А. Поликарпова, становление и развитие теории прошло три этапа¹. В частности, начало исследованию проблемы положили такие авторитетные ученые, как О.Я. Баев, Р.С. Белкин, Г.Г. Зуйков, В.Н. Карагодин, В.П. Лавров, И.М. Лузгин, В.А. Овечкин и другие². Формирование данной частной теории послужило основой и драйвером дальнейшего совершенствования криминалистической тактики и криминалистической методики.

Одной из последних крупных работ по данной тематике стал учебник под общей редакцией Б.Я. Гаврилова, В.П. Лаврова³. Хотелось бы подчеркнуть, что издание предназначено прежде всего для изучения одноименной дисциплины в вузах системы МВД

России. К сожалению, этот предмет изучается на обязательной основе только в вузах министерства, что не соответствует уровню ее актуальности, востребованности для всех будущих и действующих юристов. Дальнейшее изучение проблем преодоления противодействия уголовному преследованию на научном, дидактическом и практическом уровнях имеет самые широкие перспективы и ряд ключевых направлений.

Рассмотрим прежде всего проблемы предмета теории (учебной дисциплины) и ее понятийного аппарата. Авторы упомянутого учебника определяют противодействие расследованию преступлений как совокупность умышленных противоправных и иных действий преступников (а также связанных с ними лиц), направленных на воспрепятствование деятельности правоохранительных органов по выявлению, раскрытию и расследованию преступных деяний⁴. В целом соглашаясь с этим определением, отметим, что в нем – и в целом в авторской концепции – заложена некая, условно говоря, обвинительная правовая позиция⁵. Исходя из нее, всякое противодействие, хоть и определяемое как «противоправное или иное», все же рассматривается как некий негативный феномен. Такое допущение, а точнее, эта часть

¹ Поликарпов Б.А. Противодействие уголовному преследованию в следственных изоляторах и криминалистические средства его преодоления: дис ... канд. юрид. наук. Улан-Удэ. 2016. 292 с.

² Баев О. Я. Конфликты в деятельности следователя (вопросы теории). Воронеж, 1981; Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории к практике. М., 1988; Карагодин В. Н. Преодоление противодействия предварительному расследованию. Свердловск: Изд-во Уральского ун-та, 1992; Лавров В. П. Криминалистические проблемы установления способа сокрытия тяжких преступлений против личности // Вопросы криминалистики и судебной экспертизы по делам о тяжких преступлениях. Караганда, 1985.

³ Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению : учебник для вузов / под общ. ред. Б. Я. Гаврилова, В. П. Лаврова. М.: Издательство Юрайт, 2017. 205 с.

⁴ Там же. С. 9.

⁵ Не следует путать ее с пресловутым обвинительным уклоном. Обвинительная позиция – это всегда позиция, основанная на законе. Обвинительный же уклон – это порой преступное игнорирование сведений, свидетельствующих о невиновности либо о меньшей степени виновности привлекаемого лица.

парадигмы всей науки криминалистики, безусловно, имеет право на жизнь. Но можно использовать и иной подход, о чем скажем ниже.

Во-первых, можно было бы шире подходить к оценке целей и мотивов субъектов противодействия. В реальной практике таковыми далеко не всегда являются лишь «воспрепятствование выявлению, раскрытию и расследованию преступлений». В реальности существуют и иные цели, мотивы противодействия. Цели:

– изменение меры пресечения в виде заключения под стражу на иную, более мягкую;

– добиться тех или иных преимуществ в местах содержания под стражей;

– смягчение обвинения и иное: перекалфикация деяния на менее тяжкие статьи УК РФ, исключение из объема обвинения отдельных эпизодов, иные обстоятельства уголовно-правового, уголовно-процессуального и иного характера, правомерно улучшающие положение подозреваемого (обвиняемого).

Мотивы:

– субъективная уверенность противодействующего лица в полной или частичной невиновности подозреваемого (обвиняемого);

– субъективная уверенность противодействующего лица в том, что доказательства вины подозреваемого (обвиняемого) получены с нарушениями закона, а потому не могут быть признаны допустимыми;

– иная незаконная, неэффективная и/или аморальная, по мнению субъекта противодействия, деятельность отдельных сотрудников правоохранительных органов и суда.

Исходя из этого, предлагаем следующее определение противодействия. Противодействие уголовному преследованию – это противоправная или законная деятельность заподозренных, подозреваемых или обвиняемых, а также содействующих им лиц, сопровождающаяся созданием препятствий для реализации представителями стороны обвинения поставленных задач на досудебных и судебных стадиях уголовного судопроизводства.

В данном определении прежде всего акцентируется внимание на следующем:

– противодействие может быть не только противоправным, но и законным. Как верно отметила Э.У. Бабаева, отказ обвиняемого от дачи показаний, дача им заведомо ложных показаний не являются уголовно наказуемыми, поскольку это вытекает из необходимости права на защиту¹. А такого рода правомерных актов противодействия, как показывает практика, великое множество;

– противодействие создает некие препятствия для реализации представителями стороны обвинения поставленных ими перед собой задач, некоторые из которых, а также средства их решения, могут быть и ошибочными, неправомерными и даже преступными.

Уже в дидактическом и практическом (а не в научном) контексте данной проблематики укажу, что, развивая эту позицию в рамках проводимых много лет занятий по соответствующему спецкурсу², обращаю внимание на следующие закономерности. Большинство обучаемых в гражданских юридических вузах (а также значительная часть курсантов ведомственных образовательных организаций) по их окончании не будут работать в правоохранительных органах. А вот защищаться самим и защищать родных и близких от уголовного преследования, а значит, зачастую и противодействовать ему, придется очень и очень многим, если не всем, в том числе и законопослушным, добросовестным гражданам. К сожалению, практика показывает, что защищать и защищаться от клеветы и обвинений (в том числе и ложных) в преступной и иной противоправной деятельности придется буквально всем следователям, оперативным сотрудникам и иным правоохранителям.

Осознание этих обстоятельств дает обучаемым в вузе и практическим работникам глубокую и устойчивую личную мотивацию к изучению данной частной теории и учебной дисциплины.

¹ Бабаева Э.У. Проблема теории и практики преодоления противодействия уголовному преследованию. М.: Юрлитинформ, 2006. С. 154.

² Вводная лекция автора на эту тему: https://youtu.be/_gs0x_PucPE.