

1) повесткой оповестить руководство бюро судебно-медицинских экспертиз о необходимости вызова любого врача, входящего в состав экспертной комиссии, на допрос в суд. В повестке судья обязательно указывает фамилию, имя и отчество подэкспертного, по какому конкретному делу вызывают и перечень возникших вопросов;

2) экспертной комиссии предоставляется время для подготовки к судебному заседанию по конкретным вопросам. Комиссия экспертов совещается полным составом и в последующем член экспертной комиссии, который вызван на допрос и указан в повестке, должен явиться на судебное заседание;

3) если кто-то из членов комиссионной экспертизы формулировал свою часть выводов в экспертизе единолично и возникли вопросы по этой части, суд также извещает руководство бюро судебно-медицинских экспертиз и предоставляет

вопросы по этой части, на допросе в суде в таком случае выступает конкретный член экспертной комиссии и отвечает за свою часть выводов.

Таким образом, судьям необходимо помнить, что врачи экспертных комиссий являются не менее важными и значимыми участниками уголовного судопроизводства, реализующими принципы неотвратимости наказания, в том числе при расследовании тяжких и особо тяжких преступлений против личности, от заключения которых зачастую зависит ход дела и принятое судебное решение¹.

Именно поэтому мы считаем, что с целью выработки единой позиции по данному вопросу во избежание нарушения процессуальной формы выступления врачей экспертных комиссий на допросе в суде по проведенной ими комиссионной СМЭ (ст. 282 УПК), необходимо внести в ст. 282 УПК РФ предложенную нами дефиницию.

Климович Л.П.

доктор юридических наук, доцент
Сибирский федеральный университет (г. Красноярск)

Направления использования экономико-криминалистического анализа: современные тенденции

Современные тенденции развития мировой экономики, связанные с цифровизацией в глобальном масштабе экономических процессов, определяют новые подходы к развитию экономики как на ближайшую, так и на отдаленную перспективы. Принципиально качественно иной уровень принимают экономические отношения в условиях глобальной информатизации. Использование цифровых технологий в едином информационном пространстве предоставляет широкие возможности развития бизнеса, интеграции информационных потоков, обмена знаниями и технологиями. В то же время такая экосистема при всей своей привлекательности дает

высокую эффективность функционирования только при условии ее защищенности от внешних и внутренних экономических и информационных угроз и слаженности единой государственной системы национальной безопасности, направленной на предупреждение, выявление, раскрытие и расследование преступных посягательств на объекты государственной, корпоративной и личной собственности.

Система защиты от таких угроз – это прежде всего различные государственные структуры и механизмы их функционирования в правоохранительной сфере. Механизм противодействия преступности в экономической сфере и ее предупреждения во

¹ Зиганшин И.А., Шестко С.С. Правовые аспекты порядка вызова судебно-медицинского эксперта на допрос // Актуальные вопросы судебной медицины и экспертной практики: сб. науч.-практич. работ. 2014. Вып. № 20. С. 40.

многим определяется эффективной организацией системы финансового контроля и финансового мониторинга (здесь мы прежде всего рассматриваем деятельность Федеральной налоговой службы, Федерального казначейства, Банка России, Росфинмониторинга и др.), а также специфической деятельности по раскрытию преступлений в сфере экономической деятельности, эффективность которой во многом зависит от способности правоохранительных структур интегрировать в свою деятельность методы различных отраслей знания, трансформированных для решения задач раскрытия преступлений.

Наиболее востребованными для установления обстоятельств и механизма совершения такого преступления были и остаются знания и методы таких экономических наук, как бухгалтерский учет, аудит, контроль и ревизия, статистика, экономический анализ. При этом следует иметь в виду, что содержание этих методов и алгоритмы их применения в методике расследования преступления «наполняются криминалистическим содержанием и облекаются в установленную (допускаемую) законом форму»¹.

Фундаментальные научные исследования по данной проблематике таких ученых, как С.П. Голубятников, С.Ю. Журавлев, Е.С. Леханова, А.Н. Мамкин, В.Г. Танасевич, В.А. Тимченко, И.Л. Шрага, Г.А. Шумак и др., проводимые с начала 70-х годов прошлого столетия и до настоящего времени, доказали состоятельность новой области научного знания (именуемой Судебная бухгалтерия) – это судебно-экономические знания, их предмет составляет исследование закономерностей

отражения в системе учетно-экономической информации преступной деятельности, совершаемой под видом законных хозяйственных операций².

Эта область знания органично интегрирует два направления, каждое из которых решает специфичные задачи:

1) непосредственно судебно-экспертные экономические знания – они служат основой для построения алгоритмов проведения исследований и разрешения конкретных экспертных задач при производстве судебных экономических экспертиз;

2) экономико-криминалистические знания (получившие название «Экономическая криминалистика») как определенная методика применения судебно-бухгалтерских знаний в деятельности по выявлению и расследованию преступлений. Достаточно емкое понятие экономической криминалистики сформулировал Г.А. Шумак³.

Остановимся более подробно на втором направлении – экономико-криминалистические знания.

В 2002 г. Г.А. Шумак писал о методах экономической криминалистики: «С их помощью определяются направления поиска информации, выявляются связи и противоречия в исследуемых фактах»⁴.

Одна из первых научных работ, в которой ученые показали возможности методов экономического анализа при выявлении хищений, но обозначили их как экономико-математические методы, была опубликована в 1973 г.⁵ С.П. Голубятников в 1977 г. рассматривает экономический анализ в расследовании преступлений в новом качестве⁶, и начиная с 1980 г. получает развитие новое направление научного

¹ Голубятников С.П., Шумак Г.А. Проблемы адаптации положений экономических наук к задачам выявления и расследования преступлений // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № 2 (34). С. 123.

² Голубятников С.П., Леханова Е.С. Судебно-экономические знания в деятельности субъектов доказывания по уголовному делу // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2012. № 17. С.97-101

³ Шумак Г.А. Экономическая криминалистика в системе криминалистической науки // Право и демократия : сборник научных трудов. Минск: Издательство БГУ, 2001, Вып.11. С. 287.

⁴ Шумак Г.А. Система экономико-криминалистических методов расследования преступлений // Право и демократия : сборник научных трудов. Минск: Издательство БГУ, 2002, Вып.13. С. 261.

⁵ Экономико-математические методы выявления хищений / А. Егоров и др. // Социалистическая законность. 1973. № 6. С. 21-25.

⁶ Голубятников С.П. Системный подход к проблеме выявления хищений средствами экономического анализа // Труды Горьковской высшей школы МВД СССР. Вып. 9. Горький : ГВШ МВД СССР, 1977. С. 29-37.

исследования – использование экономического анализа в расследовании преступлений. В 1983 г. группа ученых, основываясь на результатах апробированных в правоохранительных органах исследований, впервые использовала термин «экономико-криминалистический анализ»¹.

Современное законодательство в сфере налогового, финансового, банковского контроля, законодательство в сфере противодействия легализации (отмыванию) преступных доходов широко использует приемы экономико-криминалистического анализа для диагностики финансовых нарушений и отдельных видов преступлений, тем более что в условиях глобальной цифровизации финансовых операций такой контроль со стороны государства становится реальным и постоянным. Ряд таких нормативных документов утвердил Банк России. Так, в числе некоторых признаков сомнительных операций, осуществляемых по счету клиента, Банк России указал различные несоответствия, каждое из которых является, по сути, одним из приемов экономико-криминалистического анализа, например: со счета не производятся выплаты заработной платы работникам клиента, а также связанные с ними перечисления по налогу на доходы физических лиц и страховым взносам, либо производимые платежи не соответствуют среднесписочной численности сотрудников клиента и (или) свидетельствуют о занижении реальных сумм заработной платы (налогооблагаемой базы); фонд заработной платы сотрудников клиента установлен из расчета ниже официального прожиточного минимума². Первый признак – несоответствие, выявляемое методом стереотипов; второй – несоответствие, выявляемое методом предельных расчетных показателей.

Федеральная налоговая служба опубликовала критерии самостоятельной оценки рисков для налогоплательщиков³.

Каждый из критериев – это тоже применение приемов экономического анализа для целей обнаружения налоговых правонарушений. В их числе следующие критерии (признаки): налоговая нагрузка у данного налогоплательщика ниже ее среднего уровня по хозяйствующим субъектам в конкретной отрасли (виду экономической деятельности); отражение в бухгалтерской или налоговой отчетности убытков на протяжении нескольких налоговых периодов; отражение в налоговой отчетности значительных сумм налоговых вычетов за определенный период; опережающий темп роста расходов над темпом роста доходов от реализации товаров (работ, услуг); выплата среднемесячной заработной платы на одного работника ниже среднего уровня по виду экономической деятельности в субъекте Российской Федерации.

Если в приведенных выше примерах экономико-криминалистический анализ направлен на реализацию контрольных функций государства, то эти и другие признаки и несоответствия, выявляемые методами экономической криминалистики, могут быть использованы в установлении способа (механизма) совершения того или иного экономического преступления. Они могут быть органично использованы как на этапе выявления преступления, так и непосредственно при решении конкретных задач расследования преступления, при проведении отдельных следственных действий, в том числе с участием специалистов в области экономики, финансов, бухгалтерского учета и аудита.

Использование на практике системы методов экономической криминалистики, конкретных приемов и методов экономико-криминалистического анализа, получивших распространение в оперативно-следственной практике в 80-е годы прошлого столетия, на наш взгляд, становится особенно актуальным для современной правоохранительной практики выявления

¹ Выявление хищений экономико-криминалистическими средствами / под общ. ред. С.П. Голубятникова, Г.В. Дашкова, В.Г. Танасевича. Горький : ГВШ МВД СССР, 1983. С. 60-62.

² Методические рекомендации о подходах к управлению кредитными организациями риском легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма : утв. Банком России 21.07.2017 № 18-МР.

³ Об утверждении Концепции системы планирования выездных налоговых проверок : приказ ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@.

и расследования уголовных дел о преступлениях в сфере экономической деятельности, многие из которых сегодня имеют определенное отношение к цифровым технологиям и оставляют следовую картину в различных источниках цифровой инфор-

мации. Полагаем, что такой методологический подход следует учитывать при разработке современных методик выявления таких преступлений и криминалистических методик по их расследованию.

Севрюк Г.В.

Экспертно-криминалистический отдел
Межмуниципального управления МВД России «Красноярское»

Основные проблемы назначения экспертизы негосударственным экспертным учреждениям

Назначение судебной экспертизы в соответствии с нормами УПК РФ относится к категории следственных действий. Однако УПК РФ не говорит о том, каким экспертным учреждением должна проводиться экспертиза. В главе 27 УПК РФ используется только понятие «экспертное учреждение», в ст. 195 УПК РФ упоминается о производстве экспертизы «государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями».

К специальным законам, регламентирующим порядок назначения и производства судебной экспертизы, относится Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности», который отмечает, что деятельность по проведению экспертиз может быть поручена государственным экспертным учреждениям, а также негосударственным экспертным организациям, однако не раскрывает понятия «негосударственные экспертные организации».

Для уяснения вышеупомянутого понятия следует обратиться к п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» (далее – постановление Пленума Верховного Суда РФ № 28), где говорится о том, что негосударственные экспертные организации – «некоммерческие организации (некоммерческие партнерства, частные учреждения или автономные некоммерческие организации), созданные в соответствии с

Гражданским кодексом Российской Федерации и Федеральным законом «О некоммерческих организациях», осуществляющие судебно-экспертную деятельность в соответствии с принятыми ими уставами». При этом стоит отметить, что акцент в понятии делается исключительно на цели создания таких организаций.

Экспертная деятельность требует специальных познаний в определенной области, но в соответствии со ст. 12 Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» такая деятельность не нуждается в обязательном лицензировании, за исключением случаев, когда производство экспертизы предполагает взаимодействие с предметами, изъятыми из гражданского оборота, например при экспертизе наркотических средств и психотропных веществ или оружия.

Верховный Суд РФ в указанном постановлении разрешает обращаться в негосударственные экспертные организации только в случае, когда проведение экспертизы в государственном учреждении осуществить невозможно ввиду отсутствия эксперта в соответствующей области или надлежащей материально-технической базы либо специальных условий для выполнения исследований, а также при наличии обстоятельств, указанных в ст. 70 УПК РФ, т.е. когда все компетентные государственные судебно-экспертные учреждения на данной территории не могут выступить в этом качестве. Таким образом,