

Майорова Л.В.,

кандидат юридических наук, доцент
Юридический институт Сибирского федерального университета (г. Красноярск)

Плошкина Я.М.,

кандидат юридических наук, доцент
Юридический институт Сибирского федерального университета (г. Красноярск)

ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С ВОЗМЕЩЕНИЕМ УЩЕРБА

Современное российское уголовно-процессуальное законодательство, определяющее особенности досудебного производства по уголовным делам в случае возмещения ущерба, часто подвергалось изменениям. Это связано со стремлением законодателя к достижению компромисса, с одной стороны, достижения в экономии ресурсов при осуществлении правосудия, способствованию возмещения ущерба, а с другой – нарушением принципа неотвратимости ответственности.

Очередные изменения связаны с принятием 27 декабря 2018 года Федерального закона № 533-ФЗ «О внесении изменений в статьи 76.1 и 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 533-ФЗ).

Указанным законом расширяются основания освобождения от уголовной ответственности. Взамен освобождению от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности появилось основание освобождения от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба (ст. 76.1 УК РФ) за счет расширения перечня преступлений, содержащихся в ч. 2 ст. 76.1 УК РФ, уголовные дела по которым подлежат прекращению при условии возмещения ущерба, причиненного гражданину, организации или государству в результате совершения преступления, а лица, впервые совершившие данные преступления, освобождаются от уголовной ответственности. До принятия Федерального закона № 533-ФЗ по данному основанию освобождались от уголовной ответственно-

сти лица, совершившие преступления из списка ст. 76.1 УК РФ, только в сфере экономической деятельности. После принятия Федерального закона № 533-ФЗ освободить от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба возможно не только за совершение ряда преступлений в сфере экономической деятельности, но и преступлений против конституционных прав и свобод человека и гражданина (присвоения авторства (плагиата) – ч. 1 ст. 146 УК РФ, нарушения изобретательских и патентных прав – ч. 1 ст. 147 УК РФ) и ряда преступлений против собственности (в частности мошенничества, сопряженного с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности (чч. 5-7 ст. 159 УК РФ), присвоения или растраты (ч. 1 ст. 160 УК РФ), причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ч. 1 ст. 165 УК РФ), а также преступлений небольшой тяжести, сопряженных с мошенническими действиями в сфере кредитования, при получении выплат, с использованием электронных средств платежа, в сфере страхования, в сфере компьютерной информации (ч. 1 ст. 159.1, ч. 1 ст. 159.2, ч. 1 ст. 159.3, ч. 1 ст. 159.5, ч. 1 ст. 159.6 УК РФ).

Какова практическая значимость указанных изменений? Согласно статистике Судебного департамента при Верховном Суде РФ введенные в ч. 2 ст. 76.1 УК РФ составы преступлений редко применяются на практике. Так, за первое полугодие 2018 г. число осужденных лиц за присвоение авторства (плагиата) (ч. 1 ст. 146 УК РФ) – 1 человек, нарушение изобретательских и

патентных прав (ч. 1 ст. 147 УК РФ) – 1 человек; присвоение или растрату (ч. 1 ст. 160 УК РФ) – 1133; причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ч. 1 ст. 165 УК РФ) – 5 человек; за квалифицированные виды мошенничества (ч. 5–7 ст. 159, ч. 1 ст. 159.1, ч. 1 ст. 159.2, ч. 1 ст. 159.3, ч. 1 ст. 159.5, ч. 1 ст. 159.6 УК РФ) – 1674 человек. В то время как за общеуголовное мошенничество (чч. 1-4 ст. 159 УК РФ), которое чаще всего вменяется, однако не предусмотрено Федеральным законом № 533-ФЗ, были осуждены за первое полугодие 2018 г. 8219 человек.¹ Учитывая, что введенные в ч. 2 ст. 76.1 УК РФ составы преступлений нечасто применяются на практике, проблематично будет достичь заявленные в пояснительной записке к законопроекту цели: «дальнейшее формирование благоприятного делового климата в стране, сокращение рисков ведения предпринимательской деятельности, а также создание дополнительных гарантий защиты предпринимателей от необоснованного уголовного преследования»².

Кроме того, расширение оснований освобождения от уголовной ответственности усугубило имеющуюся проблему, связанную с конкуренцией несколько законных оснований освобождения от уголовной ответственности (ст. 75, 76, 76.1 и 76.2 УК РФ). Особо остро конкуренция проявляется между ст. 76.1 и 76.2 УК РФ, которые содержат не только позитивное постпреступное поведение виновного, но и реальные штрафные санкции, поскольку предполагают не только возмещение причиненного ущерба, но и перечисление в федеральный бюджет определенной денежной суммы.³ В силу п. 15.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» частичное выполнение условий, предусмотренных ст. 76.1 УК РФ, лицом, совершившим преступление небольшой или средней тяжести в сфере

предпринимательской и иной экономической деятельности, может быть достаточным для освобождения от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным ст. 75, 76 или 76.2 УК РФ, при условии выполнения содержащихся в указанных нормах требований. Получается, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести в сфере экономической деятельности, без выплаты, к примеру, двукратного возмещения в федеральный бюджет может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. Как отмечают некоторые исследователи, подобный подход не согласуется с логикой законодателя, закрепившего в главе 11 УК РФ специальные виды освобождения от уголовной ответственности.⁴ В связи с этим ряд исследователей полагают недопустимым применение ст. 76.2 УК РФ к составам преступлений, содержащимся в ст. 76.1 УК РФ.⁵ Однако, на наш взгляд, это не соответствует п. 15.1 указанного постановления Пленума Верховного Суда РФ, в котором не предусмотрено каких-либо исключений в отношении преступлений в сфере экономической деятельности.

Если до указанных изменений в УК РФ конкуренция норм возникала при совершении лицом преступления небольшой или средней тяжести только в сфере экономической деятельности, то принятие Федерального закона № 533-ФЗ привело к увеличению случаев конкуренции норм за счет расширения преступлений: не только преступления в сфере экономической деятельности, но и ряд преступлений против собственности и конституционных прав и свобод человека и гражданина. Рассматриваемый закон фактически установил новый вид освобождения от уголовной ответственности – в связи с возмещением ущерба независимо уже от классификации преступлений по видовому объекту преступления. Вводя данные изменения, законодатель, по сути, «размывает» существующие виды освобождения от уголовной ответственности, поскольку

возмещение ущерба как условие освобождения от уголовной ответственности присутствует во всех статьях, закрепляющих основания освобождения от уголовной ответственности (ст. 75, 76, 76.1 и 76.2 УК РФ). Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести и возместившее причиненный преступлением ущерб, может выбирать исходя из конкретных обстоятельств дела различные варианты освобождения от уголовной ответственности. Например, не удалось примириться с потерпевшим, существует возможность прекратить уголовное дело в связи с назначением судебного штрафа.

Кроме того, норма, содержащаяся в ч. 2 ст. 76.1 УК РФ, при наличии ст. 76.2 УК РФ теряет свою значимость, поскольку для освобождения от уголовной ответственности по ч. 2 ст. 76.1 УК РФ помимо возмещения ущерба требуется перечисление денежного возмещения в федеральный бюджет в двукратном размере причиненного ущерба.⁶ При назначении же судебного штрафа требуется только возместить ущерб или иным образом загладить причиненный вред. В соответствии со ст. 104.5 УК РФ размер судебного штрафа не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Если же штраф не предусмотрен соответствующей статьей Осо-

бенной части УК РФ, размер судебного штрафа не может быть более двухсот пятидесяти тысяч рублей. Возникает резонный вопрос: «Зачем платить больше?» Из всего изложенного следует, что ст. 76.1 УК РФ является скорее резервным механизмом, которым можно воспользоваться, когда ясно, что следователь или судья не намерены освобождать лицо от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа.⁷

¹ URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4759> (дата обращения: 17.01.2019).

² Сопроводительные документы к проекту Федерального закона № 593998-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и Уголовно-процессуальный кодекс РФ», внесенному Президентом РФ в Государственную Думу ФС РФ 24.11.2018.

³ Антонов А.Г. Является ли основанием освобождения от уголовной ответственности ст. 76.2 УК РФ («Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа»? // Российская юстиция. 2018. № 9. С. 17-19; Горбань А.В. Уголовно-правовое воздействие сегодня: возможные альтернативы // Российский следователь. 2018. № 10. С. 34-37.

⁴ Горбань А.В. Указ. раб.

⁵ Лобанова Л.В., Мкртчян С.М. Некоторые проблемы установления и реализации нового основания освобождения от уголовной ответственности // Уголовное право. 2016. № 6 С. 111-121.

⁶ Саркисян А. Об освобождении от уголовной ответственности в связи с возмещением вреда. URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/ob-osvobozhdenii-ot-ugolovnoy-otvetstvennosti-v-svyazi-s-vozmeshcheniem-ushcherba/> (дата обращения: 04.12.2018).

⁷ Там же.

Ужахов А.С.

Сунженский районный суд Республики Ингушетия

Цели применения наказания по уголовному законодательству России

Предупреждение совершения новых преступлений является одной из целей применения уголовного наказания, наряду с восстановлением социальной справедливости и исправлением осужденного (ч. 2 ст. 43 УК РФ), и активно изучается в юридической литературе.¹

Основа профилактического подхода к применению наказания также имеет

место в ч. 1 ст. 2 УК РФ, согласно которой к задачам данного нормативного правового акта относятся, помимо прочего, предупреждение преступлений. Это отчасти конкретизируется в ст. 98 УК РФ, где целями применения принудительных мер медицинского характера являются излечение отдельных категорий лиц, в том числе осужденных при