

получаются соответствующие объяснения от иностранных граждан. Это особенно заметно, когда далее в рамках допроса переводчик уже привлекается. При этом указывается не только на процессуальную, но и на тактическую необходимость привлечения переводчика, связанную с попытками дальнейшего изменения показаний со ссылкой на плохое владение языком.⁵

Важным аспектом при возбуждении уголовного дела в отношении иностранного гражданина может стать и наличие у него иммунитета от уголовной юрисдикции России. В таких случаях проводятся процессуальные действия, не затрагивающие дипломатического иммунитета. В дальнейшем требуется обеспечить вызов представителя Министерства иностранных дел, а также соответствующего консульства или посольства. Здесь требуется соблюдать особую осторожность, от следователя здесь требуется знание не только уго-

ловно-процессуального законодательства, но и норм международного дипломатического права.

Таким образом, возбуждение уголовного дела в отношении иностранного гражданина требует максимальной оперативности, проверку статуса нахождения данного лица, а также иных лиц (свидетелей, потерпевших). В необходимых случаях требуется обеспечить участие переводчика.

¹ Миронов Е.К. Некоторые особенности расследования уголовных дел с участием иностранных граждан // Вестник СевКавГТИ. 2016. № 4 (27). С. 99.

² Шимит Е.В., Буфетова М.Ш. К вопросу о привлечении переводчика до возбуждения уголовного дела // Вестник науки. 2018. Т. 3. № 6 (6). С. 28.

³ Там же. С. 31.

⁴ Жукова Н.А., Кононцов В.И. Особенности возбуждения уголовных дел с участием иностранцев // Проблемы правоохранительной деятельности. 2011. № 1. С. 7.

⁵ Там же.

Логинова Н.Г.

кандидат юридических наук, доцент

Юридический институт Сибирского федерального университета (г. Красноярск),
Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

К ВОПРОСУ О ВЗАИМОДЕЙСТВИИ СЛЕДОВАТЕЛЯ С ОРГАНОМ ДОЗНАНИЯ НА СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Действующая редакция ч. 1 ст. 144 УПК РФ позволяет говорить о начале процессуальной формы взаимодействия следователя с органом дознания с момента поступления сообщения о преступлении. Так, в соответствии с Федеральным законом от 28 декабря 2010 г. № 404-ФЗ при проверке сообщения о преступлении наряду с производством следственных и иных процессуальных действий следователь вправе дать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий. Корреспондирующие дополнения указанным законом были внесены и в соответствующие статьи Федерального

закона «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – закон об ОРД).

В юридической литературе данные изменения подвергаются критике. Высказано мнение, ставящее под сомнение возможность и целесообразность проведения оперативно-розыскных мероприятий по поручению должностного лица, проводящего проверку сообщения о преступлении. Возник вопрос об оценке данной информации на предмет достоверности и источнике её получения. Отдельными авторами кратковременность стадии возбуждения уголовного дела рассматривается в качестве причины, препятствующей реализации рассматриваемых положений. Не вдаваясь в про-

блемы стадии возбуждения уголовного дела и оценки результатов оперативно-розыскной деятельности, сформулируем свою позицию по данному вопросу.

Полагаем, что законодатель, вводя подобные изменения, вкладывал в них определённый смысл – речь идёт о тех случаях, когда процессуальная деятельность по проверке сообщения о преступлении достигает того рубежа, на котором нельзя принять решение в силу невозможности получения процессуальными средствами достаточных данных для этого, а оперативно-розыскные мероприятия могут быть единственно возможным средством проверки сообщения о преступлении.

Например, установление признаков преступления иногда прямо зависит от предметов материального мира, когда они выступают в качестве орудий, средств совершения преступления либо являются конструктивным признаком состава преступления. Однако законодатель не регламентирует процессуальный порядок изъятия предметов, документов при проверке сообщения о преступлении. Вместе с тем, в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 15 закона об ОРД при решении задач оперативно-розыскной деятельности органы, уполномоченные ее осуществлять, имеют право при проведении оперативно-розыскных мероприятий изымать документы, предметы, материалы и сообщения. Следовательно, при определённых обстоятельствах, когда это имеет значение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, их можно получить в ходе оперативно-розыскного мероприятия, например такого, как обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств.

Исходя из задач стадии возбуждения уголовного дела, которые определяются её назначением, думаем, что взаимодействие в таком виде допустимо. Учитывая, что законодатель определил письменную форму поручения, считаем, что в нём необходимо четко сформулировать обстоятельства, которые необходимо установить оперативно-розыскным путём. Это позволит со-

труднику оперативного подразделения верно определиться с выбором оперативно-розыскного мероприятия. Адресуется оно начальнику органа дознания, который определяет для его выполнения конкретного сотрудника оперативного подразделения.

Законом не предусмотрена форма ответа на поручение следователя. Вместе с тем отсутствие предписаний, устанавливающих письменную форму, не означает, что её не должно быть. Во всех случаях ответы должны быть представлены в письменном виде. В случае ответа на поручение о проведении оперативно-розыскного мероприятия в соответствии с п. 6 Инструкции¹ он даётся в виде сообщения, к которому прилагаются материалы оперативно-розыскной деятельности в виде актов, справок, а в случаях, предусмотренных ч. 1 ст. 15 закона об ОРД, протоколов о проведении соответствующих оперативно-розыскных мероприятий. Представляемые материалы должны отвечать требованиям, предъявляемым к ним законодательством, и только в этом случае, несмотря на непроцессуальный порядок их производства, можно говорить об их юридической ценности и возможности использования в качестве законного основания для принятия решения на стадии возбуждения уголовного дела.

Федеральным законом от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ внесены очередные поправки, касающиеся порядка рассмотрения сообщения о преступлении, согласно которым в ч. 3 ст. 144 УПК РФ закреплено и право продления уполномоченными субъектами уголовно-процессуальной деятельности срока рассмотрения сообщения о преступлении на основании проведения оперативно-розыскного мероприятия, что и решило проблему проведения оперативно-розыскного мероприятия в связи с кратковременностью срока проверки сообщения о преступлении. Относительно данного положения А.Л. Аристархов отмечает, что наличие режима секретности может создать сложности в обосновании мотивации применения следователем положений ч. 3 ст. 144

УПК РФ, допускающей право продления руководителем следственного органа срока рассмотрения сообщения о преступлении до 30 суток при необходимости проведения органом дознания оперативно-розыскных мероприятий.² Исходя из принципов и условий осуществления взаимодействия, каждый субъект самостоятельно определяет средства и не вправе давать указания другому субъекту, поэтому, на наш взгляд, в постановлении о продлении срока проверки сообщения о преступлении должно быть лишь указание на невозможность установления данных процессуальным путём и необходимость проведения оперативно-розыскного мероприятия. Таким образом, выбор средств и методов, необходимых для исполнения поручения, является исключительной компетенцией органа дознания, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность.

Резюмируя изложенное, можно с уверенностью сказать, что подобное взаимодействие допустимо и возможно, но оперативно-розыскные мероприятия не должны подменять собою процессуальные средства проверки, а должны лишь способствовать наряду с ними принятию законного и обоснованного решения на стадии возбуждения уголовного дела.

¹ Инструкция о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд : утв. приказ МВД России № 776, МО России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИ России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27 сентября 2013 г.

² Аристархов А.Л. Объединение усилий следователя с органами, осуществляющими ОРД, на этапе рассмотрения сообщения о преступлении // Законность. 2014. № 1. С. 65-70.

Шадрин И.А.

Крымский юридический институт (филиал)
Университета прокуратуры Российской Федерации (г. Симферополь)

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОВ ПРИ РАЗРЕШЕНИИ СООБЩЕНИЙ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ И РАССЛЕДОВАНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ В ОТНОШЕНИИ НЕУСТАНОВЛЕННЫХ СБЫТЧИКОВ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ ИЛИ ИХ АНАЛОГОВ, СОВЕРШЕННЫХ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СОВРЕМЕННЫХ ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАЦИОННЫХ СИСТЕМ

Современные технологии неразрывно связаны с повседневной жизнедеятельностью. Повсеместное внедрение информационно-телекоммуникационных технологий и информационных систем создало возможности для активного развития экономики повышения качества жизни общества в целом. С развитием таких технологий как в мире, так и в России существенно расширилась сфера их применения, в том числе в части возможности дистанционной коммуникации, а также осуществления бесконтактных мобильных форм расчета посредством мобильных приложений.

При этом высокие темпы развития данных технологий, их широкое рас-

пространения, доступность и анонимность создают предпосылки для их активного использования в преступных целях, в том числе в деятельности, связанной с незаконным оборотом наркотических и психотропных средств.

В 2017 г. правоохранительными органами зарегистрированы 208 681 преступление в сфере незаконного оборота наркотиков (по сравнению с показателями 2016 г. +3,7%). Сотрудниками органов внутренних дел выявлены 199 316 (+15,7%) таких преступлений. Уменьшилось на 17,7% (с 25 969 до 21 370) количество лиц, совершивших преступления в состоянии наркотического опьянения. В общей структуре преступно-