

УДК 343.101
ББК 67.410.212.3

Надежда Геннадьевна ЛОГИНОВА,
доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики
Юридического института Сибирского федерального университета,
кандидат юридических наук, доцент
E-mail: nadlog71@mail.ru

Елена Анатольевна ФЕДОРОВА,
доцент кафедры уголовного права и криминологии
Сибирского юридического института МВД России,
кандидат юридических наук
E-mail: lenapv@inbox.ru

Научная специальность: 12.00.09 — Уголовный процесс

УСТАНОВЛЕНИЕ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ КАК НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ О ПРИВЛЕЧЕНИИ В КАЧЕСТВЕ ОБВИНЯЕМОГО

Аннотация. В современной практике расследования уголовных дел при составлении ключевых процессуальных документов, таких как постановление о привлечении в качестве обвиняемого, зачастую игнорируются значимые признаки состава преступления и алгоритм его описания, что нередко приводит к возвращению уголовных дел в досудебное производство. Авторы статьи акцентируют внимание на проблемных вопросах составления данного постановления, ими предложен алгоритм правильного описания признаков состава преступления с учетом положений уголовного и уголовно-процессуального законодательства. На основании анализа практики возвращения уголовных дел в досудебное производство в порядке ст. 221 и ст. 237 УПК РФ выявлены типичные ошибки, допускаемые следователями при составлении постановления о привлечении в качестве обвиняемого, в том числе ошибки квалификации, и предложены пути их преодоления.

Ключевые слова: привлечение в качестве обвиняемого, постановление, признаки состава преступления, фактические обстоятельства, возвращение уголовных дел.

Nadezhda Gennadievna LOGINOVA,
Associate Professor of the Department of Criminal Procedure
Law Institute Siberian Federal University (Krasnoyarsk),
Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor
E-mail: nadlog71@mail.ru

Elena Anatolievna FEDOROVA,
Associate Professor of the Department of Criminal Law and Criminology
Siberian Law Institute of the MIA of Russia (Krasnoyarsk),
Candidate of Juridical Sciences
E-mail: lenapv@inbox.ru

ESTABLISHMENT OF A CORPUS DELICTI AS A NECESSARY CONDITION FOR DRAFTING AN ORDER TO PROSECUTE AS AN ACCUSED

Abstract. In modern practice of investigating criminal cases in the preparation of key service documents, such as a decision on indictment as a defendant, the significant elements of the crime and the algorithm for describing it are often ignored. It often leads to the return of criminal cases to pre-trial proceedings. The authors of the article emphasize the problematic issues of drawing up decisions on indictment as a defendant. They proposed the algorithm for correct describing the elements of the crime, taking into account the provisions of criminal and criminal procedural legis-

lation. Based on the analysis of the practice of returning criminal cases to pre-trial proceedings as provided for in Articles 221 and 237 of the Russian Federation Code of Criminal Procedure, typical mistakes made by investigators in drawing up the decisions on indictment as a defendant, including mistakes in qualifications, were identified and ways of overcoming them were suggested.

Keywords: prosecution, decision, elements of a crime, factual circumstances, return of criminal cases.

Правовая основа подготовки уголовно-процессуальных документов включает в себя применение положений уголовного и уголовно-процессуального права. Однако в современной правоприменительной деятельности все чаще можно наблюдать игнорирование использования ключевых институтов уголовного права при расследовании уголовных дел в целом и при составлении процессуальных документов в частности, что ведет к упрощенству при принятии важных процессуальных решений. При составлении постановления о привлечении в качестве обвиняемого нередко отсутствует развернутый анализ состава преступления инкриминируемого деяния. Остаются за рамками этого процессуального документа такие значимые уголовно-правовые характеристики деяния, как законодательная конструкция состава преступления, соучастие и множественность преступлений. Изучение значительного числа постановлений о привлечении в качестве обвиняемого, подготовленных следователями, демонстрирует, что далеко не все они соответствуют предъявляемым требованиям. Содержат нередко «корявые» описания составов вменяемых преступлений, изобилуют грамматически и стилистическими ошибками, формулировки неясные, содержание фактических данных, изложенных в постановлении, не соответствует, а иногда противоречит содержанию тех же данных, зафиксированных в иных процессуальных документах.

Несмотря на то что уголовно-процессуальное законодательство достаточно подробно регламентирует процедуру привлечения в качестве обвиняемого, оно лишь в общем виде указывает на требования, предъявляемые к самому постановлению. Согласно ст. 171 УПК РФ, в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого должны быть указаны дата и место составления постановления; кем оно составлено; фамилия, имя и отчество лица, привлекаемого в качестве обвиняемого; число, месяц, год и место его рождения. В соответствии с ч. 2 ст. 171 УПК РФ должно быть приведено описание преступления с указанием времени, места его совершения, а также иных обстоятельств,

подлежащих доказыванию в соответствии с п. 1—4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ; пункт, часть, статья УК РФ, предусматривающие ответственность за совершенное преступление; решение о привлечении лица в качестве обвиняемого. В свою очередь п. 1—4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ гласят, что в постановлении должны быть отражены следующие обстоятельства предмета доказывания (обстоятельства, подлежащие доказыванию) по уголовному делу: 1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления); 2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы; 3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого; 4) характер и размер вреда, причиненного преступлением.

Однако законодатель не закрепил совокупность фактических обстоятельств, подлежащих отражению в постановлении. Вместе с тем такое решение вполне обосновано, поскольку количество фактических обстоятельств, отражаемых в описательно-мотивировочной части постановления, может меняться в сторону как увеличения, так и уменьшения объема обвинения в зависимости от конкретного состава преступления, уголовно-правовой характеристики его элементов и признаков и самой совокупности фактических обстоятельств, подлежащих доказыванию. Наличие многообразия уголовных дел, индивидуальные особенности лиц, подлежащих привлечению в качестве обвиняемого, и другие значимые для принятия данного процессуального решения обстоятельства придают каждому постановлению свои особенные черты, исключаящие возможность шаблонного решения. Только постоянная работа над повышением уровня профессионального мастерства позволяет следователям составлять правильные по существу и совершенные по форме процессуальные документы.

Собственный опыт работы авторов в органах предварительного расследования позволил рассмотреть в данной статье практические аспекты особенностей составления постановления о привлечении в качестве обвиняемого, которые не нашли отражения в федеральном зако-

нодательстве, нормативных правовых актах, учебной и методической литературе.

Наиболее сложной с точки зрения технико-юридических правил представляется описательно-мотивировочная часть рассматриваемого постановления. По мнению Л.М. Карнеевой, «описательная часть должна содержать ответ на вопрос о том, какое преступление совершено, а также сведения о времени и месте его совершения, каким образом и при помощи каких средств оно совершено, а в ряде случаев — какие мотивы руководили лицом, совершившим преступление, и какой ущерб причинен его действиями»¹. Заслуживает внимания и позиция авторов, указывающих на то, что эта часть постановления содержит изложение фактической стороны обвинения и обстоятельств, соответствующих признакам состава преступления, которые определяют его квалификацию².

Ю.П. Гармаев и И.И. Телегин подчеркивают, что основой при составлении постановления о привлечении в качестве обвиняемого являются правила квалификации преступлений³. Процесс квалификации преступления включает в себя установление и юридическое закрепление точного соответствия между признаками совершенного деяния и признаками состава преступления, предусмотренного статьей Особенной части УК РФ. В.Н. Кудрявцев, исследуя вопросы квалификации, отмечает: «...правильно квалифицировать — это значит применить тот закон, который точно соответствует содеянному, дает верную оценку действиям обвиняемого. Характер, порядок, объем, цели и правовые последствия квалификации на различных стадиях уголовного процесса различны»⁴. При вынесении постановления о привлечении в качестве обвиняемого производится предварительная квалификация, она в то же время является окончательной для последующих стадий — суд при рассмотрении дела не может выйти за рамки предъявленного обвинения.

Вместе с тем в п. 6 ч. 1 ст. 237 УПК РФ предусмотрено основание, в связи с которым суд может вернуть уголовное дело прокурору для перепредъявления обвинения в более тяжком преступлении. Как показывает анализ судебной практики, причинами принятия указанных решений судами нередко как раз и становятся нарушения, связанные с ошибками в квалификации преступлений, которые допускаются при составлении постановления о привлечении в качестве обвиняемого⁵.

Постановлением Центрального районного суда г. Тулы уголовное дело в отношении К., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ, возвращено прокурору, поскольку фактические обстоятельства, изложенные в обвинительном заключении, свидетельствуют о наличии в действиях обвиняемого признаков более тяжкого преступления. Исследованными в судебном заседании доказательствами установлено, что в момент совершения ДТП К. находился в состоянии алкогольного опьянения»⁶.

Постановлением суда возвращено прокурору уголовное дело по обвинению Б. в совершении 44 преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159 УК РФ. Основанием для принятия судом такого решения послужило ходатайство государственного обвинителя о возвращении уголовного дела прокурору для предъявления Б. более тяжкого обвинения, поскольку фактические обстоятельства, изложенные в обвинительном заключении и установленные судом, свидетельствуют о наличии в ее действиях не 44 тождественных самостоятельных преступлений, а единого продолжаемого преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ, с вменением квали-

¹ Карнеева Л.М. Особенности предъявления обвинения и допрос обвиняемого в условиях деятельности органов внутренних дел: учебное пособие. М., 1989. С. 16.

² Статкус В.Ф., Цоколов И.А., Жидких А.А. Предъявление обвинения и составление обвинительного заключения: практическое пособие / под ред. И.А. Попова. М.: Книжная находка, 2002. С. 55.

³ Гармаев Ю.П., Телегин И.И. Составление постановления о привлечении в качестве обвиняемого // Законность. 2009. № 7. С. 23.

⁴ Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М., 2004. С. 5–6.

⁵ Обобщение судебной практики возвращения уголовных дел прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ для устранения препятствий их рассмотрения судом в 2015 году // Амурский областной суд. URL: http://oblsud.amr.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=175 (дата обращения: 11.12.2018).

⁶ Обобщение судебной практики возвращения судами Тульской области уголовных дел прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ за 2014 год // Тульский областной суд. URL: http://oblsud.tula.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=1457 (дата обращения: 13.11.2018).

фиксирующего признака мошенничества «в крупном размере»⁷.

Хотелось бы обратить внимание на то, что при изложении описательно-мотивировочной части постановления о привлечении в качестве обвиняемого основные элементы уголовно-правовой характеристики деяния должны быть упорядочены, то есть описаны в определенной последовательности при установлении фактических данных, имеющих юридическое значение. В теории уголовного права в основу уголовно-правовой характеристики преступления положен состав преступления. Поэтому предлагаем для изложения описательно-мотивировочной части постановления о привлечении в качестве обвиняемого использовать алгоритм уголовно-правовой оценки признаков состава преступления по четырем элементам — объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона.

При установлении фактических признаков объекта преступления в описательно-мотивировочной части постановления необходимо указать на непосредственный объект преступного посягательства, то есть те общественные отношения, которые были нарушены в результате совершения преступления. Как правило, описание признаков объекта преступления происходит через характеристику его факультативных признаков, имеющих юридическое значение, — предмет или потерпевший. Например, для составов преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков или оружия, требуется описание предмета преступления: наркотических средств, огнестрельного оружия, которое, на наш взгляд, должно быть изложено в точном соответствии с заключением эксперта.

Поскольку каждый состав преступления, предусмотренный Особенной частью УК РФ, имеет определенную законодательную конструкцию, может быть материальным, формальным или усеченным, это необходимо учитывать при описании мотивировочной части постановления.

⁷ Обзор судебной практики Нижегородской области по применению в 2014 году положений ст. 237 УПК РФ при разрешении вопроса о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий к рассмотрению дела судом // Нижегородский областной суд. URL: <http://oblsudnn.ru/index.php/obzory-sudebnoj-praktiki/1291-obzor-sudebnoj-praktiki-nizhegorodskogo-oblastnogo-suda-za-pervoe-polugodie-2010g-po-grazhdanskim-delam-9> (дата обращения: 13.01.2019).

В формальных составах преступления, равно как и в усеченных, при описании обязательных признаков объективной стороны состава преступления юридическое значение будет иметь только общественно опасное деяние. Здесь необходимо указать форму совершенного деяния — действие или бездействие, поскольку это может повлиять на квалификацию преступления и на оценку характера и степени вины обвиняемого в дальнейшем.

При описании преступлений с материальными составами обязательно должны быть указаны наступившие общественно опасные последствия в том виде, в каком их предусматривает конкретная уголовно-правовая норма УК РФ, дана характеристика причиненному вреду (качественная и количественная). Проведенное выборочное исследование уголовных дел, находящихся в производстве и расследованных на территории Красноярского края, позволило сделать вывод о том, что последствия в основном описываются правильно. Например, «Ш. Е.А. тайно из корыстных побуждений похитила принадлежащие М. Б. В. денежные средства в сумме 8000 рублей, что для потерпевшего является значительным ущербом», «причиненное К. Л.А. телесное повреждение, согласно п. 6.1.15 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека (утв. приказом МЗ и СР РФ 194н от 24.04.2008), по признаку опасности для жизни как создающее непосредственно угрозу для жизни квалифицируется как тяжкий вред здоровью».

Особое значение при описании признаков материального состава преступления имеет характеристика причинно-следственной связи между деянием и общественно опасными последствиями. В этом случае в описательно-мотивировочной части обязательно должно быть указано на то, что причинно-следственная связь является прямой — в результате совершенного деяния должны были наступить и наступили именно такие общественно опасные последствия. Примером может служить следующая выдержка из описательно-мотивировочной части постановления о привлечении в качестве обвиняемого: «Повреждения, образующие сочетанную травму тела, причинены одномоментно, непосредственно перед наступлением смерти, расцениваются в совокупности, вызвали опасный вред здоровью, квалифицируются как тяжкий вред здоровью и состоят в прямой связи со смертью. Нарушение водителем А.А. С. Правил дорожного движения состоит в прямой причинной связи с наступившими последствиями».

При описании факультативных признаков объективной стороны, имеющих юридическое значение, необходимо исходить из содержания конститутивных признаков конкретного состава преступления, предусмотренного статьей Особенной части УК РФ, указывающих на место, время, способ, орудие или обстановку совершения преступления, и из положений п. 1—4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ, предполагающих описание события преступления с указанием времени, места его совершения, а также других обстоятельств, подлежащих обязательному доказыванию. Между тем в некоторых постановлениях встречаются формулировки, констатирующие, что преступление совершено «в не установленное следствием время, в неустановленном месте и при неустановленных обстоятельствах». С какой же точностью должны быть установлены место и время совершения преступления, и возможно ли предъявление обвинения, если нет возможности доказать конкретное время и место совершения преступления? Указаний относительно этого в законе нет. Очевидно, что сложность в точном формулировании в большинстве случаев связана с проблемами доказывания. А.Д. Соловьев считал: «Одним из важных условий, которым должно удовлетворять это постановление, является конкретность и четкость описания преступных действий, вменяемых в вину обвиняемому. Постановление должно быть составлено так, чтобы после ознакомления с ним было ясно, какие преступные действия, где и когда совершены обвиняемым»⁸. Полагаем, что в ситуациях, когда не представляется возможным точно установить время, место совершения преступления, целесообразно отражать в постановлении тот временной промежуток или место совершения преступления, которые представилось возможным установить в ходе расследования. Например, «в период с августа по декабрь 2018 г.», «в одном из торговых развлекательных центров г. Красноярск».

Кроме того, необходимо учитывать особенности описания составов преступления с альтернативными действиями или способами совершения преступления: присвоение или растрата, обман или злоупотребление доверием и др., когда в постановлении должно быть отражено именно то действие или тот способ совершения преступления, который подтверждается фактическими материалами уголовного дела.

⁸ Соловьев А.Д. Привлечение в качестве обвиняемого: учебное пособие. Киев, 1963. С. 28.

При подготовке обвинений по преступлениям, совершенным в соучастии, необходимо учитывать, что формулировки обвинения соучастников преступления должны быть взаимосвязаны и не должны противоречить по содержанию предъявленных им обвинений. Некоторые следователи при подготовке используют «зеркальный» способ, с правильностью которого вряд ли можно согласиться, поскольку действия соучастников, несмотря на то что являются согласованными, отличны по характеру. Поэтому в постановлении описываются конкретные действия, выполняемые лицом, в отношении которого выносится постановление. При подготовке подобных постановлений уместно использовать следующие словосочетания: «действуя совместно и согласованно», «с целью достижения единой преступной цели», «в осуществление единого с соучастниками преступного умысла».

Особого внимания требует составление постановлений при описании составов преступлений с бланкетными признаками, которые указываются в диспозиции уголовно-правовой нормы, а их содержание можно уяснить, обратившись к положениям других нормативных правовых актов. Для описания признаков объективной стороны составов преступления, имеющих бланкетные признаки, необходимо в описательно-мотивировочной части постановления как указывать название нормативного акта (в том числе номер, дату и кем принят), номер статьи и пункта, так и излагать содержание бланкетного признака, который имеет отношение к конкретному преступлению⁹. Применяя нормы с бланкетными признаками, следователь должен проверить действие нормативного правового акта на юридическую силу.

Постановление о привлечении в качестве обвиняемого носит персонафицированный характер — составляется в отношении конкретного лица, это обязывает следователя назвать субъекта преступления. Учитывая уголовно-правовые признаки субъекта преступления — физическое лицо, вменяемость, достижение возраста уголовной ответственности, в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого необходимо правильно написать фамилию, имя, отчество, дату и место рождения обвиняемого. Как справедливо указывает К.Н. Назарова, неправильное написание данных обвиняемого исключает возможность вынесения законного и

⁹ Гармаев Ю.П., Телегин И.И. Составление постановления о привлечении в качестве обвиняемого // Законность. 2009 № 7. С. 23—29.

обоснованного приговора на основании предъявленного обвинения¹⁰. Необходимо в этой части обратиться к положению, закрепленному в п. 4 ч. 2 ст. 171 УПК РФ, о том, что в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого должны быть указаны обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого. Однако зачастую правоприменитель данным требованием пренебрегает. Возможно, это связано с тем, что в уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует четкий перечень сведений, характеризующих личность обвиняемого, и в связи с этим следователи полагают достаточным включение только анкетных данных — фамилия, имя, отчество, дата рождения, место рождения и проживания. Полагаем, что это неверный подход: обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, должны включаться с учетом того, входят ли эти данные в предмет доказывания, находятся ли они в причинной связи с событием преступления и пр.

Существенное значение имеет и правильное описание признаков специального субъекта преступления, когда он является конститутивным или квалифицирующим признаком состава преступления. При описании состава преступления, совершенного специальным субъектом, эти признаки подлежат обязательному включению в формулировку обвинения, например сведения о занимаемой должности или служебном положении, а также функциональные обязанности в связи с исполнением (неисполнением) которых совершено преступление.

Постановлением Октябрьского районного суда г. Пензы возвращено прокурору уголовное дело в отношении Г. Т. В., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ. Суд указал, что содержащееся в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и в обвинительном заключении предъявленное Г. Т. В. обвинение противоречиво в части периода совершения преступления, не содержит обязательных признаков состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ, то есть предложенной органом предварительного расследования квалификации преступления, поскольку в обвинении не конкретизирована занимаемая Г. Т. В. должность, ее обязанности, а соот-

ветственно законные правовые основания, на которых ей было вверено имущество ЖСК, и, соответственно, в чем заключалось исполняемое ею служебное положение¹¹.

Отражая субъективную сторону преступления, следует помнить, что при описании формы вины необходимо обратиться к положениям ст. 25 и 26 УК РФ, согласно которым умышленная форма вины характеризуется двумя видами умысла — прямым и косвенным, неосторожность — легкомыслием и небрежностью. Между тем в рассмотренных нами постановлениях следователи ограничиваются лишь указанием формы вины. Представляется правильным отражение в постановлении признаков вины с учетом характеристики интеллектуального и волевого моментов конкретного вида умысла или неосторожности, например: «осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба и желая их наступления», «осознавая общественную опасность своих действий и предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью, не желая, но сознательно допуская эти последствия». Критически следует отнестись к следующему фрагменту постановления: «К., предвидя возможность наступления общественно опасных последствий своих действий, выразившихся в нарушении предписаний ПДД РФ, но без достаточных на то оснований самонадеянно рассчитывая на предотвращение этих последствий, то есть действуя по неосторожности...» В данном случае следователем не указан вид неосторожности — легкомыслие или небрежность.

Кроме того, в описательно-мотивировочную часть постановления необходимо включать установленную материалами уголовного дела характеристику умысла в зависимости от времени возникновения — заранее обдуманной, внезапно возникшей, аффектированной, а также по степени определенности — конкретизированной, неконкретизированной, альтернативной. В некоторых составах преступления в качестве

¹⁰ Назарова К.Н. Возвращение уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ: проблемы правоприменения // Российская юстиция. 2014. № 12. С. 56–59.

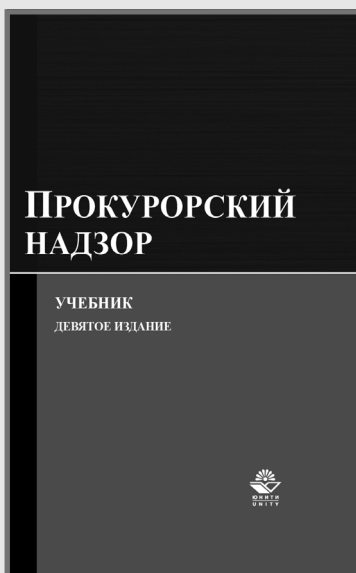
¹¹ Практика применения положений ст. 237 УПК РФ, регламентирующих порядок возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий рассмотрения дела судом // Пензенский областной суд. URL: <http://www.oblsud.penza.ru/item/1280/> (дата обращения: 03.03.2019).

конструктивных признаков выступают такие факультативные признаки субъективной стороны преступления, как мотив, цель и эмоциональное состояние, что также обязательно должно найти отражение в описательно-мотивировочной части постановления.

Таким образом, при подготовке постановления о привлечении в качестве обвиняемого следует руководствоваться нормами уголовного и уголовно-процессуального законодательства, соблюдая требования, предъявляемые к этому

документу, и ни в коем случае не пренебрегать фактическими обстоятельствами, установленными по делу, что и определяет индивидуальность преступления. При формулировании обвинительного тезиса из фактических обстоятельств дела необходимо выделять лишь существенные признаки инкриминируемого состава преступления и раскрывать их, а формулировка обвинения должна быть описана так, чтобы из нее логично вытекала определенная правовая оценка (юридическая квалификация).

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ЮНИТИ-ДАНА» ПРЕДСТАВЛЯЕТ



Прокурорский надзор. Учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция»/ Под ред. И.И. Сыдо-рука, А.В. Кикотя, О.В. Химичевой. — 9-е изд., перераб. и доп. — М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2018. — 455 с.

ISBN 978-5-238-03107-1

Установлен исчерпывающий перечень функций прокуратуры, определено содержание каждой из них. При рассмотрении вопросов возникновения и развития прокуратуры России, а также особенностей деятельности прокуратур зарубежных государств применен институциональный подход.

В учебнике учтены изменения в законодательстве Российской Федерации, а также решения Конституционного Суда РФ и иных органов судебной власти по состоянию на 1 января 2018 г.

В издании сохранена новелла — структуризация на три модуля и включены дополнительные материалы, позволяющие использовать учебник при реализации дистанционных образовательных технологий (ДОТ).

Для студентов (курсантов) высших учебных заведений, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция», а также для преподавателей, аспирантов (адъюнктов), практических работников правоохранительных и правоприменительных органов и всех интересующихся деятельностью прокуратуры.