

## **К ВОПРОСУ О МЕТОДОЛОГИИ ФОРМИРОВАНИЯ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ МЕТОДИК РАССЛЕДОВАНИЯ МОШЕННИЧЕСТВА И ИНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ**

Ю.П. Гармаев, А.В. Чумаков

*В науке криминалистики до настоящего времени не сформирована общая методика расследования всех видов мошенничества. Между тем эта важная прикладная и научная задача. Общая методика, являясь системой, должна включать множество менее общих – частных криминалистических методик, которые на текущий момент разрабатываются во множестве, но бессистемно. Одна из причин – недостатки методологии их формирования. В статье предлагаются решения нескольких методологических проблем: роли понятия, признаков, классификации и типологии соответствующего вида преступной деятельности в процессе формирования методик их расследования; соотношения общей и частных методик; сценариев формирования методик, смежных по своему содержанию.*

*Ключевые слова: мошенничество, мошенничество при получении выплат, экономические преступления, расследование преступлений, криминалистическая методика, методология криминалистической методики, расследование хищений*

В настоящее время процесс научного поиска с целью формирования криминалистических рекомендаций по расследованию отдельных видов мошеннических и сопутствующих им посягательств идет достаточно активно. Проведен ряд диссертационных исследований [1; 2; 3; 4; 5; 6; 7], опубликованы издания монографического характера [8].

Кроме того, помимо смежных по отношению друг к другу работ, посвященных различным видам мошенничества, имеется большое количество публикаций, посвященных методикам более высокого уровня общности. Например, в крупнейшей за последние десятилетия работе, посвященной организации и методике расследования отдельных видов экономических преступлений, авторы многократно и во всех главах упоминают различные виды мошенничества. Но собственно этим посягательствам посвящена только одна глава 9 и лишь применительно к «преступлениям, связанным с мошенничеством в финансово-хозяйственной деятельности» [9].

Здесь важно отметить и раскрыть некоторые теоретико-методологические проблемы. Первая из них заключается в том, что в изученной литературе мы не нашли методологических сценариев использования результатов смежных исследований в новой криминалистической научно-методической разработке. Между тем очевидно, например, что упомянутое выше исследование на тему: «Расследование мошенничеств, связанных с расходованием бюджетных средств» (опубликовано в 2014 г.) уже по своему названию является смежным, более общим (по степени общности, уровню конкретизации) [10, с. 10-11; 11, с. 494-495] по отношению, например, к созданной позднее, в 2018 г. методике расследования мошенничества при получении выплат (ст. 159.2 УК РФ).

Отсюда с очевидностью подлежит выдвижению научная гипотеза о том, что некоторые положения более ранней – первой криминалистической характеристики и в какой-то части самой методики после некой процедуры адаптации подлежат использованию во второй, более поздней. Вопросы только в степени разработанности и применимости этой самой «процедуры адаптации». Однако при современном состоянии науки мы видим в криминалистике некое «натуральное хозяйство»: предполагается (причем так и происходит), что каждый разработчик новой методики заново и в одиночку изучает материалы соответствующих уголовных дел, интервьюирует и анкетировывает респондентов и т.д., и все это при том, что совсем недавно бóльшую часть всей необходимой работы уже сделал за него его предшественник – разработчик смежной методики. Абсурд ситуации очевиден и комментариев не требует. Причина – в недостаточной разработанности сценариев (методологии) создания методик расследования [12, с. 193].

Рассмотрим эту проблему на примере методологической программы формирования уже упомянутой частной криминалистической методики расследования мошенничества при получении выплат (здесь и далее будут использованы существенно переработанные результаты совместного авторского исследования [13]). Несмотря на то, что статья 159.2 введена в Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ) относительно недавно – Федеральным законом от 29.11.2012 № 207-ФЗ [14], речь идет о далеко не новом виде преступлений. И до упомянутой новеллы данный вид мошенничества был одним из наиболее распространенных в следственно-судебной практике. Это означает, что прямо и/или косвенно его (такого мошенничества) криминалистическая характеристика и методика расследования так или иначе уже рассматривались в иных научных работах. То есть и до введения в УК РФ указанной нормы, криминалистические научные положения и прикладные рекомендации по расследованию мошенничества и иных посягательств, предметом которых выступали субсидии, пособия, компенсации и другие формы выплат, рассматривались в ряде криминалистических исследований. Эти вопросы подспудно изучались в диссертациях и иных публикациях таких авторов как Д.В. Астафьев, Н.В. Боровик, А.И. Гайдин, Г.С. Гарбуз, О.А. Гуйва, С.С.-Х. Исаев, Ж.Ю. Кабанова, Е.Г. Коваленко, Д.Н. Маринкин, В.В. Омельянович, К.А. Пирцхалава, Ф.А. Симанцов, И.Н. Шумигай и иных. Однако, условно говоря, новые составы преступлений, закрепленные в ст. 159.2 УК РФ, определили свежие аргументы в пользу необходимости создания самостоятельной методики расследования – собственно мошенничества при получении выплат и связанных с ним сопутствующих преступных посягательств. Насколько известно, в настоящее время готовятся к защите не менее трех диссертаций по указанной и более узкой проблематике, например, о расследовании мошенничества в отношении средств материнского капитала.

Один из авторов статьи использовал множество упомянутых научных работ в соответствии с некими правилами указанной выше «процедуры

адаптации» (и в соответствии с требованиями научной этики) [15]. Основы этой процедуры заключаются в ряде положений, вполне универсальных для разработки любой иной частной методики расследования какой-либо разновидности мошенничества, иных экономических преступлений.

Первое и ключевое положение – это понятие избранного типа преступных посягательств. В нашем случае, определяя понятие мошенничества при получении выплат в криминалистическом значении, было заявлено, что это предусмотренные статьей 159.2 УК РФ и сопутствующими составами преступлений (в сфере экономики, коррупционными, иными) общественно опасные деяния, совершаемые в сфере отношений социального обеспечения, направленные на хищение денежных средств или иного имущества при получении пособий, компенсаций, субсидий и иных социальных выплат, реализуемые различными способами обмана или злоупотребления доверием, в том числе за счет предоставления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, внесения изменений в ранее предоставленную информацию, а равно умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат или препятствующих возникновению права на их получение [13].

Следующие ключевые и универсальные научные положения, рекомендуемые к использованию авторами-разработчиками – это признаки соответствующей преступной деятельности, а также их криминалистическая классификация и, если надо, типология [13].

Важным и столь же универсальным теоретико-методологическим положением является следующее. При конструировании любой криминалистической методики существенное значение имеет решение проблемы определения типа, к которому она относится, а также уточнение ее места в криминалистической научной систематике [16, с. 133-134] – в структуре заключительного раздела криминалистики, в нашем случае – в системе иных, уже разработанных методик расследования мошенничеств и шире – экономических преступлений. Здесь имеется несколько исследовательских задач:

1. Терминология. Методологически верно было бы внести терминологическую ясность. В нашем случае нужно определиться: а) во множестве конкурирующих понятий и определений типа: «методика расследования мошенничеств...» или ««методика расследования преступлений, связанных с мошенничеством.....»? б) как избранное понятие соотносится с более общими понятиями типа: «методика расследования хищений бюджетных средств»: «методика расследования экономических преступлений», «...преступлений в сфере экономической деятельности», «...преступных нарушений правил экономической деятельности» и т.д.

2. Вид методики относительно уголовно-правового классификационного критерия. Например, И.А. Возгрин, С.Ю. Косарев и иные авторы дифференцировали все криминалистические методики на типичные, а также особенные. Под типичными они имели ввиду методики, построенные по уголовно-правовому основанию, а под особенными – выделенные по иным

основаниям [17, с. 179]. Здесь же все типичные методики С.Ю. Косарев делит на шесть парных (симметричных) подразделов.

3. Вид методики относительно классификационного критерия «степень общности». Так, А.В. Шмонин предложил классификацию всех методик по степени общности на две категории: простые и комплексные [18]. Комплексные автор разделил на «монообъектные» (однообъектные) и «полиобъектные» (многообъектные). Однообъектные дифференцируются на: «монородовые», «моновидовые», «моносоставные»; «полиобъектные» – на «полиродовые» и «поливидовые». «Простые» методики также делятся на монородовые, моновидовые, моносоставные [18, с. 140-141].

Как минимум по последним двум классификационным критериям автор – криминалист-разработчик, должен определиться, к какому виду относится его научный продукт.

На последнем классификационном критерии следует остановиться особо. Говоря о степени общности разнообразных криминалистических методик, некоторыми авторами [12] (здесь и далее цитируемые позиции авторов будут терминологически уточняться с учетом задач настоящей публикации) уже излагалось мнение о том, что более общая методика расследования (в нашем примере алгоритма формирования посвященная всем видам мошенничества) и входящая в нее группа частных (включая все составы преступлений, предусмотренных статьями 159 - 159.6 УК РФ) должны бы состоять в некой диалектической взаимосвязи – взаимосвязи целого и его частей, класса и отдельных видов объектов, входящих в класс. Общая методика как система рекомендаций высокого уровня общности должна быть некой основой для разработки входящих в ее систему частных методик. В свою очередь создание новых частных методик расследования должно детерминировать, в том числе, изменения и дополнения в структуре и содержании уже имеющейся общей [12].

В научных публикациях по методологии криминалистической методики (как научного раздела) уже отмечалось, что методики расследования (как научный продукт) могут создаваться двумя путями. Первый заключается в том, что первоначально формируется методика расследования определенного вида или группы преступлений, например, методика расследования мошенничества в целом. Далее, в связи с имеющимися (ст. 159 УК РФ) и вновь вводимыми в Уголовный кодекс составами преступлений (ст. 159.1-159.6 УК РФ), а также с учетом потребностей правоприменения, учеными формируются новые методики меньшей степени общности. В отношении мошенничества это все методики расследования специальных его составов – ст. 159.1-159.6 УК РФ, а также упомянутые выше рекомендации по мошенничеству в различных сферах деятельности, выделенные по криминалистическому критерию. Таким образом, более «мелкие» методики становятся частными по отношению к общей методике расследования мошенничества.

Второй путь противоположен по своему содержанию и суть его в том, что сначала накапливается определенное количество частных методик расследования однородной по тем или иным признакам группы преступлений,

например, частных методик расследования экономических преступлений. Для ученых и практиков становится очевидным, что в этих частных методиках содержатся общие закономерности, которые позволяют объединить их в более общую методику. Ее разработка сама по себе создает новые механизмы и подходы в борьбе преступностью.

В науке уже существуют некие универсальные определения общей и частной методики. Общая методика – это сформированный на основе базовой криминалистической модели комплекс научно обоснованных рекомендаций по расследованию группы (нескольких групп) преступлений, выделенных по уголовно-правовому или криминалистическому основанию, отражающий наиболее общие закономерности подготовки, совершения и сокрытия этих преступлений, средств и приемов их расследования и предотвращения, являющийся основой для разработки и применения методик меньшей степени общности – частных методик.

В заданном контексте частная методика – это формируемый на основе базовой и преимущественно в рамках соответствующей общей методики комплекс научно обоснованных рекомендаций по расследованию конкретного вида преступления, выделенного по уголовно-правовому или криминалистическому основанию [12].

Однако вынуждены констатировать, что изложенная концепция - это идеальная теоретическая модель, не подтвержденная большинством научных методических разработок. Так, анализ соответствующих публикаций показывает, что криминалистические методики расследования мошенничества и иных преступлений в сфере экономики, строго говоря, не формируются ни по одному из этих двух путей. Складывается впечатление, что процесс их создания идет хаотично, без единой методологической основы, исключительно с опорой на индивидуальные рассуждения конкретных авторов-разработчиков. И все-таки можно констатировать некую тенденцию приближения характера научного процесса разработки методик расследования мошенничеств к первому пути, нежели ко второму.

Так, с середины XX века в большинстве учебников по криминалистике размещались параграфы о методике расследования мошенничества либо «...мошенничества, присвоения и растраты» [19, с. 698-702; 20, с. 590-607; 21, с. 241-246]. Структура и содержание этих параграфов никогда не соответствовала тем, что декларировались в начале заключительного раздела криминалистики (параграфы типа «Общие положения криминалистической методики»). Сам формат, методологический сценарий создания вузовского учебника или пособия требует от авторов и руководителей авторских коллективов выделения совсем небольшого текстового объема для каждой методики расследования. По этой причине соответствующие разработки составляли от 4-5 до 16-20 страниц. Они, конечно же, не относятся к категории «полных» (или полноструктурных) методик. Корректно было бы называть их «основы...» или «особенности методики расследования». Но научные традиции зачастую сильнее требований терминологической точности.

В одном из последних учебных пособий по расследованию отдельных видов мошенничества авторы структурировали его следующим образом. Первая глава посвящена методике расследования мошенничества в целом (15 страниц текста). Остальные главы, аналогичные по объему, посвящены еще шести видам мошенничества согласно названиям статей уголовного кодекса о специальных составах мошенничества (ст. 159.1-159.6 УК РФ) [22]. В первой главе (общая методика), помимо кратких сведений уголовно-правового характера, в содержании криминалистической характеристики предлагается классификация мошенничества. Все его виды разделены на «традиционные» и современные. Далее приводятся многочисленные примеры из практики, представлен краткий перечень обстоятельств, подлежащих установлению и т.д. Авторы не ставят перед собой задачу обосновать такой методологический подход. Причина очевидна – это учебное пособие, а не научная монография. Вместе с тем, в той же первой главе отмечается: «Перечислить все формы мошенничества невозможно, тем более что преступники постоянно изобретают новые» [22]. Методологический подход, реализованный авторами, сам по себе не нов. Его можно обозначить как «рамочный». Первая глава – это «основы общей методики». Остальные – это «особенности частной методики расследования...» определенного вида мошенничества. Причем речь идет именно об учебном, а не о практическом пособии, поскольку следователю расследовать мошенничество, пользуясь столь краткими и очень общими советами, пожалуй, затруднительно. На основе такого материала начинающий правоприменитель, а скорее только студент сможет составить для себя лишь самое общее впечатление о криминалистической характеристике мошенничества и особенностях его расследования. Однако именно этот – «рамочный» подход использован в содержании соответствующих глав (параграфов) о мошенничестве в большинстве учебников по криминалистике.

С учетом изложенного, можно выдвинуть гипотезу о том, что в настоящее время общая методика расследования мошенничества в полноструктурном формате пока еще не сформирована. Она существует лишь на уровне «основ методики» как некое «предисловие» к менее общим, а потому более конкретным и практически востребованным частным криминалистическим методикам расследования отдельных видов и разновидностей мошенничества.

Надеемся, что кто-то из ученых возьмет на себя труд сформировать этот сложный и важный научный продукт – общую методику расследования мошенничества, методику полноструктурного типа. С методологической точки зрения она как система (а не как совокупность прикладных рекомендаций) будет включать в свою структуру множество частных методик расследования мошенничества («традиционных» и современных его разновидностей), а также указания на то, какие новые методики необходимо сформировать в ближайшем будущем с учетом новых реалий эволюционирующей преступности. По аналогичному методологическому сценарию могли бы создаваться и иные общие, а также частные методики расследования экономических преступлений.

## Список литературы

1. Белов И.Т. Криминалистическое обеспечение расследования мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2015. 29 с.
2. Белохребтов В.С. Особенности выявления, раскрытия и первоначального этапа расследования покушения на мошенничество при возмещении налога на добавленную стоимость: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2015. 31 с.
3. Варданян Г.А. Методика расследования преступлений, связанных с производством и обращением не соответствующих лицензионно-разрешительным требованиям и (или) фальсифицированных, недоброкачественных, незарегистрированных лекарственных средств, медицинских изделий или биологически активных добавок: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2015. 21 с.
4. Исаев С.С.-Х. Расследование мошенничеств, связанных с расходованием бюджетных средств: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. 25 с.
5. Макарова Н. Ю. Методика расследования мошенничества в сфере малоэтажного строительства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. 27 с.
6. Петросян Е.М. Организационно-методические вопросы первоначального этапа расследования налоговых мошенничеств: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2015. 25 с.
7. Трубкина О.В. Особенности первоначального этапа расследования мошенничества в сфере страхования, совершенного в отношении материальных интересов страховых компаний: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2015. 26 с.
8. Казинская С.Н. Методика расследования мошенничества в сфере потребительского рынка в отношении предпринимателей: монография. М.: Юрлитинформ, 2016. 200 с.
9. Организация и методика расследования отдельных видов экономических преступлений: учебно-методическое пособие / под общ. ред. А. И. Бастрыкина; науч. ред. А.Ф. Волынский, В.А. Прорвич. М.: Спутник, 2016. 624с.
10. Возгрин И.А. Научные основы криминалистической методики расследования преступлений. Курс лекций. Ч. IV. СПб.: Изд-во С.-Петербург. юрид. ин-та МВД России, 1993. 80 с.
11. Криминалистика / под ред. Образцова В. А. М.: Юрист, 1997. 760 с.
12. Гармаев Ю.П., Лубин А.Ф. Проблемы создания криминалистических методик расследования преступлений: теория и практика. СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2006. 301 с.
13. Чумаков А.В., Гармаев Ю.П. Расследование мошенничества при получении выплат. Монография. М., издательство «Юрлитинформ», 2020. 224с.

14. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон Российской Федерации от 29.11.2012 № 207-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 49. Ст. 6752.

15. Чумаков А.В. Особенности методики расследования мошенничества при получении выплат: дис. ... канд. юрид. наук. Барнаул, 2018. 239 с.

16. Головин А. Ю. Криминалистическая систематика: монография / под общ.ред. Н. П. Яблокова. М.: ЛексЭст, 2002. 335 с.

17. Косарев С.Ю. Криминалистическая методика расследования преступлений (становление и перспективы развития). СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 2005. 306 с.

18. Шмонин А.В. Методология криминалистической методики: монография. М.: Юрлитинформ, 2010. 416 с.

19. Аверьянова Т.В. Расследование мошенничества // Криминалистика: учебник / Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Россинская. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2008. 990 с.

20. Методика расследования мошенничества // Криминалистика: учебник / под общ.ред. А.Г. Филиппова. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2011. 741 с.

21. Яблоков Н.П. Основы методики расследования хищений чужого имущества путем присвоения или растраты, вымогательства и мошенничества // Криминалистика: учебник. М.: Юрайт, 2011. 741 с.

22. Расследование отдельных видов мошенничества: учебное пособие / под ред. А.Г. Филиппова, Л.Е. Чистовой. М.: Юрлитинформ, 2014. 277 с.

*Гармаев Юрий Петрович, д-р юрид. наук, проф., проф. кафедры, научный сотрудник, [garmeff1@mail.ru](mailto:garmeff1@mail.ru), Россия, Иркутск, Восточно-Сибирский филиал Российского государственного университета правосудия.*

*Чумаков Алексей Вадимович, канд. юрид. наук, доц., [chumakov\\_aleksey@ngs.ru](mailto:chumakov_aleksey@ngs.ru), Россия, Новосибирск, Новосибирский юридический институт (филиал) Национального исследовательского Томского государственного университета*

#### *ON THE ISSUE OF THE METHODOLOGY FOR THE FORMATION OF FORENSIC TECHNIQUES FOR THE INVESTIGATION OF FRAUD AND OTHER CRIMES IN THE FIELD OF ECONOMICS*

*Y.P. Garmayev, A.V. Chumakov*

*In the science of forensics, a common methodology for the investigation of all types of fraud has not yet been formed. Meanwhile, this is an important applied and scientific task. A general methodology, like a system, should include many less general - private forensic techniques that are currently being developed in a multitude, but unsystematically. One of the reasons is the shortcomings of the methodology for their formation. The article proposes solutions to several methodological problems: the role of the concept, features, classification and typology of the corresponding type of criminal activity in the process of forming methods for their investigation; correlation of general and private methods; scenarios for the formation of techniques that are related in content.*

*Key words: fraud, payout fraud, economic crime, crime investigation, forensic technique, forensic methodology, theft investigation.*

*Garmaev Yury Petrovich, doctor of law, professor, professor, researcher, [garmaeff1@mail.ru](mailto:garmaeff1@mail.ru), Россия, Russia, Irkutsk, East Siberian Branch Russian state University of Justice.*

*Chumakov Alexey Vadimovich, cand. of legal sciences, docent, [chumakov\\_aleksey@ngs.ru](mailto:chumakov_aleksey@ngs.ru), Russia, Novosibirsk, Novosibirsk Law Institute (branch) of the National Research Tomsk State University*

УДК 343.98

## **ДОПРОС КАК ИСТОЧНИК ПОЛУЧЕНИЯ ВЕРБАЛЬНОЙ ИНФОРМАЦИИ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ХИЩЕНИЙ НЕФТЕПРОДУКТОВ НА ОБЪЕКТАХ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОГО ТРАНСПОРТА**

О.П. Грибунов, М.О. Долматова

*Раскрыт комплекс вопросов относительно тактических особенностей проведения допроса различных категорий участников уголовного процесса: подозреваемого (обвиняемого), свидетелей, потерпевших. Особое внимание уделяется аспектам подготовки к допросу, что влияет на результативность данного следственного действия, а также тактическим приемам выявления ложных показаний допрашиваемых лиц. Автор затрагивает рассмотрение проблемных вопросов, связанных с участием представителя потерпевшего в расследовании хищений нефтепродуктов на объектах железнодорожного транспорта.*

*Ключевые слова: допрос, ложные показания, подозреваемый, свидетель, потерпевший, представитель потерпевшего, расследование преступлений, следственные действия.*

Уделяя внимание рассмотрению вопроса, посвященного методике расследования хищений нефтепродуктов на объектах железнодорожного транспорта, следует отметить, что одним из наиболее значимых и результативных следственных действий в данном случае следует признать допрос.

Вопрос, посвященный изучению тактических особенностей проведения допроса, ранее освещался нами [1]. В данной статье мы попытаемся более подробно раскрыть сущность допроса как источника вербальной информации.